ZAŁĄCZNIKI

Kraków, dnia 26 października 2026 r

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

POTWIERDZENIE NADANIA
przesyłki poleconej nr (00)859007734439321661
wypełnia nadawca
NADAWCA: ZBIGNIEW KĘKUŚ
UL. MAZOWIECKA 55 m. 21
30-019 KRAKÓW
kod pocztowy miejscowość
Opłata ..... zł ..... gr
Masa: kg ..... g .....
GABARYT A ☐ B ☐
Priorytetowa ☐
Potwierdzenie odbioru ☐
ADRESAT: MACIEJ BEREK
TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY
UL. JANA CHRYSTIANA SZUCHA 12A
00-918 WARSZAWA

KRAKÓW 73 26.10.2026 FO

Maciej Berek
Trybunał Konstytucyjny
al. Jana Chrystiana Szucha 12A
00-918 Warszawa

Do wiadomości:

1. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3
2. Pan Bogdan Święczkowski, Prezes, Trybunał Konstytucyjny, a
3. Pani Sylwia Gregorczyk-Abram, Rzecznik Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa
4. Pan Mariusz Haładyj, Prezes, Najwyższa Izba Kontroli, ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
5. Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
6. Państwo: Włodzimierz Czarzasty, Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski –
7. Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
8. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grupiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno - Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
9. Pan Waldemar Żurek, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa
10. Inni

Dotyczy:

I. Przypomnienie o:
   1. zatwierdzeniu przez Pana w kwietniu i listopadzie **2022 roku** - gdy był Pan **Dyrektorem Generalnym Biura Rzecznika Praw Obywatelskich** - nagród uznaniowych w kwotach 6.000,00 zł i 15.000,00 zł /**Załącznik 1**/ dla rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka, na podstawie Zarządzenia Nr 10/**2024** Rzecznika Praw Obywatelskich **z dnia 14 marca 2024 roku** dotyczącego regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich /**Załącznik 2**/,
   2. **prawdopodobnym**:
      1. **sprzeniewierzeniu** przez Pana **przez przywłaszczenie**, w **2022 roku**, gdy był Pan Dyrektorem Generalnym Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, we współpracy z Rzecznikiem Praw Obywatelskich Marcinem Wiąckiem, kwoty kilkudziesięciu tysięcy złotych, przez pobranie, na podstawie Zarządzenia jak w pkt. I.1, **z dnia 14 marca 2024 roku, 6 nagród uznaniowych w okresie 8 miesięcy**, na łączną kwotę **56.455,00 zł**, tj. – **Załącznik x**:
         1. w kwietniu **4.455,00 zł**
         2. w lipcu **8.400,00 zł**
         3. w sierpniu **8.000,00 zł**
         4. w październiku **12.600,00 zł**
         5. w listopadzie **12.000,00 zł**
         6. w grudniu **11.000,00 zł**
      2. **niespełnianiu przez Pana - z przyczyn jak w pkt. I.1 i I.2.1 - ustawowego wymogu nieskazitelności charakteru**, określonego w art. 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego, w zw. z art. 30 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym.

II. **Zawiadomienie o chronieniu Pana interesu przez:**
   1. rzecznika praw obywatelskich **Sylwię Gregorczyk-Abram**,
   2. prezesa Najwyższej Izby Kontroli **Mariusza Haładyja**,
   3. marszałka Sejmu **Włodzimierza Czarzastego.**

III. Wniosek - na podstawie:
   1. art. 18 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego: ***„1. Wygaśnięcie mandatu sędziego Trybunału przed upływem kadencji następuje w przypadku: (...) 2) zrzeczenia się przez sędziego Trybunału urzędu (...).”***
   2. art. 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego, w zw. z art. 30 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym,

   o rozważenie zrzeczenia się przez adresata niniejszego pisma - w interesie społecznym - urzędu sędziego Trybunału Konstytucyjnego.

IV. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie http://popierwszepolak.pl/

Uzasadnienie

W dniu 14 października 2026 r. Marszałek Sejmu Włodzimierz Czarzasty przyjął od Pana ślubowanie na sędziego Trybunału Konstytucyjnego i wręczył Panu decyzję Sejmu o wybraniu Pana na sędziego TK..
Złożył Pan ślubowanie według roty jak w art. 4.1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego: ***„Osoba wybrana na stanowisko sędziego Trybunału składa wobec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej ślubowanie następującej treści: „Ślubuję uroczyście przy wykonywaniu powierzonych mi obowiązków sędziego Trybunału Konstytucyjnego służyć wiernie Narodowi, stać na straży Konstytucji, a powierzone mi obowiązki wypełniać bezstronnie i z najwyższą starannością.”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg.”.***

Podpisał Pan rotę ślubowania w obecności notariusza, a poświadczony notarialnie odpis złożono w Kancelarii Prezydenta. W związku z powyższym wskazać należy, że:

1. artykuł 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego stanowi: ***„Sędzią Trybunału może zostać osoba, która wyróżnia się wiedzą prawniczą oraz spełnia wymagania niezbędne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.”***,
2. artykuł 30 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym stanowi: ***„§ 1. Do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego może być powołana osoba, która: (...) 4) jest nieskazitelnego charakteru; (...).”***

Wymogiem ustawowym wobec osoby, która pełni urząd sędziego Trybunału Konstytucyjnego jest by była ona **nieskazitelnego charakteru**.
Pan wydaje się nie spełniać w.w. wymogu ustawowego nieskazitelności charakteru.
Poniżej prezentuję uzasadnienie dla mojego stanowiska.

W piśmie do mnie z 27 maja 2025 r. dyrektor generalny Biura RPO Michał Szwast podał – Załącznik 1: ***„Warszawa, dnia 27maja 2025 r.***
BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH
Dyrektor Generalny BDG-WP.0134.9.2025
Pan Zbigniew Kękuś /adres - ZKE/
Szanowny Panie,
w odpowiedzi na wniosek z dnia 12 maja 2025 r. (data wpływu do Biura RPO 13 maja 2025 r.), złożony w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) zwanej dalej „ustawą”, poniżej przedstawiam następujące informacje:
Nagrody wypłacone Rzecznikowi Praw Obywatelskich Marcinowi Wiąckowi w poniżej podanej wysokości (wartość brutto) były przyznawane/zatwierdzane w następujący sposób:

1. ***Nagrodę uznaniową w kwocie 6.000.00 zł. kwiecień 2022 r.. zatwierdził Maciej Berek, Dyrektor Generalny;***
(...) 5. Nagrodę uznaniową w kwocie 15.000.00 zł. listopad 2022 r.. zatwierdził Maciej Berek, Dyrektor Generalny;

(...) DYREKTOR GENERALANY
Michał Szwast”
Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Dyrektor Generalny, BDG-WP.0134.9.2025, pismo dyrektora generalnego Michała Szwasta z 27 maja 2025 r. /podkreślenia moje - ZKE/ – Załącznik 1

W piśmie do mnie z 8 czerwca 2026 r. specjalista Biura Dyrektora Generalnego Biura RPO Piotr Szczepaniak podał – Załącznik 2: ***„BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH***
Biuro Dyrektora Generalnego
BDG-WP.0134.13.2026.PS
Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/
Szanowny Panie,
w odpowiedzi na wniosek z dnia 7 kwietnia 2026 r. (data wpływu 9 kwietnia 2026 r.), złożony w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), w załączeniu przesyłamy wnioskowane przez Pana informacje.
Z poważaniem
Piotr Szczepaniak
Specjalista
Załączniki:
Dane do odpowiedzi na pismo w sprawie .pdf
(...) Nagrody uznaniowe wypłacone w podanym okresie na podstawie §12 Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczące regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, z późniejszymi zmianami:
Nagrody brutto 2021 r.
Nazwisko i imię
Berek Maciej Dyrektor Generalny Biura RPO
XI 10 000,00 zł
Nagrody brutto 2022 r.
Berek Maciej Dyrektor Generalny Biura RPO
IV 4 455,00 zł
VII 8 400,00 zł
VIII 8 000,00 zł
X 12 600,00 zł
XI 12 000,00 zł
XII 11 000,00 zł”
Źródło: Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, Biuro Dyrektora Generalnego, BDG-WP.0134.13.2026.PS, pismo specjalisty Piotra Szczepaniaka z 8 czerwca 2026 r. – Załącznik 2

Ponieważ Zarządzenie **Nr 10/2024**, na podstawie którego §12 w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich **w 2022 roku** wypłacano nagrody uznaniowe zostało wydane **14 marca 2024 r.**, oznacza to, że:

1. **zatwierdził Pan** rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi, w kwietniu i listopadzie **2022 roku** /Załącznik 1/ nagrody uznaniowe **bez podstawy prawnej**,
2. kierownik Biura RPO, rzecznik praw obywatelskich Marcin Wiącek **wypłacił Panu** w okresie od listopada **2021 r.** do grudnia **2022 r.** 9 nagród uznaniowych – w tym w okresie **8 miesięcy, od kwietnia do grudnia 2022 r. sześć nagród** na łączną kwotę 56.455,00 zł, **bez podstawy prawnej**.

xxx

Wskazać należy, że;

1. art. 31. 1. ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych stanowi: ***„Urzędnikom państwowym, którzy wzorowo wykonują obowiązki, przejawiają inicjatywę w pracy i doskonalą sposób jej wykonywania, mogą być przyznawane nagrody i wyróżnienia określone w Kodeksie pracy."***
2. art. 105 ustawy Kodeks pracy stanowi: ***„Pracownikom, którzy przez wzorowe wypełnianie swoich obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości przyczyniają się szczególnie do wykonywania zadań zakładu, mogą być przyznawane nagrody i wyróżnienia. Odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika."***

Nagrody są przyznawane tym pracownikom urzędów państwowych, którzy spełniają kryteria wskazane w zacytowanych wyżej przepisach ustaw.
Panu, RPO Marcin Wiącek wypłacił, w okresie **8 miesięcy - od kwietnia do grudnia 2022 roku** – jak wykazałem powyżej **bez podstawy prawnej, 6 nagród uznaniowych** na łączną kwotę 56.455,00 zł.
Niewykluczone, że Pan w 6 na 8 miesięcy - w kwietniu, lipcu, sierpniu, październiku, listopadzie i grudniu 2022 roku - szczególnie przyczyniał się do wykonywania zadań Biura Rzecznika Praw Obywatelskich - **jakkolwiek dowodząc swej niestaranności nie dostrzegł Pan, że nagrody uznaniowe w Biurze RPO wtedy, gdy Pan był Dyrektorem Generalnym Biura RPO, były wypłacane, w tym Panu, bez podstawy prawnej (właściwe Zarządzenie weszło w życie 14 marca 2024 r. – Załącznik 2)**.
Częstotliwość wypłacenia Panu nagród - 6 w ciągu 8 miesięcy - budzi jednak uzasadnione wątpliwości, czy w Pana przypadku nie doszło do sprzeniewierzania środków publicznych przez ich przywłaszczenie.
Było moim zamiarem to ustalić, lecz Pana – a także wypłacającemu Panu nagrody uznaniowe RPO Marcina Wiącka – interesu bronią:

1. rzecznik praw obywatelskich **Sylwia Gregorczyk-Abram**,
2. prezesa Najwyższej Izby Kontroli **Mariusz Haładyj**,
3. marszałek Sejmu RP **Włodzimierz Czarzasty**.

Ad 1 Rzecznik praw obywatelskich Sylwia Gregorczyk-Abram
Pismem z 28 sierpnia 2026 r. do Rzecznika Praw Obywatelskich złożyłem – **Załącznik 3**: ***„Pani***
Sylwia Gregorczyk-Abram
Rzecznik Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa
Dotyczy:

- ***I. Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci:***
  1. ***podania pełnej treści Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczącego regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, jak w piśmie do mnie specjalisty Biura Dyrektora Generalnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Piotra Szczepanika z 8 czerwca 2026 r., BDG-WP.0134.13.2026.PS – Załącznik 1, str. 3, str. 8,***
  2. ***kserokopii opisów zawiadomień o przyznaniu rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi każdej z 25 nagród uznaniowych - wraz z uzasadnieniami dla przyznania każdej nagrody - jak w wykazie: Załącznik 1, str. 2,***
  3. ***kserokopii opisów zawiadomień o przyznaniu dyrektorowi generalnemu Biura RPO Maciejowi Berkowi każdej z 7 nagród uznaniowych - wraz z uzasadnieniem dla przyznania każdej nagrody - jak w wykazie: Załącznik 1, str. 3, 4,***
  4. ***kserokopii opisów zawiadomień o przyznaniu dyrektorowi Zespołu Prawa Karnego Markowi Łukaszukowi każdej z 17 nagród uznaniowych - wraz z uzasadnieniem dla przyznania każdej nagrody - jak w wykazie: Załącznik 1, str. 3, 4, 5, 6, 7,***
  5. ***kserokopii opisu zawiadomień o przyznaniu nagród jubileuszowych – wraz z uzasadnieniem dla przyznania nagrody – jak w wykazie: Załącznik 1, str. 8:***
     1. ***w marcu 2022 r. dyrektorowi Zespołu Prawa Karnego Markowi Łukaszukowi - 46 348,00 zł brutto***
     2. ***w lipcu 2022 r. dyrektorowi Zespołu Prawa Cywilnego Kamilli Dołowskiej - 17 502,00 zł brutto***
     3. ***w styczniu 2024 r. rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi – 15 339,32 zł brutto***
     4. ***w październiku 2024 r. zastępcy RPO Stanisławowi Trociukowi – 35 473,80 zł brutto.***
- ***II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie http://popierwszepolak.pl/***

(...) dr Zbigniew Kękuś"
Dowód: Pismo Z. Kękusia z 28 sierpnia 2026 r. do rzecznika praw obywatelskich Sylwii Gregorczyk-Abram – **Załącznik 3**

RPO S. Gregorczyk-Abram zareagowała pismem z 14 września 2026 r. specjalisty Biura Dyrektora Generalnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Piotra Szczepaniaka – **Załącznik 4**: ***„Warszawa, 14-09-2026 r.***
BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH
Biuro Dyrektora Generalnego
BDG-WP.0134.36.2026.PS
Pan Zbigniew Kękuś /adres - ZKE/
Szanowny Panie,
w odpowiedzi na wniosek z dnia 28 sierpnia 2026 r. (data wpływu 31 sierpnia 2026 r.) w przedmiocie udostępnienia informacji, dotyczących zawiadomień oraz uzasadnień nagród uznaniowych dla pracowników BRPO, które zostały złożone w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz.

902) zwanej dalej „ustawą", uprzejmie informuję, iż rozpoznanie Pana wniosku, w tym udostępnienie wnioskowanej informacji nie jest możliwe w terminie, o którym mowa w art. 13 ust. 1 z uwagi na okoliczność, iż zgromadzenie tego typu informacji nie jest czynnością prostą i krótkotrwałą.
Czynność tego typu wymaga czasochłonnych działań i zaangażowania odpowiednich środków. W związku z powyższym, na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy informuję, iż udzielenie odpowiedzi w przedmiocie Państwa wniosku nastąpi w terminie do dnia 31 października 2026 r.
Jednocześnie mając na względzie, iż BRPO nie dysponuje na dzień złożenia wniosku gotową informacją w przedmiocie zestawienia wskazanych zawiadomień i uzasadnień w wybranych okresach, a jej udostępnienie wymaga podjęcia dodatkowych czynności, w tym przeprowadzenia stosownych analiz i zestawień połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych wnioskowana przez Pana informacja publiczna ma charakter informacji publicznej przetworzonej.
W związku z powyższym, mając na względzie dyspozycję art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy, prosimy o wskazanie przez Pana w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma powodów, dla których spełnienie Pana żądania w zakresie podania uzasadnień do przyznania we wskazanym zakresie nagród (zebranych w dziesiątkach, o ile nie w setkach dokumentów papierowych – które trzeba byłoby w jakiś sposób opracować i przepisać do zbiorczej odpowiedzi) będzie szczególnie istotne dla interesu publicznego.
Ponadto organ podnosi, iż w związku z faktem, że udostępnienie w niniejsze sprawie informacji publicznej wiąże się z udostępnieniem informacji przetworzonej w sprawie zachodzi możliwość odmowy udostępnienia informacji publicznej w formie decyzji administracyjnej.
Z poważaniem
Piotr Szczepaniak
Specjalista
/-wydano i podpisano elektronicznie/
Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Biuro Dyrektora Generalnego, BDG-WP.0134.36.2026.PS, pismo specjalisty Piotra Szczepaniaka z 14 września 2026 r. – **Załącznik 4**

RPO S. Gregorczyk-Abram nie doręczyła mi nawet treści Zarządzenia – **Załącznik 2**: ***„Zarządzenie Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczące regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, z późniejszymi zmianami:"*** , na podstawie którego w **2022 roku**:

1. Pan – Dyrektor Generalny Biura RPO – zatwierdził dwie nagrody uznaniowe dla RPO Marcina Wiącka – **Załącznik 2**,
2. RPO Marcin Wiącek wypłacił Panu w latach 2021, 2022 dziewięć nagród uznaniowych, w tym sześć w okresie 8 miesięcy, kwiecień – grudzień 2022 r. – **Załącznik 2**.

Złożyłem - pismem z 12 października 2026 r. - skargę na do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na bezczynność RPO S. Gregorczyk-Abram.

Ad 2 Prezes Najwyższej Izby Kontroli Mariusz Haładyj
Pismem z 28 sierpnia 2026 r. skierowanym do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli złożyłem – **Załącznik 5**: ***„Mariusz Haładyj***
Prezes
Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
Dotyczy:

I. ***Wniosek – na podstawie:***
   1. ***art. 203.1 Konstytucji RP: „Najwyższa Izba Kontroli kontroluje działalność organów administracji rządowej, Narodowego Banku Polskiego, państwowych osób prawnych i innych państwowych jednostek organizacyjnych z punktu widzenia legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.",***
   2. ***przepisów ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 23 grudnia 1994 r.:***
      1. ***art. 2.1: „Najwyższa Izba Kontroli kontroluje działalność organów administracji rządowej, Narodowego Banku Polskiego, państwowych osób prawnych i innych państwowych jednostek organizacyjnych.",***
      2. ***art. 2a: „Ilekroć w ustawie mówi się o: (...) 3. kierowniku jednostki kontrolowanej – należy przez to rozumieć osobę, która zgodnie z przepisami określającymi ustrój jednostki jest odpowiedzialna za działalność tej jednostki i jest uprawniona do jej reprezentowania, (...)",***
      3. ***art. 4.1: „Najwyższa Izba Kontroli kontroluje wykonanie budżetu, realizację zadań audytu wewnętrznego, gospodarkę finansową i majątkową (...) Rzecznika Praw Obywatelskich, (...)",***
      4. ***art. 5.1: „Najwyższa Izba Kontroli przeprowadza kontrolę pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.",***
      5. ***art. 6: „Najwyższa Izba Kontroli podejmuje kontrole na zlecenie Sejmu lub jego organów, na wniosek Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Rady Ministrów oraz z własnej inicjatywy. 2. Najwyższa Izba Kontroli wykonuje swoje zadania na podstawie rocznego planu pracy, który przedkłada Sejmowi; może też przeprowadzać kontrole doraźne."***
   3. ***art. 63 Konstytucji RP: „Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Tryb rozpatrywania petycji, wniosków i skarg określa ustawa."***
   - o przeprowadzenie kontroli - pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności:
      1. ***wypłacania nagród uznaniowych w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, w okresie od 23 lipca 2021 r., do 23 lipca 2026 r., gdy rzecznikiem był dr hab. prof. UW Marcin Wiącek,***
      2. ***wypłacenia sobie przez rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka w okresie od listopada 2021 r., do grudnia 2025 r. 25 nagród uznaniowych, na łączną kwotę 291.510,00 zł,***

zatwierdzonych dla niego przez jego podwładnych z Biura RPO: Macieja Berka, Andrzeja Kożuchowskiego, Stanisława Trociuka, Michała Szwasta,

3. *wypłacania nagród uznaniowych i nagród jubileuszowych w kierowanym przez RPO dr. hab. prof. UW Marcina Wiącka, w okresie od 2021 r. do lutego 2024 r. na podstawie Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r.*

II. *Wniosek o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma - odpowiedzi na wniosek jak w pkt. I, tj. wyjaśnienia, czy Najwyższa Izba Kontroli przeprowadzi kontrolę jak w pkt I, a jeśli nie, z jakich przyczyn*

III. *Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie http://popierwszepolak.pl/*

(...) Zbigniew Kękuś

Źródło: Pismo Z. Kękusia z 28 sierpnia 2026 r. do prezesa Najwyższej Izby Kontroli Mariusza Haładyja – **Załącznik 5**

Reakcją prezesa NIK M. Haładyja było pismo do mnie z 25 września 2026 r. starszego specjalisty Departamentu Zarządzania Procesami Kontroli, Wydział Skarg i Wniosków oraz Petycji, Najwyższej Izby Kontroli Sylwii Dąbrowskiej-Felisiak – **Załącznik 6**: ***„NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI***

Departament Zarządzania Procesami Kontroli
Wydział Skarg i Wniosków oraz Petycji
KZK-KZC.402.917.2026
Warszawa, 25 września 2026 r.
Pan
Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/
Szanowny Panie,

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 28 sierpnia 2026 r. (data wpływu 31 sierpnia 2026 r.) przesłane do Najwyższej Izby Kontroli uprzejmie wskazujemy, że w odpowiedzi udzielonej Panu dnia 11 maj 2026 r., informowaliśmy o sposobie wykorzystywania skarg i wniosków obywatelskich. Wyjaśniliśmy również, że tryb podejmowania przez NIK kontroli oraz organy, na wniosek lub zlecenie których Izba zobligowana jest do podjęcia badań, uregulowane zostały w ustawie z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli.

Ponownie wyjaśniamy, że NIK zgodnie z zapisami art. 4 przywołanej wyżej ustawy, w odniesieniu do działalności Rzecznika Praw Obywatelskich może przeprowadzić kontrole wykonania budżetu państwa, realizacji audytu wewnętrznego oraz gospodarki finansowej i majątkowej.

W ślad za wcześniejszą korespondencją ponownie informujemy, że NIK zgodnie z przywołaną wyżej ustawą prowadzi działalność planową realizując obligatoryjnie zadania ujęte w rocznym Planie racy i zobowiązana jest do podjęcia kontroli na zlecenie Sejmu lub jego organów, na wniosek Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Rady Ministrów. Uzupełnieniem działalności planowej są kontrole doraźne, podejmowane są w rezultacie analiz oraz w miarę posiadanych zasobów tj. możliwości organizacyjnych i kadrowych. Należy podkreślić, że ustawodawca nie przewidział uprawnienia zlecania czy wnioskowania o kontrolę, dla podmiotów innych niż wskazane w art. 6 ust. 1 przywołanej wyżej ustawy, gwarantując tym samym niezależność NIK w podejmowaniu decyzji o podjęciu kontroli, w danym obszarze. Tym samym, Izba nie jest zobligowana do podejmowania działań kontrolnych w sprawach postulowanych w pismach obywatelskich (skargach, czy wnioskach) do niej wpływających.

Warto jednak wskazać, że sygnały wpływające do Izby traktowane są jako cenne lecz nie jedyne źródło informacji, o występowaniu negatywnych zjawisk społecznych i gospodarczych, które może być wykorzystane podczas analizy obszarów ryzyk, służących planowaniu obecnej i przyszłej działalności kontrolnej, w zakresie, w jakim mieszczą się w ramach ustawowych kompetencji NIK.

W tym celu prowadzona jest w NIK baza skargowo-wnioskowa, w której również Pana korespondencja została stosownie zaewidencjonowana. Zarówno wybór sposobu rozpatrzenia i załatwienia wniesionego do Najwyższej Izby Kontroli wniosku o przeprowadzenie kontroli, a także terminu i sposobu ewentualnego wykorzystania przedłożonej sprawy, przynależy do wyłącznej kompetencji NIK.

Z wyrazami szacunku
Sylwia Dąbrowska-Felisiak
Starszy specjalista
/podpisano elektronicznie/

Źródło: Najwyższa Izba Kontroli, Departament Zarządzania Procesami Kontroli, Wydział Skarg i Wniosków oraz Petycji, KZK-KZC.402.917.2026, pismo starszego specjalisty Sylwii Dąbrowskiej-Felisiak z 25 września 2026 r. - **Załącznik 6**

Autorka w.w. pisma nawet nie podała, czego dotyczyło moje pismo z 28 sierpnia 2026 r. do prezesa NIK M. Haładyja.

Ad 3 Marszałek Sejmu Włodzimierz Czarzasty

Pismem z 21 sierpnia 2026 r. skierowanym do Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej W. złożyłem – **Załącznik 7**:

„Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa
Dotyczy:

I. ***Wniosek, na podstawie art. 63 Konstytucji RP, o zlecenie - przed poddaniem pod głosowanie Sejmu RP wniosku o powołanie Macieja Berka na sędziego Trybunału Konstytucyjnego - właściwej instytucji przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie, czy kandydat Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska - Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni – na sędziego Trybunału Konstytucyjnego, Maciej Berek spełnia ustawowy wymóg nieskazitelności charakteru, w tym sprawdzenie legalności, gospodarności, celowości i rzetelności:***

1. ***zatwierdzania w 2022 r. przez dyrektora generalnego Biura RPO Macieja Berka nagród uznaniowych rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi,***
2. ***wypłacania w 2021 i 2022 r. nagród uznaniowych dyrektorowi generalnemu Maciejowi Berkowi przez rzecznika praw obywatelskich dr. hab. prof. UW Marcina Wiącka***

w tym:

1. ***ustalenie, z jakich przyczyn, gdy Maciej Berek był dyrektorem generalnym Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wypłacono mu nagrody uznaniowe w latach 2021 /Załącznik 3/ i 2022 /Załącznik 3/ na podstawie Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczącego regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich /Załącznik 3/,***
2. ***ustalenie, na czym polegały szczególne, ponadprzeciętne osiągnięcia w pracy dyrektora generalnego Biura RPO Macieja Berka, z tytułu których RPO Marcin Wiącek wypłacił mu w okresie sześciu miesięcy, lipiec - grudzień 2022 r., 5 nagród uznaniowych, na łączną kwotę 52 000,00 zł, tj. – Załącznik 3:***
    1. ***w lipcu 8 400,00 zł***
    2. ***w sierpniu 8 000,00 zł***
    3. ***w październiku 12 600,00 zł***
    4. ***w listopadzie 12 000,00 zł***
    5. ***w grudniu 11 000,00 zł.***

II. Wniosek o nie poddanie pod głosowanie Sejmu RP wniosku o powołanie Macieja Berka na sędziego Trybunału Konstytucyjnego do czasu doręczenia adresatowi niniejszego pisma ustaleń postępowania jak w pkt. I.

III. Wniosek o doręczenie mi – bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma – odpowiedzi na wniosek jak w pkt. I.

IV. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zamieszczę w Internecie, w tym na stronie http://popierwszepolak.pl/

(...) Zbigniew Kękuś"

Źródło: Pismo Z. Kękusia z 21 sierpnia 2026 r. do marszałka Sejmu RP Włodzimierza Czarzastego – **Załącznik 7**

Marszałek Sejmu W. Czarzasty:

a. nie udzielił odpowiedzi na moje w.w. pismo do niego z 21 sierpnia br.
b. 14 października 2026 r. przyjął ślubowanie od Pana na sędziego Trybunału Konstytucyjnego.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Zbigniew Kękuś

Załączniki:

1. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Dyrektor Generalny, BDG-WP.0134.9.2025, pismo dyrektora generalnego Michała Szwasta z 27 maja 2025 r.
2. Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, Biuro Dyrektora Generalnego, BDG-WP.0134.13.2026.PS, pismo specjalisty Piotra Szczepaniaka z 8 czerwca 2026 r.
3. Pismo Z. Kękusia z 28 sierpnia 2026 r. do rzecznika praw obywatelskich Sylwii Gregorczyk-Abram
4. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Biuro Dyrektora Generalnego, BDG-WP.0134.36.2026.PS, pismo specjalisty Piotra Szczepaniaka z 14 września 2026 r.
5. Pismo Z. Kękusia z 28 sierpnia 2026 r. do prezesa Najwyższej Izby Kontroli Mariusza Haładyja
6. Najwyższa Izba Kontroli, Departament Zarządzania Procesami Kontroli, Wydział Skarg i Wniosków oraz Petycji, KZK-KZC.402.917.2026, pismo starszego specjalisty Sylwii Dąbrowskiej-Felisiak z 25 września 2026 r.
7. Pismo Z. Kękusia z 21 sierpnia 2026 r. do marszałka Sejmu RP Włodzimierza Czarzastego