POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki poleconej nr (00)859007734199484491

wypełnia nadawca

NADAWCA: ZBIGNIEW KĘKUŚ

Opłata ... zł ... gr

Masa: kg ... g

Kraków, dnia 12 listopada 2025 r.

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków
E-mail: kekus.zbigniew@

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

30-019 KRAKÓW

kod pocztowy miejscowość

POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki poleconej nr (00)859007734199484484

wypełnia nadawca

NADAWCA: ZBIGNIEW KĘKUŚ

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

30-019 KRAKÓW

kod pocztowy miejscowość

Opłata 14,20 zł ... gr

Masa: kg ... g

GABARYT A ☐ B ☐

Priorytetowe ☐

Potwierdzenie odbioru ☐

ADRESAT: EMILIA BRAUN
(DRUKI)
KONFEDERACJA KORONY POLSKIEJ
ul. JAGIELLOŃSKA 59/65
57-100 STRZELCE

ADRESAT: EMILIA BRAUN
POSEŁ DO PARLAMENTU EUROP.
BIURO POSELSKIE
ul. MYŚLIWIECKA 10
00-459 WARSZAWA

Pan
Grzegorz Braun

1. **Prezes, Konfederacja Korony Polskiej, ul. Jagiellońska 59**
2. **Poseł do Parlamentu Europejskiego, Biuro Poselskie, ul. I**

Do wiadomości:

1. Pan Marcin Wiącek, Rzecznik Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 7
2. Państwo: Włodzimierz Czarzasty, Krzysztof Bosak, Szymon Hołownia, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski – Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
3. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grupiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno - Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
4. Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
5. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
6. Pan Waldemar Żurek, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
7. Inni

Dotyczy:

I. Prośba o udzielenie mi mieszczącej się w ramach Pana - oraz posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Koła Poselskiego Konfederacji Korony Polskiej - uprawnień pomocy w związku z postępowaniem prowadzonym przez Rzecznika Praw Obywatelskich Marcina Wiącka do sygn. akt II.511.562.2023, w sprawie zgłoszonego mu przeze mnie po raz pierwszy pismem z **9 sierpnia 2023 r.**, a następnie sześciokrotnie ponawianego wniosku o wniesienie do Sądu Najwyższego kasacji na moją korzyść od prawomocnego postanowienia **sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój** z dnia **15 marca 2016 r.**, kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ - w którego pkt. II.17 i II.18, **wyłączona od dnia 14 czerwca 2013 r. z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k.** od rozpoznawania sprawy do sygn. akt II K 407/13 **/bezwzględna przyczyna odwoławcza/**, sędzia Beata Stój przypisała mi popełnienie **w Krakowie**, za pośrednictwem Internetu, dwóch przestępstw, z których:
   1. każde zostało popełnione **w Warszawie**, przez inne niż ja osoby,
   2. przestępstwo przypisane mi w pkt. II.17 postanowienia - z art. 226§3 k.k. - opisane jako znieważenie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznika Praw Obywatelskich, w osobie prof. Andrzeja Zolla, **nie jest - w opinii m.in. samego prof. A. Zolla - przestępstwem z art. 226§3 k.k.**

II. Zawiadomienie, że RPO Marcin Wiącek:
   1. niedopełnił, w dniach 27 września 2023 r. /**Załącznik 9**/, 11 października 2023 r. /**Załącznik 10**/, 12 marca 2024 r. /**Załącznik 12**/ obowiązków Rzecznika Praw Obywatelskich określonych w:
      1. artykule 208 Konstytucji RP,
      2. artykule 1.2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich,
   2. pozbawił mnie możności skorzystania z praw jak w pkt. II.1,

   podając w piśmie do mnie z 12 marca 2024 r. – **Załącznik 12**: ***„Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, którą Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasatoryjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).”***, tj.:
   1. poświadczając, że zachodzi przesłanka do wniesienia kasacji na moją korzyść od postanowienia sędzi Beaty Stój jak w pkt. I oraz że jeśli takowa zostanie wniesiona, Sąd Najwyższy ją rozpozna i wyda orzeczenie,
   2. uzasadniając odmowę jej wniesienia argumentem, że RPO wie, jakie Sąd Najwyższy wyda orzeczenie.

III. Prośba o przekazanie prośby jak w pkt. I posłom na Sejm RP, Koła Poselskiego Konfederacji Korony Polskiej, Romanowi Fritzowi i Sławomirowi Zawiślakowi[1].

IV. Prośba o wyznaczenie terminu Pana spotkania ze mną w sprawie jak w pkt. I i II, oraz o poinformowanie mnie o nim e-mail'em.

V. Zawiadomienie, że rzecznik praw obywatelskich Marcin Wiącek wypłacił sobie (jako kierownik Bura RPO) od kwietnia 2022 r. do grudnia 2024 r., tj. w okresie 32 miesięcy, **18 nagród uznaniowych na łączną kwotę 206.980,00 (dwieście sześć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt) zł brutto.**[i]

VI. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie umieszczony w Internecie, w tym na mojej stronie http://popierwszepolak.pl/

---

[1]Do posła na Sejm RP Koła Poselskiego Konfederacji Korony Polskiej Włodzimierza Skalika sam skierowałem pismo w sprawie jak w niniejszym piśmie.

Szanowny Panie,

Zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie mi pomocy w sprawie, którą zgłosiłem rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi po raz pierwszy przed ponad dwoma laty, pismem z **9 sierpnia 2023 r.**, a ten odmawia mi – w tym trzykrotnie oszukawszy mnie wyjaśnieniami z pism do mnie z 27 września 2023 r. /**Załącznik 9**/, z 11 października 2023 r. /**Załącznik 10**/ oraz z 12 marca 2024 r. /**Załącznik 12**/ – możności skorzystania z prawa określonego w:

1. art. 208 Konstytucji RP: ***„1. Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych. 2. Zakres i sposób działania Rzecznika Praw Obywatelskich określa ustawa."***
2. art.1.2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich: ***„Rzecznik Praw Obywatelskich, zwany dalej „Rzecznikiem", stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz w innych aktach normatywnych, w tym również na straży realizacji zasady równego traktowania."***
3. art. 521§1 k.p.k: ***„Prokurator Generalny, a także Rzecznik Praw Obywatelskich może wnieść kasację od każdego prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie."***
4. art. 523§1: ***„Kasacja może być wniesiona tylko z powodu uchybień wymienionych w art. 439 bezwzględne przyczyny odwoławcze lub innego rażącego naruszenia prawa, jeżeli mogło ono mieć istotny wpływ na treść orzeczenia. Kasacja nie może być wniesiona wyłącznie z powodu niewspółmierności kary. (...)."***

Sprawa, którą zgłosiłem rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi po raz pierwszy pismem z **9 sierpnia 2023 r.** dotyczy postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ - **Załącznik 1**:
Źródło: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, postanowienie sędzi Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. – **Załącznik 1**

Sąd Rejonowy w Dębicy prowadził w.w. postępowanie karne przeciwko mnie od listopada 2006 r., na podstawie aktu oskarżenia prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód Radosławy Ridan z dnia 12 czerwca 2006 r. Prokurator R. Ridan oskarżyła mnie w.w. aktem oskarżenia o to, że w okresie **od stycznia 2003 r. do września 2005 r., w Krakowie, za pośrednictwem stron internetowych www.zgsopo.webpark.pl i zkekus.w.interia.pl** popełniłem osiemnaście przestępstw:

1. **pkt. I, III-XVI aktu oskarżenia – znieważyłem i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych /art. 226 § 1 k.k./** i zniesławiłem **/art. 212 § 2 k.k./** piętnaścioro **sędziów** Sądu Okręgowego w Krakowie i Sądu Apelacyjnego w Krakowie - **SSO Maja Rymar** /była Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie/ **SSO Ewa Hańderek, SSO Teresa Dyrga, SSR Agata Wasilewska-Kawałek, SSO Agnieszka Oklejak, SSO Danuta Kłosińska, SSR Izabela Strózik, SSO Anna Karcz-Wojnicka, SSO Jadwiga Osuch, SSO Małgorzata Ferek, SSA Włodzimierz Baran** /były Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie/, **SSA Jan Kremer, SSA Maria Kuś-Trybek, SSA Anna Kowacz-Braun, SSA Krzysztof Sobierajski** /były prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie/,
2. **pkt II aktu oskarżenia – zniesławiłem** /art. 212 § 2 kk/ adwokat **Wiesławę Zoll**, pełnomocnika mojej żony w prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Krakowie i Sąd Apelacyjny w Krakowie w latach 1997-2006 postępowaniu **o** rozwód między mną i moją żoną,
3. **pkt XVII aktu oskarżenia - znieważyłem /art. 226 § 3 k.k./ i zniesławiłem /art. 212 § 2 k.k./ konstytucyjny organ Rzeczypospolitej Polskiej, rzecznika praw obywatelskich w osobie** piastującego ten urząd **Andrzeja Zolla**
4. **pkt XVIII aktu oskarżenia** - rozpowszechniałem wiadomości z rozprawy sądowej prowadzonej z wyłączeniem jawności - art. 241 § 2 k.k.

Źródło: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10/, akt oskarżenia prokurator Radosławy Ridan z dnia 12 czerwca 2006 r., sygn. 1 Ds. 39/06/S

Prokurator R. Ridan oskarżyła mnie o zamieszczanie na w.w. stronach internetowych - **www.zgsopo.webpark.pl i zkekus.w.interia.pl** - pism, które w oryginałach kierowałem do różnych instytucji władz Rzeczypospolitej Polskiej w związku z prowadzoną przez Sąd Okręgowy w Krakowie, przy udziale Sądu Apelacyjnego w Krakowie, sprawą o rozwód pomiędzy mną i moją żoną, i licznymi w jej trakcie przypadkami pozbawienia przez sędziów moich małoletnich dzieci możności korzystania z praw konstytucyjnych i ustawowych, w tym przede wszystkim praw dziecka do ochrony zdrowia.
Celem przypisania mi przestępnego zachowania prokurator R. Ridan powinna była wykazać – przez zgromadzenie materiału dowodowego – że to ja, jak podała, **w Krakowie**, zamieszczałem na w.w. stronach internetowych informacje i treści wyczerpujące znamiona przypisanych mi przestępstw.
W rzeczywistości to nie ja, **w Krakowie**, zamieszczałem przypisane mi informacje i treści (pisma) na w.w. stronach internetowych, lecz zamieszczali je członkowie Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca z Warszawy, **w Warszawie**.
Po przekazaniu w.w. aktu oskarżenia prokurator R. Ridan przeciwko mnie do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Dębicy ten – pierwszy sędzia referent, Tomasz Kuczma - zgromadził dowody poświadczające, że przestępstwa, o które mnie oskarżyła prokurator R. Ridan, przypisując mi ich sprawstwo **w Krakowie**, zostały popełnione przez inne niż ja osoby, **w Warszawie**.
Dowodami tymi są:

1. pismo z dnia **6 lipca 2007 r.** Działu Bezpieczeństwa operatora internetowego Wirtualna Polska Sp. z o.o. do Sądu Rejonowego w Dębicy – **Załącznik 2**:
   Źródło: Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo Wirtualna Polska Sp z o.o. z dnia 6 lipca 2007r., karty 3040, 3041 – **Załącznik 2**
2. pismo z dnia **6 sierpnia 2007 r.** Działu Bezpieczeństwa operatora internetowego Wirtualna Polska Sp. z o.o. do sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy **Tomasza Kuczmy** – **Załącznik 3**:
   Źródło: Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo Wirtualna Polska Sp z o.o. z 6 sierpnia 2007r., karty 3098, 3099 – **Załącznik 3**
3. pismo z dnia **1 października 2007 r.** Działu Bezpieczeństwa operatora internetowego INTERIA.PL S.A. **do Sądu Rejonowego w Dębicy** – **Załącznik 4**:

Źródło: Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo INTERIA.PL.S.A., z dnia 1 października 2007r. karta 3183 – **Załącznik 4**
Numery IP, które podał Dział Bezpieczeństwa Interii.PL S.A. w piśmie z dnia 1 października 2007 r. należały – według mej wiedzy – do komputerów zlokalizowanych w Warszawie.

4. pismo prezesa Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca Krzysztofa Łapaja z dnia **15 marca 2007 r. do ministra sprawiedliwości prokuratora generalnego** Zbigniewa Ziobry /w dniu 19 marca 2007 r. kopię tego pisma złożono do akt sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy II K 451/06 /następnie II K 854/10, II K 687/13, następnie II K 407/13/ – **Załącznik 5**
   Źródło: Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, pismo prezesa Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca Krzysztofa Łapaja z dnia 15 marca 2007 r. do ministra sprawiedliwości – prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry, data wpływu kopii do Sądu Rejonowego w Dębicy 19 marca 2007 r. – **Załącznik 5**

Zebrawszy w.w. dowody mojej niewinności sędzia T. Kuczma wydał w dniu 18 grudnia 2007 r. skazujący mnie wyrok. Wyrok ten został następnie uchylony, w całości, w zakresie każdego z 18 przypisanych mi przestępstw, na moją korzyść, dwoma wyrokami wznowieniowymi, tj.:

1. wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 15 września 2010 r., w zakresie 16 z 18 przypisanych mi przestępstw,
2. wyrokiem Sądu Najwyższego Izba Karna z 12 stycznia 2012 r. – wydanym na podstawie kasacji Prokuratora Generalnego z 22 sierpnia 2011 r. - w zakresie pozostałych 2 z 18 przypisanych mi przestępstw.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie zarzucił sędziemu Tomaszowi Kuczmie rażące naruszenie prawa materialnego określonego w art. 226§1 k.k., tj. że jego wyrok z **18 grudnia 2007 r. był sprzeczny z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 października 2006 r.**, sygn. akt P 3/06.
Sąd Najwyższy zarzucił sędziemu T. Kuczmie – z powołaniem się na w.w. dowody /**Załącznik 2**, **Załącznik 3**, **Załącznik 4**, **Załącznik 5**/ - rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie prawa procesowego określonego w:

1. art. 366§1 k.k., polegające na niezasadnym odstąpieniu od przesłuchania świadka Krzysztofa Łapaja (prezes Zarządu Głównego Stowarzyszenia Praw Ojca, autor w.w. pisma z 19 marca 2007 r. – **Załącznik 5**),
2. art. 7 k.p.k., **polegające na dokonaniu wbrew zasadom prawidłowego rozumowania** oraz wskazaniom wiedzy i doświadczenia życiowego dowolnej oceny dowodów.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie i Sąd Najwyższy Izba Karna przekazały w.w. wyrokami wznowieniowymi sprawę przeciwko mnie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Dębicy.
Sąd Najwyższy Izba Karna w w.w. wyroku z 12 stycznia 2012 r. wskazał Sądowi Rejonowemu w Dębicy czynności, które Sąd miał obowiązek wykonać.
Sąd Rejonowy w Dębicy wyznaczył na sędziego referenta **sędzię Beatę Stój**.
Sędzia B. Stój prowadziła postępowanie do 15 marca 2016 r., gdy wydała – nie wykonawszy czynności wskazanych przez Sąd Najwyższy wyrokiem z 12.01.2012 r.- w.w. postanowienie kończące postępowanie, którym – **Załącznik 1**:

1. **przypisała mi sprawstwo każdego z 18 przestępstw, o które oskarżyła mnie prokurator R. Ridan,**
2. **umorzyła postępowanie z powodu ustania karalności czynów**.

Po wydaniu przez sędzię B. Stój w.w. postanowienia z 15.03.2016 r. kierowałem wnioski do (w kolejności chronologicznej):

1. ministra sprawiedliwości prokuratora generalnego **Zbigniewa Ziobry**,
2. rzecznika praw obywatelskich **Adama Bodnara**,
3. rzecznika praw obywatelskich **Marcina Wiącka**,

o wniesienie do Sądu Najwyższego kasacji na moją korzyść od niego.

Rzecznik praw obywatelskich Adam Bodnar odmówił mi, pismem z 18 kwietnia 2017 r., wniesienia kasacji wyjaśniając – w sprzeczności ze stanem faktycznym – że w postępowaniu prowadzonym przez sędzię Beatę Stój nie zachodzi tzw. bezwzględna przyczyna odwoławcza (wymienia je art. 439 Kodeksu postępowania karnego).

Minister sprawiedliwości prokurator generalny Zbigniew Ziobro wniósł, pismem z 11 czerwca 2019 r. kasację na moją korzyść, wskazując jako przesłankę zachodzenie w postępowaniu prowadzonym przez sędzię B. Stój do sygn. akt II K 407/13 bezwzględnej przyczyny odwoławczej zachodzącej w art. 439§1 pkt 1 k.p.k. – **Załącznik 6**:
Źródło: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, kasacja Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego /sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019/, z dnia 11 czerwca 2019 r. od postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 – **Załącznik 6**

Wskazać należy, że:

1. artykuł 439§1 pkt 1 k.p.k., na który powołał się Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w w.w. kasacji z 11.06.2019 r. stanowi: ***„Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli: 1) w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona lub niezdolna do orzekania bądź podlegająca wyłączeniu na podstawie art. 40 wyłączenie sędziego z mocy prawa (iudex inhabilis).; (...).”***
2. artykuł 40§1 k.p.k. stanowi: ***„Sędzia jest z mocy prawa wyłączony od udziału w sprawie, jeżeli: (...) 7. brał udział w wydaniu orzeczenia, które zostało uchylone; (...).”***

W w.w. postępowaniu przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 zachodziła przesłanka określona w art. 439§1 pkt 1 k.p.k., Sędzia Beata Stój wydała w dniu **14 czerwca 2013 r.** postanowienie kończące w.w. postępowanie przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, które – po zaskarżeniu go przeze mnie – **zostało uchylone** przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie postanowieniem z **27 sierpnia 2013 r.**

W dniu 11 sierpnia 2020 r. Sąd Najwyższy Izba Karna wydał wyrok, którym uznał zarzut Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego – że w dniu orzekania, 15 marca 2016 r., sędzia Beata Stój była wyłączona od rozpoznawania sprawy - za zasadny w odniesieniu do 16 z 18 przestępstw przypisanych mi przez sędzię B. Stój – **Załącznik 7**:
Źródło: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10 /, postanowienie Sądu Najwyższego Izba Karna (SSN Andrzej Stępka, SSN Jacek Błaszczyk, SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek) z 11 sierpnia 2020 r. sygn. akt IV KK 334/19 – **Załącznik 7**

Sąd Najwyższy Izba Karna uznał zatem w.w. postanowieniem z 11 sierpnia 2020 r., że w postępowaniu przeciwko mnie Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 jednocześnie, w tym samym czasie:

1. w zakresie **16 z 18 przestępstw** objętych postępowaniem **zachodziła** bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439§1 pkt 1 k.p.k.,

a

2. w zakresie **2 z 18 przestępstw** objętych postępowaniem **nie zachodziła** bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439§1 pkt 1 k.p.k.

co oznacza, że **Sąd Najwyższy uznał**, że prowadząc w dniu 15 marca 2016 r. posiedzenie w sprawie do sygn. akt II K 407/13 sędzia Beata Stój:

1. **naruszyła** prawo określone w art. 40§1 pkt 7 k.p.k.

i jednocześnie

2. **nie naruszyła** prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k.,

a to oznacza, że **Sąd Najwyższy uznał**, że prowadząca posiedzenie w dniu 15 marca 2016 r. sędzia Beata Stój:

1. **była wyłączona** w zakresie 16 z 18 przestępstw objętych postępowaniem do sygn. akt II K 407/13, przedstawionych w pkt. I.1 – I.16 jej postanowienia - **Załącznik 1**/,

i zarazem, jednocześnie:

2. **nie była wyłączona** w zakresie 2 z 18 przestępstw objętych postępowaniem, przedstawionych w pkt. II.17, II.18 jej postanowienia - **Załącznik 1**.

To absurd.
Sędzia nie może być – jak orzekł Sąd Najwyższy w przypadku w.w. postępowania do sygn. akt II K 407/13 - jednocześnie:

a. **wyłączony** od rozpoznawania sprawy

i

b. **nie wyłączony** od rozpoznawania sprawy.

Poza przedstawione wyżej naruszenia prawa przez sędzię B. Stój w postępowaniu przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13, tj.:

1. przypisanie mi sprawstwa przestępstw, co do których Sąd Rejonowy w Dębicy zgromadził wyłącznie dowody mojej niewinności,
2. wydania postanowienia z dnia 15 marca 2016 r. /**Załącznik 1**/ przez sędzię wyłączną z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k.

wskazać należy, że w pkt. II.17 postanowienia z 15.03.2016 r. sędzia B. Stój przypisała mi sprawstwo przestępstwa, które nie jest przestępstwem, tzn. przestępstwa z art. 226§3 Kodeksu karnego, który stanowi: ***„Kto publicznie znieważa lub poniża konstytucyjny organ Rzeczypospolitej Polskiej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2."***
Sędzia B. Stój przypisała mi z art. 226§3 k.k. znieważenie rzecznika praw obywatelskich Andrzeja Zolla.
W związku z powyższym wskazać należy, że uznany przez sędzię Beatę Stój – a także przez prokurator Radosławę Ridan - za pokrzywdzonego przeze mnie, były RPO, Andrzej Zoll podaje w kolejnych edycjach wydawanego pod jego redakcją naukową Komentarza do kodeksu karnego – **Załącznik 8**: ***„(...) 13. Przedmiotem czynności wykonawczej typu czynu zabronionego opisanego w art. 226 § 3 są konstytucyjne organy Rzeczypospolitej Polskiej. Zakres znaczeniowy tego terminu jest sporny w doktrynie (por. A. Zoll (w:) Kodeks Karny .... red. A. Zoll, s. 736.***
(...) W doktrynie słusznie jednak wskazano, iż nie każdy organ konstytucyjny jest jednocześnie organem Rzeczypospolitej Polskiej, tzn. takim, który jest powiązany z wykonywaniem jednego z trzech rodzajów władzy w odniesieniu do państwa. Według tego poglądu organami RP są zatem tylko: Sejm, Senat, Prezydent RP, Rada Ministrów, ministrowie, Trybunał Konstytucyjny, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny."
Źródło: Kodeks karny część szczególna, Tom II, Komentarz do art. 117 – 277 k.k. **pod redakcją naukową Andrzeja Zolla**, 4 wydanie, 2013 r., LEX Wolters Kluwer business, str. 1130, 1131 – **Załącznik 8**

W Komentarzu do kodeksu karnego pod redakcją naukową byłego rzecznika praw obywatelskich Andrzeja Zolla nie wskazano Rzecznika Praw Obywatelskich jako konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej.
Tożsame z przedstawianym w Komentarzu do kodeksu karnego pod redakcją naukową prof. dr. hab. Andrzeja Zolla stanowisko - że **Rzecznik Praw Obywatelskich będąc organem konstytucyjnym nie jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej** - prezentuje ogromna większość ekspertów w dziedzinie prawa karnego.
Jeśli Rzecznik Praw Obywatelskich nie jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej, to czyn przypisany mi przez sędzię Beatę Stój w pkt. II.17 postanowienia z 15 marca 2016 r. z art. 226§3 k.k. nie wypełnia znamion przestępstwa określonego w art. 226§3 k.k.

Z podanych wyżej przyczyn, tj. ponieważ w prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Dębicy w okresie od listopada 2006 r. do 15 marca 2016 r. postępowaniu przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13:

1. Sąd zgromadził wyłącznie dowody mojej niewinności,
2. czyn przypisany mi przez sędzię Beatę Stój w pkt. II,17 postanowienia z 15.03.2016 r. z art. 226§3 k.k. nie wypełnia znamion przestępstwa określonego w art. 226§3 k.k.,
3. sędzia Beata Stój była wyłączona z mocy prawa od rozpoznawania sprawy przeciwko mnie, gdy w dniu 15 marca 2016 r. postanowienie kończące sprawę (była wyłączona od 14 czerwca 2013 r.),

a także dlatego, że:

1. ja kierując moje pisma do instytucji władz RP oraz mediów,
2. członkowie Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca z Warszawy, którzy zamieszczali moje pisma na stronach **www.zgsopo.webpark.pl i zkekus.w.interia.pl**

korzystaliśmy z prawa określonego w:

1. art. 54.1 Konstytucji RP: ***„Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."***
2. art. 10.1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności: ***„Każdy ma prawo do wolności wyrażania opinii. Prawo to obejmuje wolność posiadania poglądów oraz otrzymywania i przekazywania informacji i idei bez ingerencji władz publicznych i bez względu na granice państwowe. (...)."***

w okresie od 9 sierpnia 2023 r. do 12 września 2025 r. skierowałem siedem pism - z 9 sierpnia 2023 r., 6 października 2023 r., 12 lutego 2024 r., 2 grudnia 2024 r. /**Załącznik 13**/, 5 maja 2025 r. /**Załącznik 14**/, 5 września 2025 r. /**Załącznik 15**/, 12 września 2025 r. /**Załącznik 17**/ - do RPO Marcina Wiącka o wniesienie kasacji na moją korzyść od w.w. postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13.

W odpowiedzi na pismo z 9 sierpnia 2023 r. Rzecznik Praw Obywatelskich zawiadomił mnie pismem z 27 września 2023 r. – **Załącznik 9**: ***„(...) Działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, po ponownym przeanalizowaniu treści dokumentacji nadesłanej przez Pana do Biura RPO, informuję uprzejmie, że brak jest przesłanek do zmiany stanowiska wyrażonego przez Rzecznika w piśmie z dnia 18.04.2017., znak: II.511.1223.2014, w przedmiocie braku podstaw do wywiedzenia kasacji od postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 15.03.2016 r., II K 407/15*** /II K 407/13 – ZKE/***, umarzającego postępowanie karne wobec przedawnienia karalności czynów."***

Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 27 września 2023 r. – **Załącznik 9**

Było to oczywiste kłamstwo Rzecznika Praw Obywatelskich - co pismem z 12 marca 2024 r. /Załącznik 12, poświadczył sam autor w.w. pisma z 27 września 2023 r. Patryk Giszter/.
W postępowaniu Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 zachodziła, z podanych wyżej przyczyn, bezwzględna przyczyna odwoławcza.

W związku z powyższym, pismem z 6 października 2023 r. do RPO Marcina Wiącka złożyłem kolejny, drugi, wniosek o wniesienie kasacji na moją korzyść od w.w. postanowienia sędzi B. Stój z 15.03.2016 r.

W odpowiedzi, pismem z 11 października 2023 r. RPO podtrzymał swoje stanowisko – kłamstwo, że w postępowaniu Sądu - z w.w. pisma z 27.09.2023 r. /**Załącznik 9**/, informując mnie – **Załącznik 10**: ***„Działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, w odpowiedzi na Pańską korespondencję skierowaną do Biura RPO w dniu 9.10.2023 r. (data wpływu) informuję, że bark jest podstaw do zmiany stanowiska merytorycznego RPO, ostatnio przedstawionego Panu w piśmie z dnia 27.09.2023 r., a dotyczącego prowadzonej przeciwko Panu sprawy karnej, umorzonej prawomocnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 15.03.2016 r., II K 407/15*** /II K 407/13 – ZKE/ – ***stanowisko przedmiotowe zachowuje pełną aktualność.***

Uzupełniająco wyjaśniam, że Rzecznik nie został wyposażony w kompetencję ustawową do wnoszenia skargi wznowieniowej w sprawach karnych. Stosownie do regulacji zawartych w Rozdziale 56 Kodeksu postępowania karnego (dalej: „k.p.k."), w szczególności art. 542 k.p.k., wznowienie postępowania karnego nastąpić może na wniosek strony lub z urzędu, przy czym do wznowienia z urzędu dojść może wyłącznie w razie ujawnienia się tzw. bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 k.p.k. Sporządzenie wniosku wznowieniowego przez stronę objęte jest tzw. przymusem adwokacko – radcowskim (art. 545 § 2 k.p.k.).

NACZELNIK WYDZIAŁU do Spraw Postępowania Sądowego mgr Jan Malinowski"

Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo naczelnika wydziału do Spraw Postępowania Sądowego Jana Malinowskiego z 11 października 2023 r. – **Załącznik 10**

Ponieważ w w.w. postępowaniu przeciwko mnie Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 zachodziła, w dniu orzekania, tj. 15 marca 2016 r., gdy sędzia B. Stój wydała postanowienie kończące postępowanie /**Załącznik 1**/, bezwzględna przyczyna odwoławcza, na którą Rzecznik Praw Obywatelskich powołał się w dwóch w.w. pismach do mnie:

1. z 27 września 2023 r. – **Załącznik 9**,
2. z 11 października 2023 r. – **Załącznik 10**,

skierowałem kolejne pismo, z 12 lutego 2024 r. do RPO Marcina Wiącka, a nim kolejny wniosek o wniesienie kasacji na moją korzyść od w.w. postanowienia z 15 marca 2016 r.

Ponieważ RPO Marcin Wiącek nie odpowiedział na w.w. pismo przez kilka miesięcy, w dniu 13 czerwca 2024 r. stawiłem się w Biurze RPO w Warszawie – zapowiedziawszy wcześniej moje stawiennictwo – celem odbioru odpowiedzi.

Spotkałem się z pełniącym dyżur tego dnia w Biurze RPO Maciejem Perzyńskim. Przebieg naszego spotkania prezentuje sporządzony przez M. Perzyńskiego na mój wniosek Protokół z przyjęcia Interesanta – **Załącznik 11**:

Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, II.511.562.2023.PG, sporządzony w dniu 13 czerwca 2024 r. przez Macieja Perzyńskiego Protokół z przyjęcia Interesanta – **Załącznik 11**

W okolicznościach przedstawionych w w.w. Protokole jego autor, M. Perzyński, wydał mi pismo z 12 marca 2024 r., w którym Rzecznik Praw Obywatelskich podał m.in. – **Załącznik 12**: ***„(...) Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, która Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasatoryjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).***

Wskazać należy zatem, że aktualnie podnoszona przez Pana argumentacja – we fragmentach relewantnych dla przedmiotu rozważań – nie wnosi nic do sprawy i nie stanowi o zaistnieniu okoliczności mogących rzutować na zmianę dotychczasowego stanowiska odmownego co do wywiedzenia kasacji, a przedstawionego Panu w pismach z dnia 27.09.2023 r. oraz 11.10.2023 r.

Mając na uwadze przedstawione racje, informuję uprzejmie, że dalsze działania w omówionej sprawie nie będą podejmowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich, co powoduje, iż ewentualna kolejna Pana korespondencja niepodnosząca nowej argumentacji bądź faktów, może zostać pozostawiona bez odpowiedzi.
Z poważaniem
Patryk Giszter
Główny specjalista
/-wydano i podpisano elektronicznie/"
Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 12 marca 2024 r. – **Załącznik 12**

Rzecznik Praw Obywatelskich Rzeczypospolitej Polskiej:

I. **poinformował mnie**, że:
   1. **zachodzi przesłanka** do wniesienia przez Rzecznika kasacji na moją korzyść na moją korzyść w zakresie 2 czynów z pkt. II postanowienia umarzającego postępowanie Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13,
   2. **jeśli RPO wniesie do Sądu Najwyższego kasację jak w pkt. II.1, Sąd Najwyższy rozpozna tę kasację i wyda orzeczenie kasatoryjne**,

II. **potwierdził**, że dwukrotnie, pismami z 27.09.2023 r. /**Załącznik 9**/ oraz z 11.10.2023 r. /**Załącznik 10**/:
   1. **odmówił mi wniesienia kasacji** od postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy w sprawie do sygn. akt II K 407/13

   czyli
   2. **oszukał mnie informując mnie, że nie zachodzi przesłanka do wniesienia kasacji**,

III. **odmówił mi wniesienia kasacji jak wyżej** oraz poinformował mnie, że – **Załącznik 12**: ***„dalsze działania w omówionej sprawie nie będą podejmowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich, co powoduje, iż ewentualna kolejna Pana korespondencja niepodnosząca nowej argumentacji bądź faktów, może zostać pozostawiona bez odpowiedzi."***

W związku ze stanowiskiem zaprezentowanym przez Rzecznika Praw Obywatelskich w w.w. piśmie z 12 marca 2024 r. /**Załącznik 12**/, skierowałem pismo do niego z **2 grudnia 2024 r.** /**Załącznik 13**/ o wniesienie kasacji na moją korzyść w zakresie zarzutów z pkt. II.17, II.18 w.w. postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r.
Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023, pismo Z. Kękusia z 2 grudnia 2022 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka – **Załącznik 13**,

Ponieważ RPO Marcin Więcek nie odpowiadał, skierowałem kolejne pisma do niego:

1. z 5 maja 2025 r. – **Załącznik 14**,
   Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023, pismo Z. Kękusia z 5 maja 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka – **Załącznik 14**,
2. z 5 września 2025 r. – **Załącznik 15**
   Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 5 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka – **Załącznik 15**

ponawiając nimi wnioski z w.w. pisma z 2 grudnia 2024 r. /**Załącznik 13**/ o wniesienie kasacji na moją korzyść od w.w. postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r., w zakresie zarzutów z pkt. II.17 i II.18 tego postanowienia.
Na pismo z 5 maja 2025 r. RPO Marcin Wiącek nie odpowiedział.
Po odpowiedź na pismo z 5 września 2025 r. stawiłem się osobiście w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie w dniu 11 września 2025 r.
Spotkałem się z pełniącą tego dnia dyżur ekspertem prawnym w Biurze RPO Agnieszką Grześk. Przebieg naszego spotkania prezentuje Protokół z przyjęcia interesanta – **Załącznik 16**:
Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2023, sporządzony w dniu 11 września 2025 r. przez eksperta prawnego Agnieszkę Grześk Protokół z przyjęcia interesanta - **Załącznik 16**

Ekspert prawny A. Grześk zaprotokołowała m.in. – **Załącznik 16**: ***„Pani Agnieszka Grześk poprosiła mnie o cierpliwość, wyjaśniając, że ze względu na obszerność moich pism, referent sprawy do sygn. akt II.511.562.2023.PG będzie się musiał z nimi zapoznać i zostanie mi doręczona odpowiedź, w tym wyjaśnienie dlaczego nie otrzymałem jej wcześniej."***
Ja poinformowałem ekspert prawną A. Grześk – **Załącznik 16**: ***„Informuję, że w związku z faktem że nie otrzymałem do dnia 11.09.2025 r. odpowiedzi na ww. pismo z 02.12.2024 r. po odpowiedź na nie oraz na wnioski przestawione w niniejszym protokole stawię się w BRPO w dniu 18.09.2025 r. po godz. 12:30 i jeśli nie otrzymam kserokopii kasacji jak w moich wnioskach rozpocznę prowadzenie protestu głodowego polegającego na tym, że nie będę jadł ani pił. Po tygodniu, tj. od 25.09.2025 r. zaprzestanę również picia.***
11.09.2025 r. Agnieszka Grześk"
Skierowałem także pismo z 12 września 2025 r. do RPO Marcina Wiącka (data wpływu 15 września 2025 r.), którym – **Załącznik 17**:

1. ponowiłem wniosek o wniesienie kasacji jak wyżej,
2. zawiadomiłem RPO M. Wiącka o moim stawiennictwie w Biurze RPO 18 września 2025 r.

Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 18 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka – **Załącznik 17**

Zgodnie z w.w. zapowiedziami, ww dniu 18 września 2025 r. stawiłem się w Biurze RPO.Spotkałem się z pełniącą tego dnia dyżur młodszą prawnik Anną Skroś.
Przebieg naszego spotkania prezentuje Protokół z przyjęcia interesanta – **Załącznik 18**:
Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2023, sporządzony w dniu 18 września 2025 r. przez młodszą prawnik Annę Skroś Protokół z przyjęcia interesanta - **Załącznik 18**

Młodsza prawnik Anna Skroś poinformowała mnie m.in. – **Załącznik 18**: ***„(...) Podczas spotkania w dniu 18.09.2025 r. w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich pani młodszy prawnik Anna Skroś, poinformowała mnie, że widzi w systemie, że sprawa do sygnatury akt BRPO II.511.562.2023 ma status zakończonej. Jest to wyjaśnienie rozbieżne całkowicie z przedstawionym mi w dniu 11.09.2025 r. przez eksperta prawnego BRPO Agnieszkę Grześk. Pani młodsza prawnik Anna Skroś uzupełniła wcześniej mi przekazaną informację o wyjaśnienie, że sprawa do sygnatury akt II.511.562.2023 ma status zakończonej nadanej przez referenta sprawy. Referent zdecyduje zatem o jej ewentualnym wznowieniu. (...).”***

Do dnia wysłania niniejszego pisma nie otrzymałem odpowiedzi

Do dnia wysłania niniejszego pisma rzecznik praw obywatelskich Marcin Wiącek nie rozpoznał mojego wniosku z pisma do niego z **2 grudnia 2024 r.** /**Załącznik 13**/ – ponawianego pismami z 5 maja 2025 r. /**Załącznik 14**/, 5 września 2025 r. /**Załącznik 15**/, 12 września 2025 r. /**Załącznik 17**/ o wniesienie kasacji na moją korzyść w zakresie zarzutów z pkt. II.17, II.18, postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie.

W podsumowaniu przedstawionych wyżej faktów mających potwierdzenie w dokumentach, których kserokopie załączam do niniejszego pisma wskazać należy, że w sprawie wniosku skierowanego przeze mnie do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka po raz pierwszy pismem z 9 sierpnia 2023 r., o wniesienie kasacji do Sądu Najwyższego na moją korzyść od prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13, rzecznik Marcin Wiącek:

I. **oszukał mnie w.w. pismami**:
   1. z 27 września 2023 r. – **Załącznik 9**,
   2. z 11 października 2023 r. – **Załącznik 10**,

   informując mnie, że nie zachodzą przesłanki – w tym bezwzględna przyczyna odwoławcza – do wniesienia kasacji,
II. pismem do mnie z 12 marca 2024 r. - **Załącznik 12**:
   1. poświadczył, że:
      1. **zachodzi przesłanka** do wniesienia przez Rzecznika kasacji na moją korzyść na moją korzyść w zakresie 2 czynów z pkt. II postanowienia umarzającego postępowanie Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13,
      2. **jeśli RPO wniesie do Sądu Najwyższego kasację jak w pkt. II.1, Sąd Najwyższy rozpozna tę kasację i wyda orzeczenie kasatoryjne**,
   2. odmówił mi wniesienia kasacji,
III. do dnia wysłania niniejszego pisma nie udzielił odpowiedzi na mój oparty na informacjach podanych w w.w. piśmie RPO z 12 marca 2024 r. /**Załącznik 12**/ wniosek z pisma do niego z 2 grudnia 2024 r. /ponawiany pismami z 5 maja 2025 r., 5 września 2025 r. 12 września 2025 r./ o wniesienie do Sądu Najwyższego kasacji na moją korzyść w zakresie zarzutów z pkt. II.17, II.18 postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /**Załącznik 1**/.

W związku z powyższym uprzejmie proszę jak na wstępie.

Zbigniew Kękuś

Załączniki:

1. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, postanowienie sędzi Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r.
2. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo Wirtualna Polska Sp z o.o. z dnia 6 lipca 2007r., karty 3040, 3041
3. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo Wirtualna Polska Sp z o.o. z 6 sierpnia 2007r., karty 3098, 3099
4. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo INTERIA.PL.S.A., z dnia 1 października 2007r. karta 3183
5. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, pismo prezesa Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca Krzysztofa Łapaja z dnia 15 marca 2007 r. do ministra sprawiedliwości – prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry, data wpływu kopii do Sądu Rejonowego w Dębicy 19 marca 2007 r.
6. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, kasacja Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego /sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019/, z dnia 11 czerwca 2019 r. od postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r.
7. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10 /, postanowienie Sądu Najwyższego Izba Karna (SSN Andrzej Stępka, SSN Jacek Błaszczyk, SSN Małgorzata Wąsek - Wiaderek) z 11 sierpnia 2020 r. sygn. akt IV KK 334/19
8. Kodeks karny część szczególna, Tom II, Komentarz do art. 117 – 277 k.k. pod redakcją naukową Andrzeja Zolla, 4 wydanie, 2013 r., LEX Wolters Kluwer business, str. 1130, 1131
9. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 27 września 2023 r.
10. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo naczelnika wydziału do Spraw Postępowania Sądowego Jana Malinowskiego z 11 października 2023 r.
11. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, II.511.562.2023.PG, sporządzony w dniu 13 czerwca 2024 r. przez Macieja Perzyńskiego Protokół z przyjęcia Interesanta
12. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 12 marca 2024 r.
13. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023, pismo Z. Kękusia z 2 grudnia 2022 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka
14. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023, pismo Z. Kękusia z 5 maja 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka
15. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 5 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka

16. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2023, sporządzony w dniu 11 września 2025 r. przez eksperta prawnego Agnieszkę Grześk Protokół z przyjęcia interesanta
17. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 12 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka
18. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2023, sporządzony w dniu 18 września 2025 r. przez młodszą prawnik Annę Skroś Protokół z przyjęcia interesanta
19. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.21.2024, pismo zastępcy dyrektora generalnego Andrzeja Kożuchowskiego z 4 grudnia 2025 r.
20. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.9.2024, pismo dyrektora generalnego Michała Szwasta z 18 grudnia 2025 r.
21. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.9.2024, pismo dyrektora generalnego Michała Szwasta z 27 maja 2025 r.

---

[i]W załączeniu przesyłam:

1. pismo do mnie z dnia 4 grudnia 2024 r. zastępcy dyrektora generalnego Biura RPO **Andrzeja Kożuchowskiego** – **Załącznik 19**,:
   Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.21.2024, pismo zastępcy dyrektora generalnego Andrzeja Kożuchowskiego z 4 grudnia 2025 r. – **Załącznik 19**
2. pismo do mnie z 18 grudnia 2024 r. dyrektora generalnego Biura RPO **Michała Szwasta** – **Załącznik 20**:
   Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.9.2024, pismo dyrektora generalnego Michała Szwasta z 18 grudnia 2025 r. – **Załącznik 20**
3. pismo do mnie z 27 maja 2025 r. dyrektora generalnego Biura RPO **Michała Szwasta** – **Załącznik 21**,
   Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.9.2024, pismo dyrektora generalnego Michała Szwasta z 27 maja 2025 r. – **Załącznik 21**

w sprawie nagród wypłacanych sobie przez rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka.
Potwierdzają m.in., że w okresie **32 miesięcy**, od kwietnia 2022 r. do grudnia 2024 r.RPO Marcin Wiącek wypłacił sobie **18 nagród uznaniowych**, na łączną kwotę **206.980,00 (dwieście sześć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt) zł** brutto.
Nagrody, które sobie wypłacił RPO Marcin Wiącek zatwierdzali mu jego podwładni:

1. dyrektor generalny Biura RPO **Maciej Berek**,
2. dyrektor generalny Biura RPO **Michał Szwast**
3. zastępca rzecznika praw obywatelskich **Stanisław Trociuk**.