

„Rosjanie wprowadzają na masową skalę nowy typ dronów. drony odrzutowe, poruszające się z bez porównania większą prędkością i działające na dużej wysokości, zanim spadną i uderzą w cel. (...) W planie rosyjskim w ocenie wywiadów są także hybrydowe uderzenia dronami i raketami na państwa wspierające Ukrainę, w tym Polskę. O tych możliwościach wspominano już od dłuższego czasu. Dzisiaj te informacje są już bardzo spójne i niestety przekonujące.”

Donald Tusk, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, 17 września 2026 r. - **Załącznik 6**

„Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości” wygrało z wojewodą mazowieckim i uzyskało na lata 2025-2027 status zgromadzenia cyklicznego dla Marszu Niepodległości.”

Źródło: MARSZ NIEPODLEGŁOŚCI PONOWNIE ZGROMADZENIEM CYKLICZNYM!; <https://marszniepodleglosci.pl/marsz-niepodleglosci-ponownie-zgromadzeniem-cyklicznym/> - Załącznik 7

„Szanowny Panie, w odpowiedzi na pismo z dnia 18 czerwca 2021 r. dotyczące wystąpienia z zapytaniem do Przewodniczącej Komisji Europejskiej w sprawie zakontraktowania szczepionek BioNTech/Pfizer na okres od końca 2021 r. do 2023 r. Departament Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia uprzejmie informuje, co następuje. Rolą organu administracji publicznej, jakim jest Minister Zdrowia, nie jest pośredniczenie w imieniu zainteresowanej strony w kontakcie z innymi instytucjami, w tym unijnymi.”

Źródło: Minister Zdrowia, sygn. akt PLPR.051.77.2021.E, pismo naczelnika Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji Aleksandry Reszelskiej z dnia 24 czerwca 2021 r. do Z. Kękusia – Załącznik 18

Szanowni Państwo,

Niniejszego e-mail'a kieruję do Państwa w interesie społecznym.

Jako uzupełnienie do niego proszę potraktować opublikowany przeze mnie w dniu dzisiejszym film pt. „**Z.Kękuś PPP 657 Kto podpisał zgodę na Marsz Niepodległości? RPO kryje RPO! 15.10.2026 KP IV Kraków**” – <https://rumble.com/v7gu7ui-z.kku-ppp-657-kto-podpisa-zgod-na-marsz-niepodlegosci-rpo-kryje-rpo-15.10.20.html>

Załącznik 2.

Jego streszczenie prezentuje **Załącznik 3.**

Zamieszczę go - a także niniejszego e-mail'a - na mojej stronie <http://popierwszepolak.pl/>.

Ponieważ **niektórzy prokuratorzy - w tym szczególnie prokurator okręgowy w Rzeszowie Dariusz Brzykowski** - mają problemy ze zrozumieniem moich e-mail'i, informuję - celem uniknięcia wezwania mnie na przesłuchanie z powodu złożenia niniejszym e-mail'em zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, a także w zamiarze zapobieżenia marnowania zasobów przez Prokuraturę kierowaną przez prokuratora generalnego Waldemara Żurka, oraz przez Policję - że **niniejszy e-mail nie jest zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa**.

Jest - jak PPP 657 - o:

1. przedstawionym przez premiera Donalda Tuska 17 września br. w Sejmie RP najbardziej prawdopodobnym scenariuszu na okres jesień-zima: uderzenie przez Rosję w Polskę dronami odrzutowymi,
2. możliwej kolejnej prowokacji przeprowadzonej przez prezydenta Ukrainy Wołodymyra Zełenskigo - przyjaciela D. Tuska,
3. ukryciu przez kierowany przez adwokata Bartosza Malewskiego zarząd Stowarzyszenia „Marsz Niepodległości”, kto podpisał Decyzję Wojewody Mazowieckiego z 17 kwietnia 2025 r. - „hurtową” zgodę na organizowanie Marszu Niepodległości w Warszawie 11 listopada 2025, 2026 i 2027 roku,
4. moich pismach do wojewody mazowieckiego Mariusza Frankowskiego, premiera Donalda Tuska i prezesa zarządu „Marsz Niepodległości” Bartosza Malewskiego w związku ze scenariuszem D. Tuska dla Polski, i Marszem Niepodległości 11.11.2026 r.
5. moim stawiennictwie w KP IV w Krakowie 15 października celem złożenia ustnego zawiadomienia o popełnieniu przestępstw przez ministra zdrowia Adama Niedzielskiego i premiera Mateusza Morawieckiego,
6. chronieniu przez asesora Sabinę Michalik-Kapuścińską oraz nową RPO Sylwię Gregorczyk-Abram byłego RPO, pasożyta chciwego Marcina Wiacka.

7 sierpnia br. wywiad USA przestrzegł przed przeprowadzeniem przez W. Putina tej jesieni ataku na jedno z państw NATO – **Załącznik 4: „Władimir Putin może jeszcze tej jesieni przeprowadzić ograniczoną operację przeciwko jednemu z państw NATO - wynika z najnowszej oceny amerykańskiego wywiadu, do której dotarł dziennik "Wall Street Journal".”**

Źródło: „Wywiad USA ostrzega. Putin może uderzyć w kraj NATO jeszcze w tym roku”;

<https://www.polsatnews.pl/wiadomosc/2026-08-07/wywiad-usa-ostrega-putin-moze-uderzyc-w-kraj-nato-jeszcze-tej-jesieni/>

Niewiele ponad miesiąc później, 17 września, premier Donald Tusk powiedział w Sejmie RP – **Załącznik 5: „Prezes Rady Ministrów Donald Tusk:**

Panie Marszałku! Szanowne Panie i Szanowni

Panowie Posłowie!

(...) Dlatego pozwolę sobie jeszcze raz podkreślić, że chcę przedstawić opinii publicznej oraz paniom i panom posłom najbardziej prawdopodobny scenariusz na najbliższych kilka miesięcy, ponieważ jest to scenariusz zakładający poważne zdarzenia i wymagający od nas skupienia, powagi i przede wszystkim mentalnej gotowości do zdania trudnych egzaminów. Bo takie egzaminy przed nami, tutaj siedzącymi, ale też przed wszystkimi Polakami na pewno są

Jaki scenariusz wydaje się dzisiaj najbardziej prawdopodobny? Mówię, tak jak powiedziałem, o najbliższych kilku miesiącach, czyli, powiedzmy, do wczesnej wiosny, ponieważ według wszystkich źródeł właśnie późna jesień i zima będą najbardziej krytycznym czasem w dotychczasowej wojnie rosyjsko-ukraińskiej. Nastąpiła jedna zmiana, niestety o bardzo negatywnym charakterze. Rosjanie wprowadzają na masową skalę nowy typ dronów, drony odrzutowe, poruszające się z bez porównania większą prędkością i działające na dużej wysokości, zanim spadną i uderzą w cel. Nie ma co ukrywać, dotyczy to nie tylko Ukrainy, bo generalnie mało kto jest w tej chwili przygotowany na skuteczne przeciwdziałanie akcom tego typu dronów .

(...) W planie rosyjskim w ocenie wywiadów są także hybrydowe uderzenia dronami i raketami na państwa wspierające Ukrainę, w tym Polskę. O tych możliwościach wspominano już od dłuższego czasu. Dzisiaj te informacje są już bardzo spójne i niestety przekonujące.”

Źródło: 1. „ Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Sprawozdanie Stenograficzne z 65. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 17 września 2026 r. (trzeci dzień obrad)”;

https://orka2.sejm.gov.pl/StenoInter10.nsf/0/62EC8AD7F8B8EF59C1258E760004BAFB/%24File/65_c_ksiazka.pdf

2. „Donald Tusk: Wypowiedź w Sejmie RP, 17.09.2026”; https://www.youtube.com/live/NGX1_IR35AI - Załącznik 6

Premier D. Tusk ujawnił – powołując się na oceny wywiadów, prezentując ich informacje jako „spójne i niestety przekonujące”, najbardziej prawdopodobny – oparty na ustaleniach wywiadów - scenariusz na późną jesień i zimę - przygotował Polaków na uderzenie Rosji na Polskę dronami odrzutowymi.

Ja dopisuję ostatni etap scenariusza autorstwa zwerbowanego przez rząd USA – Departament Stanu – szkolonego w 1995 roku w USA z celów polityki zagranicznej USA Donalda Tuska: Rosja zaatakuje Warszawę, dronami odrzutowymi, w dniu 11 listopada 2026 r., podczas Marszu Niepodległości. Chyba, że będzie to prowokacja, operacja fałszywej flagi.

Żeby temu zapobiec trzeba odwołać Marsz Niepodległości 11.11.2026 r. w Warszawie.

Tym, bardziej, że nie wiadomo, kto wydał... „hurtową” zgodę na jego przeprowadzenie w latach: 2025, 2026, 2027.

Na stronie internetowej Stowarzyszenia „Marsz Niepodległości”, kierowany przez adwokata Bartosza Malewskiego zarząd Stowarzyszenia zamieścił informację – **Załącznik 7: „Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości” wygrało z wojewodą mazowieckim i uzyskało na lata 2025-2027 status zgromadzenia cyklicznego dla Marszu Niepodległości.**

Jest to efekt dwuletnich sporów, jaki Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości” toczyło z wojewodą mazowieckim. W końcu, polscy patrioci odnieśli zwycięstwo nad machiną biurokratyczną nieprzychylnego polskiemu patriotyzmowi rządowi 13 grudnia. To duże i symboliczne zwycięstwo nad „demokracją walczącą”, która podejmowała już wiele działań wymierzonych w Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości” i sam Marsz Niepodległości, jak choćby siłowe wejście do siedziby Stowarzyszenia.”

Źródło: MARSZ NIEPODLEGŁOŚCI PONOWNIE ZGROMADZENIEM CYKLICZNYM!; <https://marszniepodleglosci.pl/marsz-niepodleglosci-ponownie-zgromadzeniem-cyklicznym/>

Zarząd Stowarzyszenia „Marsz Niepodległości” informuje, że w Marszu Niepodległości 11 listopada 2025 r. uczestniczyło 300 tysięcy Polaków – **Załącznik 8: „ Marsz Niepodległości 2025 zapisał się jako największa patriotyczna manifestacja współczesnej Polski. W wydarzeniu wzięło udział 300 tysięcy Polaków , którzy przeszli ulicami Warszawy w atmosferze dumy, wspólnoty i narodowej solidarności.”**

Źródło: „Marsz Niepodległości 2025 – 300 tysięcy Polaków pod hasłem „Jeden naród, silna Polska” ; <https://marszniepodleglosci.pl/marsz-niepodleglosci-2025-300-tysiecy-polakow/> 2025-11-23

Na podstawie w.w. Decyzji z dnia 17 kwietnia 2025 r., WSO-I.6110.1.10.2024, Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości” zorganizuje 11 listopada 2026 r. w Warszawie Marsz Niepodległości, z udziałem, być może kilkuset tysięcy Polaków.

Tymczasem nie wiadomo, kto wydał w.w. „hurtową” zgodę.

Pod w.w. tekstem zarząd Stowarzyszenia zamieścił kserokopię... pozbawionej podpisu(!) Decyzji Wojewody Mazowieckiego z 17 kwietnia 2025 r., WSO-I.6110.1.10.2024, w sprawie wyrażenia zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń w celu wyrażenia dumy narodowej i przywiązania do polskiego dziedzictwa narodowego w związku z odzyskaniem przez Polskę niepodległości w dniu 11 listopada 1918 r. – **Załącznik 7.**

W w.w. Decyzji podano, że dotyczy zgromadzenia organizowanego – **Załącznik 7: „raz do roku w dniu 11 listopada w latach 2025 - 2027, w godzinach 14:00 – 19:00.”**

Co więcej, sporządzona na papierze firmowym Wojewody Mazowieckiego w.w. Decyzja Wojewody Mazowieckiego z 17 kwietnia 2025 r., WSO-I.6110.1.10.2024, nie jest zamieszczona na stronie internetowej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

O ile D. Tusk, wsparty ocenami wywiadów, informuje, jaki jest „najbardziej prawdopodobny scenariusz na najbliższych kilka miesięcy”, czyli atak Rosji na Polskę dronami odrzutowymi, to przecież nie można wykluczyć także kolejnej prowokacji ze strony przyjaciela Donalda Tuska, prezydenta Ukrainy Wołodymyra Zełenskigo - D. Tusk zwraca się do W. Zełenskigo „przyjacielu” –

Załącznik 9: „Donald Tusk

@ donaldtusk

Witaj przyjacielu @ZelenskyyUa!

12:45 · 22 sty 2024 811,4 tys. Wyświetlenia”

Źródło: <https://x.com/donaldtusk/status/1749397793196695690>

Donald Tusk ma także w zwyczaju ścisnąć się z prezydentem Ukrainy W. Zełenskim – **Załącznik 10:**

Źródło: „Wizyta Tuska we Lwowie. Niespodziewane spotkanie z prezydentem Zełenskim”; <https://pl.euronews.com/2024/12/18/wizyta-tuska-we-lwowie-niespodziewane-spotkanie-z-prezydentem-zelenskim>

Przypomnę, że W. Zełenski raz już organizował - 15 listopada 2022 r. – prowokację, o której red. Bogdana Rymanowskiego poinformował – publicznie – 3 września były prezydent Andrzej Duda – **Załącznik 11: „Były prezydent Andrzej Duda był w poniedziałek gościem na kanale Bogdana Rymanowskiego. Rozmowa zeszła w pewnym momencie na zdarzenie z Przewodowa (woj. lubelskie) z 2022 roku, gdy ukraińska rakieta wleciała na terytorium Polski, zabijając dwie osoby .**

„Dzwonił do pana prezydent Zełenski? Można powiedzieć, że wywierał na pana presję, żeby Polska natychmiast oświadczyła, że to jest ruska rakieta” – został zapytany były prezydent. „Można tak powiedzieć” – odpowiedział Duda.

Na pytanie, czy „był wtedy w szoku”, odpowiedział: „Nie”. Dopytywany, czy „nie odebrał tego jako próbę wciągnięcia Polski do wojny”, odparł: „Odebrałem” .

Prowadzący zapytał, co powiedział wówczas Zełenskiemu. Duda oświadczył: „Nic”.

„Oni od początku próbują wciągnąć wszystkich w wojnę. To jest oczywiste. To jest w ich interesie, żeby wszystkich wciągnąć w wojnę, a zwłaszcza [...] kraje NATO” – kontynuował.”

Źródło: „Duda: Zełenski próbował wciągnąć Polskę do wojny po eksplozji w Przewodowie [+VIDEO]”;

<https://kresy.pl/wydarzenia/duda-zelenski-probowal-wciagnac-polske-do-wojny-po-eksplozji-w-przewodowie-video/> 3 września 2025

Jeśli W. Zełenski próbuje wszystkich – a zwłaszcza kraje NATO - wciągnąć w wojnę, to nie można wykluczyć, że podejmie kolejną próbę.

A przecież Ukraina też posiada drony odrzutowe.

Z podanych wyżej przyczyn skierowałem pismo z 12 października 2026 r. do Wojewody Mazowieckiego, którym złożyłem – **Załącznik 12 : „Pan Mariusz Frankowski**

Wojewoda Mazowiecki

pl. Bankowy 3/5

00-950 Warszawa

Dotyczy:

I. Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci kserokopii Decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 17 kwietnia 2025 r., WSO-I.6110.1.10.2024, w sprawie wyrażenia zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń w celu wyrażenia dumy narodowej i przywiązania do polskiego dziedzictwa narodowego w związku z odzyskaniem przez Polskę niepodległości w dniu 11 listopada 1918 r.

II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/> (...) dr Zbigniew Kękuś”

Drugim pismem z 12.10.2026 r. do Wojewody Mazowieckiego złożyłem – Załącznik 13: „Pan

Mariusz Frankowski
Wojewoda Mazowiecki

pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

Dotyczy:

I. Wniosek, na podstawie art. 63 Konstytucji RP, o niezwłoczne uchylenie - na podstawie art. 161 Kodeksu postępowania administracyjnego - Decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 17 kwietnia 2025 r., WSO-I.6110.1.10.2024, w sprawie wyrażenia zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń w celu wyrażenia dumy narodowej i przywiązania do polskiego dziedzictwa narodowego w związku z odzyskaniem przez Polskę niepodległości w dniu 11 listopada 1918 r., z powodu zagrożenia dla zdrowia i życia uczestników Marszu oraz dla bezpieczeństwa Polski, spowodowanego:

1. zapowiedzianym kilkakrotnie przez prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska - m.in. 24 kwietnia 2026 r. w wywiadzie dla „Financial Times” i 17 września 2026 r. w Sejmie RP - oraz przez wywiad Stanów Zjednoczonych Ameryki możliwym atakiem Rosji na Polskę - Załącznik 2, Załącznik 3, Załącznik 4,

2. możliwością przeprowadzenia w czasie Marszu prowokacji, jak ta prezydenta Ukrainy Wołodymyra Zełenskigo w Przewodowie, 15 listopada 2022 r., potwierdzona 3 września 2025 r. przez byłego prezydenta Andrzeja Dudę - Załącznik 5.

II. Wniosek o niezwłoczne:

1. zawiadomienie prezesa zarządu Stowarzyszenia „Marsz Niepodległości” Bartosza Malewskiego o uchyleniu Decyzji z dnia 17 kwietnia 2025 r., WSO-I.6110.1.10.2024,

2. zamieszczenie na stronie internetowej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie decyzji o uchyleniu Decyzji z dnia 17 kwietnia 2025 r., WSO-I.6110.1.10.2024,

3. doręczenie mi odpowiedzi na wniosek jak w pkt. I.

III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

(...) dr Zbigniew Kękuś”

Do najlepiej w Polsce poinformowanego o możliwym uderzeniu Rosji na Polskę późną jesienią lub zimą, autora scenariusza zaprezentowanego w Sejmie RP 17 września br., prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska skierowałem pismo z 12 października 2026 r., którym złożyłem – Załącznik 14 : „Donald Tusk

Prezes Rady Ministrów

al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

Dotyczy:

I. Wniosek, na podstawie art. 63 Konstytucji RP, art. 151 Konstytucji RP, o wydanie - na podstawie prawa określonego w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie - wojewodzie mazowieckiemu Mariuszowi Frankowskiemu pisemnego polecenia uchylenia Decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 17 kwietnia 2025 r., WSO-I.6110.1.10.2024, w sprawie wyrażenia zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń w celu wyrażenia dumy narodowej i przywiązania do polskiego dziedzictwa narodowego w związku z odzyskaniem przez Polskę niepodległości w dniu 11 listopada 1918 r., z powodu zagrożenia dla zdrowia i życia uczestników Marszu oraz dla bezpieczeństwa Polski, spowodowanego:

1. zapowiedzianym kilkakrotnie przez adresata niniejszego pisma - m.in. 24 kwietnia 2026 r. w wywiadzie dla „Financial Times” i 17 września 2026 r. w Sejmie RP - oraz przez wywiad Stanów Zjednoczonych Ameryki możliwym atakiem Rosji na Polskę - Załącznik 2, Załącznik 3, Załącznik 4,

2. możliwością przeprowadzenia w czasie Marszu prowokacji, jak ta prezydenta Ukrainy Wołodymyra Zełenskigo w Przewodowie, 15 listopada 2022 r., potwierdzona 3 września 2025 r. przez byłego prezydenta Andrzeja Dudę - Załącznik 5.

II. Wniosek o doręczenie mi, bez zbędnej zwłoki, odpowiedzi na wniosek jak w pkt. I.

III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

dr Zbigniew Kękuś”

Z podanych wyżej przyczyn skierowałem także pismo z 12 października 2026 r. do prezesa zarządu Stowarzyszenia „Marsz Niepodległości”, adwokata Bartosza Malewskiego, który ukrył - Załącznik 7 - kto podpisał w.w. „hurtową” zgodę na organizowanie Marszu Niepodległości 11 listopada 2025, 2026 i 2027 roku – Załącznik 15: „Adw. Bartosz Malewski

Prezes

Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości”

Ul. Stawki 4B/U1
00-193 Warszawa

Dotyczy:

I. Wniosek o niezwłoczne odwołanie Marszu Niepodległości 11 listopada 2026 roku z powodu zagrożenia dla zdrowia i życia uczestników Marszu oraz dla bezpieczeństwa Polski, spowodowanego:

1. zapowiedzianym kilkakrotnie przez prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska - m.in. 24 kwietnia 2026 r. w wywiadzie dla „Financial Times” i 17 września 2026 r. w Sejmie RP - oraz przez wywiad Stanów Zjednoczonych Ameryki możliwym atakiem Rosji na Polskę - Załącznik 2, Załącznik 3, Załącznik 4,

2. możliwością przeprowadzenia w czasie Marszu prowokacji, jak ta prezydenta Ukrainy Wołodymyra Zełenskigo w Przewodowie, 15 listopada 2022 r., potwierdzona 3 września 2025 r. przez byłego prezydenta Andrzeja Dudę - Załącznik 5.

II. Wniosek o niezwłoczne:

1. zawiadomienie - pisemnie - o odwołaniu Marszu Niepodległości 11 listopada 2026 r. Wojewodę Mazowieckiego Mariusza Frankowskiego,

2. zamieszczenie informacji o odwołaniu Marszu Niepodległości 11 listopada 2026 r. – z podaniem przyczyn – na stronie internetowej Stowarzyszenia „Marsz Niepodległości”.

III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/> (...) Zbigniew Kękuś”

xxx

W PPP 657 prezentuję także przyczyny Wezwania dla mnie Komisariatu Policji IV w Krakowie do stawienia na przesłuchanie w najbliższy czwartek, 15 października – Załącznik 1:

„KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie

Wydział Kryminalny

Pan Zbigniew Kękuś/adres – ZKE/

Dnia, 25.09.2026r.

Sygn. akt. MKZ-KD-3028/26

TERMIN: dnia 15 października 2026 roku

WEZWANIE

Wzywa się Pana/Panią do osobistego stawienia w dniu 15 października 2026 roku o godzinie 09:00 w Komisariacie Policji IV w Krakowie przy ul. Królewskiej 4, w pokoju nr 41, w charakterze świadka, pokrzywdzonego w sprawie:

1. tj. o przestępstwo z art. 231§1 k.k. w zw. z art. 101§3 k.k. w zw. z art. 306b§2 k.k. w zw. z art. 296§3 k.k. (niedopełnienie obowiązków określonych w art. 146.4 pkt 4 Konstytucji RP, wyrządzenie szkody Skarbowi Państwa o wielkiej wartości, tj. ponad 5.600.000.000,00, A przez to działanie na szkodę interesu publicznego i mojego interesu prywatnego przez Ministra Zdrowia Adama Niedzielskiego i Prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego także art. 148 ust. 5 Konstytucji RP) Przesłuchanie dotyczy zawiadomienia z pisma z 17 września 2026 roku do Komendanta KP IV w Krakowie.

Stawienie obowiązkowe. W razie niemożności stawienia się w wyznaczonym terminie, proszę o kontakt telefoniczny pod niżej wskazany numer telefonu.

Wezwany powinien posiadać przy sobie dowód osobisty lub inny ważny dowód stwierdzający jego tożsamość.

St. post. Kamila Jędrzejowska”

Wezwanie jak wyżej dotyczy zawiadomienia, które złożyłem pismem z 17 września 2026 r. do Komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie – Załącznik 16: „Mł. insp. Krzysztof Martyka

Komendant

Komisariat Policji IV w Krakowie

ul. Królewska 4

30-045 Kraków

Dotyczy:

I. Zawiadomienie o popełnieniu przez:

1. ministra zdrowia Adama Niedzielskiego, w okresie od grudnia 2020 r. do maja 2021 r., przestępstwa z art. 231§1 k.k. (w zw. z art. 101§3 k.k.), w zw. z art. 306b§2 k.k., w zw. z art. 296§3 k.k., niedopełnienia obowiązków określonych w art. 146.4 pkt 4 Konstytucji RP, wyrządzenie szkody Skarbowi Państwa o wielkiej wartości, tj. o wartości ponad 5.600.000.000,00 /słownie: 5 miliardów sześćset milionów/ zł, a przez to działanie na szkodę:

1. interesu publicznego,

2. mojego interesu prywatnego.

2. prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego w okresie od grudnia 2020 r. do maja 2021 r., przestępstwa z art. 231§1 k.k. (w zw. z art. 101§3 k.k.), w zw. z art. 306b§2 k.k., w zw. z art. 296§3 k.k., niedopełnienia obowiązków określonych w art. 146.4 pkt 4 i art. 148 ust. 5 Konstytucji RP, wyrządzenie szkody Skarbowi Państwa o wielkiej wartości, tj. o wartości ponad 5.600.000.000,00 /słownie: 5 miliardów sześćset milionów/ zł, a przez to działanie na szkodę:

1. interesu publicznego,

2. mojego interesu prywatnego.

II. Wniosek o przeprowadzenie przez organ, który będzie rozpoznawał zawiadomienie jak w pkt. I postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie całkowitego wymiaru finansowego szkody Skarbu Państwa z powodu nadmiarowych zamówień szczepionek przeciw COVID-19.

III. Wniosek o:

1. nadanie mi przez organ, który rozpozna zawiadomienie jak w pkt. I statusu pokrzywdzonego.

2. doręczenie mi przez organ, który rozpozna zawiadomienie jak w pkt. I postanowienia wraz z uzasadnieniem, celem umożliwienia mi jego - gdy uznaję za zasadne – zaskarżenia.

(...) Zbigniew Kękuś”

W materiałach, które zamieściłem na mojej stronie <http://popierwszopolak.pl/> - pisma, e-mail'e, filmy – prezentuję w.w. Zawiadomienie oraz uzasadnienie dlań.

W PPP 657 prezentuję natomiast moje pismo z początkowego okresu pandemii COVID-19 oraz szczepień, tj. z 18 czerwca 2021 r. do ministra zdrowia Adama Niedzielskiego, którym złożyłem - Załącznik 17: „Adam Niedzielski Minister Zdrowia ul. Miodowa 15 00-952 Warszawa Dotyczy:

I. Zawiadomienie, że przewodnicząca Komisji Europejskiej Ursula von der Leyen oraz Pfizer Inc. z prezesem jej zarządu Albertem Bourla przewidują:

1. wielką eskalację mutacji koronawirusa do końca 2023 r. ,

2. nieskuteczność w zapobieganiu zakażeniom COVID-19 produktu leczniczego COMIRNATY® /zwany „szczepionką Pfizera”/ – i jego kolejnych ewentualnie wariantów – niemieckiej firmy BioNTech, których wytwórcą jest Pfizer Inc., i zawarli umowy na dostawę do końca 2023 r. 2,4 mld dawek COMIRNATY® dla 446 mln obywateli państw Unii Europejskiej.

II. Wniosek o skierowanie – bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni od daty wpływu niniejszego pisma - zapytania do przewodniczącej Komisji Europejskiej Ursuli von der Leyen, z jakich przyczyn zakontraktowała z Pfizer Inc. do końca 2023 r. 2,4 mld dawek COMIRNATY® dla obywateli państw Unii Europejskiej .

III. Wniosek o doręczenie mi:

1. kserokopii wniosku Ministra Zdrowia - z pieczęcią Ministerstwa Zdrowia poświadczającej za zgodność z oryginałem na każdej ze stron - jak w pkt. II,
2. kserokopii odpowiedzi - z pieczęcią Ministerstwa Zdrowia poświadczającej za zgodność z oryginałem na każdej ze stron - przewodniczącej Komisji Europejskiej Ursuli von der Leyen na wniosek jak w pkt. II.

IV. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w materiałach publikowanych na kanale Po pierwsze Polak – YouTube.”

(...) Zbigniew Kękuś”

W uzasadnieniu do wniosku, który przesłałem do Ministra Zdrowia RP podałem, że już w **maju 2021 r.** Komisja Europejska zakontraktowała **5,4 dawki** szczepionki /preparat Comirnaty®/ firm BioNTech Manufacturing GmbH/Pfizer Inc. przeciw COVID-19 na jednego obywatela państw Unii Europejskiej, a zatem także na jednego Polaka.

Wcześniej Komisja Europejska zakontraktowała po ponad 3 dawki na jednego obywatela państw UE – a zatem także na jednego Polaka – szczepionek innych producentów: Moderna, AstraZeneca, Janssen.

Minister Zdrowia Adam Niedzielski zlekceważył mój wniosek – a przede wszystkim moje ustalenia, na podstawie których go skierowałem – i w odpowiedzi otrzymałem pismo naczelnik w Departamencie Polityki Lekowej i Farmacji Aleksander Reszelskiej z 24 czerwca 2021 r., którym autorka udzieliła mi pouczenia – **Załącznik 18: „Minister Zdrowia**

Warszawa, 24 czerwca 2021 PLPR.051.77.2021.2.ES

Pan Zbigniew Kękuś/adres – ZKE/

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na pismo z dnia 18 czerwca 2021 r. dotyczące wystąpienia z zapytaniem do Przewodniczącej Komisji Europejskiej w sprawie zakontraktowania szczepionek BioNTech/Pfizer na okres od końca 2021 r. do 2023 r. Departament Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia uprzejmie informuje, co następuje.

Rolą organu administracji publicznej, jakim jest Minister Zdrowia, nie jest pośredniczenie w imieniu zainteresowanej strony w kontakcie z innymi instytucjami, w tym unijnymi.

Jeżeli Pana wola jest uzyskanie konkretnych informacji od Przewodniczącej Komisji Europejskiej należy skierować stosowne żądanie do tej instytucji, ewentualnie do Przedstawicielstwa Komisji Europejskiej w Polsce .

Jednocześnie należy nadmienić, że Komisja Europejska wydała komunikat w sprawie zawarcia trzeciej umowy z firmami farmaceutycznymi BioNTech i Pfizer, który dostępny jest na stronie internetowej Komisji Europejskiej pod adresem: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/ip_21_2548

Z poważaniem

Aleksandra Reszelska

Naczelnik ”

Konstytucyjnym obowiązkiem, określonym w art. 146 ust. 4 pkt 4 Konstytucji jest chronić interesy Skarbu Państwa – art. 146

Konstytucji: „(...) 4. W zakresie i na zasadach określonych w Konstytucji i ustawach **Rada Ministrów w szczególności: (...) 4) chroni interesy Skarbu Państwa, (...).**”

Minister zdrowia Adam Niedzielski i sprawujący nad nim kontrolę prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki – art. 148 Konstytucji RP: „**Prezes Rady Ministrów: (...) 5) koordynuje i kontroluje pracę członków Rady Ministrów, (...).**” – niedopełnili w.w. obowiązku.

Minister Zdrowia A. Niedzielski mimo zawiadomienia go przeze mnie już w.w. pismem z 18 czerwca 2021 r. (**Załącznik 17**) o oczywiście nadmiarowych ilościach szczepionek kontraktowanych dla Polski przez Komisję Europejską.

Gdy w listopadzie 2015 r. Mateusz Morawiecki rozpoczynał karierę polityczną – jako wicepremier oraz minister rozwoju w rządzie PiS Beaty Szydło – życzliwy mu „Fakt” (nakład 600 000 egz. – **Załącznik 19**) informował z 1 strony wydania z 12.11.2015 r., że – **Załącznik 19 : „Przyszły wicepremier Mateusz Morawiecki Na wejściu do rządu straci miliony!”**

Z drugiej strony tego samego wydania „Fakt” informował – **Załącznik 20: „Mateusz Morawiecki, były prezes banku Na wejściu do rządu straci fortunę!”**

M. Morawiecki wyjaśniał – **Załącznik 20: „-Polska to sprawa najważniejsza. Dlatego zdecydowałem się przyjąć godność wicepremiera i ministra rozwoju” .**

Polecam zapoznanie się z artykułem pod w.w. tytułem – **Załącznik 20**. Dowiedzie się Państwo, że Mateusz Morawiecki już jako 8-letnie dziecko był opozycjonistą.

Napisano też jak to sobie M. Morawiecki sam, w czasie kryzysu 2009 roku, obniżył o 300 tys. zł rocznie wynagrodzenie - znaczy... **popisowa.**

O tym, że niedługo potem otrzymał ogromną podwyżkę wynagrodzenia, która mu z ogromną nadwyżką zrekompensowała, to z czego zrezygnował nie napisano.

Być może prezes banku, M. Morawiecki na wejściu do rządu stracił fortunę, ale... Polska już straciła z powodu niedopełnienia przez niego obowiązków: **5,64 mld zł + ok. 170 mln zł kosztów procesowych.** A to przecież nie koniec. Poniesiemy także koszty przegranej apelacji, którą kierowane przez **Jolantę Sobierańską-Grendę** Ministerstwo Zdrowia złożyło 3 sierpnia br. od wyroku z 1 kwietnia 2026 r., którym sąd w Brukseli orzekł, że **Polska ma odebrać ok. 64 mln dawek szczepionek przeciw COVID-19 i zapłacić Pfizerowi ok. 5,64 mld zł + ok. 170 mln zł kosztów procesowych.**

W związku z w.w. apelacją Ministerstwa Zdrowia skierowałem pismo z 5 października 2026 r. do minister zdrowia Jolanty Sobierańskiej-Grendy, którym w oparciu o posiadane przeze mnie, umieszczone na mojej stronie <http://popierwszopolak.pl/>, doręczone mi w 2021 roku przez urzędników Ministerstwa Zdrowia dokumenty – odpowiedzi na wnioski, które kierowałem do ministra zdrowia Adama Niedzielskiego – złożyłem – **Załącznik 21: „Pani**

Jolanta Sobierańska-Grenda

Minister Zdrowia

ul. Miodowa 15

00-952 Warszawa

Dotyczy:

I. Wniosek - na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej - o sporządzenie i doręczenie mi, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma, informacji publicznej w postaci podania:

1.wykazu wszystkich projektów umów, które Komisja Europejska przekazała Polsce w latach 2020, 2021, 2022, do zatwierdzenia, po zamknięciu negocjacji z producentami szczepionek przeciw COVID-19, w tym podanie w wykazie (jak w Tabeli 1, str. 5):

1. pełnych nazw producentów szczepionek – stron umów z Komisją Europejską,
 2. liczb dawek szczepionek podanych w projektach umów - z dostawami do Polski według lat,
 3. dat doręczenia Rzeczypospolitej Polskiej (Ministerstwu Zdrowia) projektów umów,
2. zgłoszonych przez Ministra Zdrowia - w terminie 5-dniowym - rezygnacji z przystąpienia do każdej z umów jak w pkt. 1.1 w tym podanie, czy rezygnacja dotyczyła całkowitej liczby dawek szczepionek podanej w projekcie umowy, czy części, a jeśli części, to ilu dawek (według lat).

II. Wniosek, w przypadku nie składania przez Ministra Zdrowia rezygnacji z umów jak w pkt. 1.1, o niezwłoczne wycofanie apelacji, którą reprezentujące Skarb Państwa RP, kierowane przez Adresatkę niniejszego pisma Ministerstwo Zdrowia złożyło 3 sierpnia 2026 r. od nieprawomocnego (natychmiast wykonanego) wyroku Sądu Pierwszej Instancji w Brukseli z dnia 1 kwietnia 2026 r. wydanego w sprawie z powództwa Pfizer Inc., Pfizer Export B.V. oraz BioNTech Manufacturing GmbH przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej - którym Sąd orzekł, że Polska ma odebrać ok. 64 mln dawek szczepionek przeciw COVID-19 i zapłacić Pfizerowi ok. 5,64 mld zł + ok. 170 mln zł kosztów procesowych - celem uniknięcia poniesienia przez Polskę kolejnych kosztów procesowych.

III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieścić w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>
(...) Zbigniew Kękuś”

xxx

W PPP 657 przedstawiam także, w jaki sposób nowa, od 29 lipca 2026 r., rzecznik praw obywatelskich Sylwia Gregorczyk-Abram chroni swego poprzednika, **Pasożyta chciwego Marcina Wiącka.**

W piśmie do mnie z 8 czerwca 2026 r. specjalista Biura Dyrektora Generalnego Biura RPO Piotr Szczepaniak , podał m.in. – **Załącznik 22: „BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**
Biuro Dyrektora Generalnego
BDG-WP.0134.13.2026.PS

Pan Zbigniew Kękuś/adres – ZKE/

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na wniosek z dnia 7 kwietnia 2026 r. (data wpływu 9 kwietnia 2026 r.), złożony w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), w załączeniu przesyłamy wnioskowane przez Pana informacje.

Z poważaniem

Piotr Szczepaniak

Specjalista

Załączniki:

Dane do odpowiedzi na pismo w sprawie .pdf ”

W w.w. piśmie z 8 czerwca 2026 r. specjalista P. Szczepaniak podał – **Załącznik 22:**

1. str. 3: „(...) Nagrody uznaniowe wypłacone w podanym okresie na podstawie §12 Zarządzenia Nr 10/ 2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczące regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, z późniejszymi zmianami: (...)”
2. str. 8: „Nagrody jubileuszowe wypłacone w podanym okresie na podstawie §8 Zarządzenia Nr 10/ 2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczące regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, z późniejszymi zmianami:” ,

Załącznikami do w.w. pisma są zestawienia:

1. str. 2- 8 - **nagród uznaniowych** wypłaconych w latach 2021 do 2025 r. członkom kierownictwa Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, w tym rzecznikowi Marcinowi Wiąckowi,
2. str. 8 – **nagród jubileuszowych** wypłaconych w latach 2021 do 2025 r. członkom kierownictwa Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, w tym rzecznikowi Marcinowi Wiąckowi.

Podkreślić należy, że w.w. nagrody wypłacono w Biurze RPO w latach 2021, 2022, 2023, w oparciu o zarządzenie z... **2024 roku**, tj. wspomniane wyżej Zarządzenia Nr 10/2024Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczące regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, z późniejszymi zmianami **To – po prostu – niemożliwe.**

Zarządzenie jak wyżej - Nr 10/2024Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. - **nie jest zamieszczone na stronie internetowej Biura Rzecznika Praw Obywatelskich .**

Rzecznik Praw Obywatelskich dr hab. prof. UW Marcin Wiącek wypłacił sobie, w okresie od listopada 2021 r., do grudnia 2025 r. **25 nagród uznaniowych, na łączną kwotę 291.510,00 zł, w tym:**

1. w latach 2021, 2022, 2023 - **13 nagród na podstawie w.w. Zarządzenia z dnia 14 marca 2024 r.,**
2. w grudniu 2023 r. **dwie nagrody uznaniowe (8.000,00 zł,13.000,00zł),**
3. w grudniu 2024 r. **dwie nagrody uznaniowe (19.000,00 zł, 13.000) zł.**

Pismem z 28 sierpnia 2026 r. skierowanym do rzecznik S. Gregorczyk-Abram złożyłem – **Załącznik 23: „Pani Sylwia Gregorczyk-Abram**

Rzecznik Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

Dotyczy:

I. Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci:

1. podania pełnej treści Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczącego regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, jak w piśmie do mnie specjalisty Biura Dyrektora Generalnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Piotra Szczepaniaka z 8 czerwca 2026 r., BDG-WP.0134.13.2026.PS – Załącznik 1, str. 3, str. 8,

2. kserokopii opisów zawiadomień o przyznaniu rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi każdej z 25 nagród uznaniowych - wraz z uzasadnieniami dla przyznania każdej nagrody - jak w wykazie: Załącznik 1, str. 2,
3. kserokopii opisów zawiadomień o przyznaniu dyrektorowi generalnemu Biura RPO Maciejowi Berkowi każdej z 7 nagród uznaniowych - wraz z uzasadnieniem dla przyznania każdej nagrody - jak w wykazie: Załącznik 1, str. 3, 4,
4. kserokopii opisów zawiadomień o przyznaniu dyrektorowi Zespołu Prawa Karnego Markowi Łukaszukowi każdej z 17 nagród uznaniowych - wraz z uzasadnieniem dla przyznania każdej nagrody - jak w wykazie: Załącznik 1, str. 3, 4, 5, 6, 7,
5. kserokopii opisu zawiadomienia o przyznaniu nagród jubileuszowych – wraz z uzasadnieniem dla przyznania nagrody – jak w wykazie: Załącznik 1, str. 8:

1. w marcu 2022 r. dyrektorowi Zespołu Prawa Karnego Markowi Łukaszukowi - 46 348,00 zł brutto
2. w lipcu 2022 r. dyrektorowi Zespołu Prawa Cywilnego Kamilli Dołowskiej - 17 502,00 zł brutto
3. w styczniu 2024 r. rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi – 15 339,32 zł brutto
4. w październiku 2024 r. zastępcy RPO Stanisławowi Trociukowi – 35 473,80 zł brutto.

II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

(...) dr Zbigniew Kękuś”

W odpowiedzi otrzymałem pismo z 14 września 2026 r. specjalisty Biura Dyrektora Generalnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Piotra Szczepaniaka – Załącznik 24: „Warszawa, 14-09-2026 r.

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Biuro Dyrektora Generalnego

BDG-WP.0134.36.2026.PS

Pan Zbigniew Kękuś/adres - ZKE/

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na wniosek z dnia 28 sierpnia 2026 r. (data wpływu 31 sierpnia 2026 r.) w przedmiocie udostępnienia informacji, dotyczących zawiadomień oraz uzasadnień nagród uznaniowych dla pracowników BRPO, które zostały złożone w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) zwanej dalej „ustawą”, uprzejmie informuję, iż rozpoznanie Pana wniosku, w tym udostępnienie wnioskowanej informacji nie jest możliwe w terminie, o którym mowa w art. 13 ust. 1 z uwagi na okoliczność, iż zgromadzenie tego typu informacji nie jest czynnością prostą i krótkotrwałą.

Czynność tego typu wymaga czasochłonnych działań i zaangażowania odpowiednich środków. W związku z powyższym, na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy informuję, iż udzielenie odpowiedzi w przedmiocie Państwa wniosku nastąpi w terminie do dnia 31 października 2026 r.

Jednocześnie mając na względzie, iż BRPO nie dysponuje na dzień złożenia wniosku gotową informacją w przedmiocie zestawienia wskazanych zawiadomień i uzasadnień w wybranych okresach, a jej udostępnienie wymaga podjęcia dodatkowych czynności, w tym przeprowadzenia stosownych analiz i zestawień połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych wnioskowana przez Pana informacja publiczna ma charakter informacji publicznej przetworzonej.

W związku z powyższym, mając na względzie dyspozycję art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy, prosimy o wskazanie przez Pana w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma powodów, dla których spełnienie Pana żądania w zakresie podania uzasadnień do przyznania we wskazanym zakresie nagród (zebranych w dziesiątkach, o ile nie w setkach dokumentów papierowych – które trzeba byłoby w jakiś sposób opracować i przepisać do zbiorczej odpowiedzi) będzie szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Ponadto organ podnosi, iż w związku z faktem, że udostępnienie w niniejsze sprawie informacji publicznej wiąże się z udostępnieniem informacji przetworzonej w sprawie zachodzi możliwość odmowy udostępnienia informacji publicznej w formie decyzji administracyjnej.

Z poważaniem

Piotr Szczepaniak

Specjalista

/-wydano i podpisano elektronicznie/

W odpowiedzi na wniosek specjalisty P. Szczepaniaka skierowałem pismo z 8 października 2026 r. do rzecznik S. Gregorczyk-Abram –

Załącznik 25: „Sylvia Gregorczyk-Abram

Rzecznik Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

Dotyczy:

I. Odpowiedź na wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich z pisma do mnie z 14 września 2026 r. - Załącznik 1: „(...) W związku z powyższym, mając na względzie dyspozycję art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy, prosimy o wskazanie przez Pana w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma powodów, dla których spełnienie Pana żądania w zakresie podania uzasadnień do przyznania we wskazanym zakresie nagród (zebranych w dziesiątkach, o ile nie w setkach dokumentów papierowych – które trzeba byłoby w jakiś sposób opracować i przepisać do zbiorczej odpowiedzi) będzie szczególnie istotne dla interesu publicznego.”:

Ustalenie, czy pracownicy organu kontrolnego wobec wszystkich instytucji publicznych, Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, w tym wypłacający sobie nawet po dwie nagrody uznaniowe miesięcznie rzecznik, dr hab. prof. UW Marcin Wiącek, sprzeniewierali środki publiczne – tj. przywłaszczali je bezprawnie - jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Znajdujące się w aktach osobowych członków kierownictwa Biura RPO wskazanych przeze mnie w piśmie z 28.08.2026 r. do Rzecznika Praw Obywatelskich członków kierownictwa Biura RPO odpisy zawiadomień o przyznaniu im nagród uznaniowych wraz z uzasadnieniami, mogą wykazać, czy pracownicy Biura RPO – w tym RPO Marcin Wiącek - sprzeniewierali środki publiczne, tj. czy przywłaszczali je bezprawnie.

II. Zawiadomienie, że uczynienie zadość mojemu wnioskowi z pisma z 28 sierpnia 2026 r. do Rzecznika Praw Obywatelskich, adresatki niniejszego pisma:

1. nie wymaga zebrania setek dokumentów, lecz wykorzystania znajdujących się w aktach osobowych wskazanych przeze mnie 4 pracowników Biura RPO – Marcin Wiącek, Marcin Berek, Marek Łukaszuk, Kamilla Dołowska - 53 /Załącznik 2: 25 +7 +17+4 = 53/ zawiadomień o przyznaniu nagród wraz z uzasadnieniami,

2. nie wymaga opracowania i przepisywania zawiadomień o przyznaniu nagród wraz z uzasadnieniami, lecz wyłącznie ich - zalegających w aktach osobowych pracowników - skserowania.

III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

(...) dr Zbigniew Kękuś”

Ponieważ udzielenie odpowiedzi na wniosek z pkt. I.1 mojego pisma z 28 sierpnia 2026 r. do rzecznik S. Gregorczyk-Abram – Załącznik 23 : „(...) podania pełnej treści Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczącego regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, jak w piśmie do mnie specjalisty Biura Dyrektora Generalnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Piotra Szczepanika z 8 czerwca 2026 r., BDG-WP.0134.13.2026.PS – Załącznik 1, str. 3, str. 8, ”nie wymagała żadnych dodatkowych prac poza skopiowaniem treści Zarządzenia, czego autor w.w. pisma do mnie z 14 września 2026 r. /Załącznik 24/ P. Szczepaniak nie uczynił, pismem z 12 października 2026 r. skierowanym do Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie – za pośrednictwem RPO S. Gregorczyk-Abram – złożyłem – Załącznik 26: „Pan

Alojzy Skrodzki

Prezes

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

ul. Jana Kazimierza 10

01-248 Warszawa

za pośrednictwem:

Sylvia Gregorczyk-Abram

Rzecznik Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

Dotyczy:

I. Skarga na bezczynność organu władzy publicznej, Rzecznika Praw Obywatelskich, polegającą na nieudostępnieniu mi informacji publicznej jak we Wniosku z pkt. I.1 mojego pisma z 28 sierpnia 2026 r. do rzecznika praw obywatelskich Sylwii Gregorczyk-Abram /Załącznik 1/, skierowanego w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

II. Wniosek o wydanie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzeczenia nakazującego organowi władzy publicznej, rzecznikowi praw obywatelskich Sylwii Gregorczyk-Abram, udostępnienie mi informacji publicznej w postaci podania odpowiedzi na Wniosek z pkt. I.1 mojego pisma do niej z 28 sierpnia 2026 r. – Załącznik 1: „ Pani Sylvia Gregorczyk-Abram Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa

Dotyczy:

I. Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci :

1. podania pełnej treści Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczącego regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, jak w piśmie do mnie specjalisty Biura Dyrektora Generalnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Piotra Szczepanika z 8 czerwca 2026 r., BDG-WP.0134.13.2026.PS – Załącznik 1, str. 3, str. 8, (...).”

III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/> (...) Zbigniew Kękuś”

W PPP 657 prezentuję także, w jaki sposób asesor Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście – Północ broniła chciwego pasożyta RPO Marcina Wiącka, i jak mnie później „załatwił” Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy, czyli przyczyny skierowania przeze mnie pisma z 12 października do RPO S. Gregorczyk-Abram – Załącznik 27: „Sylvia Gregorczyk-Abram

Rzecznik Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

Dotyczy:

I. Wniosek – na podstawie art. 208.1 Konstytucji RP: „ Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych .” oraz przepisów ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich: art. 1.2, art. 8.1, art. 9.1, art. 11.1 - o przeprowadzenie przez Rzecznika Praw Obywatelskich, postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie przyczyn:

1. pozbawienia mnie przez asesor Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie Sabinę Michalik-Kapuścińską w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025 możliwości skorzystania z prawa określonego w art. 45.1 Konstytucji RP: „ Każdy ma prawo do (...) rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez (...) sąd.”, przez:

1. doręczenie mi jej postanowienia z dnia 27 listopada 2025 r. – na które przysługiwało mi, jako pokrzywdzonemu, zażalenie - dopiero w marcu 2026 r., po mojej interwencji pismem z 26 lutego 2026 r. do prokuratora rejonowego Lucyny Korgi-Mazurek /Załącznik 3/,
2. pozbawienie mnie możliwości skorzystania z prawa określonego w art. 11 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki: „Sąd wydaje orzeczenie w terminie dwóch miesięcy, licząc od daty złożenia skargi”, przez przekazanie Sądowi Okręgowemu w Warszawie nie wcześniej niż w sierpniu 2026 r., mojej skargi z 30 marca 2026 r. na przewlekłość postępowania Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025,

2. nierozpoznania przez Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy mojej skargi z 30 marca 2026 r. na przewlekłość postępowania Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, z powołaniem się na przesłankę jej nieopłacenia, mimo że opłatę uiściłem w terminie,

3. niedoręczenia mi przez Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy postanowienia o nierozpoznaniu mojej skargi jak w pkt. I.1.2, I.2.

II. Wniosek o doręczenie mi – bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma – wyjaśnienia, czy Rzecznik Praw Obywatelskich przeprowadzi postępowanie jak w pkt. I.

III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/> (...) Zbigniew Kękuś”

Z poważaniem,

