

2026.10.14 26

Kraków, dnia 12 października 2026 r.

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków
Nr PESEL: 580502

Pan
Alojzy Skrodzki
Prezes
Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
ul. Jana Kazimierza 10
01-248 Warszawa

za pośrednictwem:

Sylvia Gregorczyk-Abram
Rzecznik Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

POTWIERDZENIE NADANIA

(00)859007734200649161

przesyłki poleconej nr

wypełnia nadawca

NADAWCA: 2026.10.14 26

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

30-019 KRAKÓW

kod pocztowy miejscowość

ADRESAT: SYLWIA GREGORCZYK-ABRAM

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

AL. SOLIDARNOSCI 77

00-090 WARSZAWA

Opłata zł gr

Masa: kg g

GABARYT A ☐ B ☐Priorytetowa ☐Potwierdzenie odbioru ☐

Do wiadomości:

1. Państwo: Włodzimierz Czarzasty, Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski – Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
2. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grubiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno – Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
3. Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
4. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
5. Inni

Dotyczy:

- I. Skarga na bezczynność organu władzy publicznej, Rzecznika Praw Obywatelskich, polegająca na nieudostępnieniu mi informacji publicznej jak we Wniosku z pkt. I.1 mojego pisma z 28 sierpnia 2026 r. do rzecznika praw obywatelskich Sylwii Gregorczyk-Abram /Załącznik 1/, skierowanego w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.
- II. Wniosek o wydanie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzeczenia nakazującego organowi władzy publicznej, rzecznikowi praw obywatelskich Sylwii Gregorczyk-Abram, udostępnienie mi informacji publicznej w postaci podania odpowiedzi na Wniosek z pkt. I.1 mojego pisma do niej z 28 sierpnia 2026 r. – Załącznik 1: „Pani Sylwia Gregorczyk-Abram Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa
Dotyczy:
I. Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doreczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci:
1. podania pełnej treści Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczącego regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, jak w piśmie do mnie specjalisty Biura Dyrektora Generalnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Piotra Szczepanika z 8 czerwca 2026 r., BDG-WP.0134.13.2026.PS – Załącznik 1, str. 3, str. 8, (...).”
- III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Uzasadnienie

Pismem z 28 sierpnia 2026 r. do rzecznika praw obywatelskich Sylwii Gregorczyk-Abram złożyłem – Załącznik 1: „Pani Sylwia Gregorczyk-Abram Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa

Dotyczy:

- I. Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doreczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci:
1. podania pełnej treści Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczącego regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, jak w piśmie do mnie specjalisty Biura Dyrektora Generalnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Piotra Szczepanika z 8 czerwca 2026 r., BDG-WP.0134.13.2026.PS – Załącznik 1, str. 3, str. 8,
2. kserokopii opisów zawiadomień o przyznaniu rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiackowi każdej z 25 nagród uznaniowych - wraz z uzasadnieniami dla przyznania każdej nagrody - jak w wykazie: Załącznik 1, str. 2,

3. kserokopii opisów zawiadomień o przyznaniu dyrektorowi generalnemu Biura RPO Maciejowi Berkowi każdej z 7 nagród uznaniowych - wraz z uzasadnieniem dla przyznania każdej nagrody - jak w wykazie: Załącznik 1, str. 3, 4,
4. kserokopii opisów zawiadomień o przyznaniu dyrektorowi Zespołu Prawa Karnego Markowi Łukaszkowi każdej z 17 nagród uznaniowych - wraz z uzasadnieniem dla przyznania każdej nagrody - jak w wykazie: Załącznik 1, str. 3, 4, 5, 6, 7,
5. kserokopii opisu zawiadomień o przyznaniu nagród jubileuszowych – wraz z uzasadnieniem dla przyznania nagrody – jak w wykazie: Załącznik 1, str. 8:
 1. w marcu 2022 r. dyrektorowi Zespołu Prawa Karnego Markowi Łukaszkowi - 46 348,00 zł brutto
 2. w lipcu 2022 r. dyrektorowi Zespołu Prawa Cywilnego Kamilli Dołowskiej - 17 502,00 zł brutto
 3. w styczniu 2024 r. rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiackowi – 15 339,32 zł brutto
 4. w październiku 2024 r. zastępcy RPO Stanisławowi Trociukowi – 35 473,80 zł brutto.

II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszcze w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

(...) dr Zbigniew Kękus”

Dowód: Pismo Z. Kękusa z 28 sierpnia 2026 r. do rzecznika praw obywatelskich Sylwii Gregorczyk-Abram – Załącznik 1

Do w.w. pisma z 28.08.2026 r. do RPO S. Gregorczyk-Abram załączyłem pismo do mnie z 8 czerwca 2026 r. specjalisty Biura Dyrektora Generalnego Biura RPO Piotra Szczepaniaka, w którym ten podał m.in. – Załącznik 2: „BIURO

RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Biuro Dyrektora Generalnego

BDG-WP.0134.13.2026.PS

Pan Zbigniew Kękus /adres – ZKE/

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na wniosek z dnia 7 kwietnia 2026 r. (data wpływu 9 kwietnia 2026 r.), złożony w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), w załączeniu przesyłam wnioskowane przez Pana informacje.

Z poważaniem

Piotr Szczepaniak

Specjalista

Załączniki:

Dane do odpowiedzi na pismo w sprawie .pdf”

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Biuro Dyrektora Generalnego, BDG-WP.0134.13.2026.PS, pismo specjalisty Piotra Szczepaniaka z 8 czerwca 2026 r. - Załącznik 2

W w.w. piśmie z 8 czerwca 2026 r. specjalista P. Szczepaniak podał – Załącznik 2:

1. str. 3: „(...) Nagrody uznaniowe wypłacone w podanym okresie na podstawie §12 Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczące regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, z późniejszymi zmianami: (...)”
2. str. 8: „Nagrody jubileuszowe wypłacone w podanym okresie na podstawie §8 Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczące regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, z późniejszymi zmianami:”

W odpowiedzi na wnioski z mojego w.w. pisma z 28 sierpnia 2026 r. do RPO S. Gregorczyk-Abram otrzymałem pismo z 14 września 2026 r. specjalisty Biura Dyrektora Generalnego Biura RPO Piotra Szczepaniaka, w którym ten podał – Załącznik 3: „Warszawa, 14-09-2026 r.

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Biuro Dyrektora Generalnego

BDG-WP.0134.36.2026.PS

Pan Zbigniew Kękus /adres - ZKE/

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na wniosek z dnia 28 sierpnia 2026 r. (data wpływu 31 sierpnia 2026 r.) w przedmiocie udostępnienia informacji, dotyczących zawiadomień oraz uzasadnień nagród uznaniowych dla pracowników BRPO, które zostały złożone w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) zwanej dalej „ustawą”, uprzejmie informuję, iż rozpoznanie Pana wniosku, w tym udostępnienie wnioskowanej informacji nie jest możliwe w terminie, o którym mowa w art. 13 ust. 1 z uwagi na okoliczność, iż zgromadzenie tego typu informacji nie jest czynnością prostą i krótkotrwałą.

Czynność tego typu wymaga czasochłonnych działań i zaangażowania odpowiednich środków. W związku z powyższym, na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy informuję, iż udzielenie odpowiedzi w przedmiocie Państwa wniosku nastąpi w terminie do dnia 31 października 2026 r.

Jednocześnie mając na względzie, iż BRPO nie dysponuje na dzień złożenia wniosku gotową informacją w przedmiocie zestawienia wskazanych zawiadomień i uzasadnień w wybranych okresach, a jej udostępnienie wymaga podjęcia dodatkowych czynności, w tym przeprowadzenia stosownych analiz i zestawień połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych wnioskowana przez Pana informacja publiczna ma charakter informacji publicznej przetworzonej.

W związku z powyższym, mając na względzie dyspozycję art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy, prosimy o wskazanie przez Pana w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma powodów, dla których spełnienie Pana żądania w zakresie podania uzasadnień do przyznania we wskazanym zakresie nagród (zebranych w dziesiątkach, o ile nie w setkach dokumentów papierowych – które trzeba byłoby w jakiś sposób opracować i przepisać do zbiorczej odpowiedzi) będzie szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Ponadto organ podnosi, iż w związku z faktem, że udostępnienie w niniejsze sprawie informacji publicznej wiąże się z udostępnieniem informacji przetworzonej w sprawie zachodzi możliwość odmowy udostępnienia informacji publicznej w formie decyzji administracyjnej.

Z poważaniem

Piotr Szczepaniak

Specjalista

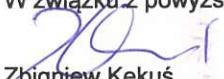
/-wydano i podpisano elektronicznie/

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, BDG-WP.0134.36.2026.PS, pismo specjalisty Piotra Szczepaniaka z 14 września 2026 r. – Załącznik 3

Wskazać należy, że:

- I. organ, Rzecznik Praw Obywatelskich, w w.w. odpowiedzi z 14.09.2026 r. /Załącznik 2/ na moje pismo z 28.08.2026 r. /Załącznik 1/ o sporządzenie i doręczenie mi informacji publicznej
 1. odniósł się wyłącznie do Wniosku z pkt. I.2, I.3, I.4, I.5, tj. wyjaśnił, z jakich przyczyn:
 1. udzielił odpowiedzi na Wniosek w terminie do 31 października 2026 r.,
lub
 2. odmówił udostępnienia informacji publicznej w formie decyzji administracyjnej,
 2. nie udzielił odpowiedzi na wniosek z pkt. I.1 – Załącznik 1: „(...) podania pełnej treści Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczącego regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, jak w piśmie do mnie specjalisty Biura Dyrektora Generalnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Piotra Szczepaniaka z 8 czerwca 2026 r., BDG-WP.0134.13.2026.PS – Załącznik 1, str. 3, str. 8,
- II. Zarządzenie Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczące regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, nie jest opublikowane na stronach podmiotowych Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) RPO, służących do powszechnego i bezpłatnego udostępniania informacji publicznych dotyczących tej instytucji,
- III. na podstawie Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r., w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich wypłacano nagrody uznaniowe i jubileuszowe w latach 2021, 2022, 2023, tzn. w okresie poprzedzającym wydanie Zarządzenia /patrz: Załącznik 2/.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.


Zbigniew Kękuś

Załączniki:

1. Pismo Z. Kękusia z 28 sierpnia 2026 r. do rzecznika praw obywatelskich Sylwii Gregorczyk-Abram
2. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Biuro Dyrektora Generalnego, BDG-WP.0134.13.2026.PS, pismo specjalisty Piotra Szczepaniaka z 8 czerwca 2026 r.
3. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, BDG-WP.0134.36.2026.PS, pismo specjalisty Piotra Szczepaniaka z 14 września 2026 r.

korzyści dla sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój, co może skutkować prowadzeniem przeze mnie (67 l.) od dnia 21 sierpnia 2025 r., po godz. 12, przed kierowanym przez RPO Marcina Wiacka Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie, al. Solidarności 77, protestu (w tym od dnia 26 sierpnia protestu głodowego), z przyczyn podanych przeze mnie w piśmie do RPO Marcina Wiacka z dnia 12 sierpnia 2025 r. - Załącznik 1.

- II. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiacka przestępstwa z art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k., przekroczenia uprawnień i działania na szkodę interesu publicznego oraz mojego interesu prywatnego, w celu osiągnięcia korzyści osobistej, przez wypłacenie sobie w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. 20 nagród uznaniowych - na łączną kwotę 225.280,00 zł.

- III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie umieszczony w Internecie, w tym na mojej stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Dowód: Pismo Z. Kękusia z 6 września 2025 r. do prokuratora rejonowego Warszawa Śródmieście Agnieszki Małyszki i prokurator Anny Dawiskiby - Załącznik 1

W dniu 20 lutego 2026 r. doręczono mi Zawiadomienie Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie kierowanej przez Adresatkę niniejszego pisma – Załącznik 2: „PROKURATURA REJONOWA WARSZAWA ŚRÓDMIEŚCIE-PÓŁNOC W WARSZAWIE /adres – ZKE/ Warszawa, dnia 4 lutego 2026 r.

Sygn. akt 4313-4.Ds.2021.2025

Pan Zbigniew Kękuś

ZAWIADOMIENIE

o odmowie wszczęcia śledztwa

Sekretariat Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie zawiadamia, że postanowieniem prokuratora z dnia 27.11.2025 r. odmówiono wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień w nieustalonym czasie, nie później niż do 6 września 2025 r. w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego – Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez odmowę wywiedzenia kasacji od orzeczenia Sądu Rejonowego w Dębicy sygn. akt II K 407/13, działając na szkodę interesu prywatnego Zbigniewa Kękuś, tj. o czyn z art. 231 §1 kk.

oraz przekroczenia uprawnień w okresie od listopada 2021r. do kwietnia 2025 r. w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego – Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez wypłacenie sobie oraz podległym pracownikom nagród uznaniowych w kwocie 225.228,00 zł, działając na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.

Stażysta

Weronika Żółtańska-Siwek”

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4313-4.Ds.2021.2025

Zawiadomienie Stażysty Weroniki Żółtańskiej-Siwek z 4 lutego 2026 r. – Załącznik 2

W związku z powyższym, pismem z 23 lutego 2026 r. skierowanym do prokuratora rejonowego dla Warszawy Śródmieście-Północ w Warszawie Lucyny Korgi-Mazurek złożyłem – Załącznik 3: „Lucyna Korga-Mazurek Prokurator Rejonowy Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie ul. Krucza 38/42 00-512 Warszawa

Sygn. akt: 4314-4.Ds.2021.2025

Dotyczy:

- I. Wniosek - na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doręczenie mi – bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci wyjaśnienia, z jakich przyczyn Zawiadomienie o postanowieniu prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ z dnia 27 listopada 2025 r. w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, zostało wysłane do mnie dopiero po ponad dwóch miesiącach, w dniu 5 lutego 2026 r., przy piśmie z 4 lutego 2026 r. – Załącznik 1.
- II. Wniosek – na podstawie art. 51.3 Konstytucji RP: „Każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych. Ograniczenie tego prawa może określić ustawa.” – o doręczenie mi, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma - kserokopii postanowienia prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ z dnia 27 listopada 2025 r., w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025.

Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/> (...) Zbigniew Kękuś”

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4313-4.Ds.2021.2025, pismo Z. Kękusia z 23 lutego 2026 r. do prokuratora rejonowego Lucyny Korgi-Mazurek – Załącznik 3

W dniu 25 marca 2026 r. odebrałem przesyłkę listową poleconą z Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, którą doręczono mi postanowienie asesora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ Sabiny Michalik-Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r. - Załącznik 4: „Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście Północ w Warszawie /adres – ZKE/

4314-4.Ds.2021.2025

Warszawa, dnia 27 listopada 2025 roku

POSTANOWIENIE

o odmowie wszczęcia śledztwa

Sabina Michalik – Kapuścińska – asesora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Północ w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami zgromadzonymi w sprawie o sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025 o czyn z art. 231§1 k.k. na podstawie art. 17§1 pkt 2 k.p.k. 305§1 i 3 k.p.k.

postanowiła:

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie:

- I. przekroczenia uprawnień w nieustalonym czasie, nie później niż do 6 września 2025 r. w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego – Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez odmowę wywiedzenia kasacji od

orzeczenia Sądu Rejonowego w Dębicy sygn. akt II K 407/13, działając na szkodę interesu prywatnego Zbigniewa Kękuś tj. o czyn z art. 231§1 k.k. – wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego – na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.;

- II. przekroczenia uprawnień w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego – Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez wypłacenie sobie oraz podległym pracownikom nagród uznaniowych w kwocie 225.280,00 zł, działając na szkodę interesu publicznego tj. o czyn z art. 231 §1 k.k. – wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego – na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Uzasadnienie

W dniu 11 września 2025 r. Zbigniew Kękuś złożył zawiadomienie o przestępstwie polegającym na tym, że wbrew jego wnioskowi Rzecznik Praw Obywatelskich nie wniósł kasacji od dotyczącego zawiadamiającego orzeczenia Sądu Rejonowego w Dębicy sygn. akt II K 407/13. W zawiadomieniu ww. opisał całość korespondencji pomiędzy nim a Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich oraz swoje wizyty w Biurze i dalsze okoliczności relewantne dla przedmiotu sprawy. Ponadto Zbigniew Kękuś wykazał, że w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. Rzecznik Praw Obywatelskich wypłacił sobie i podległym pracownikom 20 nagród uznaniowych na łączną kwotę 225.280.00 zł, co wedle zawiadamiającego stanowi przekroczenie uprawnień i działanie na szkodę interesu publicznego i prywatnego zawiadamiającego. W dalszych pismach składanych do sprawy zawiadamiający ponowił swoją argumentację. W sprawie należy zważyć co następuje: Zgodnie z treścią art. 303 k.p.k. jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, wydaje się z urzędu lub na skutek zawiadomienia o przestępstwie postanowienie o wszczęciu śledztwa, w którym określa się czyn będący przedmiotem postępowania oraz jego kwalifikację prawną. W pierwszej kolejności zatem przypomnieć należy, iż zawiadomienie o przestępstwie ma charakter jedynie informacji o podejrzeniu zaistnienia czynu i jest wyłącznie sygnałem do sprawdzenia przez organy ścigania czy istnieją w ogóle podstawy do ścigania karnego. Ocena zaś czy dane zachowanie nosi cechy przestępstwa należy do oskarżyciela publicznego, a nie do pokrzywdzonego, kierowanego swoim subiektywnym odczuciem.

Odnosząc się do podnoszonego w zawiadomieniu podejrzenia popełnienia czynu z art. 231 §1 k.k., to złożone w niniejszej sprawie zawiadomienie nie wskazuje, aby zachodziło chociażby prawdopodobieństwo popełnienia przez wskazanego w zawiadomieniu funkcjonariusza publicznego czynu z art. 231§1 k.k., ani także żadnego innego przepisu. Zawiadamiający upatruje przekroczenia uprawnień w fakcie, że Rzecznik Praw Obywatelskich odmówił wniesienia kasacji w jego sprawie, zaś już z treści samego zawiadomienia a także załączonej do niego dokumentacji wynika, iż do takiego przekroczenia uprawnień nie doszło, zawiadamiający otrzymał wielokrotnie wyczerpującą odpowiedź dotyczącą stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich w jego sprawie. Mianowicie w piśmie z dnia 12 marca 2024 r. w sposób jasny i klarowny wyjaśniono, iż wywiedzenie kasacji, której domaga się zawiadamiający nie wniosłoby niczego do jego sytuacji, gdyż ewentualne rozstrzygnięcie kasatoryjne byłoby tożsame ze skazującym postanowieniem Sądu Rejonowego w Dębicy. Podnoszoną argumentację należy uznać za w pełni uzasadnioną i poprawną. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 521§1 Kodeksu Postępowania Karnego (dalej: k.p.k) Rzecznik Praw Obywatelskich może wnieść kasację od każdego prawomocnego orzeczenia kończącego postępowanie – jak wynika z treści tego przepisu Rzecznik jest uprawniony a nie zobligowany do wniesienia kasacji. Co jednoznacznie bardzo istotne na gruncie niniejszej sprawy, kasacja może być wniesiona tylko z powodu uchybień wymienionych w art. 439 lub innego rażącego naruszenia prawa, jeżeli mogło ono mieć istotny wpływ na treść orzeczenia. Z powyższego, jasno zatem wynika, iż samo wniesienie wniosku nie obliuguje Rzecznika Praw Obywatelskich do wniesienia kasacji. Dlatego też subiektywna i kategorierna ocena zawiadamiającego, iż odmowa kasacji w jego sprawie, nie może jednocześnie wskazywać na przekroczenie uprawnień skutkujące stwierdzeniem wypełnienia znamion czynu z art. 231§1 k.k. Na dodatek samo przekroczenie uprawnień nie wypełnia automatycznie znamion omawianego przestępstwa, bowiem konieczne jest jeszcze działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, przy czym nie może to być szkoda iluzoryczna. Wreszcie, aby można było przypisać popełnienie omawianego przestępstwa konieczne jest też ustalenie strony podmiotowej w odniesieniu do całości zachowania sprawy, a zatem funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoim zamiarem zarówno przekroczenie uprawnień, lub niedopełnienie obowiązków, jak i to, że działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego” (tak SN w wyroku z dnia 17 lipca 2008 r. WA 24/08, OSNwSK 2008/1/1510). W niniejszej sprawie, jak to wskazano powyżej argumentację podnoszoną przez Rzecznika Praw Obywatelskich należy uznać za słuszną, dlatego też nie można mówić o przekroczeniu uprawnień przez wskazanego w zawiadomieniu funkcjonariusza publicznego, który miałby działać niezgodnie z ustawą.

Podobnie rzecz się ma ze wskazanym przez Zbigniewa Kękusia wypłacaniem nagród uznaniowych w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich sobie i podległym pracownikom. Otóż wynagrodzenie Rzecznika Praw Obywatelskich ustala Ustawa o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe zaś w kwestii pracowników ustawa o służbie cywilnej. Art. 93 tej ustawy stanowi natomiast, iż członkom korpusu służby cywilnej za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę ze specjalnie utworzonego w tym celu funduszu nagród w służbie cywilnej. Z powyższego wynika zatem, iż obowiązujące przepisy umożliwiają wypłacenie nagród w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, jak wynika zaś z pisma z dnia 4 grudnia 2024 r. załączonego do zawiadomienia, nagrody wypłacane na przestrzeni lat były przyznawane w mniej więcej równej wysokości i dotyczyły różnych pracowników, trudno zatem mówić o przekroczeniu jakichkolwiek uprawnień w tym zakresie. Zgodnie przy tym z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. nie wszczynają się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa. Unormowania w art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłanka procesowa o charakterze materialnym dotyczy sytuacji, gdy czyn wprawdzie miał miejsce, jednak nie zawiera on wszystkich znamion określonego przestępstwa. Same, bliżej nieskonkretyzowane domysły, w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego, nie poparte żadnymi obiektywnymi dowodami ani racjonalnymi argumentami, nie mogą stanowić podstawy do wszczęcia postępowania przygotowawczego. Z dokumentów przedłożonych przez zawiadamiającego i z treści zawiadomienia nie wynika, aby funkcjonariusz publiczny wskazany w zawiadomieniu przekroczył swoje uprawnienia, a tym samym swoim zachowaniem nie wyczerpał znamion przestępstwa z art. 231 §1 k.k.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono więc jak na wstępie.

ASESOR PROKURTURY REJONOWEJ
Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie
Sabina Michalik-Kapuścińska

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu

(...) Zarządzenie:

Stosownie do treści art. 100 § 4 k.p.k. w zw. z art. 106 k.p.k. doreczyć odpis postanowienia:

1) pokrzywdzonemu – z pouczeniem, że zażalenie przysługuje w zakresie pkt 1 postanowienia

(...) ASESOR PROKURTURY REJONOWEJ

Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie

Sabina Michalik-Kapuścińska

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025,
postanowienie asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r. – **Załącznik 4**

Jakkolwiek na w.w. Postanowienie asesora Sabiny Michalik-Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r., w zakresie jego pkt. I przysługiwało mi zażalenie, to Prokuratura doręczyła mi je:

1. w marcu 2026 r., tj. po 4 miesiącach od jego wydania,
2. po mojej interwencji, pismem z 23 lutego 2026 r. do Prokuratora Rejonowego dla Warszawy Śródmieście-Północ w Warszawie.

Z podanych wyżej przyczyn, pismem z 30 marca 2026 r. skierowanym do asesora Sabiny Michalik-Kapuścińskiej złożyłem –

Załącznik 5: „Asesor Sabina Michalik – Kapuścińska

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie

ul. Krucza 38/42

00-512 Warszawa

Sygn. akt: 4314-4.Ds.2021.2025

Skarżący: Zbigniew Kękuś, ul. Mazowiecka 55 m. 21, 30-019 Kraków

Dotyczy: Skarga - na podstawie art. 5 ust. 4 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki: „Skargę dotyczącą przewlekłości postępowania przygotowawczego wnosi się do prokuratora prowadzącego lub nadzorującego to postępowanie.” - na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025”

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście Północ, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, pismo Z.Kękusia z 30 marca 2026 r. do asesora Sabiny Kapuścińskiej-Michalik – **Załącznik 5**

W. w. pismo z 30 marca 2026 r. wysłałem przesyłką listową poleconą nr (00)759007734979296897, która została odebrana w dniu **31 marca 2026 r.**

Wskazać należy, że:

1. par. 350 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. - Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury stanowi: „**1. Prokurator, do którego wniesiono skargę w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2023 r. poz. 1725), zwaną dalej „skargą”, po stwierdzeniu swojej właściwości oraz zbadaniu wymogów formalnych skargi przekazuje ją niezwłocznie wraz z aktami głównymi postępowania przygotowawczego sądowi właściwemu do rozpoznania skargi z wnioskiem zawierającym stanowisko co do zasadności skargi.**
2. **Przed przekazaniem akt prokurator zapewnia możliwość dalszego prowadzenia postępowania przygotowawczego przez sporządzenie niezbędnych odpisów lub kserokopii z akt sprawy.”**
2. artykuł 7 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki stanowi: „**Sąd lub prokurator, do którego wniesiono skargę, przedstawia ją niezwłocznie sądowi właściwemu wraz z aktami sprawy, w której toczy się postępowanie.”**
3. artykuł 11 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki stanowi: „**Sąd wydaje orzeczenie w terminie dwóch miesięcy, licząc od daty złożenia skargi”.**

Tymczasem Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy doręczył mi wezwanie z **19 sierpnia 2026 r.** do uiszczenia opłaty od skargi dot. „**PR 4314-4 Ds. 2021.2025**” - tj. w.w. sprawy rozpoznawanej przez asesora Sabiny Michalik-Kapuścińską. – **Załącznik 6: „Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny-Odwoławczy”** /adres – ZKE/

Data wysłania: 19 sierpnia 2026 r.

Sygnatura akt: XS 87/26

Sygn. SLPS IX LS 3910/26, IX LS 87/26

Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/

WEZWANIE DO USUNIĘCIA BRAKÓW FORMALNYCH PISMA PROCSOWEGO I UISZCZENIA KOSZTÓW SĄDOWYCH

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy w sprawie sygn. akt X S 87/26

dot. PR 4314-4 Ds.2021.2025 wzywa do:

a) usunięcia braków formalnych wniesionego w dniu 30 marca 2026 r. pisma przez

**b) uiszczenia tytułem opłaty od skargi w wysokości 200 zł (dwieście złotych)
w terminie 7 (siedmiu) dni od daty doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem uznania pisma za
bezskuteczne.**

Nr konta bankowego Sądu Okręgowego w Warszawie

36 1010 0055 4003 0030 4400 0010 – w tytule należy wskazać sygn. akt X S 87/26

na zarządzenie sędziego

Sekretarz sądowy Monika Chwalisz

Dowód: Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy, sygn. akt X S 87/26, pismo z 19 sierpnia 2026 r. – **Załącznik 6**

W.w. Wezwanie z 19.08.2026 r. Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy wysłał przesyłką listową poleconą nr 2188405003656 – **Załącznik 7:**

Dowód: Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy, sygn. akt X S 87/26, przesyłka listowa polecona nr 2188405003656 – **Załącznik 7**

Przesyłkę listową poleconą nr 2188405003656 odebrałem w dniu 7 września 2026 r., co potwierdzają dane z zakładki strony internetowej Poczty Polskiej S.A. Śledzenie Przesyłek – **Załącznik 8: „Dane przesyłki**

Numer przesyłki 2188405003656

Odebrana w urzędzie pocztowym 2026-09-07 14:39 Placówka Pocztowa Kraków 23 (ul. Wrocławska 48-50, 30-024 Kraków)”

Dowód: Poczta Polska S.A., Śledzenie Przesyłek, przesyłka numer 2188405003656 – **Załącznik 8**

Skoro przesyłkę nr 2188405003656 odebrałem **7 września 2026 r.**, to wskazany w Wezwaniu Sądu Okręgowego w Warszawie 7-dniowy termin uiszczenia opłaty w kwocie 200,00 zł upływał w dniu **14 września 2026 r.**

Opłatę w kwocie 200,00 uiściłem – na wskazany w Wezwaniu z 19.08.2026 r. nr konta: 36 1010 0055 4003 0030 4400 0010 – w dniu **14 września 2026 r.** – **Załącznik 9:** „Nr rachunku Odbiorcy 36 1010 0055 4003 0030 4400 0010, Tytułem: X S 87/26, Data przyjęcia 2026-09-14”

Dowód: Poczta Polska Wpłata na rachunek bankowy - Potwierdzenie dla wpłacającego, Miejsce przyjęcia wpłaty: Placówka Poczta Kraków 23 – **Załącznik 9**

Jakkolwiek w.w. opłatę uiściłem w 7-dniowym terminie, Sąd Okręgowy w Warszawie doręczył mi Zarządzenie sędziego Sebastiana Ładosia z 17 września 2026 r. – **Załącznik 10: „Warszawa, dnia 17 września 2026 r.**

Sygn. akt X S 87/26

ZARZĄDZENIE

Odmówić przyjęcia skargi w sprawie o sygn. akt X S 87/26 wobec jej nieopłacenia.

Sprawę zakreślić w wykazie S jako załatwioną.

Powiadomić:

1. skarżącego

2. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Śródmieście Północ

3. Prokuratura Okręgowa w Warszawie

Dowód: Sąd Okręgowy w Warszawie, Zarządzenie sędziego Sebastiana Ładosia z 17 września 2026 r. – **Załącznik 10**

Wskazać należy, że art. 8.1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki stanowi: „**Sąd rozpoznaje skargę w składzie trzech sędziów.**”

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy nie doręczył mi orzeczenia trzech sędziów w sprawie złożonej przeze mnie skargi.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.


Zbigniew Kękus

Załączniki:

1. Pismo Z. Kękusia z 6 września 2025 r. do prokuratora rejonowego Warszawa Śródmieście Agnieszki Małyszki i prokurator Anny Dawiskiby
2. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4313-4.Ds.2021.2025, Zawiadomienie Stażysty Weroniki Żółtańskiej-Siwek z 4 lutego 2026 r.
3. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4313-4.Ds.2021.2025, pismo Z. Kękusia z 23 lutego 2026 r. do prokuratora rejonowego Lucyny Korgi-Mazurek
4. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, postanowienie asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r.
5. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście Północ, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, pismo Z. Kękusia z 30 marca 2026 r. do asesora Sabiny Kapuścińskiej-Michalik
6. Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy, sygn. akt X S 87/26, pismo z 19 sierpnia 2026 r.
7. Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy, sygn. akt X S 87/26, przesyłka listowa polecona nr 2188405003656
8. Poczta Polska S.A., Śledzenie Przesyłek, przesyłka numer 2188405003656
9. Poczta Polska Wpłata na rachunek bankowy, Potwierdzenie dla wpłacającego, Miejsce przyjęcia wpłaty Placówka Poczta Kraków 23
10. Sąd Okręgowy w Warszawie, Zarządzenie sędziego Sebastiana Ładosia z 17 września 2026 r.

ⁱPrzepisy ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich:

-
1. art. 1.2: „Rzecznik Praw Obywatelskich, zwany dalej „Rzecznikiem”, stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz w innych aktach normatywnych, w tym również na straży realizacji zasady równego traktowania.”
 2. art. 8.1: „Rzecznik podejmuje czynności przewidziane w ustawie, jeżeli poweźmie wiadomość wskazującą na naruszenie wolności i praw człowieka i obywatela, w tym zasady równego traktowania.”
 3. art. 9.1: „Podjęcie czynności przez Rzecznika następuje: 1) na wniosek obywateli lub ich organizacji;”
 4. art. 11.1: „Rzecznik po zapoznaniu się z każdym skierowanym do niego wnioskiem może: 1) podjąć sprawę, (...) - zawiadamiając o tym wnioskodawcę i osobę, której sprawa dotyczy.”