

20240914 35

Warszawa, 2 września 2026 r.

POSTANOWIENIE
W PRZEDMIOCIE WYŁĄCZENIA PROKURATORA
OD UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Marcin Sokulski – Zastępca Prokuratora Rejonowego Warszawa-Śródmieście w Warszawie, po zapoznaniu się z wnioskiem Zbigniewa Kękusia z dnia 28 sierpnia 2026 r. o wyłączenie prokuratora od udziału w postępowaniu o sygn. 4313-1.Ds.234.2026 oraz aktami ww. postępowania

- na podstawie art. 40 § 1 k.p.k. *a contrario* i art. 42 § 1 i 3 k.p.k. w zw. z art. 47 § 1 k.p.k. oraz art. 48 § 1 k.p.k.

postanowil:

wniosek o wyłączenie prokuratora Piotra Paruszeńskiego od udziału w postępowaniu o sygn. 4313-1.Ds.234.2026.PP pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Do Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie w dniu 31 sierpnia 2026 r. wpłynął wniosek Zbigniewa Kękusia z dnia 28 sierpnia 2026 r. o wyłączenie prokuratora Piotra Paruszeńskiego od udziału w postępowaniu o sygn. 4313-1.Ds.234.2026.PP.

W złożonym wniosku Zbigniew Kękuś wskazał, iż prokurator referent ww. postępowania – Piotr Paruszeński jest „oszustem, broniącym interesu prokuratora, który wydał zarządzenie o poszukiwaniu Zbigniewa Kękusia” w sytuacji gdy wnioskodawca nie miał statusu podejrzanego.

Abstrahując od istotnej merytorycznie kwestii mylenia przez Zbigniewa Kękusia statusu „podejrzanego” i „osoby podejrzaney” w postępowaniu, jego wniosek należało pozostawić bez rozpoznania, albowiem w okolicznościach niniejszej sprawy stał się bezprzedmiotowy.

Na wstępie należy przypomnieć, że mająca znaczenie gwarancyjne instytucja wyłączenia sędziego lub prokuratora polega na odsunięciu ww. od udziału w sprawie. Oznacza to, że wniosek o wyłączenie winien zostać złożony przed zakończeniem postępowania z udziałem osoby, której wniosek dotyczy /analogicznie postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2025 r., III KK 414/25/. W analizowanej sprawie wniosek o wyłączenie prokuratora został zaś złożony już po wydaniu postanowienia o umorzeniu postępowania, co miało miejsce w dniu 11 marca 2026 r. Z chwilą wydania tego postanowienia zakończył się udział referenta sprawy w jej rozpoznaniu. Ewentualne czynności następujące w związku z postępowaniem (jak nadanie biegu potencjalnemu zażaleniu) muszą być bowiem traktowane jedynie jako konsekwencje jego merytorycznego zakończenia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w części dyspozytywnej.

ZASTĘPCA PROKURATORA REJONOWEGO
Warszawa-Śródmieście w Warszawie
Marcin Sokulski

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

Zarządzenie:

O treści postanowienia powiadomić poprzez przesłanie jego kopii:

- wnioskodawcy: **Zbigniewowi Kęksiowi**