

„Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.”

Artykuł 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

„Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”

Artykuł 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowni Państwo,

Niniejszego e-mail'a kieruję do państwa w interesie społecznym.

Jako uzupełnienie do niego proszę potraktować opublikowane przeze mnie:

1. 28 lipca 2026 r. film pt. „Z. Kękuś PPP 651 K.Nawrocki poskrom świnie, zdrając D. Tuska. Majątek W.Żurka z LICYTACJI SĄDOWYCH?” - <https://www.youtube.com/watch?v=Xq9TDMkHkdg> - **Załącznik 1**

2. 27 września 2026 r. film pt. „Z. Kękuś PPP 655 Zaniechania Morawieckiego - 5,6 mld zł dla Pfizera. 25, 29 września - KP IV Kraków” -

Załącznik 2

Są umieszczone na mojej stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Umieszczę na niej również niniejszego e-mail'a.

W załączeniu przesyłam:

1. sporządzony w dniu 25 września 2026 r. w Komisariacie Policji IV w Krakowie Protokół ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej – przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie /**Załącznik 3**/ wraz z załącznikami:

1. pismo Z. Kękusia z 24 lipca 2026 r. do Komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie, **zawiadomienie o popełnieniu przez funkcjonariusza publicznego, dyrektora Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku Karola Nawrockiego, w 2018 r., przestępstwa z art. 228§1 k.k.**, przez przyjęcie korzyści majątkowej w związku z uczestnictwem, w okresie 14 – 28 października 2018 r., w USA, w projekcie Departamentu Stanu USA International Visitor Leadership Program – **Załącznik 3.1**,
2. Ryszarda Wojciechowska, „**Podróże małe i duże Karola Nawrockiego. Gdzie wyjeżdżał jako dyrektor Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku?**” – **Załącznik 3.2**,
3. „**Dr Karol Nawrocki – Prezes Instytutu Pamięci Narodowej w latach 2021–2025**” – **Załącznik 3.3**,
4. **Program International Visitor Leadership (IVLP)** – **Załącznik 3.4**,
5. **U.S. Embassy In Poland – Exchange Programs** – **Załącznik 3.5**.

2. wezwanie dla mnie – **Załącznik 4: „KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie**

Wydział Kryminalny

Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/

Dnia, 25.09.2026r.

Sygn. akt. MKZ-KD-3028/26

TERMIN: dnia 15 października 2026 roku

WEZWANIE

Wzywa się Pana/Panią do osobistego stawiennictwa w dniu 15 października 2026 roku o godzinie 09:00 w Komisariacie Policji IV w Krakowie przy ul. Królewskiej 4, w pokoju nr 41, w charakterze świadka, pokrzywdzonego w sprawie:

1. **tj. o przestępstwo z art. 231§1 k.k. w zw. z art. 101§3 k.k. w zw. z art. 306b§2 k.k. w zw. z art. 296§3 k.k. (niedopełnienie obowiązków określonych w art. 146.4 pkt 4 Konstytucji RP, wyrządzenie szkody Skarbowi Państwa o wielkiej wartości, tj. ponad 5.60.000.000,00, A przez to działanie na szkodę interesu publicznego i mojego interesu prywatnego przez Ministra Zdrowia Adama Niedzielskiego i Prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego także art. 148 ust. 5 Konstytucji RP) Przesłuchanie dotyczy zawiadomienia z pisma z 17 września 2026 roku do Komendanta KP IV w Krakowie.**

Stawiennictwo obowiązkowe. W razie niemożności stawienia się w wyznaczonym terminie, proszę o kontakt telefoniczny pod niżej wskazany numer telefonu.

Wezwany powinien posiadać przy sobie dowód osobisty lub inny ważny dowód stwierdzający jego tożsamość.

St. post. Kamila Jędrzejowska”

W załączeniu przesyłam także Wezwanie dla mnie Komisariatu Policji IV w Krakowie do stawiennictwa w dniu 29 września 2026 r. –

Załącznik 5: „Komisariat Policji IV

w Krakowie

Dnia 28 sierpnia 2026 r.

L.dz. MKZ-KD-2598/26

Pan Zbigniew Kękuś/adres – ZKE/

WEZWANIE

Wzywa się Pana do osobistego stawiennictwa w dniu 29.09.2026 r. godz. 08:30 w Komisariacie Policji IV w Krakowie przy ul. Królewskiej 4, do pokoju nr 42 na 4 piętro, w charakterze oskarżonego, świadka, podejrzanego, biegłego, tłumacza, specjalisty, w związku z zawiadomieniem o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 231§2 k.k. w zw. z art. 231§1k.k., przez sędzię Barbarę Baran oraz sędzię Michała Niedźwiedzia, sygn. sprawy MKZ-KD-2598/26

Wezwany(a) powinien(na) posiadać przy sobie dowód osobisty lub inny ważny dokument stwierdzający jego(jej) tożsamość.

STAWIENICTWO OBOWIĄZKOWE

Sierż. Wiktoria Pawlik”

Wezwanie dotyczy zawiadomienia złożonego przeze mnie pismem z 12 sierpnia 2026 r. do komendanta Komisariatu Policji IV w

Krakowie mł. insp. Krzysztofa Martyki – **Załącznik 6: „Mł. insp. Krzysztof Martyka**

Komendant

Komisariat Policji IV w Krakowie

ul. Królewska 4
30-045 Kraków
Dotyczy:

- I. **Zawiadomienie o popełnieniu przez:**
1. prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, sędzię Barbarę Baran ^[1], w okresie od 19 sierpnia 2011 r. do 10 sierpnia 2012 r., w Sądzie Okręgowym w Krakowie,
 2. wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędziego Michała Niedźwiedzia ^[2] w okresie od 1 sierpnia 2012 r. do 10 sierpnia 2012 r., w Sądzie Okręgowym w Krakowie,
- przestępstwa z art. 231§2 k.k. w zw. z art. 231§1 k.k., polegającego na niedopełnieniu obowiązku określonego w art. 40 Konstytucji RP - „Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, niehumanicznemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.” – i działaniu na szkodę mojego interesu prywatnego, przez poddawanie mnie:
1. prezes Barbara Baran w okresie od 19 sierpnia 2011 r. do 10 sierpnia 2012 r.
 2. wiceprezes Michał Niedźwiedź w okresie od 1 do 10 sierpnia 2012 r.
- okrutnemu i niehumanicznemu traktowaniu, przez odmawianie mi do dnia 10 sierpnia 2012 r. wystąpienia do Komornika Sądowego z wnioskiem o umorzenie przedawnionego z dniem 11 kwietnia 2009 r. , wszczętego 24 listopada 2009 r., prowadzonego z licytacją mojego mieszkania, postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie o kwotę 8.750,00 zł - tytułem wyroku sądu Sądu Okręgowego w Krakowie XI Wydział Cywilny-Rodzinny Teresy Dyrgi z 22 listopada 2004 r., sygn. akt XI CR 603/04 - mimo że:
1. pismami z 11 sierpnia 2011 r. /Załącznik 4/, 11 kwietnia 2012 r. /Załącznik 6/ i 20 lipca 2012 r. /Załącznik 9/ do prezesa B. Baran kierowałem wniosek o wystąpienie przez nią do Komornika z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego, informując ją - pisma z 11.08.2011 /Załącznik 4/ oraz 11 kwietnia 2012 r. /Załącznik 6/ - że roszczenie Sądu w sprawie do sygn. akt XI CR 603/03 uległo, z mocy prawa określonego w art. 25.1 ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, przedawnieniu przed wszczęciem w dniu 24 listopada 2009 r. /Załącznik 1/ jego egzekucji,
 2. od dnia 26 lipca 2012 r. prowadziłem całonocny protest głodowy przed kierowanym przez sędzię B. Baran Sądem Okręgowym w Krakowie, o czym uprzedziłem ją pismem z 20 lipca 2012 r. /Załącznik 9/, a następnie zawiadomiłem ją o jego rozpoczęciu i kontynuowaniu pismem z 26 lipca 2012 r. - Załącznik 10,
 3. zgodność z prawem stanowiska, które zgłosiłem prezes B. Baran pismami z 11 sierpnia 2011 r. /Załącznik 4/ oraz z 11 kwietnia 2012 r. /Załącznik 6/, że egzekwowane ode mnie roszczenie uległo przedawnieniu przed wszczęciem przez Sąd w dniu 24 listopada 2009 r. /Załącznik 1/ jego egzekucji, finalnie poświadczali:
1. wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedź w piśmie do mnie z 10 sierpnia 2012 r., sygn. akt L 050-76/11 - Załącznik 12,
 2. wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Liliana Kaltenbek-Skarbek w piśmie do mnie z 7 września 2012 r., sygn. akt L-050-76/11, podając - Załącznik 15: „Na podstawie analizy akt postępowania w sprawie XI CR 603/04, można stwierdzić, iż roszczenie Skarbu Państwa o zapłatę kwoty 8.750,00 zł, zasądzonej od Pana wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. tytułem zwrotu kosztów procesu uległo przedawnieniu z upływem dnia 11 kwietnia 2009 r.”.
- II. Wniosek o doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - wezwania na przesłuchanie mnie w sprawie zawiadomienia jak w pkt. I, z terminem stawienia się wyznaczonym na minimum miesiąc po dacie wysłania przesyłki listowej poleconej zawierającej wezwanie.
- III. Wniosek o rejestrowanie przebiegu przesłuchiwania mnie w sprawie zawiadomienia jak w pkt. I za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk.
- IV. Wniosek o wydanie mi - po zakończeniu czynności przesłuchania mnie w sprawie zawiadomienia jak w pkt. I - Protokołu przesłuchania.
- V. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>
- (...) Kękuś Zbigniew”

Kierowany przez sędzię Barbarę Baran /Załącznik 20/ Sąd Okręgowy w Krakowie wezwał mnie wezwaniem z 24 listopada 2009 r. – Załącznik 7: „Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny /adres – ZKE/ Kraków, 24.11.2009

Sygn. akt XI C 603/04 nr karty dł.: 1464/2009/C/O WEZWANIE Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny wzywa Pana (ją) do uiszczenia poniższych opłat w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania: koszty postępowania sądowego w wysokości 8.750,00. Rodzaj i wysokość powyższych opłat określa wyrok Sądu z dnia 22/11/2004. (...) „

Kierowany przez sędzię Barbarę Baran Sąd Okręgowy w Krakowie sporządził w.w. wezwanie... 6 miesięcy po tym, gdy roszczenie Skarbu Państwa – Sądowi Barbary Baran – wobec mnie, w kwocie 8.750,00 zł uległo – z dniem 11 kwietnia 2009 r. - przedawnieniu. Sąd B. Baran zlecił komornikowi – Rafałowi Nowicki de Poraj – Zleceniem Egzekucyjnym z 2 marca 2010 r., prowadzenie postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie celem wyegzekwowania w.w. kwoty 8.750,00 zł.

Kierowałem kolejne wnioski do prezesa Barbary Baran o skierowanie wniosku do komornika o umorzenie postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie – z powołaniem się na przesłankę przedawnienia roszczenia Sądu/wierzyciela wobec mnie.

W odpowiedzi otrzymywałem pisma trojga członków najwyższego kierownictwa Sądu Okręgowego w Krakowie, prezes Barbary Baran i wiceprezesów, Liliany Kaltenbek-Skarbek i Michała Niedźwiedzia /Załącznik 21/.

Wiceprezesi L. Kaltenbek-Skarbek i Michał Niedźwiedź informowali mnie, że rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżały w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego.

Pismem z 11 kwietnia 2012 r. skierowanym do prezesa Barbary Baran złożyłem – Załącznik 8: „Kraków, dnia 11 kwietnia 2012 r. Sędzia Barbara Baran Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie (...) Dotyczy: Wniosek o zażądanie przez wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie – na podstawie art. 825 ust. 1 K.p.c., art. 823 K.p.c. i art. 25.1 Ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - umorzenia postępowania egzekucyjnego/sygn. akt III KMS 98/10/ prowadzonego przez komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafała Nowickiego de Poraj na podstawie tytułu wykonawczego. wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny z dnia 22 listopada 2004 r., sygn. akt XI CR 603/04.”

W w.w. piśmie podałem m.in.: (...) W tym miejscu wskazać należy, że artykuł 25.1 Ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych /Dz. U. z dnia 20 czerwca 1967 r., Nr 24, poz. 110 stanowi: „Prawo Skarbu Państwa do żądania kosztów sądowych przedawnia się z upływem lat trzech licząc od dnia, w którym koszty należało uiścić.”
Prawo Skarbu Państwa do żądania ode mnie kwoty 8.750,00 zł przedawniło się w dniu 10 kwietnia 2006 r.”

W odpowiedzi otrzymałem pismo z dnia 27 kwietnia 2012 r. prezes Barbary Baran – Załącznik 7: „Uprzejmie informuję, iż pisma Pana z dnia 11 i 12 kwietnia 2012 r. zostały przekazane do sprawy egzekucyjnej o sygn. III KMS 98/10 jako pismo procesowe w sprawie. Jednocześnie informuję, że Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie nie jest uprawniony do rozpoznania wniosków o umorzenie egzekucji. Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbara Baran”

Kolejne, oczywiste kłamstwo sędzi Barbary Baran (jakkolwiek wydaje się, że pismo z 27 kwietnia 2012 r. podpisał wiceprezes, sędzia Michał Niedźwiedź – patrz podpisy: Załącznik 7 oraz Załącznik 11, Załącznik 13.

Ponieważ kierowany przez sędzie B. Baran Sąd Okręgowy w Krakowie był moim wierzycielem, to tylko Prezes Sądu – sędzia Barbara Baran – lub upoważniony przez nią pracownik Sądu, miał prawo wystąpić z wnioskiem do komornika o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec mnie (co finalnie zrobił wiceprezes Michał Niedźwiedź, o czym zawiadomił mnie pismem z 10 sierpnia 2012 r. – Załącznik 13).

Wręczył mi je w czasie prowadzonego przeze mnie od 26 lipca 2012 r. przed Sądem Okręgowym w Krakowie protestu głodowego.

Gdy komornik zainicjował działania na rzecz egzekucji ode mnie w.w. kwoty 8.750,00 zł przez licytację mieszkania, którego byłem właścicielem, i w którym mieszkała moja była żona z naszymi dziećmi, pismem z 20 lipca 2012 r. do prezes B. Baran:

1. ponowiłem wniosek o wystąpienie o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika,
2. zawiadomiłem ją, że jeśli nie uczyni zadość mojemu wnioskowi, od dnia 26 lipca 2012 r., godz. 11:00 rozpocznę protest głodowy przed Sądem.

Zgodnie z zapowiedzią z w.w. pisma z 20.07.2012 r., w dniu 26 lipca 2012 r. rozpocząłem prowadzenie całodobowego protestu głodowego przed głównym wejściem do Sądu Okręgowego w Krakowie.

O jego prowadzeniu zawiadomiłem prezes B. Baran pismem z 26.07.2012 r. – Załącznik 10: „Sędzia Barbara Baran Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie /adres – ZKE/ Dotyczy: Zawiadomienie o rozpoczęciu przeze mnie w dniu 26 lipca 2012 r., godz. 11:00 protestu głodowego przed Sądem Okręgowym w Krakowie.”

Nie jadłem, piłem wodę i soki.

Noce spędzałem w spiworze, który rozkładałem przed wejściem do Sądu.

Prezentaty Sądu Okręgowego na moim w.w. piśmie z 26 lipca 2012 r. – Załącznik 10 - potwierdzają kolejne doby prowadzenia przeze mnie protestu.

Protest prowadziłem także w weekendy.

Już w trakcie prowadzenia przeze mnie protestu, w dniu **1 sierpnia 2012 r.**, wiceprezes Sądu, sędzia Michał Niedźwiedź, sporządził i wysłał za pośrednictwem operatora pocztowego, pismo do mnie, informując mnie – w odpowiedzi na moje w.w. pismo z 20 lipca 2012 r. do prezes B. Baran – Załącznik 11: „Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie L-050-76/11 Kraków, 1 sierpnia 2012 r. Pan Zbigniew Kękuś (...) Odnośnie Pana pismach z dnia 6 lipca i 20 lipca 2012 r. uprzejmie informuję, iż na poruszane w nim kwestie udzielone zostały Panu odpowiedzi w skardze o sygn. L-050-118/07 natomiast rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżą w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”

W dniu 8 sierpnia 2012 r., tj. w 13 dobie prowadzonego przeze mnie protestu poinformowała o nim – przeprowadziwszy rozmowę ze mną - Panorama TVP.

Redaktor Hanna Lis podała w głównym, o godz. 18:30, wydaniu Panoramy TVP: „Od dwóch tygodni głoduje przed krakowskim sądem Zbigniew Kękuś. Były nauczyciel akademicki śpi na ulicy i pije tylko wodę. A to wszystko dlatego, że czuje się oszukany przez sąd, który niesłusznie jego zdaniem obarczył go kosztami procesowymi podczas rozwodu. Codziennie wysyła więc listy, w których opisuje swoją sytuację i czeka aż ktoś na nie odpowie.”

Po tej zapowiedzi przedstawiono reportaż z prowadzonego przeze mnie protestu, w tym wypowiedź wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędziego Michała Niedźwiedzia, który powiedział dziennikarzom Panoramy TVP: „Te sprawy zostały zakończone wiele lat temu i w tym momencie w drodze administracyjnej nie ma możliwości zmiany tych orzeczeń.”

Zainteresowani mogą obejrzeć w.w. reportaż, w tym wypowiedź sędziego M. Niedźwiedzia, z której... wycofał się dwa dnia później (10 sierpnia 2012 r.), w:

1. PPP 651, PPP 655

lub

2. zamieszczonym na kanale Lex Nostra TV filmie pt. „Wywiad dla TVP z Dyrektorem Fundacji LEX NOSTRA Panem Maciejem Lisowskim” - <https://www.youtube.com/watch?v=swT-kg-THbg>.

Panoramę oglądało ponad 1 milion widzów.

Następnego dnia, 9 sierpnia 2012 r., z wiceprezesem Sądu Okręgowego w Krakowie sędzią Michałem Niedźwiedziem spotkało się – w sprawie prowadzonego przeze mnie od 26 lipca przed Sądem protestu głodowego i jego przyczyn – kilkoro przedstawicieli mediów społecznościowych.

Sędzia M. Niedźwiedź polecił im, żeby mi przekazali, żebym skierował pismo do niego, a nim wniosek o umorzenie postępowania.

Następnego dnia, 10 sierpnia 2012 r., w godzinach porannych, wiceprezes M. Niedźwiedź osobiście poprosił mnie, żebym skierował pismo, do niego, wniosek o umorzenie postępowania.

Napisałem, złożyłem w Biurze Podawczym Sądu o godz. 09:31 – Załącznik 12: „Pan Michał Niedźwiedź Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie

ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

Do wiadomości:

1. Pan Andrzej Struzik – Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie ul. Przy Rondzie 3, 3-547 Kraków
2. Pani Krystyna Górzyńska – Nowy Ekran
3. Pan Zdzisław Raczkowski – Afery Prawa
4. Pani Helena Fleszar – Afery Prawa

i inni

Dotyczy:

I. Wniosek o odstąpienie od egzekucji kwoty 8.750,00 /słownie: osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt/ zł zasądzonej wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. /sygn. akt XI CR 603/04/ wydanym przez sędzię Wydziału XI Cywilnego-Rodzinnego Sądu Okręgowego w Krakowie Teresę Dyręga .

II. Protest głodowy prowadzony przeze mnie od dnia 26 lipca 2012 r.

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do ustaleń :

1. ze spotkania w dniu 9 sierpnia 2012 r. prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie sędziego Andrzeja Struzik z Państwem: Krystyną Górzyńską /Nowy Ekran/, Zdzisławem Raczkowskim /Afery Prawa/, Heleną Fleszar /Afery Prawa/,
2. z Pana spotkania w dniu 9 sierpnia 2012 r. z Panią: Krystyną Górzyńską i Heleną Fleszar
wnoszę o odstąpienie przez Sąd Okręgowy w Krakowie od egzekucji kwoty 8750,00 zł zasądzonej wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. /sygn. akt XI CR 603/04/ wydanym przez sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny Teresę Dyręga.

Wniosek jak wyżej składam z uwagi na :

I. przedawnienie roszczenia i/lub

II. wydanie wyroku z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 przez sędzię wyłączoną z mocy prawa określonego przepisami ustawy Kodeks postępowania cywilnego.

Ad. I.

1. Wyrok w sprawie sygn. akt XI CR 603/04 kończący ją w pierwszej instancji sędzia Teresa Dyręga wydała w dniu 22 listopada 2004 r.
2. Wyrok jak w p. I uprawomocnił się wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2006 r. wydanym przez Sąd Apelacyjny w Krakowie.
3. Pierwsze wezwanie do uiszczenia przeze mnie opłaty w kwocie 8.750,00 zł zasądzonej wyrokiem jak w p. I Sąd Okręgowy w Krakowie wydał i wyekspediował do mnie w dniu 23 listopada 2009.
4. Sprawa do sygnatury akt XI CR 603/04 była rozpoznawana pod rządami ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.
5. Prawo określone przepisami ustawy jak w pkt. 4 stanowi, że roszczenie w sprawie kosztów sądowych ulega przedawnieniu po trzech latach od daty powstania roszczenia .

Ad. II.

1. W dniu 19 listopada 2004 r. złożyłem wniosek o wyłączenie sędzi Teresy Dyręga.
 2. Wniosek, jak w p. 1 został rozpoznany przez Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny i oddalony postanowieniem z dnia 20 listopada 2004 r. – Załącznik 1.
 3. Postanowieniem z dnia 20 listopada 2004 r. /Załącznik 1/ Sąd udzielił mi pouczenia: Pouczenie: Od postanowienia służy zażalenie do Sądu Apelacyjnego w Krakowie złożone za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Krakowie w terminie tygodnia od doręczenia postanowienia.”
 4. Ustawowym, określonym przepisami ustawy Kodeks postępowania cywilnego obowiązkiem sędzi Teresy Dyręgi było wstrzymać się od udziału w sprawie, wykonywać czynności niecierpiące zwłoki, w tym doręczyć mi postanowienie z dnia 20 listopada 2004 r., oraz po złożeniu przeze mnie zażalenia na nie, przekazać akta sprawy wraz z zażaleniem Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie. Zamiast wykonać czynności jak w p. 4 sędzia Teresa Dyręga wydała w dniu 22 listopada 2004 r. wyrok kończący sprawę sygn. akt XI CR 603/04 w pierwszej instancji – Załącznik 2.
- Wyrok z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 jest dotknięty nieważnością.
Szczegółowe uzasadnienie dla stanowiska jak w p. II przedstawiłem w piśmie z dnia 20 lipca 2012 r. do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran – Załącznik 3.
Jak Pana poinformowałem pismem z dnia 2 sierpnia 2012 r. – Załącznik 4 – od dnia 26 lipca 2012 r. prowadzę protest głodowy przed Sądem Okręgowym w Krakowie.
W związku z powyższym proszę o doręczenie mi osobiście – tj. nie za pośrednictwem Poczty – dokumentu prezentującego Pana stanowisko w niniejszym zgłoszonej sprawie.

Z powodu zagrożenia dla mojego zdrowia spowodowanego prowadzonym przeze mnie od szesnastu dni protestem /Załącznik 5/ uprzejmie proszę o możliwie jak najszybsze rozpoznanie niniejszym zgłoszonej sprawy.

Z poważaniem

dr Zbigniew Kękuś

Załączniki:

1. Postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 20 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04
2. Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 listopada 2004 r., sygn. akt XI CR 603/04
3. Pismo z dnia 20 lipca 2012 r. do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran
4. Pismo Z. Kękusia z dnia 2 sierpnia 2012 r. do wiceprezów Sądu Okręgowego w Krakowie Lilany Kaltenbek-Skarbek, Beaty Kurdziel, Michała Niedźwiedzia
5. Pismo informujące prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzię Barbarę Baran o proteście głodowym prowadzonym od dnia 26 lipca 2012 r. do dnia złożenia niniejszego pisma”

(...) Zbigniew Kękuś

Po kilku godzinach wiceprezes M. Niedźwiedź ponownie przyszedł do mnie, zaprosił mnie do swego gabinetu i wręczył mi pismo –

Załącznik 11 : „Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie

L050 – 76/11 Kraków, dnia 10 sierpnia 2012 r.

Szanowny Pan Zbigniew Kękuś

Po zapoznaniu się z treścią Pana pisma z dnia 10 sierpnia 2012 r. uprzejmie informuję, iż uznaję podniesiony w nim zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot kosztów sądowych orzeczonych w punkcie VII wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie w dniu 10 kwietnia 2006 r. w kwocie 8. 750 zł .

Jednocześnie informuję, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMs 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika.
Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedź powołał się w wystąpieniu do komornika R. Nowickiego de Poraj o umorzenie prowadzonego przeciwko mnie postępowania egzekucyjnego na przesłankę **przedawnienia roszczenia.**

Skutkiem wystąpienia wiceprezesa M. Niedźwiedzia do komornika Rafała Nowickiego de Poraj, ten wydał w dniu 17 sierpnia 2012 r. postanowienie - **Załącznik 14: „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie/adres – ZKE/ sygn. akt III KMS 98/10 Kękuś Zbigniew /adres – ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie /adres – ZKE/ przeciwko dłużnikowi: Zbigniew Kękuś /adres - ZKE/ o egzekucję należności pieniężnych POSTANAWIA**

1. Postępowanie egzekucyjne umorzyć

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj
UZASADNIENIE

W dniu 16.09.2012 r. wierzyciel złożył w kancelarii komornika wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w niniejszej sprawie. Wobec powyższego na podstawie art. 825 kpc należało postanowić jak na wstępie.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj

Odpisy postanowienia otrzymuje:

1.wierzyciel : Sąd Okręgowy w Krakowie sygn. akt XI CR 603/04, poz. 1464/09/CO

2. dłużnik: Kękuś Zbigniew

3. trzeciodłużnicy: Urząd Skarbowy Kraków – Prądnik

4.uczestnik: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ziemi Krakowskiej ”

W związku z powyższym wskazać należy, że:

1. komornik Rafał Nowicki de Poraj,

2. zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Krakowie Wydział I Cywilny sędzia Ewa Olszewska

sporządzili dokumenty poświadczające, że:

1. ja przed rozpoczęciem w dniu 26 lipca 2012 roku protestu głodowego przed Sądem Okręgowym w Krakowie /**Załącznik 10/** złożyłem wniosek o umorzenie prowadzonego przeciwko mnie przez komornika R. Nowickiego de Poraj w sprawie do sygn. akt komornika III KMS 98/10, powołując się na okoliczność przedawnienia roszczenia,

2. wierzyciel, Sąd Okręgowy w Krakowie, wniósł o kontynuowanie postępowania egzekucyjnego.

W piśmie do mnie z **4 czerwca 2012 r.** – tj. sporządzonym **7 tygodni** przed rozpoczęciem przeze mnie, **26 lipca 2012 r.** , protestu -

komornik R. Nowicki de Poraj podał – **Załącznik 15 : „Kraków, dnia 04-06-2012**

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj

Kancelaria Komornicza w Krakowie /adres – ZKE/ sygn. akt III KMS 98/10

Kękuś Zbigniew/adres – ZKE/

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie/adres – ZKE/ działając na podstawie tytułu wykonawczego Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22-11-2004 sygn. akt XI CR 603/04, zawiadamia, że wierzyciel wysłuchany w trybie art. 827 kpc. na okoliczność złożenia przez dłużnika wniosku w

przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego z powołaniem się na okoliczność przedawnienia – wniósł o kontynuowanie postępowania.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj”

W piśmie do mnie z 10 września 2012 r. – odpowiedzi na skierowany przeze mnie wniosek – komornik podał – **Załącznik 16: „Kraków, dnia 10.09.2011 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj,**

Kancelaria Komornicza w Krakowie, al. Pokoju 29 B/48, 31-564 Kraków, sygn. akt III KMS 98/10

Kękuś Zbigniew/adres – ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym z wniosku wierzyciela: Sąd Okręgowy w Krakowie/adres – ZKE/ działając na podstawie tytułu wykonawczego Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22.11.2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 w odpowiedzi na Pana pismo informuje, że na pismo komornika

z dnia 15.05.2012 skierowane do Sądu Okręgowego w Krakowie w przedmiocie złożonego przez Pana wniosku o umorzenie postępowania z powołaniem się na okoliczność przedawnienia roszczenia uzyskano odpowiedź Sądu z dnia 24.05.2012 o odmowie umorzenia kosztów sądowych, podpisaną przez SSO Ewę Olszewską, która dnia 29.10.2010 została upoważniona do reprezentowania w postępowaniu egzekucyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj”

Komornik R. Nowicki de Poraj skierował pismo z dnia **15 maja 2012 r.** do Sądu Okręgowego w Krakowie z powodu mojego wniosku z pisma z **6 kwietnia 2012 r.** o umorzenie w.w. postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie, z powołaniem się na przesłankę przedawnienia roszczenia.

W załączeniu przesyłam pismo z dnia **24 maja 2012 r.** sędzi Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny Ewy Olszewskiej:

1. o którym komornik Rafał Nowicki de Poraj poinformował mnie pismem z 10 września 2012 r. - **Załącznik 16,**

2. na które komornik Rafał Nowicki de Poraj powołał się w piśmie do mnie z **4 czerwca 2012 r.** – **Załącznik 15.**

W piśmie z 24 maja 2012 r. do komornika Rafała Nowickiego de Poraj SSO Ewa Olszewska podała – **Załącznik 17: „Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny /adres – ZKE/ sygn. akt XI C 603/04**

Nr karty dł. 1464/2009/C/O III KMS 98/10

Komornik Sądowy przy SR dla Krakowa-Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj /adres – ZKE/

WNIOSKI EGZEKUCYJNE

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny Księga Należności odmawia umorzenia kosztów sądowych w sprawie Zbigniew Kękuś /data urodzenia, adres – ZKE/ SSO Ewa Olszewska”

Wyżej wymienione dokumenty poświadczają słuszność zarzutów, które przedstawiłem w w.w. zawiadomieniu z dnia 12 sierpnia 2026 r. /**Załącznik 6/** sędziom Sądu Okręgowego w Krakowie:

1. **Barbarze Baran,**

2. **Michałowi Niedźwiedziowi**

tnz., że przed rozpoczęciem protestu głodowego w dniu **26 lipca 2012 r.** przed Sądem Okręgowym w Krakowie /o czym w w.w. zawiadomieniu z 12.08.2026 r. – **Załącznik 6/:**

1. ja skierowałem wniosek o umorzenie postępowania – które było przyczyną mojego protestu - z powołaniem się na okoliczność przedawnienia roszczenia wierzyciela, tj. Sądu Okręgowego w Krakowie,

2. wierzyciel, tj. kierowany przez sędzię Barbarę Baran Sąd Okręgowy w Krakowie odmówił umorzenia kosztów sądowych, wniósł o kontynuowanie postępowania,

czyli, że oni – jak podałem w Zawiadomieniu z 12 sierpnia 2026 r. /**Załącznik 6/** - niedopełnili, w opisany wyżej sposób, obowiązku określonego w art. 40 Konstytucji RP - „**Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, niehumanitarnemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.**”

W związku z powyższym, pismem z 21 września 2026 r. skierowanym do autorki w.w. Wezwania dla mnie do stawiennictwa w Komisariacie Policji IV w Krakowie złożyłem – **Załącznik 18:**, Pani

Sierż. Wiktoria Pawlik

Komisariat Policji IV w Krakowie

ul. Królewska 4

30-045 Kraków

Dotyczy:

I. Wezwanie do stawiennictwa w Komisariacie Policji IV w Krakowie w dniu 29 września 2026 r. – Załącznik 1.

II. Uzupełnienie dowodów.

III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

(...) Zbigniew Kękuś

Do w.w. pisma 21 września 2026 r. do sierż. Wiktorii Pawlik załączyłem w.w. kserokopie w.w. dokumentów/dowodów, tj.

1. pismo do mnie z 4 czerwca 2012 r., sygn. akt III KMS 98/10, komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafała Nowickiego de Poraj – **Załącznik 15**,

2. pismo do mnie z 10 września 2012 r., sygn. akt III KMS 98/10, komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafała Nowickiego de Poraj – **Załącznik 16**,

3. pismo sędzi Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny Ewy Olszewskiej z 24 maja 2012 r., sygn. akt XIC 603/04, do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafała Nowickiego de Poraj, w sprawie do sygn. akt komornika III KMS98/10 – **Załącznik 17** .

O proteście głodowym, który prowadziłem w okresie od 26 lipca do 10 sierpnia 2012 r. przed kierowanym przez sędzię Barbarę Baran Sądem Okręgowym w Krakowie informowały krakowskie dzienniki. W wydaniu z 14-15 sierpnia 2012 r. „Gazeta Krakowska” zamieściła artykuł pt. „Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę”, w którym przedstawiono m.in. oświadczenie podwładnej rzeczniczki prasowego Sądu Waldemara Żurka (obecny minister sprawiedliwości prokurator generalny) – **Załącznik 18:** „**(...) Przedstawiciele sądu twierdzą, że protest był niepotrzebny. Gdyby pan Kękuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rębisz z Sądu Okręgowego w Krakowie.**”

Źródło: Marcin Karkosza, „Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę” „Gazeta Krakowska”, 14-15 sierpnia 2012, s. 4

<https://gazetakrakowska.pl/protestowal-przed-krakowskim-sadem-16-dni-udowodnil-ze-ma-racje/ar/636785> – **Załącznik 18**

Państwa ocenie pozostawiam wiarygodność podwładnej kiedyś rzeczniczki prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie, a obecnie ministra sprawiedliwości prokuratora generalnego Waldemara Żurka.

Więcej o moim proteście, w tym o potraktowaniu mnie przez nieskazitelnego charakteru autorytet moralny Waldemara Żurka w w.w. PPP 651: „Z.Kękuś PPP 651 K.Nawrocki poskrom świnie, zdrając D. Tuska. Majątek W.Żurka z LICYTACJI SĄDOWYCH?” -

<https://www.youtube.com/watch?v=Xq9TDMkHkdg>

Z poważaniem,

Zbigniew Kękuś

[1] Sędzia Barbara Baran jest obecnie zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie - ul. Przy Rondzie 3, 31-547 Kraków – gdzie pełni funkcję przewodniczącej I Wydziału Cywilnego.

[2] Sędzia Michał Niedźwiedź jest obecnie zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie - ul. Rakowicka 10, 31-511 Kraków - gdzie pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału III Orzeczniczego oraz jest członkiem Kolegium Sądu.