

„Pamięć o 6 milionach ofiar Holokaustu, (...). PREZES RADY MINISTRÓW DONALD TUSK”

Źródło: Uchwała Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2025 r. w sprawie planowanych uroczystości 80. rocznicy wyzwolenia Byłego Niemieckiego Nazistowskiego Obozu Koncentracyjnego i Zagłady Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu

„(...) świat pozwolił na zbyt wiele i doszło do tej przerażającej tragedii, gdzie Niemcy zamordowali sześć milionów Żydów, (...).”

Źródło: Prezydent Karol Nawrocki, Auschwitz, 27 stycznia 2026 r.;

„Całkowitą liczbę Żydów, którzy zginęli w Holokaucie, szacuje się od około 5,1 do około 6 milionów osób.

Źródło: Ministerstwo Sprawiedliwości, BK-VII.0820.383.2026, odpowiedź z 2 lipca 2026 r. na wniosek z 27 kwietnia 2026 r. do ministra sprawiedliwości Waldemara Żurka o doręczenie informacji publicznej

Szanowni Państwo,

Niniejszego e-mail'a kieruję do Państwa w interesie społecznym.

Jako uzupełnienie do niego proszę potraktować opublikowane przeze mnie w dniu dzisiejszym filmy pt.

1. **„Z.Kękuś PPP 653 W.Żurka rewizja Holokaustu. M.Haadyj skontroluj RPO. Ustawowa dyskryminacja emerytów”**
<https://rumble.com/v7exivk-z.kku-ppp653-w.urka-rewizja-holokaustu.-m.haadyj-skontroluj-rpo.-ustawowa-d.html>
<https://www.youtube.com/watch?v=K8Gexgo-M6I>
– **Załącznik 1**
2. **„Z.Kękuś PPP 652 Tuska ćwiczenia Koalicji Chętnych. Berek Wiąckowi, Wiącek Berkowi. Rasizm - 20 lat.”**
<https://rumble.com/v7em962-z.kku-ppp-652-tuska-wiczenia-koalicji-chnych.-berek-wickowi-wicek-berkowi..html>
<https://www.youtube.com/watch?v=ENSOABCDFaU>
– **Załącznik 2**

Ich streszczenia prezentują **Załącznik 3, Załącznik 4.**

Zamieszczę je - a także niniejszego e-mail'a - na mojej stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Ponieważ **niektórzy prokuratorzy - w tym szczególnie prokurator okręgowy w Rzeszowie Dariusz Brzykowski** - mają problemy ze zrozumieniem moich e-mail'i, informuję - celem uniknięcia wezwania mnie na przesłuchanie z powodu złożenia niniejszym e-mail'em zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, a także w zamiarze zapobieżenia marnowania zasobów przez Prokuraturę kierowaną przez prokuratora generalnego Waldemara Żurka, oraz przez Policję - że **niniejszy e-mail nie jest zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa**.

Jest – jak PPP 653 i PPP 652 - o:

1. **ogłoszonych przez Donalda Tuska manewrach Koalicji Chętnych, jesienią 2026 roku w Polsce,**
2. **rażącym zanizieniu przez ministra sprawiedliwości Waldemara Żurka, do od około 5,1 miliona, liczby ofiar Holokaustu - 6 milionów** - podawanej przez prezydenta K. Nawrockiego, premiera D. Tuska oraz organizacje żydowskie (m.in. Światowy Kongres Żydów, Światowa Organizacja ds. Restytucji Mienia Żydowskiego),
3. **moim wniosku do marszałka Sejmu RP W. Czarzastego w sprawie nagród uznaniowych zatwierdzanych przez dyrektora generalnego Biura RPO, nieskazitelnego charakteru Macieja Berka (kandydat D. Tuska i innych na sędziego Trybunału Konstytucyjnego) dla rzecznika praw obywatelskich prof. UW Marcina Wiącka, oraz wypłacanych dyrektorowi M. Berkowi przez RPO Marcina Wiącka, w 2022 roku**, na podstawie zarządzenia RPO M. Wiącka z 14 marca 2024 r.,
4. **moich 20-letnich doświadczeniach z rasizmem w Polsce,**
5. **wniosku do RPO S. Gregorczyk-Abram o sprawdzenie zgodności art. 15 ust. 5 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z art. 32 ust. 2 Konstytucji RP,**
6. **dochodzeniu prowadzonym od 2017 roku przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście z art. 257 k.k. i grupie ludności: Małgorzacie - „uczciwej” - Wassermann oraz czterech niemieckich osobników, Zbigniewie - „twardym” - Ziobrze, Jarosławie - „uczciwym” - Kaczyńskim, Jarosławie - „Sitting Bullu” - Gowinie, Andrzej - „niezlomnym” – Dudzie,**
7. **prokuratorze Piotrze Paruszewskim z Warszawy**
8. **udaremnionej przeze mnie protestem głodowym próbie ograbienia mnie z mieszkania przez wymuszenie sądownicze, tj. przemoc sądową.**

W dniu 14 lipca 2026 r. na stronie internetowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zamieszczono informację – **Załącznik 5: „Pierwsze ćwiczenia wojskowe Koalicji Chętnych z udziałem wojsk brytyjskich i francuskich odbędą się jesienią tego roku w Polsce. Manewry wzmocnią gotowość państw sojuszników do wspólnego działania na rzecz bezpieczeństwa regionu oraz Ukrainy” - poinformował w Paryżu Premier Donald Tusk na zakończenie spotkania liderów państw Koalicji Chętnych.**”

Źródło: Polska gospodarzem pierwszych ćwiczeń wojskowych Koalicji Chętnych ; <https://www.gov.pl/web/premier/polska-gospodarzem-pierwszych-cwiczen-wojskowych-koalicji-chnych> 14.07.2026

14 lipca 2026 r. prezes Rady Ministrów Donald Tusk powiedział: **„Kluczowe, z naszego punktu widzenia jest nasza wspólna decyzja, że pierwsze ćwiczenia, w których będą brały wojska francuskie i brytyjskie odbędą się w Polsce jesienią tego roku. I będą to ćwiczenia, które przygotowują całą Koalicję zgromadzoną dzisiaj w Paryżu do takich realnych gwarancji bezpieczeństwa dla Ukrainy ale także dla regionu.”**

Źródło: <https://www.facebook.com/ObywatelskaKO/videos/pierwsze-wsp%C3%B3lne-wojskowe-%C4%87wiczenia-koalicji-ch%C4%99nych-odb%C4%99d%C4%85-si%C4%99-w-polsce-tej-je/1039344351933096/>

W związku z w.w. oświadczeniem D. Tuska, skierowanym do niego pismem z 21 sierpnia 2026 r. złożyłem – **Załącznik 6: „Donald Tusk Prezes Rady Ministrów**

al. Ujazdowskie 1/3 00-583 Warszawa

Dotyczy:

- I. **Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doręczenie mi – bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci podania:**
1.kto - wnoszę o podanie:

1. imienia i nazwiska,
 2. pełnej nazwy pełnionej funkcji,
- osoby - podjął decyzję o ćwiczeniach wojskowych Koalicji Chętnych z udziałem wojsk brytyjskich i francuskich, jesienią tego roku, w Polsce,
2. w jakim terminie odbędą się ćwiczenia wojskowe Koalicji Chętnych jak w pkt. I.1.
- II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczyć w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/> (...) dr Zbigniew Kękuś”

13 sierpnia D. Tusk ogłosił, że – Załącznik 7: „Berek to „jeden z najwybitniejszych polskich prawników praktyków, który ze swojej apolityczności i niepartyjności uczynił taki znak rozpoznawczy”. - Więc wyraziłem taką warunkową zgodę na (jego) rezygnację z rządu i na kandydowanie (do TK) - powiedział Tusk.”

Źródło: „Premier: wyraziłem warunkową zgodę, by Maciej Berek odszedł rządu i kandydował do TK”; <https://www.wnp.pl/polityka-i-sondaze/premier-wyrazil-em-warunkowa-zgode-by-maciej-berek-odszedl-rzadu-i-kandydowal-do-tk.1089768.html>

Kandydaturę Macieja Berka na sędziego Trybunału Konstytucyjnego zgłosiła grupa 77 posłów Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska - Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni pismem z 14 sierpnia 2026 r. -
(-) Piotr Adamowicz; (-) Sylwia Bielawska; (-) Paweł Bliźniuk; (-) Mateusz Bochenek; (-) Piotr Borys; (-) Marcin Bosacki; (-) Marek Jan Chmielewski; (-) Janusz Cichoń; (-) Joanna Frydrych; (-) Konrad Frysztak; (-) Patryk Gabriel; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Aleksandra Gajewska; (-) Elżbieta Gapińska; (-) Roman Giertych; (-) Włodzisław Giziński; (-) Tomasz Głogowski; (-) Piotr Głowski; (-) Marta Golbik; (-) Stanisław Gorczyca; (-) Krzysztof Grabczuk; (-) Małgorzata Gromadzka; (-) Marek Gzik; (-) Patryk Jaskulski; (-) Dominik Jaśkowiec; (-) Danuta Jazłowiecka; (-) Piotr Kandyba; (-) Jacek Karnowski; (-) Iwona Karolewska; (-) Katarzyna Kierzek-Koperska; (-) Magdalena Małgorzata Kołodziejczak; (-) Zbigniew Konwiński; (-) Tomasz Kostuś; (-) Urszula Koszutska; (-) Iwona Maria Kozłowska; (-) Katarzyna Królak; (-) Marek Krzakała; (-) Henryka Krzywonos-Strycharska; (-) Piotr Lachowicz; (-) Izabela Leszczyna; (-) Katarzyna Anna Lubnauer; (-) Artur Jarosław Łacki; (-) Alicja Łepkowska-Golaś; (-) Dorota Łoboda; (-) Magdalena Łośko; (-) Arkadiusz Marchewka; (-) Dorota Marek; (-) Paweł Maselko; (-) Jerzy Meysztowicz; (-) Jacek Niedźwiedzki; (-) Jolanta Niezgódka; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Paweł Papke; (-) Karolina Pawliczak; (-) Małgorzata Pępek; (-) Katarzyna Maria Piekarska; (-) Lucjan Marek Pietrzczyk; (-) Kazimierz Plocke; (-) Elżbieta Anna Polak; (-) Magdalena Roguska; (-) Monika Rosa; (-) Marek Rząsa; (-) Krystyna Sibińska; (-) Tomasz Siemoniak; (-) Marek Sowa; (-) Paweł Suski; (-) Henryk Szopiński; (-) Apoloniusz Tajner; (-) Maciej Tomczykiewicz; (-) Krzysztof Truskolaski; (-) Jarosław Urbaniak; (-) Adrian Witczak; (-) Mariusz Witczak; (-) Przemysław Witek; (-) Anna Wojciechowska; (-) Witold Zembaczyński; (-) Urszula Sara Zielińska - druk sejmowy nr 3006/: „Kandydat na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego - Pan Maciej Berek.”

Źródło: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, X kadencja, druk sejmowy nr 3006, 14 sierpnia 2026 r.;

<https://orka.sejm.gov.pl/Druki10ka.nsf/0/3D657E5A5B525DACC1258E56003AF549/%24File/3006.pdf>

Autorzy wniosku prezentują Macieja Berka jako autorytet fachowy i moralny.

Sędzią Trybunału Konstytucyjnego może zostać tylko osoba o nieskazitelnym charakterze - ponieważ:

1. artykuł 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego stanowi: „Sędzią Trybunału może zostać osoba, którą wyróżnia się wiedzą prawniczą oraz spełnia wymagania niezbędne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.” ,
2. artykuł 30 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym stanowi: „§ 1. Do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego może być powołana osoba, którą : (...) 4) jest nieskazitelnego charakteru; (...).”

W związku z powyższym wskazać należy, że gdy Maciej Berek był dyrektorem generalnym Biura Rzecznika Praw Obywatelskich m.in.:

1. zatwierdzał w 2022 roku nagrody uznaniowe dla rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka,
2. otrzymał w latach 2021, 2022 od RPO Marcina Wiącka nagrody uznaniowe – w tym w 2022 roku, w okresie **6 miesięcy (lipiec do grudzień) 5 nagród** na łączną kwotę **52.000,00 zł**.

Podkreślić należy, że:

1. dyrektor generalny Biura RPO Maciej Berek zatwierdzał nagrody uznaniowe dla RPO Marcina Wiącka w **2022 roku**,
2. RPO M. Wiącek wypłacał nagrody uznaniowe dyrektorowi M. Berkowi w **2021 i w 2022 roku**

na podstawie zarządzenia rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka z... **2024 roku**.

W piśmie do mnie z 8 czerwca 2026 r. specjalista Biura Dyrektora Generalnego Biura RPO Piotr Szczepaniak podał – Załącznik 8:

„BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Biuro Dyrektora Generalnego

BDG-WP.0134.13.2026.PS

Pan Zbigniew Kękuś/adres – ZKE/

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na wniosek z dnia 7 kwietnia 2026 r. (data wpływu 9 kwietnia 2026 r.), złożony w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), w załączeniu przesyłamy wnioskiwane przez Pana informacje.

Z poważaniem

Piotr Szczepaniak

Specjalista

Załączniki:

Dane do odpowiedzi na pismo w sprawie .pdf

(...) Nagrody uznaniowe wypłacone w podanym okresie na podstawie §12 Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczące regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, z późniejszymi zmianami:

Nagrody brutto 2021 r.

Nazwisko i imię

Berek Maciej Dyrektor Generalny Biura RPO

XI 10 000,00 zł

Nagrody brutto 2022 r.

Berek Maciej Dyrektor Generalny Biura RPO

IV 4 455,00 zł

VII 8 400,00 zł

VIII 8 000,00 zł

X 12 600,00 zł

XI 12 000,00 zł

XII 11 000,00 zł”

W piśmie do mnie z 27 maja 2025 r. dyrektor generalny Biura RPO Maciej Szwał podał m.in. - Załącznik 9: „Warszawa, dnia 27 maja 2025 r.

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Dyrektor Generalny BDG-WP.0134.9.2025

Pan Zbigniew Kękuś/adres - ZKE/

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na wniosek z dnia 12 maja 2025 r. (data wpływu do Biura RPO 13 maja 2025 r.), złożony w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) zwanej dalej „ustawą”, poniżej przedstawiam następujące informacje:

Nagrody wypłacone Rzecznikowi Praw Obywatelskich Marcinowi Wiąckowi w poniżej podanej wysokości (wartość brutto) były przyznawane/zatwierdzane w następujący sposób :

1. Nagrodę uznaniową w kwocie 6.000,00 zł, kwiecień 2022 r., zatwierdził Maciej Berek, Dyrektor Generalny;

(...) 5. Nagrodę uznaniową w kwocie 15.000,00 zł, listopad 2022 r., zatwierdził Maciej Berek, Dyrektor Generalny;

(...) Z poważaniem

DYREKTOR GENERALNY Michał Szwał”

W związku z powyższym, pismem z 21 sierpnia 2026 r. skierowanym do marszałka Sejmu RP złożyłem – Załącznik 810: „Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 4/6/8 00-902 Warszawa

Dotyczy:

- I. Wniosek, na podstawie art. 63 Konstytucji RP, o zlecenie - przed poddaniem pod głosowanie Sejmu RP wniosku o powołanie Macieja Berka na sędziego Trybunału Konstytucyjnego - właściwej instytucji przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie, czy kandydat Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska - Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni – na sędziego Trybunału Konstytucyjnego, Maciej Berek spełnia ustawowy wymóg nieskazitelnego charakteru, w tym sprawdzenie legalności, gospodarności, celowości i rzetelności:
 1. zatwierdzania w 2022 r. przez dyrektora generalnego Biura RPO Macieja Berka nagród uznaniowych rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi,
 2. wypłacania w 2021 i 2022 r. nagród uznaniowych dyrektorowi generalnemu Maciejowi Berkowi przez rzecznika praw obywatelskich dr. hab. prof. UW Marcina Wiackaw tym:
 1. ustalenie, z jakich przyczyn, gdy Maciej Berek był dyrektorem generalnym Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wypłacono mu nagrody uznaniowe w latach 2021 /Załącznik 3/ i 2022 /Załącznik 3/ na podstawie Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczącego regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich /Załącznik 3/,
 2. ustalenie, na czym polegały szczególne, ponadprzeciętne osiągnięcia w pracy dyrektora generalnego Biura RPO Macieja Berka, z tytułu których RPO Marcin Wiacek wypłacił mu w okresie sześciu miesięcy, lipiec - grudzień 2022 r., 5 nagród uznaniowych, na łączną kwotę 52 000,00 zł, tj. – Załącznik 3:
 1. w lipcu 8 400,00 zł
 2. w sierpniu 8 000,00 zł
 3. w październiku 12 600,00 zł
 4. w listopadzie 12 000,00 zł
 5. w grudniu 11 000,00 zł.
 - II. Wniosek o nie poddanie pod głosowanie Sejmu RP wniosku o powołanie Macieja Berka na sędziego Trybunału Konstytucyjnego do czasu doreczenia adresatowi niniejszego pisma ustaleń postępowania jak w pkt. I.
 - III. Wniosek o doreczenie mi – bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma – odpowiedzi na wniosek jak w pkt. I.
 - IV. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zamieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>
- (...) Zbigniew Kękuś”

Byłemu prezydentowi Andrzejowi Dudzie przysługują środki finansowe.

Artykuł 4 ustawy z dnia 30 maja 1996 r. o uposażeniu byłego Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej stanowi: „Byłemu Prezydentowi na prowadzenie biura przysługują środki finansowe w wysokości i na zasadach określonych dla posłów otrzymujących środki finansowe na utworzenie, funkcjonowanie i finansowanie biura poselskiego.”

Według doniesień medialnych A. Duda posiada biuro... widmo. Uruchomił je, ale biuro nie funkcjonuje. „Gazeta Wyborcza” podaje – Załącznik 11: „ Odwiedziliśmy Andrzeja Dudę w jego biurze na krakowskich Plantach. Miał w nim przyjmować zwykłych obywateli. - Nie wiem, czy mieszkańcom jest potrzebne biuro byłego prezydenta, ale mnie jest potrzebne - mówi. (...)”

Źródło: Anna Kolet, „Sprawdzamy biuro-widmo Andrzeja Dudy w "Małym Wawelu". Prezydent: "Wychodzę z założenia, że mam czas"; <https://krakow.wyborcza.pl/krakow/7.44425.32916197.andrzej-duda-zalozy-biuro-kupil-porsche-caly-czas-pracuje.html>

W związku z powyższym, pismem z 21 sierpnia 2026 r. skierowanym do A. Dudy złożyłem – Załącznik 12: „Andrzej Duda

Biuro byłego Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Podzamcze 10

31-003 Kraków

Dotyczy:

I. Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci podania:

1. w jakiej kwotach otrzymywał Pan środki finansowe na utworzenie, funkcjonowanie i finansowanie biura, w poszczególnych miesiącach okresu od otrzymania pierwszej wypłaty środków do lipca 2026 r.,
2. na jakie cele, w jakich kwotach (wnosząc o przypisanie kwot do celów – według kosztów rodzajowych) przeznaczył Pan środki finansowe jak w pkt. I.1 w poszczególnych miesiącach okresu od otrzymania pierwszej wypłaty środków do lipca 2026 r.,
3. podania imiennego wykazu osób, którym wypłacił Pan wynagrodzenie ze środków finansowych na utworzenie, funkcjonowanie i finansowanie biura.

II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

(...) Zbigniew Kękuś”

Komisariat Policji IV w Krakowie doręczył mi wezwanie – Załącznik 13: „MKZKD- 2338/26

Kraków, dnia 14.08.2026 r.

Zbigniew Kękuś/adres – ZKE/

WEZWANIE

Wzywa się Pana Zbigniewa Kękuś do osobistego stawiennictwa w dniu 25.09.2026 r. godz. 09:00 w Komisariacie Policji IV w Krakowie ul. Królewska 4 w pokoju nr. 44 w charakterze świadka do sprawy MKZKD – 2338/26.

W przypadku braku możliwości stawiennictwa na powyższy termin proszę o kontakt mailowy z referentem sprawy.

STAWIENICTWO OBOWIĄZKOWE

post. Kamila Jędrzejowska

e-mail: kamila.jedrzejowska@krakow.policja.gov.pl”

Artykuł 129§1 k.p.k. stanowi: „W wezwaniu należy oznaczyć organ wysyłający oraz podać, w jakiej sprawie, w jakim charakterze, miejscu i czasie ma się stawić adresat i czy jego stawiennictwo jest obowiązkowe, a także uprzedzić o skutkach niestawiennictwa.”

Autorka w.w. wezwania nie podała, w jakiej sprawie mnie wzywa.

Podawała... wewnętrzną sygnaturę KP IV w Krakowie – Załącznik 13: „(...)w charakterze świadka do sprawy MKZKD – 2338/26.”

W związku z powyższym skierowałem pismo z 21 sierpnia 2026 r. do Komendanta KP IV w Krakowie, którym złożyłem – Załącznik 14:

„Mł. insp. Krzysztof Martyka

Komendant

Komisariat Policji IV w Krakowie

ul. Królewska 4

30-045Kraków

Sygn. akt: MKZKD – 2338/26

Dotyczy:

I. Zawiadomienie o moim zamiarze niestawiennictwa w dniu 25 września 2026 r. na Wezwanie post. Kamili Jędrzejowskiej z dnia 14 sierpnia 2026 r. /Załącznik 1/, z powodu niespełnienia przez Wezwanie określonego w art. 129§1 k.p.k. wymogu podania sprawy, w jakiej mam się stawić.

II. Wniosek o:

1. doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki - sporządzonego w oparciu o prawo określone w art. 129§1 k.p.k. Wezwania do stawiennictwa na przesłuchanie w sprawie do sygn. akt MKZKD - 2338/26,

2. doręczenie mi Wezwania w sprawie do sygn. akt 2338/26, według wzoru jak Wezwanie zatrudnionej w Kpi V w Krakowie sierż.

Sabiny Pietrzyk z 26 listopada 2025 r. w sprawie do sygn. akt MKZ-KD-2625/25 - Załącznik 2.

3. wniosek o wyznaczenie mi w Wezwaniu jak w pkt. II.1 terminu stawiennictwa na przesłuchanie minimum miesiąc po dacie wysłania przesyłki listowej poleconej zawierającej Wezwanie.

III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

(...) Zbigniew Kękuś”

W związku z powyższym skierowałem także pismo z 25 sierpnia 2026 r. do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji – Załącznik

13: „Marcin Kierwiński

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

ul. Stefana Batorego 5 02-591 Warszawa

Sygn. akt Komisariatu Policji IV w Krakowie: MKZKD – 2338/26

Dotyczy:

I. Wniosek o wydanie komendantowi Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp. Krzysztofowi Martyce poleceń:

1. szkolenia podległych mu funkcjonariuszy w zakresie prawidłowego - w oparciu o prawo określone w art. 129§1 k.p.k. - sporządzania wezwań na przesłuchanie,

2. doręczenia mi – bez zbędnej zwłoki – prawidłowo sporządzonego wezwania w sprawie do sygn. akt MKZKD – 2338/26

II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

(...) Zbigniew Kękuś”

W PPP 652 prezentuję także dowody poświadczające, że prokurator kierowanej przez Katarzynę Niemiec-Rudnicką Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Piotr Paruszewski jest oszustem chroniącym oszustwem innego prokuratora w.w. Prokuratury, który(a) w 2025 roku wydał(a) bezprawne zarządzanie poszukiwania mnie w całej Polsce, w tym przez funkcjonariuszy kierowanego przez mł. insp. Krzysztofa Martykę Komisariatu Policji IV w Krakowie.

W załączeniu przesyłam Wezwanie dla mnie prokuratora Piotra Paruszewskiego z 25 marca 2026 r., w którym ten podał m.in. –

Załącznik 16: „PROKURATURA REJONOWA WARSZAWA ŚRÓDMIEŚCIE W WARSZAWIE /adres – ZKE/

Warszawa, dnia 25 marca 2026 r.

Sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP

Pan

Zbigniew Kękuś

WEZWANIE

Do usunięcia braków formalnych

Na podstawie art. 120§1 k.p.k. wzywam Pana do uzupełnienia braków formalnych w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wezwania dotyczącego Pana korespondencji z dnia 9 marca 2026 r. przesłanej do tutejszej Prokuratury i dołączonej do akt sprawy o sygn. 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds. 609.2017).

(...) PROKURATOR

PROKURATURY REJONOWEJ

Warszawa Śródmieście w Warszawie

Piotr Paruszewski

Prokurator Piotr Paruszewski – wskazany w interpelacji 15792 z 05-03-2026 do Ministra Sprawiedliwości jako utrudniający dostęp do akt w sprawie doprowadzenia Skarbu Państwa do szkody wielkich rozmiarów przy postępowaniu przetargowym na dzierżawę Terminala Zbożowego w Porcie Gdynia [ii] - potwierdził, że sprawa do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP wcześniej rozpoznawana była do sygn. akt PR 1 Ds. 609.2017 .

W dochodzeniu prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście od 2017 roku, do sygn. akt PR 1 Ds. 609.2017 byłem poszukiwany w maju 2025 r., w miejscu zamieszkania i u sąsiadów przez funkcjonariuszy Komisariatu Policji IV w Krakowie.

Poszukiwanie mnie, w dniach 12 i 15 maja 2025 r. przez funkcjonariuszy KP IV w Krakowie poświadczył komendant mł. insp. Krzysztof Martyka, podając w piśmie do mnie z 16 marca 2026 r. – Załącznik 17: „KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie

Rewir Dzielnicowych I

MKZ-PO.5100.1.2026

P. Zbigniew Kękuś/adres – ZKE/

Dot. pismo z dn. 9 marca 2026

W odpowiedzi na Pana pismo informuję, że obecność policjantów w dniach 12 i 15 maja 2025 roku i wykonywane przez nich czynności, mają prawne umocowanie z art. 14, rozdział 3 „Zakres uprawnień Policji”, Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2025 r., poz. 636 z późn. zm.).

KOMENDANT

Komisariatu Policji IV w Krakowie

mł. insp. Krzysztof Martyka”

Zastępca Komendanta KP IV w Krakowie nadkom. Monika Adamska poświadczyła w piśmie do mnie z 23 czerwca 2026 r. że w 2025 roku funkcjonariusze KP IV w Krakowie poszukiwali mnie w związku z poszukiwaniami zarządzonymi przez Prokuraturę Rejonową Warszawa – Śródmieście do sygn. akt PR 1 Ds. 609.2017 – Załącznik 18: „KOMISARIAT POLICJI IV

w Krakowie

Wydział Kryminalny

L.dz. MKKD-1111/26

Pan Zbigniew Kękuś/adres - ZKE/

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 8 czerwca 2026 roku skierowany do Komendanta komisariatu Policji IV w Krakowie, informuję, że pismami z dnia 23 maja 2025 roku, 27 maja 2025 roku oraz 16 marca 2026 roku otrzymał Pan odpowiedź na okoliczność prowadzenie czynności służbowych pod Pana adresem zamieszkania przez funkcjonariuszy KP IV w Krakowie wraz ze wskazaniem podstawy prawnej, którą pozostaje Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz. U. z 2025 r., poz. 636 z późn. zm.), w szczególności art. 14, Rozdział 3, „Zakres uprawnień Policji”, który stanowi umocowanie prawne tych działań.

Ponadto uzupełniająco wskazuję, że czynności realizowane były w związku z poszukiwaniami zarządzonymi przez Prokuraturę Rejonową Warszawa – Śródmieście do sygn. PR 1DS.609/2017, a tutejsza jednostka Policji w 2025 roku realizowała zadania zgodnie z właściwością miejscową dotyczącą ostatniego znanego adresu zamieszkania osoby poszukiwanej i nie były związane z wzywaniem Pana osoby na czynności procesowe, które miałyby odbywać się w tutejszej jednostce Policji.

ZASTĘPCA KOMENDANTA Komisariatu Policji IV w Krakowie

Nadkom. Monika Adamska”

W związku z powyższym, pismem z 12 sierpnia 2026 r. skierowanym do Prokuratora Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia złożyłem –

Załącznik 19: „Pani Katarzyna Niemiec-Rudnicka

Prokurator Rejonowy

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie

ul. Krucza 38/42

00-512 Warszawa

Sygnatura akt: 4313-1.Ds.234.2026.PP(poprzednio PR1 Ds.609.2017)

Dotyczy:

I. Wniosek, na podstawie art. 63 Konstytucji RP, o sporządzenie i doreczenie mi – bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma – wyjaśnienia:

1. z mocy którego prawa (wnoszę o podanie przepisu prawa),

2. z jakiej przyczyny

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie wydała zarządzenia poszukiwania mnie, w tym Komisariatowi Policji IV w Krakowie polecenie poszukiwania mnie w maju 2025 r.:

1. w sprawie PR 1 Ds.609.2017 (obecnie 4313 1.Ds.234.2026.PP), w której:

1. do co najmniej 29 grudnia 2025 r. miałem status świadka /Załącznik 1, Załącznik 2/,

2. pierwsze wezwanie dla mnie na przesłuchanie - w charakterze świadka - sporządzono 26 listopada 2025 r. /Załącznik 1/,

2.mimo, że przepisy ustawy Kodeks postępowania karnego nie przewidują wydania przez Prokuraturę zarządzenia poszukiwania świadka,

3.mimo, że Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie znany był, od co najmniej listopada 2020 r.

/Załącznik 5/, mój adres zamieszkania.

II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

(...) dr Zbigniew Kękuś”

W odpowiedzi otrzymałem pismo prokuratora Piotra Paruszewskiego z 19 sierpnia 2026 r. – Załącznik 20: „PROKURATURA REJONOWA WARSZAWA ŚRÓDMIEŚCIE W WARSZAWIE /adres – ZKE/

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2026 r.

Sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026

Pan

Zbigniew Kękuś

Prokuratura Rejonowa Warszawa-Śródmieście w Warszawie w odpowiedzi na pismo z dnia 12 sierpnia 2026 r. do sprawy sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026, informuje co następuje:

1) wskazane w piśmie zarządzenie wydane zostało na podstawie art. 278 k.p.k. i art. 93§3 k.p.k. oraz art. 326 § 2 pkt 4 k.p.k.

2) przyczyną wydania tego zarządzenia była konieczność ustalenia miejsca pobytu Zbigniewa Kękusia – osoby podejrzanej w rozumieniu art. 278 k.p.k.

PROKURATOR

PROKURATURA REJONOWEJ

Warszawa Śródmieście w Warszawie

Piotr Paruszewski ”

Artykuł 278 k.p.k. stanowi: „ Jeżeli miejsce pobytu oskarżonego lub osoby podejrzanej nie jest znane, zarządza się jego poszukiwanie.

Przepis art. 247 zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie osoby podejrzanej stosuje się odpowiednio.”

Prokuratura może wydać zarządzenie poszukiwania oskarżonego lub podejrzanego, nie wolno wydać zarządzenia poszukiwania świadka. Prokurator Piotr Paruszewski jest oszustem, chroniącym prokuratora, który(a) wydał(a) zarządzenie poszukiwania mnie.

Ja nie miałem - do co najmniej 29 grudnia 2025 r. – w sprawie do sygn. akt PR 1 Ds. 609.2017 (obecnie 4313-1.Ds.234.2026) statusu podejrzanego.

Poświadczylem to:

1. troje sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny-Odwoławczy, SO Janusz Cieszek, SO Grzegorz Fidrysiak, SO

Iwona Konopka, w postanowieniu z 30 października 2025 r., sygn. akt IX S 82/25 - Załącznik 22,

2. zatrudniona w Komisariacie Policji IV w Krakowie sierż. Sabina Pietrzyk w wezwaniu dla mnie z 26 listopada 2025 r., sygn. akt MKZ-KD-2652/25 - Załącznik 23.

W dniu 13 czerwca 2025 r. poinformowano mnie w Komisariacie Policji IV w Krakowie, że jestem poszukiwany przez Policję w związku z postępowaniem prowadzonym przez **prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Annę Dawiskibę** w sprawie z art. 257 k.k. do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017.

Ostatni człon w.w. sygnatury, „2017”, wskazuje rok zarejestrowania sprawy, tj. rok 2017.

W związku z powyższym, pismem z 8 września 2025 r. skierowanym do prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście **Anny**

Dawiskiby złożyłem – Załącznik 21: „Pani Anna Dawiskiba

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie

ul. Krucza 38/42

00-512 Warszawa

Sygn. akt 1 Ds.609.2017

Skarżący: Zbigniew Kękuś, ul. Mazowiecka 55 m. 21, 30-019 Kraków

Dotyczy: Skarga - na podstawie art. 5 ust. 4 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki: „Skargę dotyczącą przewlekłości postępowania przygotowawczego wnosi się do prokuratora prowadzącego lub nadzorującego to postępowanie.” - na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście w sprawie do sygn. akt 1 Ds.609.2017.

Wnoszę o:

I. Stwierdzenie przewlekłości postępowania Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie w sprawie do sygn. akt 1 Ds.609.2017.

II. Zasądzenie na moją rzecz od Skarbu Państwa kwoty 300,00 /słownie: trzysta/ zł.

(...) Zbigniew Kękuś”

W związku z moją w.w. skargą, Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny-Odwoławczy wydał w dniu 30 października 2025 r.

postanowienie – Załącznik 22: „Sygn. akt IX S 82/25 POSTANOWIENIE Dnia 30 października 2025 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Janusz Cieszek

Sędziowie: SO Grzegorz Fidrysiak

SO Iwona Konopka

po rozpoznaniu skargi wniesionej przez Zbigniewa Kękusia

na przewlekłość postępowania w sprawie PR 1 Ds. 609.2017. prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową Warszawa – Śródmieście w Warszawie

na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w

postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

postanawia:

odrzuć skargę.

Uzasadnienie

Zgodnie z treści art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w

postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, Sąd odrzuci skargę wniesioną przez nieuprawnionego.

Przedmiotowa skarga została natomiast złożona przez osobę, która nie ma statusu strony w postępowaniu. Zbigniew Kękuś nie został on bowiem przesłuchany w charakterze podejrzanego, a także nie przedstawiono mu zarzutów wobec czego nie można uznać, iż ma on status podejrzanego w niniejszym postępowaniu. Analiza akt sprawy nie pozwala również na uznanie go jako pokrzywdzonego, gdyż to jego zachowanie zainicjowało wszczęcie w analizowanej sprawie dochodzenia. (...).”

W wezwaniu dla mnie z 26 listopada 2025 r. sierż. Sabina Pietrzyk podała – Załącznik 23: „KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie

Wydział Kryminalny

Dnia, 26.11.2025 r.

I.dz. MKZ-KD-2625/25

TERMIN: dnia 29 grudnia 2025 roku

WEZWANIE

Wzywa się Pana/Panią do osobistego stawiennictwa w dniu 29 grudnia 2025 roku o godzinie 09:00 w Komisariacie Policji IV w Krakowie przy ul. Królewskiej 4, w pokoju nr 40, w charakterze świadka do otrzymanej, w dniu 3 października 2025 roku z Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie, pomocy prawnej w sprawie:

-o czyn z art. 257 Kodeksu Karnego (Napaść z powodu ksenofobii, rasizmu, lub nietolerancji religijnej), prowadzonej w Komendzie Rejonowej Warszawa I zarejestrowanej do l.dz. KRP-PZ-3572/17 pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie o sygn. PR 1 Ds. 609.2017. Przesłuchanie dotyczy przesłanej w dniu 10.04.2017 roku wiadomości mailowej zatytułowanej „Sanhedryn czyli tzw. Biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PIS?\": J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda”.

Stawiennictwo obowiązkowe. W razie niemożności stawienia się w wyznaczonym terminie proszę o kontakt telefoniczny pod niżej wskazany numer telefonu.

Wezwany powinien posiadać przy sobie dowód osobisty lub inny ważny dowód stwierdzający jego tożsamość.

sierż. Sabina Pietrzyk”

W podsumowaniu wskazać należy, że:

I. sędziowie Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny-Odwoławczy, SO Janusz Cieszek, SO Grzegorz Fidrysiak, SO Iwona Konopka, w postanowieniu z 30 października 2025 r., sygn. akt IX S 82/85:

1. potwierdzili, że ja w postępowaniu (dochodzeniu) Prokuratury Rejonowej Warszawa - Śródmieście w Warszawie do sygn. akt PR 1 Ds. 609.2017, w dacie wydania postanowienia, 30 października 2025 r., nie miałem statusu podejrzanego – Załącznik 22: „(...) wobec czego nie można uznać, iż ma on status podejrzanego w niniejszym postępowaniu.”

2. przedstawili uzasadnienie dla ich twierdzenia, że nie miałem statusu podejrzanego – Załącznik 22: „Zbigniew Kękuś nie został on bowiem przesłuchany w charakterze podejrzanego, a także nie przedstawiono mu zarzutów wobec czego nie można uznać, iż ma on status podejrzanego w niniejszym postępowaniu.”

II. sierż. Sabina Pietrzyk poświadczyla w wezwaniu dla mnie z 29 listopada 2025 r. do stawiennictwa w dniu 29 grudnia 2025 r., że w sprawie Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie do sygn. akt PR 1 Ds. 609/2017 miałem – w dacie sporządzenia wezwania - status świadka – Załącznik 23: „(...)Wzywa się Pana (...) w charakterze świadka do otrzymanej, w dniu 3 października 2025 roku z Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie, pomocy prawnej w sprawie: (...) pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie o sygn. PR 1 Ds. 609.2017.”

Jeśli w sprawie Prokuratury Rejonowej Warszawa – Śródmieście w Warszawie do sygn. akt PR 1 Ds. 609/2017 (obecnie 4313-1.Ds.234.2026) w dniu sporządzania w.w. wezwania – 29 listopada 2025 r. - miałem status świadka, to nie mogłem w niej mieć statusu podejrzanego kilka miesięcy wcześniej, w maju 2025 r., gdy mnie w związku z nią poszukiwali w miejscu zamieszkania i u sąsiadów funkcjonariusze Komisariatu Policji IV w Krakowie /12 i 15 maja 2025 r. - Załącznik 17, Załącznik 18/.

Nie mogłem mieć wtedy w sprawie do sygn. akt PR 1 Ds. 609/2017 statusu podejrzanego z przyczyn podanych przez sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny-Odwoławczy, SO Janusz Cieszek, SO Grzegorz Fidrysiak, SO Iwona Konopka, w postanowieniu z 30 października 2025 r., sygn. akt IX S 82/85 – Załącznik 22: „Sygn. akt IX S 82/25 POSTANOWIENIE Dnia 30 października 2025 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Janusz Cieszek. Sędziowie: SO Grzegorz Fidrysiak SO Iwona Konopka

po rozpoznaniu skargi wniesionej przez Zbigniewa Kękusia

na przewlekłość postępowania w sprawie PR 1 Ds. 609.2017. prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową Warszawa – Śródmieście w Warszawie

(...) Zbigniew Kękuś nie został on bowiem przesłuchany w charakterze podejrzanego, a także nie przedstawiono mu zarzutów wobec czego nie można uznać, iż ma on status podejrzanego w niniejszym postępowaniu.”

W sprawie do sygn. akt PR 1 Ds. 609.2017 zostałem przesłuchany – w charakterze świadka – w dniu 29 grudnia 2025 r., przez sierż. Sabinę Pietrzyk w Komisariacie Policji IV w Krakowie.

Poinformowałem wtedy sierż. Sabinę Pietrzyk, że:

1. ja jestem autorem e-mail'a z 10 kwietnia 2017 r. pt. „Sanhedryn”, czyli tzw. „biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PiS”: J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda”,

2. ja wysłałem w dniu 10 kwietnia 2017 r. e-mail'a jak w pkt. 1,

3. e-mail'a jak w pkt. 1 wysłałem z Krakowa.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Piotr Paruszewski udowodnił, że jest oszustem przez podanie w piśmie do mnie z 19 sierpnia 2026 r. w sprawie do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026 (poprzednio PR 1 Ds. 609.2017) - Załącznik 20: (...)

1. wskazane w piśmie zarządzenie wydane zostało na podstawie art. 278 k.p.k. i art. 93§3 k.p.k. oraz art. 326 § 2 pkt 4 k.p.k.

2. przyczyną wydania tego zarządzenia była konieczność ustalenia miejsca pobytu Zbigniewa Kękusia – osoby podejrzanego w rozumieniu art. 278 k.p.k.

PROKURATOR PROKURATURY REJONOWEJ Warszawa Śródmieście w Warszawie

Piotr Paruszewski”

W związku z powyższym, pismem z 24 sierpnia 2026 r. skierowanym do Prokuratora Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie złożyłem – Załącznik 24: „Katarzyna Niemiec-Rudnicka

Prokurator Rejonowy

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie

ul. Krucza 38/42 00-512 Warszawa

Sygnatura akt:4313-1.Ds.234.2026 (poprzednio PR1 Ds.609.2017)

Dotyczy :

I. Wniosek – na podstawie art. 41§1 k.p.k. w zw. z art. 47§1 k.p.k. – o wyłączenie prokuratora oszusta, Piotra Paruszewskiego od rozpoznawania sprawy do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026 (poprzednio PR 1 Ds.609.2017).

II. Wniosek o doręczenie mi – bez zbędnej zwłoki - postanowienia w sprawie wniosku jak w pkt. I.

III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

(...) dr Zbigniew Kękuś”

W PPP 652 prezentuję także moje – oparte na moich osobistych doświadczeniach z ostatnich 20 lat, tj. od czerwca 2006 roku - stanowisko w sprawie projektu z 9 grudnia 2025 r. uchwały Rady Ministrów Donalda Tuska w sprawie przyjęcia dokumentu „Krajowa Strategia przeciwdziałania antysemityzmowi i wspierania życia żydowskiego na lata 2026-2030”, czyli przemocy, terroru przed Polakami pod żydów i ich sług rządami.

W uzasadnieniu dla mojej tezy o przewidywanej przeze mnie eskalacji rasizmu wobec Polaków prezentuję m.in. dowody poświadczające **udaremniony przeze mnie prowadzonym przez 16 dob przed Sądem Okręgowym w Krakowie protestem głodowym zamiar ograbienia mnie z mieszkania przez żydówkę złodziejkę, prezes Sądu, sędzię Barbarę Baran (obecnie przewodnicząca I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Krakowie), oraz przez wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, sędziego Michała Niedźwiedzia.**

Dowodami poświadczającymi zamiar wyżej wymienionych ograbienia mnie z mieszkania – z którego komornik prowadził egzekucję ode mnie przedawnionego roszczenia w kwocie 8.750,00 zł - są m.in.:

1. pismo do mnie z 4 czerwca 2012 r. komornika sądowego Rafała Nowickiego de Poraj, w którym ten, w odpowiedzi na mój wniosek o umorzenie prowadzonego przeciwko mnie z **mieszkania** postępowania egzekucyjnego, w którym powołałem się na przesłankę przedawnienia roszczenia wobec mnie wierzyciela, kierowanego przez sędzię Barbarę Baran Sądu Okręgowego w Krakowie, podał – **Załącznik 25: „Kraków, dnia 04-06-2012**

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie
/adres – ZKE/ sygn. akt III KMS 98/10

Zbigniew Kękuś/adres – ZKE/

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko dłużnikowi (j/w) z wniosku wierzyciela:

Sąd Okręgowy w Krakowie

ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

działając na podstawie tytułu wykonawczego Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22-11-2004 sygn. akt XI CR 603/04, zawiadamia, że wierzyciel wysłuchany w trybie art. 827 kpc. na okoliczność złożenia przez dłużnika wniosku w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego z powołaniem się na okoliczność przedawnienia – wniósł o kontynuowanie postępowania.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj”

2. moje pismo z 26 lipca 2012 r. do prezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran, którym zawiadomiłem ją o rozpoczęciu przeze mnie protestu głodowego (nie jadłem, piłem wodę i soki) przed Sądem Okręgowym w Krakowie – a następnie o jego kontynuowaniu przez kolejne doby, do 10 sierpnia 2012 r. – **Załącznik 26,**

3. pismo do mnie wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędziego Michała Niedźwiedzia, wręczone mi przez niego osobiście w dniu 10 sierpnia 2012 r., w 15-ej dobie mojego protestu – **Załącznik 27: „Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie L050 – 76/11 Kraków, dnia 10 sierpnia 2012 r. Szanowny Pan Zbigniew Kękuś Po zapoznaniu się z treścią Pana pisma z dnia 10 sierpnia 2012 r. uprzejmie informuję, iż uznaje podniesiony w nim zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot kosztów sądowych orzeczonych w punkcie VII wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie w dniu 10 kwietnia 2006 r. w kwocie 8. 750 zł .**

Jednocześnie informuję, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMs 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź ”

4. informacja w sprawie mojego protestu podana redakcji „Gazety Krakowskiej” przed podwładną rzecznika prasowego Sądu Waldemara Żurka (obecny Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny), Anetę Rębisz – **Załącznik 26: „Przedstawiciele sądu twierdzą, że protest był niepotrzebny. Gdyby pan Kękuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rębisz z Sądu Okręgowego w Krakowie .”**

Źródło: Marcin Karkosza, „Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę” „Gazeta Krakowska”, 14-15 sierpnia 2012, s. 4;

<https://gazetakrakowska.pl/protestowal-przed-krakowskim-sadem-16-dni-udowodnil-ze-ma-racje/ar/636785>

A przecież komornik R. Nowicki de Poraj w piśmie do mnie z 4 czerwca 2012 r. /**Załącznik 25/**, tj. sporządzonym półtora miesiąca przed rozpoczęciem przeze mnie 26 lipca 2012 r. słusznego protestu głodowego potwierdził, że – **Załącznik 25: „(...) wierzyciel wysłuchany w trybie art. 827 kpc. na okoliczność złożenia przez dłużnika wniosku w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego z powołaniem się na okoliczność przedawnienia – wniósł o kontynuowanie postępowania.**”

Nie udało się żydówce złodziejce, sędzi Barbary Baran ograżyć mnie z mieszkania.

Ile innych ofiar przemocy sądowej, wymuszeń sądowniczych, ograżała...?

Zasłużoną dla członków najwyższego kierownictwa Sądu Okręgowego w Krakowie **Anetę Rębisz** – co mnie zaprezentowała redakcji „Gazety Krakowskiej” i jej czytelnikom jako idiotę, który zamiast złożyć odpowiednie pismo, protest głodowy przed Sądem prowadził – doceniono... **Została – jest - sędzią Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy .**

W PPP 652 prezentuję także moje doświadczenia z grupą ludności, o której 10 kwietnia 2017 r. wysłałem e-mail’a pt. „Sanhedryn”, czyli tzw. „biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PiS”: J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda”, tj. była adwokat, od lat posłanką na Sejm RP Małgorzatą - „uczciwą” - Wassermann oraz czterema niemieckimi osobnikami, Zbigniewem - „twardym” - Ziobrą , Jarosławem - „uczciwym” - Kaczyńskim, Jarosławem - „Sitting Bullem” - Gowinem , Andrzejem - „niezlomnym” - Dudą.

Z powodu w.w. e-mail’a z 10 kwietnia 2017 r. Prokuratura Rejonowa Warszawa-Śródmieście w Warszawie prowadzi **od... 2017 roku** wspomniane wyżej dochodzenie z art. 257 k.k. (rasizm) – „**Kto publicznie znieważa grupę ludności albo poszczególną osobę z powodu jej przynależności narodowej, etnicznej, rasowej, wyznaniowej albo z powodu jej bezwyznaniowości lub z takich powodów narusza netykalność cielesną innej osoby, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.**” - w którym prokurator **Piotr Paruszewski z Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie** zaprezentował mi się jako oszust.

xxx

Głównym wątkiem PPP 653 jest zrewidowanie przez ministra sprawiedliwości Waldemara Żurka liczby ofiar Holocaustu - **6 mln** – podawanej od dziesięcioleci, w tym ostatnio przez prezydenta Karola Nawrockiego i premiera Donalda Tuska, a także przez największe organizacje żydowskie.

Z przyczyn podanych w PPP 653 pismem z 27 kwietnia 2026 r. do właściciela wspomnianego wyżej projektu pt. Projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia dokumentu "Krajowa Strategia przeciwdziałania antysemityzmowi i wspierania życia żydowskiego na lata 2026-2030", Ministra Sprawiedliwości złożyłem – Załącznik 29: „Waldemar Żurek Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny Al. Ujazdowskie 11 00-950 Warszawa

Dotyczy:

- I. Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doręczenie mi – bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci:
 1. podania całkowitej liczby osób, które zginęły w Holokauście,
 2. podania całkowitej liczby osób, które zginęły w Holokauście, posiadających polskie obywatelstwo, (...).

(...) Zbigniew Kękuś”

W odpowiedzi otrzymałem pismo z 2 lipca 2026 r. kierowanego przez adresata mojego w.w. pisma Waldemara Żurka Ministerstwa Sprawiedliwości – Załącznik 30: „Ministerstwo Sprawiedliwości

Biuro Komunikacji i Promocji

BK-VII.0820.383.2026

Warszawa, 2 lipca 2026 r.

Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/

Szanowny Panie,

w związku z Pana wnioskiem z 27 kwietnia 2026 roku, uprzejmie przekazuję wnioskowane informacje, dotyczące projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia dokumentu Krajowa Strategia przeciwdziałania antysemityzmowi i wspierania życia żydowskiego na lata 2025-2030.

(...) Całkowitą liczbę Żydów, którzy zginęli w Holokauście, szacuje się od około 5,1 do około 6 milionów osób.

(...) DYREKTOR

Biura Komunikacji i Promocji

Dominika Ziętara”

W związku z powyższym – a także z przyczyn przedstawionych przeze mnie w PPP 653 – pismem z 31 sierpnia 2026 r. skierowanym do p.o. Naczelnika Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu IPN w Krakowie złożyłem – Załącznik 31:

„Pan Prok. Łukasz Gramza

p.o. Naczelnik Oddziałowa Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu IPN w Krakowie

ul. Stefana Czarnieckiego 3 30-536 Kraków

Dotyczy:

- I. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez ministra sprawiedliwości prokuratora generalnego Waldemara Żurka w dniu 2 lipca 2026 r., w Warszawie, czynu określonego w art. 55 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu: „Kto publicznie i wbrew faktom zaprzecza zbrodniom, o których mowa w art. 1 pkt 1, podlega grzywnie lub karze pozbawienia wolności do lat 3. Wyrok podawany jest do publicznej wiadomości.”
- II. Wniosek o doręczenie mi, bez zbędnej zwłoki, postanowienia – wraz z uzasadnieniem - Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu IPN w Krakowie w sprawie zawiadomienia jak w pkt. I.
- III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

(...) dr Zbigniew Kękuś”

W PPP 653 prezentuję także oparte na w.w. piśmie do mnie z 8 czerwca 2026 r. specjalisty Biura Dyrektora Generalnego Biura RPO Piotr Szczepaniaka /Załącznik 8/ moje pismo z 28 sierpnia 2026 r. do prezesa Najwyższej Izby Kontroli (NIK) Mariusza Haładyja, którym złożyłem – Załącznik 32: „Mariusz Haładyj

Prezes

Najwyższa Izba Kontroli

ul. Filtrowa 57 02-056 Warszawa

Dotyczy:

- I. Wniosek – na podstawie:
 1. art. 203.1 Konstytucji RP: „Najwyższa Izba Kontroli kontroluje działalność organów administracji rządowej, Narodowego Banku Polskiego, państwowych osób prawnych i innych państwowych jednostek organizacyjnych z punktu widzenia legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.”
 2. przepisów ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 23 grudnia 1994 r.:
 1. art. 2.1: „Najwyższa Izba Kontroli kontroluje działalność organów administracji rządowej, Narodowego Banku Polskiego, państwowych osób prawnych i innych państwowych jednostek organizacyjnych.”
 2. art. 2a: „Ileć w ustawie mówi się o: (...) 3. kierowniku jednostki kontrolowanej – należy przez to rozumieć osobę, która zgodnie z przepisami określającymi ustrój jednostki jest odpowiedzialna za działalność tej jednostki i jest uprawniona do jej reprezentowania, (...)”
 3. art. 4.1: „Najwyższa Izba Kontroli kontroluje wykonanie budżetu, realizację zadań audytu wewnętrznego, gospodarkę finansową i majątkową (...) Rzecznika Praw Obywatelskich, (...)”
 4. art. 5.1: „Najwyższa Izba Kontroli przeprowadza kontrolę pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.”
 5. art. 6: „Najwyższa Izba Kontroli podejmuje kontrole na zlecenie Sejmu lub jego organów, na wniosek Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Rady Ministrów oraz z własnej inicjatywy.
 2. Najwyższa Izba Kontroli wykonuje swoje zadania na podstawie rocznego planu pracy, który przedkłada Sejmowi; może też przeprowadzać kontrole doraźne.”
 3. art. 63 Konstytucji RP: „Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Tryb rozpatrywania petycji, wniosków i skarg określa ustawa.”

- o przeprowadzenie kontroli - pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności:

1. wypłacania nagród uznaniowych w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, w okresie od 23 lipca 2021 r., do 23 lipca 2026 r., gdy rzecznikiem był dr hab. prof. UW Marcin Wiącek,
2. wypłacenia sobie przez rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiąckę w okresie od listopada 2021 r., do grudnia 2025 r. 25 nagród uznaniowych, na łączną kwotę 291.510,00 zł, zatwierdzonych dla niego przez jego podwładnych z Biura RPO: Macieja Berka, Andrzeja Kozuchowskiego, Stanisława Trociuka, Michała Szwasta,
3. wypłacania nagród uznaniowych i nagród jubileuszowych w kierowanym przez RPO dr. hab. prof. UW Marcina Wiąckę, w okresie od 2021 r. do lutego 2024 r. na podstawie Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r.

II. Wniosek o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma - odpowiedzi na wniosek jak w pkt. I, tj. wyjaśnienia, czy Najwyższa Izba Kontroli przeprowadzi kontrolę jak w pkt I, a jeśli nie, z jakich przyczyn

III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/> (...) dr Zbigniew Kękuś”

Z powodu danych i informacji podanych przez specjalistę P. Szczepaniaka w w.w. piśmie z 8 czerwca 2026 r. /Załącznik 8/, pismem z 28 sierpnia 2026 r. skierowanym do rzecznika praw obywatelskich - od 23 lipca 2026 r. - Sylwii Gregorczyk-Abram złożyłem – Załącznik 33: „Pani Sylwia Gregorczyk-Abram Rzecznik Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

Dotyczy:

I. Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci:

1. podania pełnej treści Zarządzenia Nr 10/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 marca 2024 r. dotyczącego regulaminu wynagradzania oraz wymogów kwalifikacyjnych pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, jak w piśmie do mnie specjalisty Biura Dyrektora Generalnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Piotra Szczepaniaka z 8 czerwca 2026 r., BDG-WP.0134.13.2026.PS – Załącznik 1, str. 3, str. 8,
2. kserokopii opisów zawiadomień o przyznaniu rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi każdej z 25 nagród uznaniowych - wraz z uzasadnieniami dla przyznania każdej nagrody - jak w wykazie: Załącznik 1, str. 2,
3. kserokopii opisów zawiadomień o przyznaniu dyrektorowi generalnemu Biura RPO Maciejowi Berkowi każdej z 7 nagród uznaniowych - wraz z uzasadnieniem dla przyznania każdej nagrody - jak w wykazie: Załącznik 1, str. 3, 4,
4. kserokopii opisów zawiadomień o przyznaniu dyrektorowi Zespołu Prawa Karnego Markowi Łukaszukowi każdej z 17 nagród uznaniowych - wraz z uzasadnieniem dla przyznania każdej nagrody - jak w wykazie: Załącznik 1, str. 3, 4, 5, 6, 7,
5. kserokopii opisów zawiadomień o przyznaniu starszemu specjalście/głównemu specjalście Patrykowi Giszterowi każdej z 14 nagród uznaniowych - wraz z uzasadnieniem dla przyznania każdej nagrody - jak w wykazie: Załącznik 1, str. 4, 5, 6, 7,
6. kserokopii opisu zawiadomień o przyznaniu nagród jubileuszowych – wraz z uzasadnieniem dla przyznania nagrody – jak w wykazie: Załącznik 1, str. 8:
 1. w marcu 2022 r. dyrektorowi Zespołu Prawa Karnego Markowi Łukaszukowi - 46 348,00 zł brutto
 2. w lipcu 2022 r. dyrektorowi Zespołu Prawa Cywilnego Kamilli Dołowskiej - 17 502,00 zł brutto
 3. w styczniu 2024 r. rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi – 15 339,32 zł brutto
 4. w październiku 2024 r. zastępcy RPO Stanisławowi Trociukowi – 35 473,80 zł brutto.

II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/> (...) dr Zbigniew Kękuś”

Z dniem 2 maja 2023 r. przeszedłem na emeryturę.

W wydanej w dniu 26 kwietnia 2023 r. Decyzji o ustaleniu kapitału początkowego ZUS Oddział w Krakowie podał – Załącznik 34:

„Zakład Ubezpieczeń Społecznych

Oddział w Krakowie

ul. Pędzichów 27

31-080 Kraków

Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/

Decyzja o ustaleniu kapitału początkowego z dnia 2023-04-26

Znak sprawy KPU-1000032184012-2023

I. PODSTAWA PRAWNA: ustawa z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 887) Dz. U. z 2022 poz. 504

II. Zakład Ubezpieczeń Społecznych ustala kapitał początkowy na dzień 01.01.1999r.

III. DO USTALENIA WARTOŚCI KAPITAŁU POCZĄTKOWEGO – Zakład przyjął:

1. PODSTAWĘ WYMIARU kapitału początkowego w kwocie 3 052,23 zł

Do obliczenia podstawy wymiaru kapitału początkowego oraz obliczenia wysokości tej podstawy przyjęto przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 kolejnych lat kalendarzowych, tj. od 01.01.1989 do 31.12.1998. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wynosi 341,96% (w załączeniu – obliczenie wskaźnika).

Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego został ograniczony do 250,00%, ponieważ nie może przekraczać tej wysokości. Podstawę wymiaru kapitału początkowego ustalono w wyniku pomnożenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru po ograniczeniu do 250,00% przez kwotę 1220,89 zł, tj. kwotę bazową określoną w ustawie powołanej w cz. I decyzji (250,00% x 1 220,89 = 3 052,23 zł).

(...) STARSZY SPECJALISTA KATARZYNA GRELA”

W związku z powyższym wskazać należy, że:

1. art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych stanowi:
„Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru nie może być wyższy niż 250 %”
2. art. 32 ust. 2 Konstytucji RP: „Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.”

Artykuł 15 5 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych dyskryminuje Polaków, którzy odprowadzają najwyższe składki ZUS, najbardziej przedsiębiorczych, najlepiej wykształconych.

Z podanych wyżej przyczyn, pismem z 28 sierpnia 2026 r. skierowanym do Rzecznika Praw Obywatelskich złożyłem – Załącznik 35: „Pani Sylwia Gregorczyk-Abram
Rzecznik Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

Dotyczy:

I. Wniosek - na podstawie:

1. art. 208 ust.1, art. 32 ust. 2, art. 191 ust.1 art. 188 pkt 1 Konstytucji RP,
2. art. 1 ust. 2, art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich,
- o wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych: „Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru nie może być wyższy niż 250 %” z art. 32 ust. 2 Konstytucji RP: „Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.”

II. Wniosek o sporządzenie i doręczenie mi odpowiedzi na wniosek jak w pkt. I - tj. wyjaśnienie, czy Rzecznik Praw Obywatelskich wystąpi do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem jak w pkt. I:

1. jeśli tak, w jakim terminie,
2. jeśli nie, z jakich przyczyn,
- bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma.

III. Zawiadomienie, że:

1. wyrokiem z dnia 24 października 2005 r.(sygn. akt P 13/04) Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jest zgodny z art. 2 i 32 ust. 1 Konstytucji RP,
2. Trybunał Konstytucyjny nie orzekał, czy art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jest zgodny z art. 32 ust. 2 Konstytucji RP.

IV. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszcze w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

(...) Zbigniew Kękuś”

W załączeniu przesyłam także postanowienie sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy, w Krakowie II Wydział Karny Tomasza Rutkowskiego z 13 sierpnia 2026 r. /Załącznik 37/, którym sędzia oddalił moje zażalenie z 8 czerwca 2026 r. – Załącznik 36:

„Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowdrzy w Krakowie. Wydział Karny
za pośrednictwem:

Mariola Czyż-Palka

p.f. Prokurator Rejonowy

Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza w Krakowie

ul. Mogilska 17

31-542 Kraków

Sygn. akt: 4133-13.Ds.658.2026

Dotyczy:

I. Zażalenie na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Dział do spraw Wojskowych Mariusza Płaszewskiego z 12 maja 2026 r. sygn. akt: 4133-13.Ds.658.2026 – Załącznik 7.

II. Zawiadomienie, że postanowieniu prokuratora M. Płaszewskiego z 12 maja 2026 r. zarzucam rażące i mające wpływ na treść postanowienia naruszenie prawa procesowego określonego w art. 7 k.p.k.: „Organy postępowania kształtują swe przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów, ocenianych swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego.” przez nieustalenie, czy w sprawie zgłoszonej przeze mnie zawiadomieniem z 9 marca 2026 r. – Załącznik 6: „o popełnieniu przez komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp. Krzysztofa Martykę w maju 2025 r., w Krakowie, przestępstwa z art. 231§1 k.k., niedopełnienia obowiązków określonych w art. 30, art. 40 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, i działania na szkodę mojego interesu prywatnego.” zachodziła okoliczność opisana w art. 131§1 ust. 4 k.p.k.: Wezwania, (...) dorecza się przez: (...) 4) Policję – tylko w razie niezbędnej konieczności.”, tj. niezbędna konieczność doręczenia mi wezwania na przesłuchanie przez Policję.

III. Wniosek o zwrócenie sprawy do sygn. akt 4133-13.Ds.658.2026 Prokuraturze Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Dział do spraw Wojskowych, do ponownego rozpoznania, w tym nakazanie wykonania czynności:

1. ustalenia, czy w sprawie zgłoszonej przeze mnie zawiadomieniem z 9 marca 2026 r. – Załącznik 6: zachodziła okoliczność opisana w art. 131§1 ust. 4 k.p.k.: Wezwania, (...) dorecza się przez: (...) 4) Policję – tylko w razie niezbędnej konieczności.”, jeśli tak, z jakich przyczyn,
2. ustalenia:
 - 1.z jakich przyczyn
 - 2.z mocy którego prawa, podwładni komendanta KP IV w Krakowie, mł. insp. Krzysztofa Martyki poszukiwali mnie w dniu 15 maja 2025 r. ok. godz. 18:00 u mojej sąsiadki,
3. rozpoznania złożonego przeze mnie zawiadomienia /pkt. III.1, Załącznik 6/ w zakresie wskazanego przeze mnie w nim zarzutu niedopełnienia przez komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp. Krzysztofa Martykę w maju 2025

r., w Krakowie, obowiązku określonego w art. 40 Konstytucji RP – „Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, niehumanicznemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.” – tj. traktowania mnie w sposób poniżający i działania na szkodę mojego interesu prywatnego.

IV. Zawiadomienie, że komendant Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp. Krzysztof Martyka w dalszym ciągu – już po złożeniu przeze mnie zawiadomienia z 9 marca 2026 r. /Załącznik 6/ – odmawia mi udzielenia odpowiedzi na wniosek – moje pismo do mł. insp. K. Martyki z 9 marca 2026 r. - Załącznik 8: „(...) 1. z jakich przyczyn, 2. z mocy którego prawa (wnoszę o podania pełnej nazwy przepisu prawa) poszukiwali mnie funkcjonariusze Komisariatu Policji IV w Krakowie, w miejscu mojego zamieszkania, a także u moich sąsiadów, w dniach 12 maja 2025 r. i 15 maja 2025 r.”

V. Wniosek o doręczenie mi zawiadomienia o terminie posiedzenia Sądu w przedmiocie rozpoznania zażalenia jak w pkt. I.

VI. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/> (...)
Zbigniew Kękuś”

Sędzia Tomasz Rutkowski podał m.in. - Załącznik 37: „Sygn. akt II Kp 810/26/K

POSTANOWIENIE

Dnia 13 sierpnia 2026 roku

Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Tomasz Rutkowski

Protokolant: Wanesa Pander-Jurusik

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 sierpnia 2026 roku

zażalenia pokrzywdzonego z dnia 8 czerwca 2026 roku

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie z dnia 12 maja 2026 roku /Mariusz Płaszewski – ZKE/, sygn. akt 4133-13.Ds.658.2026, w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa na podstawie art. 437§1 k.p.k.

postanawia

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

Uzasadnienie

Postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza /Mariusz Płaszewski – ZKE/ z dnia 12 maja 2026 roku odmówiono wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień w dniu 15 maja 2025 roku, w Krakowie, przez mł. insp. Krzysztofa Martykę – Komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie, poprzez polecenie podległym funkcjonariuszom Policji nawiązania bezpośredniego kontaktu ze Zbigniewem Kękusiem i działania w ten sposób na szkodę interesów prywatnych Zbigniewa Kękusia, tj. o czyn z art. 231§1 k.k. wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17§1 pkt 2 k.p.k.

(...) Z pisma Komisariatu Policji IV w Krakowie wynika ponadto, że działania dzielnicowe były realizowane w ramach czynności zleconych przez Wydział Kryminalny Komisariatu Policji IV w Krakowie i pozostawały związane z prowadzonymi czynnościami służbowymi do sprawy zarejestrowanej pod numerem MKZ-PRI.5104.25.2025.”

(...) sędzia Tomasz Rutkowski”

W rzeczywistości, funkcjonariusze Komisariatu Policji IV w Krakowie poszukiwali mnie – jak wykazują:

1. pismo do mnie komendanta mł. insp. Krzysztofa Martyki z 16 marca 2026 r. – Załącznik 17,
2. pismo do mnie zastępcy komendanta nadkom. Moniki Adamskiej z 23 czerwca 2026 r. – Załącznik 18,
3. wezwanie dla mnie sierż. Sabiny Pietrzyk z 26 listopada 2025 r. – Załącznik 23,
4. pisma do mnie prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Piotra Paruszeńskiego z 19 sierpnia 2026 r. – Załącznik 20,

w związku z dochodzeniem prowadzonym od... 2017 roku (chyba się nadaje do Księgi Rekordów Guinnessa) przez kierowaną obecnie przez prokurator Katarzynę Niemiec-Rudnicką Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście, z powodu mojego e-mail’a – jako jego autora oraz osoby, która go wysłała - z 10 kwietnia 2017 r. pt. – Załącznik 23: „Sanhedryn”, czyli tzw. „biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PiS”: J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda”.

O czym nie wspominał sędzia Tomasz Rutkowski w w.w. postanowieniu z 13 czerwca 2026 r. – Załącznik 37.

Z poważaniem,

Zbigniew Kękuś

[ii] „(...) We wrześniu 2025 r. wspólnie z posłami na Sejm RP – Dorotą Arciszewską-Mielewczuk oraz Kacprem Płażyńskim złożyliśmy zawiadomienie w tej sprawie do Prokuratury Krajowej o możliwości popełnienia przestępstwa przez Ministerstwo Infrastruktury. Prokuratura Krajowa (sygn. 1001-7.Ko.611.2025) przekazała sprawę do niższych instancji, wskazując na możliwość naruszenia art. 296 k.k. Mimo to Prokuratura Rejonowa Warszawa-Śródmieście w sposób arbitralny wymazała ten zarzut z postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa, skupiając się wyłącznie na art. 231 k.k. Następnie prokurator Piotr Paruszeński, stosując argumentację dotyczącą „braku prawomocności”, nie udostępnił akt wraz z uzasadnieniem oraz nie przyznał prawa do wniesienia zażalenia m.in. z tego powodu, że odwołałem się od tych decyzji.”

Źródło: Interpelacja nr 15792 do ministra sprawiedliwości w sprawie doprowadzenia Skarbu Państwa do szkody wielkich rozmiarów przy postępowaniu przetargowym na dzierżawę Terminala Zbożowego w Porcie Gdynia

Zgłaszający: Marek Gróbarczyk, Czesław Hoc, Marek Subocz, Michał Jach, Artur Szałabawka, Małgorzata Golińska, Dorota Arciszewska-Mielewczuk Data wpływu: 05-03-2026; <https://orka.sejm.gov.pl/home.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=DS2L8J>