

2912071432

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

Kraków, dnia 9 września 2026 r.

POTWIERDZENIE
NADANIA

przesyłki poleconej n

(00)859007734200692013

wypełnia n

NADAWCA:

ZBIGNIEW KĘKUŚ

UL. MAZOWIECKA 55 m. 21

30-019 KRAKÓW

kod pocztowy

mięscowość

Oplata 13 zł 30 gr

Masa: kg g

GABARYT A ☐ B ☐

Priorytetowa ☒

Potwierdzenie odbioru ☒

Sąd Okręgowy w Warszawie
X Wydział Karny
al. Solidarności 127
00-898 Warszawa

Sygn. akt: X S 87/26

Sygn. akt Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Półn

Do wiadomości:

1. Pani SSR Anna Wiczorek, Prokuratura Rejonowa Warszawa Śr
2. Pani SSA Dorota Markiewicz, Prezes, Sąd Apelacyjny w Warsza
3. Pani SSO Beata Najjar, Prezes, Sąd Okręgowy w Warszawie, al. "Solidarności" 127, 00-898 Warszawa
4. Pan Michał Mistygacz, Prokurator Okręgowy w Warszawie, ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa
5. Pani Małgorzata Adamajtys, Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa
6. Pan Waldemar Żurek, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
7. Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
8. Państwo: Włodzimierz Czarzasty, Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski – Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
9. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grupański, Michał Kamiński, Maciej Żywno – Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
10. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
11. Pani Sylwia Gregorczyk-Abram, Rzecznik Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa
12. Pan dr hab. prof. UW Marcin Wiącek, Kierownik, Zakład Praw Człowieka, Uniwersytet Warszawski, ul. Oboźna 6, 00-332 Warszawa
13. Inni

Dotyczy:

- I. Uzupełnienie do skargi z 30 marca 2026 r. /Załącznik 1/ na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025
- II. Zawiadomienie o kolejnej przewłoce – w dacie wysłania niniejszego pisma ponad 5-miesięcznej - w postępowaniu do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, spowodowanej przez asesora Sabinę Mchalik-Kapuścińską.
- III. Zawiadomienie, że w zakresie, w którym zgłosiłem zażalenie z dnia 1 kwietnia 2026 r. na postanowienie asesora Saby Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r., sygn. akt 4314-4 Ds.2021.2025 (pkt I postanowienia – Załącznik 9) mam status pokrzywdzonego, przysługuje mi zatem prawo do złożenia skargi na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.
- IV. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy rozpoznaje – w sprawie do sygn. akt X S 87/26 – złożoną przeze mnie pismem z 30 marca 2026 r. skargę – Załącznik 1: „Asesor Sabina Mchalik – Kapuścińska Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie ul. Krucza 38/42 00-512 Warszawa

Sygn. akt: 4314-4 Ds.2021.2025

Skarżący: Zbigniew Kękuś, ul. Mazowiecka 55 m. 21, 30-019 Kraków

Dotyczy: Skarga - na podstawie art. 5 ust. 4 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki: „Skargę dotyczącą przewlekłości postępowania przygotowawczego wnosi się do prokuratora prowadzącego lub nadzorującego to postępowanie.” - na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025

Wniosek o:

- I. Stwierdzenie przewlekłości postępowania Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025
- II. Zasądzenie na moją rzecz od Skarbu Państwa zadośćuczynienia w kwocie 5.000,00 (słownie: pięć tysięcy) zł.
- III. Przekazanie niniejszej skargi do rozpoznania w trybie określonym w art. 7 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki: „Sąd lub prokurator, do którego wniesiono skargę, przedstawia ją niezwłocznie sądowi właściwemu wraz z aktami sprawy, w której toczy się postępowanie.”

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4313-4.Ds.2021.2025, pismo Z. Kękusia z 30 marca 2026 r. – Załącznik 1

W. w. pismo z 30 marca 2026 r. wysłałem przesyłką listową poleconą nr (00)759007734979296897 /Załącznik 1/. Przesyłka listowa polecona nr (00)759007734979296897 została odebrana w dniu 31 marca 2026 r., godz. 09:13, w Placówce Pocztowej Warszawa 1 (ul. Świętokrzyska 31/33, 00-001 Warszawa), co poświadczają dane z zakładki operatora Poczta Polska S.A. „Śledzenie Przesyłek” – Załącznik 2: „Dane przesyłki Numer przesyłki 00759007734979296897 (...) Doreczona 2026-03-31 09:13 Placówka Pocztowa Warszawa 1 (ul. Świętokrzyska 31/33, 00-001 Warszawa)”
Dowód: Poczta Polska S.A., Śledzenie Przesyłek, dane przesyłki 00759007734979296897 – Załącznik 2

Wskazać należy, że:

1. par. 350 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. - Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury stanowi: „**1. Prokurator, do którego wniesiono skargę w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2023 r. poz. 1725), zwaną dalej „skargą”, po stwierdzeniu swojej właściwości oraz zbadaniu wymogów formalnych skargi przekazuje ją niezwłocznie wraz z aktami głównymi postępowania przygotowawczego sądowi właściwemu do rozpoznania skargi z wnioskiem zawierającym stanowisko co do zasadności skargi.**
2. Przed przekazaniem akt prokurator zapewnia możliwość dalszego prowadzenia postępowania przygotowawczego przez sporządzenie niezbędnych odpisów lub kserokopii z akt sprawy.”
2. artykuł 7 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki stanowi: „**Sąd lub prokurator, do którego wniesiono skargę, przedstawia ją niezwłocznie sądowi właściwemu wraz z aktami sprawy, w której toczy się postępowanie.”**
3. artykuł 11 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki stanowi: „**Sąd wydaje orzeczenie w terminie dwóch miesięcy, licząc od daty złożenia skargi”.**

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy:

1. nie dopełnił ustawowego obowiązku rozpoznania mojej w.w. skargi z 30 marca 2026 r. /Załącznik 1, data wpływu 31 marca 2026 r. – Załącznik 2/ w terminie dwóch miesięcy,
2. doręczył mi Wezwanie z dnia 19 sierpnia 2026 r. – Załącznik 3: „Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny- Odwoławczy

/adres – ZKE/

Data wysłania: 19 sierpnia 2026 r.

Sygnatura akt: XS 87/26

Sygn. SLPS IX LS 3910/26, IX LS 87/26

Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/

WEZWANIE DO USUNIĘCIA BRAKÓW FORMALNYCH PISMA PROCSOWEGO I UISZCZENIA KOSZTÓW SĄDOWYCH

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy w sprawie sygn. akt X S 87/26

dot. PR 4314-4 Ds.2021.2025 wzywa do:

- a) usunięcia braków formalnych wniesionego w dniu 30 marca 2026 r. pisma przez
 - b) uiszczenia tytułem opłaty od skargi w wysokości 200 zł (dwieście złotych)
- w terminie 7 (siedmiu) dni od daty doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne.

Nr konta bankowego Sądu Okręgowego w Warszawie

36 1010 0055 4003 0030 4400 0010 – w tytule należy wskazać sygn. akt. X S 87/26

na zarządzenie sędziego

Sekretarz sądowy Monika Chwalisz

Dowód: Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy, sygn. akt X S 87/26, pismo z 19 sierpnia 2026 r. – Załącznik 3

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny nie dopełnił ustawowego obowiązku rozpoznania mojej w.w. skargi z 30 marca 2026 r. /Załącznik 1, data wpływu 31 marca 2026 r. – Załącznik 2/ w terminie dwóch miesięcy, z winy asesora Sabiny Michalik-Kapuścińskiej.

Asesor S. Michalik-Kapuścińska nie dopełniła w.w. obowiązku określonego w:

1. par. 350 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. - Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury,
2. art. 7 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,

tj. nie przekazała jej niezwłocznie wraz z aktami głównymi postępowania przygotowawczego sądowi właściwemu do rozpoznania skargi z wnioskiem zawierającym stanowisko co do zasadności skargi.

Zamiast ją przekazać Sądowi Okręgowemu w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy, rozpoznawała - ponownie naruszając prawo - moje zażalenie z 1 kwietnia 2026 r. /data wpływu 8 kwietnia 2026 r./ – Załącznik 4: „Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia

Wydział Karny

Za pośrednictwem:

Lucyna Korga-Mazurek

Prokurator Rejonowy

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie

ul. Krucza 38/42

00-512 Warszawa

Sygn. akt: 4314-4.Ds.2021.2025

Dotyczy:

- I. Zażalenie na postanowienie asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r., sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, w zakresie pkt. I postanowienia – Załącznik 1.
- II. Zawiadomienie, że postanowieniu asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r. zarzucam rażące i mające wpływ na treść postanowienia prawa procesowego określonego w art. 7 k.p.k.: „Organy postępowania kształtują swe przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów, ocenianych swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego.”
- III. Wniosek o uchylenie postanowienia asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r., w zakresie pkt. I, i przekazanie sprawy do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025 Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie do ponownego rozpoznania.
- IV. Wniosek o doręczenie mi zawiadomienia o terminie posiedzenia w sprawie rozpoznania zażalenia jak w pkt. I.

(...) Zbigniew Kękus

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, pismo Z.Kękusa z 1 kwietnia 2026 r. do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, za pośrednictwem Prokuratora Rejonowego Lucyny Korgi-Mazurek – Załącznik 4

W.w. pismo z 1 kwietnia 2026 r. wysłałem przesyłką listową poleconą nr (00)859007734411501241 /Załącznik 4/.

Przesyłka listowa polecona nr (00)859007734411501241 została doręczona w dniu 8 kwietnia 2026 r., co potwierdza data umieszczona na Potwierdzeniu Odbioru – Załącznik 5: „Wpłynęło do Kancelarii 08. KWI. 2026”

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ, Potwierdzenie Odbioru przesyłki listowej poleconej nr (00)859007734411501241 – Załącznik 5

Asesor Sabina Michalik-Kapuścińska rozpoznała w.w. zażalenie w dniu 8 czerwca 2026 r., wydając zarządzenie – Załącznik 6: „Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście Północ w Warszawie /adres – ZKE/ 4314-4.Ds.2021.2025

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

ZARZĄDZENIE

o odmowie przyjęcia zażalenia na postanowienie o umorzeniu postępowania

Sabina Michalik – Kapuścińska – asesor Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Północ w Warszawie, po zapoznaniu się z zażaleniem Zbigniewa Kękusa na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa wydanego w sprawie 4314-4.Ds.2021.2025

na podstawie art. 429§1 k.p.k. w zw. z art. 465 k.p.k.

zarządziła:

odmówić przyjęcia zażalenia z uwagi na wniesienie go po terminie

UZASADNIENIE

Postanowienie o umorzeniu przedmiotowego postępowania zostało skarżącemu doręczone w dniu w dniu 25 marca 2026 r.

W dniu 1 kwietnia 2026 r. wskazany złożył zażalenie na przedmiotowe postanowienie. (data stempla pocztowego).

Zgodnie z art. 460 k.p.k. zażalenie wnosi się w terminie 7 dni od daty ogłoszenia postanowienia, a jeżeli ustawa nakazuje doręczenie postanowienia – od daty doręczenia.

W niniejszej sprawie zażalenie zostało złożone po upływie terminu 7 dni od daty jego doręczenia skarżącemu i dlatego nie może zostać przyjęte do rozpoznania.

Przedstawione wyżej okoliczności nakazują w trybie art. 429§1 k.p.k. w zw. z art. 45 k.p.k. odmówić przyjęcia zażalenia jako złożonego po terminie.

Mając powyższe na uwadze zarządzono jak na wstępie.

ASESOR PROKURATURY REJONOWEJ

Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie

Sabina Michalik-Kapuścińska

Pouczenie:

Na zarządzenie o odmowie przyjęcia zażalenia służy zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w terminie 7 dni od daty doręczenia zarządzenia (art. 429§2 i 460 k.p.k.). Wniesienie zażalenia po terminie jest bezskuteczne (art. 122, 460 k.p.k.).

Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał zarządzenie.

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100§4 k.p.k. w zw. z art. 106 k.p.k. doręczyć odpis zarządzenia: skarżącemu – Z. Kękus

ASESOR PROKURATURY REJONOWEJ

Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie

Sabina Michalik-Kapuścińska

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, zarządzenie asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 8 czerwca 2026 r. – Załącznik 6

Asesor Sabina Michalik-Kapuścińska udowodniła, że nie zna prawa.

Ja dotrzymałem 7-dniowego terminu na złożenie w.w. zażalenia z 1 kwietnia 2026 r. /Załącznik 4/ na postanowienie asesora S. Michalik-Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygnaturze 4314-4.Ds.2021.2025.

Jeśli postanowienie z 27 listopada 2025 r. doręczono mi w dniu 25 marca 2026 r., to termin na złożenie zażalenia na nie upływał 1 kwietnia 2026 r., gdy ja wysłałem zażalenie – Załącznik 4.
W związku z powyższym, pismem z 10 lipca 2026 r. skierowanym do Prokuratora Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia-Północ w Warszawie złożyłem – Załącznik 7: „Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia”

Wydział Karny

Za pośrednictwem:

Anna Wieczorek

Prokurator Rejonowy

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie

ul. Krucza 38/42

00-512 Warszawa

Sygn. akt: 4314-4.Ds.2021.2025

Dotyczy:

- I. Zażalenie na zarządzenie asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 8 czerwca 2026 r. /Załącznik 1/ o odmowie przyjęcia mojego zażalenia z dnia 1 kwietnia 2026 r. /Załącznik 3/ na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa, wydane przez asesora Sabiny Michalik – Kapuścińską 27 listopada 2025 r. /Załącznik 2/.
- II. Wniosek o uchylenie zarządzenia asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z dnia 8 czerwca 2026 r. i przyjęcie do merytorycznego rozpoznania mojego Zażalenia z 1 kwietnia 2026 r. na postanowienie asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r. o odmowie wszczęcia śledztwa.
- III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszcze w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

(...) Zbigniew Kękus”

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, pismo Z.Kękusia z 10 lipca 2026 r. do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, za pośrednictwem Prokuratora Rejonowego Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie Anny Wieczorek – Załącznik 7

Asesor Sabina Michalik-Kapuścińska przyznała mi rację.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. wydała zarządzenie – Załącznik 8: „Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście Północ w Warszawie /adres – ZKE/

4314-4.Ds.2021.2025

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2026 r.

ZARZĄDZENIE

o uchyleniu zarządzenia z dnia 8 czerwca 2026 r. o odmowie przyjęcia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa

Sabina Michalik-Kapuścińska – asesora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Północ w Warszawie, po zapoznaniu się z zażaleniem Zbigniewa Kękusia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa wydane w sprawie 4314-4.Ds.2021.2025

na podstawie art. 326§3 pkt 4

zarządziła:

- I. uchylić zarządzenie z dnia 8 czerwca 2026 r. o odmowie przyjęcia zażalenia Zbigniewa Kękusia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa z uwagi na wniesienie go po terminie,
- II. przyjąć zażalenie na odmowę wszczęcia śledztwa z dnia 27 listopada 2025 r. i przekazać sprawę do Sądu właściwego celem jego rozpoznania.

ASESOR PROKURATURY REJONOWEJ

Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie

Sabina Michalik-Kapuścińska

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100§4 k.p.k. w zw. z art. 106 k.p.k. doręczyć odpis zarządzenia: skarżącemu – Z. Kękus

ASESOR PROKURATURY REJONOWEJ

Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie

Sabina Michalik-Kapuścińska

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025,

zarządzenie asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 17 sierpnia 2026 r. – Załącznik 8

W podsumowaniu wskazać należy, że jeśli Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy doręczył mi w.w. wezwanie z 19 sierpnia 2026 r. do uiszczenia opłaty w kwocie 200 zł od skargi dot. – Załącznik 3: „PR 4314-4 Ds. 2021.2025” - tj. w.w. sprawy rozpoznawanej przez asesora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie Sabinę Michalik-Kapuścińską – to znaczy, że:

- I. moja skarga z 30 marca 2026 r. /Załącznik 1/; data wpływu 31 marca 2026 r. – Załącznik 2/ czyniła zadość prawu określone w par. 350.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. - Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, tzn. spełniała wymogi formalne,
- II. asesor Sabina Michalik-Kapuścińska, nie przekazując mojej skargi z 30 marca 2026 r. /data wpływu 31 marca 2026 r./ niezwłocznie wraz z aktami głównymi postępowania przygotowawczego Sądowi Okręgowemu w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy, a zamiast ją przekazać rozpoznawała przez ponad 4 miesiące – w okresie od 8 kwietnia 2026 r. do 17 sierpnia 2026 r. - moje zażalenie z 1 kwietnia 2026 r. /Załącznik 4, data wpływu 8 kwietnia 2026 r. – Załącznik 5/, w tym wydając rażąco naruszające prawo, skutecznie przeze mnie zaskarżone zażaleniem z 10 lipca 2026 r. /Załącznik 7, Załącznik 8/ postanowienie z 8 czerwca 2026 r. /Załącznik 6/:
 1. rażąco naruszyła prawo określone w par. 350.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. - Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury,

2. rażąco naruszyła prawo określone w art. 7 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,
3. **spowodowała kolejną** – po tej wskazanej przeze mnie w skardze z 30 marca 2026 r. /Załącznik 1/ - przewłokę w postępowaniu do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, tym razem trwającą już **ponad 5 miesięcy**, tj. od daty wpływu mojej skargi z 30.03.2026 r., tzn. od 31 marca 2026 r. /Załącznik 2/.

Z ostrożności procesowej wskazuję, że w postępowaniu Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ Warszawa do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025 mam status pokrzywdzonego, co poświadczyla asesora Sabina Michalik-Kapuścińska, podając w postanowieniu z 27 listopada 2025 r. – Załącznik 9: „Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście Północ w Warszawie” adres – ZKE/

4314-4.Ds.2021.2025

Warszawa, dnia 27 listopada 2025 roku

POSTANOWIENIE

o odmowie wszczęcia śledztwa

Sabina Michalik – Kapuścińska – asesora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Północ w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami zgromadzonymi w sprawie o sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025 o czyn z art. 231§1 k.k. na podstawie art. 17§1 pkt 2 k.p.k. 305§1 i 3 k.p.k.

postanowiła:

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie:

- I. **przekroczenia uprawnień w nieustalonym czasie, nie później niż do 6 września 2025 r. w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego – Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez odmowę wywiedzenia kasacji od orzeczenia Sądu Rejonowego w Dębicy sygn. akt II K 407/13, działając na szkodę interesu prywatnego Zbigniewa Kękus tj. o czyn z art. 231§1 k.k. – wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego – na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.;**
- II. **przekroczenia uprawnień w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego – Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez wypłacenie sobie oraz podległym pracownikom nagród uznaniowych w kwocie 225.280,00 zł, działając na szkodę interesu publicznego tj. o czyn z art. 231 §1 k.k. – wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego – na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.**

(...) Zarządzenie:

Stosownie do treści art.100 § 4 k.p.k. w zw. z art. 106 k.p.k. doreczyć odpis postanowienia:

1) pokrzywdzonemu – z pouczeniem, że zażalenie przysługuje w zakresie pkt 1 postanowienia

(...) **ASESOR PROKURATURY REJONOWEJ**

Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie

Sabina Michalik-Kapuścińska

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, postanowienie asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r. – Załącznik 9

Przysługuje mi zatem - jako pokrzywdzonemu - prawo do złożenia skargi na przewlekłość postępowania na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025.


Zbigniew Kękus

Załączniki:

1. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4313-4.Ds.2021.2025, pismo Z. Kękusia z 30 marca 2026 r.
2. Poczta Polska S.A., Śledzenie Przesyłek, dane przesyłki 00759007734979296897
3. Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny Odwoławczy, sygn. akt X S 87/26, pismo z 19 sierpnia 2026 r.
4. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, pismo Z. Kękusia z 1 kwietnia 2026 r. do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, za pośrednictwem Prokuratora Rejonowego Lucyny Korgi-Mazurek
5. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ, Potwierdzenie Odbioru przesyłki listowej poleconej nr (00)859007734411501241
6. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, zarządzenie asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 8 czerwca 2026 r.
7. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, pismo Z. Kękusia z 1 kwietnia 2026 r. do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, za pośrednictwem Prokuratora Rejonowego Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie Anny Wieczorek
8. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, zarządzenie asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 17 sierpnia 2026 r.
9. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, postanowienie asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r.