

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

Mł. insp. Krzysztof Martyka
Komendant
Komisariat Policji IV w Krakowie
ul. Królewska 4
30-045 Kraków

Do wiadomości:

1. Pani SSA Barbara Baran, Przewodnicząca, I Wydział Cywilny
2. Pan WSA Michał Niedźwiedź, Wojewódzki Sąd Administracyjny
3. Pani WSA Anna Dumas, Prezes, Wojewódzki Sąd Administracyjny
4. Pan SSA Paweł Rygiel, Prezes, Sąd Apelacyjny w Krakowie
5. Pan SSO Janusz Kawalek, Prezes, Sąd Okręgowy w Krakowie
6. Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. ...
7. Państwo: Włodzimierz Czarzasty, Szymon Hołownia, Krzysztof ...
8. Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. ...
9. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grubiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno - Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
10. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
11. Pan podinsp. Paweł Jastrząb, Komendant Miejski Policji w Krakowie, ul. Henryka Siemiradzkiego 24, 31-137 Kraków
12. Pan nadinsp. Artur Bednarek, Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie, ul. Mogilska 109, 31-571 Kraków
13. Pan Waldemar Żurek, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
14. Inni

Dotyczy:

I. Zawiadomienie o popełnieniu przez:

1. prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, sędzię Barbarę Baran¹, w okresie od 19 sierpnia 2011 r. do 10 sierpnia 2012 r., w Sądzie Okręgowym w Krakowie,
 2. wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędziego Michała Niedźwiedzia² w okresie od 1 sierpnia 2012 r. do 10 sierpnia 2012 r., w Sądzie Okręgowym w Krakowie,
- przestępstwa z art. 231§2 k.k. w zw. z art. 231§1 k.k., polegającego na niedopełnieniu obowiązku określonego w art. 40 Konstytucji RP - „Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.” – i działaniu na szkodę mojego interesu prywatnego, przez poddawanie mnie:
1. prezes Barbara Baran w okresie od 19 sierpnia 2011 r. do 10 sierpnia 2012 r.
 2. wiceprezes Michał Niedźwiedź w okresie od 1 do 10 sierpnia 2012 r.
- okrutnemu i nieludzkemu traktowaniu, przez odmawianie mi do dnia 10 sierpnia 2012 r. wystąpienia do Komornika Sądowego z wnioskiem o umorzenie przedawnionego z dniem 11 kwietnia 2009 r., wszczętego 24 listopada 2009 r., prowadzonego z licytacją mojego mieszkania, postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie o kwotę 8.750,00 zł - tytułem wyroku sądu Sądu Okręgowego w Krakowie XI Wydział Cywilny-Rodzinny Teresy Dyrgi z 22 listopada 2004 r., sygn. akt XI CR 603/04 - mimo że:
1. pismami z 11 sierpnia 2011 r. /Załącznik 4/, 11 kwietnia 2012 r. /Załącznik 6/ i 20 lipca 2012 r. /Załącznik 9/ do prezes B. Baran kierowałem wnioski o wystąpienie przez nią do Komornika z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego, informując ją - pisma z 11.08.2011 /Załącznik 4/ oraz 11 kwietnia 2012 r. /Załącznik 6/ - że roszczenie Sądu w sprawie do sygn. akt XI CR 603/03 uległo, z mocy prawa określonego w art. 25.1 ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, przedawnieniu przed wszczęciem w dniu 24 listopada 2009 r. /Załącznik 1/ jego egzekucji,
 2. od dnia 26 lipca 2012 r. prowadziłem całonocny protest głodowy przed kierowanym przez sędzię B. Baran Sądem Okręgowym w Krakowie, o czym uprzedziłem ją pismem z 20 lipca 2012 r. /Załącznik 9/, a następnie zawiadomiłem ją o jego rozpoczęciu i kontynuowaniu pismem z 26 lipca 2012 r. - /Załącznik 10/,
 3. zgodność z prawem stanowiska, które zgłosiłem prezes B. Baran pismami z 11 sierpnia 2011 r. /Załącznik 4/ oraz z 11 kwietnia 2012 r. /Załącznik 6/, że egzekwowane ode mnie roszczenie uległo przedawnieniu przed wszczęciem przez Sąd w dniu 24 listopada 2009 r. /Załącznik 1/ jego egzekucji, finalnie poświadczili:
1. wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedź w piśmie do mnie z 10 sierpnia 2012 r., sygn. akt L 050-76/11 - /Załącznik 12/,
 2. wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Liliana Kaltenbek-Skarbek w piśmie do mnie z 7 września 2012 r., sygn. akt L-050-76/11, podając - /Załącznik 15/: „Na podstawie analizy akt postępowania w sprawie XI CR 603/04, można stwierdzić, iż roszczenie Skarbu Państwa o zapłatę kwoty 8.750,00 zł, zasądzonej od Pana wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. tytułem zwrotu kosztów procesu uległo przedawnieniu z upływem dnia 11 kwietnia 2009 r.”.
- II. Wniosek o doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - wezwania na przesłuchanie mnie w sprawie zawiadomienia jak w pkt. I, z terminem stawienia się wyznaczonym na minimum miesiąc po dacie wysłania przesyłki listowej poleconej zawierającej wezwanie.

¹Sędzia Barbara Baran jest obecnie zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie - ul. Przy Rondzie 3, 31-547 Kraków - gdzie pełni funkcję przewodniczącej I Wydziału Cywilnego.

²Sędzia Michał Niedźwiedź jest obecnie zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie - ul. Rakowicka 10, 31-511 Kraków - gdzie pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału III

**POTWIERDZENIE
NADANIA**

przesyłki poleconej nr

wypełnia nadawca

NADAWCA:

(00)75900773488132860

Oplata zł g

Masa: kg g

GABARYT A ☒ B ☐

Priorytetowa: ☒

Potwierdzenie odbioru ☒

kod pocztowy

miejsowość

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

ADRESAT:

- III. Wniosek o rejestrowanie przebiegu przesłuchiwania mnie w sprawie zawiadomienia jak w pkt. I za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk.
- IV. Wniosek o wydanie mi - po zakończeniu czynności przesłuchania mnie w sprawie zawiadomienia jak w pkt. I - Protokołu przesłuchania.
- V. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

„Zbigniew Kękuś, który akcję prowadził przez 16 dni, odniósł sukces: sąd umorzył prowadzone wobec niego postępowanie komornicze. (...)

Przedstawiciele sądu twierdzą, że protest był niepotrzebny. Gdyby pan Kękuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rebisz z Sądu Okręgowego w Krakowie.

Dowód: Marcin Karkosza, „Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę” „Gazeta Krakowska”, 14-15 sierpnia 2012, s. 4 – **Załącznik 16**

„Na podstawie analizy akt postępowania w sprawie XI CR 603/04, można stwierdzić, iż roszczenie Skarbu Państwa o zapłatę kwoty 8.750,00 zł, zasądzonej od Pana wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. tytułem zwrotu kosztów procesu uległo przedawnieniu z upływem dnia 11 kwietnia 2009 r.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Liliana Kaltenbek-Skarbek”

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo z 7 września 2012 r. wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Liliany Kaltenbek-Skarbek – **Załącznik 15**

**„Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny I adres – ZKE/
Kraków, 24.11.2009**

Sygn. akt XI C 603/04

nr karty dł. : 1464/2009/C/O

Pan Zbigniew Kękuś I adres – ZKE/

WEZWANIE

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny wzywa Pana(ia) do uiszczenia poniższych opłat w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania:
koszty postępowania sądowego w wysokości 8.750,00.

Rodzaj i wysokość powyższych opłat określa wyrok Sądu z dnia 22/11/2004. (...)”

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, Wezwanie z 24 listopada 2009 r. – **Załącznik 1**

„Kraków, dnia 11 kwietnia 2012 r.

Sędzia Barbara Baran

Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie (...)

Dotyczy: Wniosek o zażądanie przez wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie – na podstawie art. 825 ust. 1 K.p.c. art. 823 K.p.c. i art. 25.1 Ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - umorzenia postępowania egzekucyjnego /sygn. akt III KMS 98/10/ prowadzonego przez komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafała Nowickiego de Poraj na podstawie tytułu wykonawczego, wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny z dnia 22 listopada 2004 r., sygn. akt XI CR 603/04.”

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z 11 kwietnia 2012 r. do prezes Sądu Barbary Baran – **Załącznik 4**

„Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie

L-050-76/11

Kraków 27 kwietnia 2012 r.

Pan Zbigniew Kękuś I adres – ZKE/

(...) Jednocześnie informuje, że Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie nie jest uprawniony do rozpoznania wniosków o umorzenie egzekucji.

Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbara Baran”

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo prezes Barbary Baran z 27 kwietnia 2012 r. – **Załącznik 5**

„Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie

L 050 – 76/11

Kraków, dnia 10 sierpnia 2012 r.

Szanowny Pan

Zbigniew Kękuś

(...) Jednocześnie informuje, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMs 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo wiceprezesa Michała Niedźwiedzia z 10 sierpnia 2012 r. – **Załącznik 12**

Część I Przepisy prawa

1. Artykuł 231 Kodeksu karnego: „§ 1. Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

§ 2. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.”

2. Artykuł 115§13 Kodeksu karnego: „Funkcjonariuszem publicznym jest: (...) 3. Sędzia (...) 4) osoba będąca pracownikiem administracji rządowej, innego organu państwowego lub samorządu terytorialnego, chyba że pełni wyłącznie czynności usługowe, a także inna osoba w zakresie, w którym uprawniona jest do wydawania decyzji administracyjnych;

(...) 6) osoba zajmująca kierownicze stanowisko w innej instytucji państwowej. (...)”

3. Artykuł 101 Kodeksu karnego: „§ 1. Karalność przestępstwa ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło lat: (...) 2a) 15 - gdy czyn stanowi występki zagrożony karą pozbawienia wolności przekraczającą 5 lat; (...)”

Część II Uzasadnienie

Wezwaniem z 24 listopada 2009 r. wezwał mnie kierowany przez sędzię Barbarę Baran Sąd Okręgowy w Krakowie –

Załącznik 1: „Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny /adres – ZKE/ Kraków. 24.11.2009

Sygn. akt XI C 603/04

nr karty dł. : 1464/2009/C/O

Pan Zbigniew Kekuś /adres – ZKE/

WEZWANIE

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny wzywa Pana(ia) do uiszczenia poniższych opłat w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania: koszty postępowania sądowego w wysokości 8.750,00.

Rodzaj i wysokość powyższych opłat określa wyrok Sądu z dnia 22/11/2004. (...). „

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, Wezwanie z 24 listopada 2009 r. - Załącznik 1

Kwotę 8.750,00 zł zarządziła sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XI Cywilny Rodzinny Teresa Dyrka wyrokiem z 22 listopada 2004 r., jako koszty sądowe: „Sygn. akt XI CR 603/04 Wyrok W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ Dnia 22 listopada 2004r. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny, w składzie SSO Teresa Dyrka (...) VII zarządza ściąganie na rzecz Skarbu Państwa (Kasa tuż. Sądu) tytułem uzupełnienia wpisu ostatecznego od rozwodu oraz tytułem kosztów opinii RODK od powoda Zbigniewa Kekuśa kwotę 8.750 (osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych) (...).”

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział XI Cywilny-Rodzinny, sygn. akt XI CR 603/04, wyrok z 22 listopada 2004 r.

W.w. wyrok sędzi T. Dyrki z 22.11.2004 r., sygn. akt XI CR 603/04, utrzymał w mocy Sąd Apelacyjny w Krakowie – oddalając moją apelację – wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2006 r., którym orzeczono – Załącznik 2: „Sygn. akt I ACa 1633/05 IACz 1657/05 WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ Dnia 10 kwietnia 2006 r. Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie: Przewodniczący: SSA Paweł Rygiel Sędziowie: SSA Andrzej Struzik SSO del. Piotr Rusin Protokolant imię i nazwisko Protokolanta – ZKE/ po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2006 r. w Krakowie na rozprawie sprawy z powództwa Zbigniewa Kekuśa przeciwko Marii Kekuś o rozwód na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 i zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 5 września 2005 r. sygn. akt XI CR 603/04 1. oddala zażalenie; 2. oddala apelację.”

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny, sygn. akt XI CR 603/04, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 10 kwietnia 2006 r., sygn. akt I ACa 1633/05 IACz 1657/05 – Załącznik 2

W związku z powyższym wskazać należy, że:

- art. 25.1 ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, pod rządami której Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny rozpoznawał w.w. sprawę do sygn. akt XI CR 603/04, stanowi: „Prawo Skarbu Państwa do żądania kosztów sądowych przedawnia się z upływem lat trzech licząc od dnia, w którym koszty należało uiścić.”
- art. 116 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych stanowi: „Roszczenie Skarbu Państwa o uiszczenie kosztów sądowych przedawnia się z upływem trzech lat, licząc od dnia, w którym nastąpiło prawomocne zakończenie sprawy.”

W przypadku każdego z podanych wyżej przepisów prawa roszczenie Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie – w kwocie 8.750,00 zł, tytułem kosztów sądowych w sprawie do sygn. akt XI CR 603/04 uległo przedawnieniu z dniem 11 kwietnia 2009 r., tj. z upływem trzech lat od wydania przez Sąd Apelacyjny w Krakowie pod przewodnictwem sędziego Pawła Rygla, w.w. wyroku z dnia 10 kwietnia 2006 r. /Załącznik 2/, którym Sąd oddalił moją apelację od wyroku sędzi Teresy Dyrki z 22 listopada 2004 r., prawomocnie kończąc postępowanie do sygn. akt XI CR 603/04.

W dniu 2 marca 2010 r. sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny Zbigniew Ducki sporządził i skierował do komornika sądowego Rafała Nowickiego de Poraj Zlecenie Egzekucyjne – Załącznik 3: „Kraków, 02/03/2010/ Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny /adres – ZKE/ Sygn. akt XI C 603/04 Nr karty dł. 1464/2009/C/O Komornik Sądowy przy SR dla Krakowa Krowodrzy Nowicki de Poraj /adres – ZKE/ ZLECENIE EGZEKUCYJNE Na podstawie wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy w Krakowie z dnia 22/11/2004. Kekuś Zbigniew, urodzony (...) nr PESEL (...) zamieszkałego (...) ostatnio zatrudniony, -, jest zobowiązany uiścić następujące kwoty: - koszty postępowania sądowego w wysokości 8 750,00 Razem 8 750,00

Ponieważ dłużnik mimo wezwania powyższej należności nie uiścił, Sąd poleca wyegzekwować należną sumę w terminie 30 dni i wpłacić ją na rachunek Sądu /nr rachunku – ZKE/ Sąd zwraca się o przeprowadzenie egzekucji z a) wynagrodzenia o pracę, b) świadczeń emerytalno-rentowych, c) ruchomości stanowiących własność dłużnika, w szczególności pojazdów mechanicznych, d) rachunków bankowych, ewentualnie e) nieruchomości dłużnika. (...) Załącza się tytuł wykonawczy SSO Zbigniew Ducki”

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, Zlecenie Egzekucyjne sędziego Zbigniewa Duckiego z 2 marca 2010 r. – Załącznik 3

Gdy komornik R. Nowicki de Poraj prowadził postępowanie egzekucyjne na podstawie w.w. Zlecenia Egzekucyjnego z 2 marca 2010 r. /Załącznik 3/ skierowałem pismo z 11 sierpnia 2011 r. do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran, którym, z powołaniem się na w.w. prawo określone w art. 25.1 ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych żądałem m.in. – Załącznik 4: „Kraków, dnia 11 sierpnia 2011 r.

Pani SSO Barbara Baran

Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie

Dotyczy: I. Wniosek – na podstawie: 1. art. 25 Ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych / Dz. U. z dnia 20 czerwca 1967 r., Nr 24, poz. 110/ (...) o umorzenie roszczenia Sądu Okręgowego w Krakowie wobec mnie w kwocie 8.750,00 /słownie: osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt/ zł orzeczonej jako uzupełnienie wpisu ostatecznego wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. /sygn. akt XI CR 603/04/ sędzi Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny SSO Teresy Dyrka, utrzymanym w mocy wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2006 r. Sądu Apelacyjnego w Krakowie /sygn. akt I ACa 1633/05/ w składzie SSA Andrzeja Struzik, SSA Pawła Rygiel, SSO del. do Piotra Rusin.

Uzasadnienie

(...) W tym miejscu wskazać należy, że artykuł 25.1 Ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych /Dz. U. z dnia 20 czerwca 1967 r., Nr 24, poz. 110 stanowi: „Prawo Skarbu Państwa do żądania kosztów sądowych przedawnia się z upływem lat trzech licząc od dnia, w którym koszty należało uiścić.” Prawo Skarbu Państwa do żądania ode mnie kwoty 8.750,00 zł przedawniło się w dniu 10 kwietnia 2006 r.”

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z 11 sierpnia 2011 r. do prezes Sądu Barbary Baran – Załącznik 4

W odpowiedzi otrzymałem pismo z 19 sierpnia 2011 r. wiceprezes Sądu Liliany Kaltenbek-Skarbek – Załącznik 5: „Sąd Okręgowy w Krakowie. Wydział X Wizytacyjny
Kraków, dnia 19 sierpnia 2011 r. L-050-76/11

Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/ W odpowiedzi na Pana pisma z 10 i 11 sierpnia 2011 r. uprzejmie informuję, iż na poruszane w nich kwestie udzielone zostały odpowiedzi do skargi o sygn. L-050-118/07, natomiast rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżały w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Liliana Kaltenbek-Skarbek”

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo wiceprezes Sądu Liliany Kaltenbek-Skarbek z 19 sierpnia 2011 r. – Załącznik 5

Ponieważ komornik R. Nowicki kontynuował w.w. postępowanie egzekucyjne, pismem z 11 kwietnia 2012 r. skierowanym do prezes Barbary Baran złożyłem – Załącznik 6: „Kraków, dnia 11 kwietnia 2012 r. Sędzia Barbara Baran Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie (...) Dotyczy: Wniosek o zażądanie przez wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie – na podstawie art. 825 ust. 1 K.p.c. art. 823 K.p.c. i art. 25.1 Ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - umorzenia postępowania egzekucyjnego /sygn. akt III KMS 98/10/ prowadzonego przez komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafała Nowickiego de Poraj na podstawie tytułu wykonawczego, wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny z dnia 22 listopada 2004 r., sygn. akt XI CR 603/04.”

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z 11 kwietnia 2012 r. do prezes Sądu Barbary Baran – Załącznik 6

Wskazany przeze mnie w w.w. piśmie z 11 kwietnia 2012 r. jako podstawa mojego wniosku art. 825 ust. 1 ustawy Kodeks postępowania cywilnego stanowi: „Organ egzekucyjny umorzy postępowanie w całości lub części na wniosek: 1) jeżeli tego zażąda wierzyciel; jednakże w sprawach, w których egzekucję wszczęto z urzędu lub na żądanie uprawnionego organu, wniosek wierzyciela o umorzenie postępowania wymaga zgody sądu lub uprawnionego organu, który zażądał wszczęcia egzekucji;”.

W odpowiedzi otrzymałem pismo z dnia 27 kwietnia 2012 r. prezes Barbary Baran – Załącznik 7: „Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie
L-050-76/11

Kraków 27 kwietnia 2012 r.

Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/

Uprzejmie informuję, iż pisma Pana z dnia 11 i 12 kwietnia 2012 r. zostały przekazane do sprawy egzekucyjnej o sygn. III KMS 98/10 jako pismo procesowe w sprawie. Jednocześnie informuję, że Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie nie jest uprawniony do rozpoznania wniosków o umorzenie egzekucji. Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbara Baran”

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo prezes Barbary Baran z 27 kwietnia 2012 r. – Załącznik 7

Komornik R. Nowicki kontynuował egzekucję. Rozpoczął jej prowadzenie z nieruchomości, tj. z mieszkania, którego byłem współwłaścicielem.

Skierował pismo z 4 czerwca 2012 r. do biegłego sądowego – Załącznik 8: „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie /adres – ZKE/sygn. akt III KMS 98/10

Biegły Sądowy Hubert Dziewoński /adres – ZKE/

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie /adres – ZKE/przeciwko dłużnikowi: Zbigniew Kękuś/adres - ZKE/ w związku z poleceniem Pani Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy /sędzia Barbara Kursa – ZKE/ oraz zamiarem powołania Pana do wyceny nieruchomości w postępowaniu egzekucyjnym zwracam się z prośbą o przedstawienie pisemnej kalkulacji dotyczącej wysokości ewentualnego wynagrodzenia za sporządzenie wyceny. Wycena ma dotyczyć spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego /adres – ZKE/.

Akta sprawy egzekucyjnej znajdują się do wglądu w kancelarii komornika.

Dowód: Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z dnia 4 czerwca 2012 r. – Załącznik 8

W związku z powyższym, wyczerpawszy prawne możliwości zapobieżenia egzekucji ode mnie kwoty 8.750,00 zł przez licytację mieszkania, pismem z dnia 20 lipca 2012 r. skierowanym do Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbary Baran złożyłem - Załącznik 9: „Kraków, dnia 20 lipca 2012 r. Sędzia Barbara Baran

Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie /adres – ZKE/

Sygn. akt XI CR 603/04

Dotyczy: (...) II. Żądanie wystąpienia o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafała Nowickiego de Poraj przez sprzedaż mieszkania będącego moją i mojej byłej żony współwłasnością. w sprawie sygn. III KMS 98/10.

III. Żądanie doręczenia mi przez Sąd Okręgowy w Krakowie do dnia 25 lipca 2012 r. odpisu pisma Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie w sprawie, jak w . II.

IV. Zawiadomienie, że jeśli Sąd Okręgowy w Krakowie nie spełni żądań, jak w p. (...) II do dnia 25 lipca 2012 r., od dnia 26 lipca 2012 r., godz. 11:00 rozpocznę protest głodowy przed Sądem i będę go kontynuował do dnia spełnienia w.w. żądań. (...)

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt XI CR 03/04, pismo Z. Kękusia z 20 lipca 2012 r. do prezesa Sądu Barbary Baran – Załącznik 9

Zgodnie z zapowiedzią z w.w. pisma z 20 lipca 2012 r., w dniu 26 lipca 2012 r., o godz. 11:00, rozpocząłem prowadzenie całodobowego protestu głodowego przed Sądem Okręgowym w Krakowie – nie jadłem, piłem wodę i soki, nocę spędzałem w śpiworze rozkładanym przed wejściem do Sądu.

O rozpoczęciu protestu poinformowałem prezesa B. Baran pismem z 26 lipca 2012 r. – Załącznik 10: „Sędzia Barbara Baran

Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie /adres – ZKE/

Sygn. akt XI CR 603/04

Dotyczy: Zawiadomienie o rozpoczęciu przeze mnie w dniu 26 lipca 2012 r., godz. 11:00 protestu głodowego przed Sądem Okręgowym w Krakowie.

Informuję, że zgodnie z moim pismem z dnia 20 lipca 2012 r., w którym przedstawiłem – Załącznik 1:

(...) II. Żądanie wystąpienia o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafała Nowickiego de Poraj przez sprzedaż mieszkania będącego moją i mojej byłej żony współwłasnością. w sprawie sygn. III KMS 98/10.

III. Żądanie doręczenia mi przez Sąd Okręgowy w Krakowie do dnia 25 lipca 2012 r. odpisu pisma Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie w sprawie, jak w . II.

IV. Zawiadomienie, że jeśli Sąd Okręgowy w Krakowie nie spełni żądań, jak w p. (...) II do dnia 25 lipca 2012 r., od dnia 26 lipca 2012 r., godz. 11:00 rozpocznę protest głodowy przed Sądem i będę go kontynuował do dnia spełnienia w.w. żądań. (...)

w dniu 26 lipca 2012 r. rozpocząłem przed Sądem Okręgowym w Krakowie protest głodowy.

Będę go kontynuował do spełnienia przez Sąd Okręgowy w Krakowie moich wyżej przedstawionych słusznych żądań, tj. do dnia wreczenia mi:

(...) 2. oryginału postanowienia o umorzeniu egzekucji prowadzonej przez komornika Rafała Nowickiego de Poraj w postępowaniu sygn. III KMS 98/10

(...) dr Zbigniew Kękuś

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt XI CR 03/04, pismo Z. Kękusia z 26 lipca 2012 r. do prezesa Sądu Barbary Baran – Załącznik 10

W dniu 9 sierpnia 2012 r. w sprawie prowadzonego przeze mnie protestu interweniowały u wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie M. Niedźwiedzia przedstawicielki mediów niezależnych, Panie Krystyna Górzyńska i Helena Fleszar.

Poinformowały mnie, że wiceprezes M. Niedźwiedź poprosił je, żeby mi przekazały, żebym skierował pismo do niego, wniosek o wstrzymanie w.w. egzekucji komorniczej.

W dniu 10 sierpnia 2012 r., w godzinach porannych, wiceprezes M. Niedźwiedź osobiście – przyszedł do mnie – poprosił mnie o skierowanie wniosku do niego jak wyżej.

10 sierpnia 2012 r., w godzinach porannych, złożyłem w Biurze Podawczym Sądu pismo do wiceprezesa M. Niedźwiedzia -

Załącznik 11: „Pan Michał Niedźwiedź

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie

ul. Przy Rondzie 7

31-547 Kraków

Do wiadomości:

1. Pan Andrzej Struzik – Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie ul. Przy Rondzie 3, 3-547 Kraków
2. Pani Krystyna Górzyńska – Nowy Ekran
3. Pan Zdzisław Raczkowski – Afery Prawa
4. Pani Helena Fleszar – Afery Prawa i inni

Dotyczy:

- I. Wniosek o odstąpienie od egzekucji kwoty 8.750.00 /słownie: osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt/ zł zasadzonej wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. /sygn. akt XI CR 603/04/ wydanym przez sędzie Wydziału XI Cywilnego-Rodzinnego Sądu Okręgowego w Krakowie Teresę Dyręga.
- II. Protest głodowy prowadzony przeze mnie od dnia 26 lipca 2012 r.

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do ustaleń:

1. ze spotkania w dniu 9 sierpnia 2012 r. prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie sędziego Andrzeja Struzik z Państwem: Krystyną Górzyńską /Nowy Ekran/, Zdzisławem Raczkowskim /Afery Prawa/, Heleną Fleszar /Afery Prawa/,
2. z Pana spotkania w dniu 9 sierpnia 2012 r. z Paniami: Krystyna Górzyńska i Helena Fleszar wnoszę o odstąpienie przez Sąd Okręgowy w Krakowie od egzekucji kwoty 8750.00 zł zasadzonej wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. /sygn. XI CR 603/04/ wydanym przez sędzie Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny Teresę Dyręga.

Wniosek jak wyżej składam z uwagi na:

I. przedawnienie roszczenia i/lub

- II. wydanie wyroku z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 przez sędzię wyłączoną z mocy prawa określonego przepisami ustawy Kodeks postępowania cywilnego.

Ad. I.

1. Wyrok w sprawie sygn. XI CR 603/04 kończący ją w pierwszej instancji sędzia Teresa Dyrga wydała w dniu 22 listopada 2004 r.
2. Wyrok jak w p. I uprawomocnił się wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2006 r. wydanym przez Sąd Apelacyjny w Krakowie.
3. Pierwsze wezwanie do uiszczenia przeze mnie opłaty w kwocie 8.750,00 zł zasądzonej wyrokiem jak w p. I Sąd Okręgowy w Krakowie wydał i wyekspediował do mnie w dniu 23 listopada 2009.
4. Sprawa do sygnatury akt XI CR 603/04 była rozpoznawana pod rządami ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.
5. Prawo określone przepisami ustawy jak w pkt. 4 stanowi, że roszczenie w sprawie kosztów sądowych ulega przedawnieniu po trzech latach od daty powstania roszczenia.

Ad. II.

1. W dniu 19 listopada 2004 r. złożyłem wniosek o wyłączenie sędzi Teresy Dyrga.
2. Wniosek, jak w p. 1 został rozpoznany przez Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny i oddalony postanowieniem z dnia 20 listopada 2004 r. – Załącznik 1.
3. Postanowieniem z dnia 20 listopada 2004 r. /Załącznik 1/ Sąd udzielił mi pouczenia: Pouczenie: Od postanowienia służy zażalenie do Sądu Apelacyjnego w Krakowie złożone za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Krakowie w terminie tygodnia od doręczenia postanowienia.”
4. Ustawowym, określonym przepisami ustawy Kodeks postępowania cywilnego obowiązkiem sędzi Teresy Dyrgi było wstrzymać się od udziału w sprawie, wykonywać czynności niecierpiące zwłoki, w tym doręczyć mi postanowienie z dnia 20 listopada 2004 r., oraz po złożeniu przeze mnie zażalenia na nie, przekazać akta sprawy wraz z zażaleniem Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie.
Zamiast wykonać czynności jak w p. 4 sędzia Teresa Dyrga wydała w dniu 22 listopada 2004 r. wyrok kończący sprawę sygn. XI CR 603/04 w pierwszej instancji – Załącznik 2.
Wyrok z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 jest dotknięty nieważnością.
Szczegółowe uzasadnienie dla stanowiska jak w p. II przedstawiłem w piśmie z dnia 20 lipca 2012 r. do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran – Załącznik 3.

Jak Pana poinformowałem pismem z dnia 2 sierpnia 2012 r. – Załącznik 4 – od dnia 26 lipca 2012 r. prowadzę protest głodowy przed Sądem Okręgowym w Krakowie.

W związku z powyższym proszę o doręczenie mi osobiście – tj. nie za pośrednictwem Poczty – dokumentu prezentującego Pana stanowisko w niniejszym zgłoszonej sprawie.

Z powodu zagrożenia dla mojego zdrowia spowodowanego prowadzonym przeze mnie od szesnastu dni protestem /Załącznik 5/ uprzejmie proszę o możliwie jak najszybsze rozpoznanie niniejszym zgłoszonej sprawy.

Z poważaniem

dr Zbigniew Kękus

Załączniki:

1. Postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 20 listopada 2004 r. sygn. XI CR 603/04
2. Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 listopada 2004 r., sygn. akt XI CR 603/04
3. Pismo z dnia 20 lipca 2012 r. do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran
4. Pismo Z. Kękusa z dnia 2 sierpnia 2012 r. do wiceprezesów Sądu Okręgowego w Krakowie Lilany Kaltenbek-Skarbek, Beaty Kurdziel, Michała Niedźwiedzia
5. Pismo informujące prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzię Barbarę Baran o proteście głodowym prowadzonym od dnia 26 lipca 2012 r. do dnia złożenia niniejszego pisma”

Dowód: Pismo Z. Kękusa z 10 sierpnia 2012 r. do wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędziego Michała Niedźwiedzia – Załącznik 11

Tego samego dnia, gdy złożyłem w.w. pismo - 10 sierpnia 2012 r. – w godzinach popołudniowych wiceprezes M. Niedźwiedź poprosił mnie o spotkanie, podczas którego wręczył mi pismo – Załącznik 12: „Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie L 050 – 76/11

Kraków, dnia 10 sierpnia 2012 r.

Szanowny Pan

Zbigniew Kękus

Po zapoznaniu się z treścią Pana pisma z dnia 10 sierpnia 2012 r. uprzejmie informuje, iż uznaje podniesiony w nim zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot kosztów sądowych orzeczonych w punkcie VII wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie w dniu 10 kwietnia 2006 r. w kwocie 8.750 zł.

Jednocześnie informuje, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMs 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo wiceprezesa Michała Niedźwiedzia z 10 sierpnia 2012 r. – Załącznik 12

Poinformowałem sędziego M. Niedźwiedzia, że w związku z jego wystąpieniem do komornika R. Nowickiego de Poraj jak w w.w. piśmie z 10 sierpnia 2012 r. kończę protest głodowy.

Poinformowałem go także, że będę prowadził protest – pikietę -w innych sprawach zgłaszanych prezes B. Baran – patrz: moje pismo do niej z 20 lipca 2012 r. - Załącznik 9.

Kilka dni później odebrałem pismo, które wiceprezes M. Niedźwiedź sporządził w dniu 1 sierpnia 2012 r. - tj. w 6 dobie rozpoczętego przeze mnie 26 lipca 2012 r. protestu przed Sądem.
Wiceprezes M. Niedźwiedź odpowiadał w nim m.in. na wnioski skierowane przeze mnie w.w. pismem z 20 lipca 2012 r. /Załącznik 9/ do prezesa B. Baran, tj. podał – Załącznik 13: „Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie L-050-76/11

Kraków, 1 sierpnia 2012 r.

Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/

(...) Odnośnie Pana pismach z dnia 6 lipca i 20 lipca 2012 r. uprzejmie informuję, iż na poruszane w nim kwestie udzielone zostały Panu odpowiedzi w skardze o sygn. L-050-118/07 natomiast rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżą w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo wiceprezesa Michała Niedźwiedzia z 1 sierpnia 2012 r. – Załącznik 13

Stanowisko wiceprezesa M. Niedźwiedzia z w.w. pisma z 1 sierpnia 2012 r. było tożsame z tym, które w dniu 8 sierpnia 2012 r. – w 13 dobie mojego protestu – przedstawił dziennikarzom Panoramy TVP (program informacyjny Telewizji Polskiej).

W dniu 8 sierpnia 2012 r. rozmowy ze mną oraz z wiceprezesem M. Niedźwiedziem w sprawie protestu prowadzonego przeze mnie od 26 lipca przed Sądem przeprowadzili dziennikarze Panoramy TVP.

Telewizja Polska wyemitowała reportaż 8 sierpnia 2012 r. w wydaniu Panoramy TVP o godz. 18:30. Wiceprezes M.

Niedźwiedź powiedział w sprawie przyczyn mojego protestu: „Te sprawy zostały zakończone wiele lat temu i w tym momencie w drodze administracyjnej nie ma możliwości zmiany tych orzeczeń.”

Dowód: Panorama TVP, 8 sierpnia 2012 r., godz. 18:30; PL Wywiad dla TVP z Dyrektorem Fundacji LEX NOSTRA Panem Maciejem Lisowskim mov - <https://www.youtube.com/watch?v=swT-kg-THbg>
„Z.Kękuś PPP 651 K.Nawrocki poskrom świnie, zdrając D. Tuska. Majątek W.Żurka z LICYTACJI SĄDOWYCH?”; <https://popierwszopolak.pl/>

Dwa dni później, 10 sierpnia 2012 r., wiceprezes M. Niedźwiedź zmienił zdanie, przyznał mi rację – patrz: str. 6 niniejszego pisma oraz Załącznik 12.

Skutkiem wystąpienia wiceprezesa M. Niedźwiedzia do komornika Rafała Nowickiego de Poraj, ten wydał w dniu 17 sierpnia 2012 r. postanowienie - Załącznik 14: „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie /adres – ZKE/ sygn. akt III KMS 98/10 Kękuś Zbigniew /adres – ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie /adres – ZKE/ przeciwko dłużnikowi: Zbigniew Kękuś /adres - ZKE/ o egzekucje należności pieniężnych POSTANOWIA

1. Postępowanie egzekucyjne umorzyć

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj

UZASADNIENIE

W dniu 16.09.2012 r. wierzyciel złożył w kancelarii komornika wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w niniejszej sprawie. Wobec powyższego na podstawie art. 825 kpc należało postanowić jak na wstępie.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj

Odpisy postanowienia otrzymuje:

1. wierzyciel: Sąd Okręgowy w Krakowie sygn. akt XI CR 603/04, poz. 1464/09/CO
2. dłużnik: Kękuś Zbigniew
3. trzeciodłużnicy: Urząd Skarbowy Kraków – Prądnik
4. uczestnik: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ziemi Krakowskiej”

Dowód: Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z 17 sierpnia 2012 r. – Załącznik 14

Po doręczeniu mi w.w. postanowienia komornika Rafała Nowickiego de Poraj z 17 sierpnia 2012 r. /Załącznik 14/, skierowałem pisma do Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbary Baran z wnioskami o podanie m.in.:

1. podstawy prawnej wniosku z dnia 10 sierpnia 2012 r. Wiceprezesa Sądu, SSO Michała Niedźwiedzia do komornika Rafała Nowickiego de Poraj o umorzenie postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie,
2. z jaką datą uległo przedawnieniu roszczenie Sądu Okręgowego w Krakowie wobec mnie, w kwocie 8.750,00 zł, w sprawie do sygn. akt XI CR 603/04.

W odpowiedzi otrzymałem pismo Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie Liliany Kaltenbek-Skarbek, w którym ta podała – Załącznik 15: „Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie,

Kraków, dnia 7 września 2012 r.,

L-050-76/11,

Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/

(...) Podstawę wniosku z dnia 10 sierpnia 2012 r. o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. III KMs 98/10 prowadzonej przez Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj stanowił art. 825 pkt 1 Kodeksu postępowania cywilnego, który wszedł w życie w dniu 1 stycznia 1965 r. (przepis ten nie był nowelizowany).

Na podstawie analizy akt postępowania w sprawie XI CR 603/04, można stwierdzić, iż roszczenie Skarbu Państwa o zapłatę kwoty 8.750.00 zł. zasądzonej od Pana wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. tytułem zwrotu kosztów procesu uległo przedawnieniu z upływem dnia 11 kwietnia 2009 r.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Liliana Kaltenbek-Skarbek”

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo wiceprezesa Liliany Kaltenbek-Skarbek z 7 września 2012 r. – Załącznik 15

Relację z protestu głodowego prowadzonego przeze mnie od 26 lipca 2012 r. przed kierowanym przez sędzię Barbarę Baran Sądem Okręgowym w Krakowie przedstawiła nie tylko Panorama TVP, ale informowały o nim także gazety krakowskie. W wydaniu z 15-16 sierpnia 2012 r. „Gazeta Krakowska” zamieściła artykuł red. Marcina Karkoszy pt. „Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę”, w którym zaprezentowano m.in. stanowisko pracownicy kierowanego przez sędziego Waldemara Żurka Biura Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie Anety Rębisz – Załącznik 16: „Zbigniew Kekuś udowodnił, że ma rację.

Dziś 20. dzień protestów przed siedzibą Sądu Okręgowego w Krakowie.

Zbigniew Kekuś, który akcję prowadził przez 16 dni, odniósł sukces: sąd umorzył prowadzone wobec niego postępowanie komornicze. (...) – Cieszę się, że po trzech latach mojej walki sąd w końcu przyznał się do błędu – mówi Zbigniew Kekuś – Smutne jest jednak to, że potrzebny był protest i interwencja mediów.

Przedstawiciele sądu twierdzą, że protest był niepotrzebny. Gdyby pan Kekuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rębisz z Sądu Okręgowego w Krakowie.

Dowód: Marcin Karkosza, „Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę” „Gazeta Krakowska”, 14-15 sierpnia 2012, s. 4 – Załącznik 16

Podwładna rzecznika prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemara Żurka, Aneta Rębisz potwierdziła redakcji „Gazety Krakowskiej”, że prowadziłem protest.

W podsumowaniu wskazać należy, że:

- I. roszczenie Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Krakowie) wobec mnie w kwocie 8.750,00 zł, zasądzonej ode mnie wyrokiem z 22 listopada 2004 r. w sprawie XI CR 603/04, tytułem kosztów sądowych - tj. zwrotu kosztów procesu - uległo przedawnieniu przed rozpoczęciem przez Sąd - w dniu 24 listopada 2009 r. - jego egzekucji, co poświadczili:
 1. wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedź:
 1. podając w piśmie do mnie z 10 sierpnia 2012 r. – Załącznik 12: „Po zapoznaniu się z treścią Pana pisma z dnia 10 sierpnia 2012 r. uprzejmie informuję, iż uznaje podniesiony w nim zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot kosztów sądowych orzeczonych w punkcie VII wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie w dniu 10 kwietnia 2006 r. w kwocie 8.750 zł. Jednocześnie informuję, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMs 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”
 2. występując do Komornika Sądowego z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego, co komornik R. Nowicki de Poraj poświadczył, podając w postanowieniu z 17 sierpnia 2012 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego – Załącznik 14: „(...) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sad Okręgowy w Krakowie /adres – ZKE/ przeciwko dłużnikowi: Zbigniew Kekuś /adres - ZKE/ o egzekucje należności pieniężnych POSTANAWIA
1. Postępowanie egzekucyjne umorzyć
Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj
UZASADNIENIE
W dniu 16.09.2012 r. wierzyciel złożył w kancelarii komornika wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w niniejszej sprawie. Wobec powyższego na podstawie art. 825 kpc należało postanowić jak na wstępie.
Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj”
 2. wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Liliana Kaltenbek-Skarbek podając w piśmie do mnie z 7 września 2012 r. – Załącznik 15: „Na podstawie analizy akt postępowania w sprawie XI CR 603/04, można stwierdzić, iż roszczenie Skarbu Państwa o zapłatę kwoty 8.750,00 zł, zasądzonej od Pana wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. tytułem zwrotu kosztów procesu uległo przedawnieniu z upływem dnia 11 kwietnia 2009 r.
Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Liliana Kaltenbek-Skarbek”
- II. wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie Liliana Kaltenbek-Skarbek podała w piśmie do mnie z 7 września 2012 r. – Załącznik 15: „Podstawę wniosku z dnia 10 sierpnia 2012 r. o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. III KMs 98/10 prowadzonej przez Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj stanowił art. 825 pkt 1 Kodeksu postępowania cywilnego, który wszedł w życie w dniu 1 stycznia 1965 r. (przepis ten nie był nowelizowany).”
- III. skoro Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj wydał w dniu 17 sierpnia 2012 r. postanowienie – Załącznik 14: „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie /adres – ZKE/ sygn. akt III KMS 98/10 Kekuś Zbigniew /adres – ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sad Okręgowy w Krakowie /adres – ZKE/ przeciwko dłużnikowi: Zbigniew Kekuś /adres - ZKE/ o egzekucje należności pieniężnych POSTANAWIA
1. Postępowanie egzekucyjne umorzyć
Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj
UZASADNIENIE
W dniu 16.09.2012 r. wierzyciel złożył w kancelarii komornika wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w niniejszej sprawie. Wobec powyższego na podstawie art. 825 kpc należało postanowić jak na wstępie.”, to znaczy, że:

1. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie (sędzia Michał Niedźwiedź), który wystąpił w imieniu wierzyciela do komornika z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego, był osobą uprawnioną,
2. autor wniosku, Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie, powołał się na właściwy przepis prawa – art. 825 kpc.

W w.w. postępowaniu egzekucyjnym przeciwko mnie wiceprezes wierzyciela - Sądu Okręgowego w Krakowie - sędzia Michał Niedźwiedź wystąpił do komornika, jak w jego piśmie do mnie z 10 sierpnia 2012 r. – Załącznik 12 - ponieważ:

1. art. 22b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych stanowi: „§ 1. Prezesa sądu zastępuje wiceprezes sądu, a w razie jego nieobecności – wyznaczony sędzia.”
2. art. 825 Kodeksu postępowania cywilnego stanowi: „Organ egzekucyjny umorzy postępowanie w całości lub części na wniosek: 1) jeżeli tego zażąda wierzyciel; (...).”

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedź zastąpił w w.w. sprawie prezesa Sądu, sędzię Barbarę Baran.

Na podstawie przedstawionych wyżej faktów oraz poświadczających je, załączonych do niniejszego pisma dowodów, wskazać należy, że ponieważ wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedź uznał za zasadną wskazaną w moim – sporządzonym na jego prośbę - piśmie do niego z 10 sierpnia 2012 r. /Załącznik 11/, przesłankę przedawnienia roszczenia, tj. podał – Załącznik 12: „(...) Po zapoznaniu się z treścią Pana pisma z dnia 10 sierpnia 2012 r. uprzejmie informuję, iż uznałem podniesiony w nim zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot kosztów sądowych (...). Jednocześnie informuję, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMs 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika,”, a wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Liliana Kaltenbek-Skarbek podała w piśmie do mnie z 7 września 2012 r. – Załącznik 15: „Na podstawie analizy akt postępowania w sprawie XI CR 603/04, można stwierdzić, iż roszczenie Skarbu Państwa o zapłatę kwoty 8.750,00 zł, zasądzonej od Pana wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. tytułem zwrotu kosztów procesu uległo przedawnieniu z upływem dnia 11 kwietnia 2009 r.”, to jest oczywiste, że:

- I. zasadne były moje, oparte na prawie określonym w art. 25 Ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wnioski do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie Barbary Baran:
 1. z pisma z 11 sierpnia 2011 r. – Załącznik 4,
 2. z pisma z 11 kwietnia 2012 r. – Załącznik 6,
- II. właściwą osobę uczyniłem adresatem w.w. pism z 11 sierpnia 2011 r. /Załącznik 4/ i z 11 kwietnia 2012 r. /Załącznik 6/, tzn. Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie.

Adresatka moich w.w. pism, prezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Barbara Baran, nie tylko nie uczyniła zadość mojemu, złożonemu dwukrotnie:

1. skierowanemu do właściwego adresata,
2. opartemu na obowiązującym prawie

zasadnemu wnioskowi, ale w odpowiedziach na nie z 19 sierpnia 2011 r. /Załącznik 5/ oraz z 27 kwietnia 2012 r. /Załącznik 7/ ich autorki oszukały mnie, tzn.:

1. wiceprezes Sądu sędzia Liliana Kaltenbek-Skarbek podała w piśmie z 19 sierpnia 2011 r. – Załącznik 5: „(...) natomiast rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżały w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Liliana Kaltenbek-Skarbek”
2. prezes Sądu sędzia Barbara Baran podała w piśmie z 27 kwietnia 2012 r. – Załącznik 7: „Jednocześnie informuję, że Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie nie jest uprawniony do rozpoznania wniosków o umorzenie egzekucji. Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbara Baran”

A przecież tylko prezes sądu – ewentualnie wiceprezes, z mocy art. 22b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych: „§ 1. Prezesa sądu zastępuje wiceprezes sądu, a w razie jego nieobecności – wyznaczony sędzia.” – ma prawo, gdy sąd jest wierzycielem, wystąpić z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego, ponieważ art. 825 Kodeksu postępowania cywilnego stanowi: „Organ egzekucyjny umorzy postępowanie w całości lub części na wniosek: 1) jeżeli tego zażąda wierzyciel; (...).”

Ponieważ adresatka moich w.w. pism z 11.08.2011 r. /Załącznik 4/ i z 11.04.2012 r. /Załącznik 6/ prezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Barbara Baran oszukała mnie dwukrotnie - czego dowodami pismo do mnie z 10 sierpnia 2012 r. wiceprezesa M. Niedźwiedzia /Załącznik 12/ oraz postanowienie komornika R. Nowickiego de Poraj z 17 sierpnia 2012 r. /Załącznik 14/ - celem zapobieżenia utracie mieszkania, które celem wyegzekwowania ode mnie przedawnionego od 11 kwietnia 2009 r. roszczenia w kwocie 8.750,00 zł zamierzał zlicytować komornik sądowy R. Nowicki de Poraj /Załącznik 8/:

1. pismem z 20 lipca 2012 r. poinformowałem prezes Barbarę Baran o zamiarze prowadzenia od dnia 26 lipca 2012 r. /Załącznik 9/ protestu głodowego przed kierowanym przez nią Sądem,
2. pismem z 26 lipca 2012 r. /Załącznik 10/ zawiadomiłem prezes B. Baran o rozpoczęciu protestu głodowego przed Sądem,
3. kserokopię w.w. pisma z 26 lipca 2012 r. kierowałem do prezes B. Baran każdego kolejnego dnia roboczego - protest prowadziłem także w weekendy – informując adresatkę zapisami na nim, że kontynuuję protest – Załącznik 10.

Po raz ostatni w.w. pismo z 26 lipca 2012 r. skierowałem do prezes B. Baran w dniu 10 sierpnia 2012 r. o godz. 09:22 - Załącznik 10.

W godzinach popołudniowych 10 sierpnia 2012 r. wiceprezes Sądu M. Niedźwiedź zaprosił mnie do swego gabinetu, gdzie wręczył mi jego w.w., sporządzonego tego dnia pismo, w którym podał m.in. – Załącznik 12: „Jednocześnie informuję, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMs 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika.
Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”

Artykuł 40 Konstytucji RP stanowi: „Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, niehumanitarnemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.”

Po tym, gdy w w.w. pismach z 11 sierpnia 2011 r. /Załącznik 4/ oraz z 11 kwietnia 2012 r. /Załącznik 6/ skierowanych do reprezentującej wierzyciela w w.w. postępowaniu egzekucyjnym przeciwko mnie, prezes Sądu Okręgowego w Krakowie Barbary Baran podniosłem słuszny – oparty na prawie określonym w art. 25.1 ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – zarzut przedawnienia egzekwowanego ode mnie roszczenia, prezes B. Baran odmówiła mi – pismami z 19 sierpnia 2011 r. /Załącznik 5/ i z 27 kwietnia 2012 r. /Załącznik 7/ – skierowania wniosku do Komornika Sądowego wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie z powodu przedawnienia roszczenia. Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie – wierzyciela w w.w. postępowaniu egzekucyjnym – sędzia Barbara Baran niedopełniała obowiązku określonego w art. 40 Konstytucji RP i działała na szkodę mojego interesu prywatnego. Wobec groźby utraty mieszkania – przez zlicytowanie przez komornika – prowadziłem w okresie od 26 lipca do 10 sierpnia 2012 r., całodobowo, słuszny protest głodowy przed kierowanym przez prezes Barbarę Baran Sądem Okręgowym w Krakowie. Narażałem zdrowie i życie.

O zamiarze prowadzenia protestu od 26 lipca 2012 r. oraz o jego przyczynie zawiadomiłem prezes B. Baran pismem z 20 lipca 2012 r. /Załącznik 9/, a o jego rozpoczęciu zawiadomiłem ją pismem z 26 lipca 2012 r. – Załącznik 10.

Skuteczność – a zatem i słuszność - podniesionego przeze mnie po raz pierwszy w piśmie z dnia 11 sierpnia 2011 r. do prezes Sądu Okręgowego w Krakowie Barbary Baran zarzutu przedawnienia roszczenia o zwrot kosztów sądowych w kwocie 8.750,00 zł orzeczonych wyrokiem sędzi Teresy Dyrki z 22 listopada 2004 r., utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 10 kwietnia 2006 r. poświadczyli:

1. wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedź w w.w. piśmie do mnie z 10 sierpnia 2012 r. /Załącznik 12/ wręczonym mi przez niego osobiście w dacie sporządzenia pisma, tj. w 15 dobie prowadzonego przeze mnie od 26 lipca 2012 r. przed Sądem, protestu godowego,
2. komornik sądowy R. Nowicki de Poraj w w.w. postanowieniem z 17 sierpnia 2012 r. o umorzeniu egzekucji przeciwko mnie, z powołaniem się na wniosek wierzyciela – Załącznik 14.

Artykuł 231 k.k. stanowi: „§ 1. Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.
§ 2. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.”

Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Barbara Baran niedopełniała obowiązku określonego w art. 40 Konstytucji RP do dnia 10 sierpnia 2012 r., w celu osiągnięcia korzyści osobistej, tj. celem uniknięcia konsekwencji oszukania mnie sprzecznymi z prawem - na które powołałem się w pismach do niej z 11 sierpnia 2011 r. /Załącznik 4/ oraz z 11 kwietnia 2012 r. /Załącznik 6/ - informacjami z pism do mnie z 19 sierpnia 2011 r. /Załącznik 5/ i z 27 kwietnia 2012 r. /Załącznik 7/.

Okłamując mnie – zagrożonego utratą mieszkania - prezes Sądu Okręgowego w Krakowie Barbara Baran

- I. poddawała mnie okrutnemu niehumanitarnemu traktowaniu,
- II. działała na szkodę mojego interesu, powodując podjęcie przeze mnie decyzji o prowadzeniu słusznego, zasadnego – ostatecznie skutecznego – protestu godowego przed Sądem:
 1. o którego zamiarze prowadzenia od 26 lipca 2012 r. zawiadomiłem ją pismem z 20 lipca 2012 r. /Załącznik 9/,
 2. który prowadziłem całodobowo w okresie od 26 lipca do 10 sierpnia 2012 r. – Załącznik 10.

Działania w okresie od 19 sierpnia 2011 r. – data sporządzenia odpowiedzi na mój słuszny wniosek z pisma z 11 sierpnia 2011 r. /Załącznik 4/ - do 10 sierpnia 2012 r. prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie - wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko mnie przez komornika sądowego Rafała Nowickiego de Poraj na podstawie Zlecenia Egzekucyjnego SSO Zbigniewa Duckiego z 2 marca 2010 r. /Załącznik 3/, w związku z Wezwaniem dla mnie Sądu Okręgowego w Krakowie z 24 listopada 2009 r. /Załącznik 1/ do uiszczenia przedawnionego od 11 kwietnia 2009 r. /Załącznik 15/ roszczenia w kwocie 8.750,00 zł /Załącznik 1/ - sędzi Barbary Baran, polegające na:

1. okłamywaniu mnie, oszukiwaniu, w tym m.in. pismem z 27 kwietnia 2012 r. – Załącznik 5: „Jednocześnie informuję, że Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie nie jest uprawniony do rozpoznania wniosków o umorzenie egzekucji.
Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbara Baran”
2. zaniechaniu – od dnia sporządzenia pierwszej odpowiedzi na mój pierwszy wniosek z 11 sierpnia 2011 r. /Załącznik 4/, tj. od 19 sierpnia 2011 r. /Załącznik 5/, do dnia 10 sierpnia 2012 r., gdy wiceprezes M. Niedźwiedź sporządził w.w. pismo do mnie /Załącznik 12/ - wystąpienia do Komornika Sądowego Rafała Nowickiego de Poraj z wnioskiem o umorzenie w.w. postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie

wyczerpują znamiona przestępstwa określonego w art. 231§2 k.k., w zw. z art. 231§1 k.k.

xxx

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedź:

1. w sporządzonej w dniu 1 sierpnia 2012 r. - i doręczonej mi za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. po zakończeniu przeze mnie w dniu 10 sierpnia 2012 r. w.w. protestu głodowego - odpowiedzi na moje żądanie z pkt II pisma z 20 lipca 2012 r. do prezes Sądu Okręgowego Barbary Baran /Załącznik 9: „II. Żądanie wystąpienia o umorzenie

postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafała Nowickiego de Poraj przez sprzedaż mieszkania będącego moją i mojej byłej żony współwłasnością. w sprawie sygn. III KMS 98/10.”/ podał – Załącznik 13: (...) Odnosnie Pana pismach z dnia 6 lipca i 20 lipca 2012 r. uprzejmie informuję, iż na poruszane w nim kwestie udzielone zostały Panu odpowiedzi w skardze o sygn. L-050-118/07 natomiast rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżą w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”

2. w piśmie sporządzonym w dniu 10 sierpnia 2012 r. i wręczonym mi przez niego osobiście tego dnia, podał – Załącznik 12: „Po zapoznaniu się z treścią Pana pisma z dnia 10 sierpnia 2012 r. uprzejmie informuję, iż uznaie podniesiony w nim zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot kosztów sądowych orzeczonych w punkcie VII wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie w dniu 10 kwietnia 2006 r. w kwocie 8.750 zł.

Jednocześnie informuję, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMS 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”

W związku z powyższym wskazać należy, że:

- I. w sporządzonym - na ustną prośbę wiceprezesa M. Niedźwiedzia – w dniu 10 sierpnia 2012 r., tj. w 15 dobie prowadzonego przeze mnie od 26 lipca 2012 r. przed Sądem Okręgowym w Krakowie protestu głodowego, podałem – Załącznik 11: „Pan Michał Niedźwiedź Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie Szanowny Panie,
(...) wnoszę o odstąpienie przez Sąd Okręgowy w Krakowie od egzekucji kwoty 8750,00 zł zasądzonej wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. /sygn. XI CR 603/04/ wydanym przez sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny Teresę Dyrę.
Wniosek jak wyżej składał z uwagi na:
I. przedawnienie roszczenia i/lub
II. wydanie wyroku z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 przez sędzię wyłączoną z mocy prawa określonego przepisami ustawy Kodeks postępowania cywilnego.
Ad. I.
1. Wyrok w sprawie sygn. XI CR 603/04 kończący ją w pierwszej instancji sędzia Teresa Dyrę wydała w dniu 22 listopada 2004 r.
2. Wyrok jak w p. I uprawomocnił się wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2006 r. wydanym przez Sąd Apelacyjny w Krakowie.
3. Pierwsze wezwanie do uiszczenia przeze mnie opłaty w kwocie 8.750,00 zł zasądzonej wyrokiem jak w p. I Sąd Okręgowy w Krakowie wydał i wyekspediował do mnie w dniu 23 listopada 2009.
4. Sprawa do sygnatury akt XI CR 603/04 była rozpoznawana pod rządami ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.
5. Prawo określone przepisami ustawy jak w pkt. 4 stanowi, że roszczenie w sprawie kosztów sądowych ulega przedawnieniu po trzech latach od daty powstania roszczenia.
II. zarzut przedawnienia roszczenia Sądu Okręgowego w Krakowie wobec mnie – Załącznik 12: „o zwrot kosztów sądowych orzeczonych w punkcie VII wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie w dniu 10 kwietnia 2006 r. w kwocie 8.750 zł.”
- przedstawiłem, z podaniem podstaw prawnych, już wcześniej, w.w. pismami z:
1. 11 sierpnia 2011 r. do prezesa Sądu Barbary Baran – Załącznik 4,
2. 11 kwietnia 2012 r. do prezesa Barbary Baran – Załącznik 6.

Jeśli wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedź:

- I. w piśmie do mnie z 10 sierpnia 2012 r. podał – Załącznik 12: „Jednocześnie informuję, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMS 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika.”, poświadczając, że:
1. zapoznał się - w ciągu kilku godzin - z aktami sprawy Sądu Okręgowego w Krakowie o sygnaturze XI CR 603/04, w związku, z którą komornik sądowy R. Nowicki de Poraj prowadził postępowanie do sygn. akt III KMS 98/10,
2. w zgłoszonej przeze mnie sprawie zachodziła przesłanka przedawnienia roszczenia, zobowiązująca wierzyciela do wystąpienia do komornika z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego,
3. jako wiceprezes Sądu posiadał uprawnienie do wystąpienia – w zastępstwie prezesa Sądu, B. Baran - w w.w. sprawie do komornika, reprezentując wierzyciela,
II. w piśmie do mnie z 1 sierpnia 2012 r. – odpowiedzi na moje żądanie z pisma z 20 lipca 2012 r. do prezesa B. Baran /Załącznik 9/ - podał – Załącznik 13: Odnosnie Pana pismach z dnia 6 lipca i 20 lipca 2012 r. uprzejmie informuję, iż na poruszane w nim kwestie udzielone zostały Panu odpowiedzi w skardze o sygn. L-050-118/07 natomiast rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżą w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego.

to znaczy, że pismem z 1 sierpnia 2012 r. mnie okłamał.

W związku z powyższym wskazać należy, że pismo z 1 sierpnia 2012 r. wiceprezes Michał Niedźwiedź sporządził w 6-ej dobie prowadzonego przeze mnie od 26 lipca 2012 r. przed Sądem Okręgowym w Krakowie protestu głodowego. Jak wspominałem, art. 40 Konstytucji RP stanowi: „Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, niehumanitarnemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.”

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedź niedopełnił, w okresie od 1 sierpnia do 10 sierpnia 2012 r., obowiązku określonego w art. 40 Konstytucji RP.

Traktował mnie w sposób okrutny, niehumanitarny.

Zamiast przed sporządzeniem w.w. pisma z 1 sierpnia 2012 r. /Załącznik 13/ zapoznać się z aktami sprawy Sądu Okręgowego w Krakowie do sygnatury XI CR 603/04 - co uczynił w ciągu kilku godzin w dniu 10 sierpnia 2012 r. - okłamał mnie, podając - Załącznik 13: „(...) natomiast rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżą w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedź niedopełnił obowiązku określonego w art. 40 Konstytucji RP, działając na szkodę mojego interesu prywatnego.

Gdyby mi wręczył osobiście, w dniu 1 sierpnia 2012 r. - od 26 lipca 2012 r. byłem dostępny dla niego całodobowo przed Sądem - pismo o treści jak pismo, które sporządził w dniu 10 sierpnia 2012 r. - po zapoznaniu się z aktami sprawy - i wręczył mi tego dnia /Załącznik 12/, natychmiast zakończyłbym protest głodowy - jak go zakończyłem po wręczeniu mi przez wiceprezesa M. Niedźwiedzia pisma z 10.08.2012 r.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedź niedopełnił obowiązku określonego w art. 40 Konstytucji RP, działając na szkodę mojego interesu prywatnego, w celu osiągnięcia korzyści osobistej.

Okłamał mnie pismem z 1 sierpnia 2012 r. w celu osiągnięcia korzyści osobistej, tj. celem uniknięcia konsekwencji oszukania mnie pismem z 27 kwietnia 2012 r. /Załącznik 7/, które najwyraźniej podpisał - patrz: podpisy na jego pismach z 1 sierpnia 2012 r. /Załącznik 13/, z 10 sierpnia 2012 r. /Załącznik 12/ oraz podpis na piśmie prezesa B. Baran z 27 kwietnia 2012 r. /Załącznik 7/ w zastępstwie (wz) prezes Barbary Baran - w którym prezes B. Baran skłamała - Załącznik 7: „Jednocześnie informuje, że Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie nie jest uprawniony do rozpoznania wniosków o umorzenie egzekucji. Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbara Baran”.

Działania wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędziego Michała Niedźwiedzia wyczerpują znamiona przestępstwa określonego w art. 231§2 k.k., w zw. z art. 231§1 k.k.

W podsumowaniu przedstawionych wyżej faktów wskazać należy, że załączone do niniejszego pisma dowody, tj.:

1. pismo do mnie z dnia 10 sierpnia 2012 r., L 050-76/11, wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, sędziego Michała Niedźwiedzia, w którym ten podał - Załącznik 12: „Po zapoznaniu się z treścią Pana pisma z dnia 10 sierpnia 2012 r. uprzejmie informuję, iż uznaje podniesiony w nim zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot kosztów sądowych orzeczonych w punkcie VII wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie w dniu 10 kwietnia 2006 r. w kwocie 8.750 zł. Jednocześnie informuje, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMs 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”.
2. postanowienie komornika sądowego Rafała Nowickiego de Poraj z dnia 17 czerwca 2012 r., sygn. akt III KMS 98/10 - Załącznik 14: „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie /adres - ZKE/ sygn. akt III KMS 98/10 Kękuś Zbigniew /adres - ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie /adres - ZKE/ przeciwko dłużnikowi: Zbigniew Kękuś /adres - ZKE/ o egzekucje należności pieniężnych POSTANAWIA
1. Postępowanie egzekucyjne umorzyć
Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj
UZASADNIENIE
W dniu 16.09.2012 r. wierzyciel złożył w kancelarii komornika wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w niniejszej sprawie. Wobec powyższego na podstawie art. 825 kpc należało postanowić jak na wstępie.
Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj”.
3. mój wniosek z pisma z 11 sierpnia 2011 r. /Załącznik 4/ do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie Barbary Baran, oraz kłamiwa odpowiedź na niego wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Lilianny Kaltenbek-Skarbek z dnia 19 sierpnia 2012 r. /Załącznik 5/,
4. mój wniosek z pisma z 11 kwietnia 2012 r. do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie Barbary Baran /Załącznik 6/, oraz kłamiwa odpowiedź na niego prezes Barbary Baran z 27 kwietnia 2012 r. - Załącznik 7: „Jednocześnie informuje, że Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie nie jest uprawniony do rozpoznania wniosków o umorzenie egzekucji. Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbara Baran”.
5. moje żądanie z pkt. II pisma z 20 lipca 2012 r. /Załącznik 9/ do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, sędzi Barbary Baran, oraz kłamiwa odpowiedź na nie wiceprezesa Michała Niedźwiedzia z 1 sierpnia 2012 r. /Załącznik 13/,

poświadczające okłamywanie mnie, co skutkowało m.in. prowadzeniem przeze mnie przez 15 dób, w okresie od 26 lipca do 10 sierpnia 2012 r., słusznego protestu głodowego - skutecznego, w dniu 10 sierpnia 2012 r., w 15 dobie jego prowadzenia, przeze mnie wiceprezes M. Niedźwiedź sporządził i wręczył mi pismo /Załącznik 12/, którym poświadczyl słusność zarzutów postawionych przeze mnie po raz pierwszy pismem z 11 sierpnia 2011 r. skierowanym do prezesa B. Baran /Załącznik 4/ - przed Sądem Okręgowym w Krakowie, poświadczając, że:

1. prezes Sądu Okręgowego w Krakowie, sędzia Barbara Baran popełniła, w okresie od 19 sierpnia 2011 r. do 10 sierpnia 2012 r., w Sądzie Okręgowym w Krakowie, w celu osiągnięcia korzyści osobistej, przestępstwo z art. 231§2 k.k. w zw. z art. 231§1 k.k., polegające na niedopełnieniu obowiązku określonego w art. 40 Konstytucji RP - „Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, niehumanitarnemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.” – i działaniu na szkodę mojego interesu prywatnego,
2. wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie, sędzia Michał Niedźwiedź popełnił, w okresie od 1 sierpnia 2012 r. do 10 sierpnia 2012 r., w Sądzie Okręgowym w Krakowie, w celu osiągnięcia korzyści osobistej przestępstwo z art. 231§2 k.k. w zw. z art. 231§1 k.k., polegające na niedopełnieniu obowiązku określonego w art. 40 Konstytucji RP - „Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, niehumanitarnemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.” – i działaniu na szkodę mojego interesu prywatnego.

Zbigniew Kękus

Załączniki:

1. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, Wezwanie z 24 listopada 2009 r.
2. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny, sygn. akt XI CR 603/04, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 10 kwietnia 2006 r., sygn. akt I ACa 1633/05 IACz 1657/05
3. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, Zlecenie Egzekucyjne sędziego Zbigniewa Duckiego z 2 marca 2010 r.
4. Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z 11 sierpnia 2011 r. do prezes Sądu Barbary Baran
5. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo wiceprezes Sądu Liliany Kaltenbek-Skarbek z 19 sierpnia 2011 r.
6. Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z 11 kwietnia 2012 r. do prezes Sądu Barbary Baran
7. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo prezes Barbary Baran z 27 kwietnia 2012 r.
8. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z dnia 4 czerwca 2012 r.
9. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt XI CR 03/04, pismo Z. Kękusia z 20 lipca 2012 r. do prezes Sądu Barbary Baran
10. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt XI CR 03/04, pismo Z. Kękusia z 26 lipca 2012 r. do prezes Sądu Barbary Baran
11. Pismo Z. Kękusia z 10 sierpnia 2012 r. do wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędziego Michała Niedźwiedzia
12. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo wiceprezesa Michała Niedźwiedzia z 10 sierpnia 2012 r.
13. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo wiceprezesa Michała Niedźwiedzia z 1 sierpnia 2012 r.
14. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z 17 sierpnia 2012 r.
15. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo wiceprezes Liliany Kaltenbek-Skarbek z 7 września 2012 r.
16. Marcin Karkosza, „*Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę*” „Gazeta Krakowska”, 14-15 sierpnia 2012, s. 4