

OSOBIŚCIE

277202114 7P

Zbigniew Kękus
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

Kraków, dnia 20 lipca 2012 r.



Osobiście



Sędzia
Barbara Baran
Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie
ul. Przy Rondzie 7
31-547 Kraków

Sygn. akt XI CR 603/04

Do wiadomości:

1. Sędzia Andrzej Struzik, Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie, ul. Przy Rondzie 3, 31-547 Kraków
2. Insp. Mariusz Dąbek, Małopolski Komendant Wojewódzkiej Policji, Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie, ul. Mogilska 109, 31-571 Kraków
3. Pan Jacek Majchrowski, Prezydent Krakowa, Plac Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków
4. Pan Jerzy Miller, Wojewoda Małopolski, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków
5. Pan Roman Niestrój, Rektor Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, ul. Rakowicka 27, 31-510 Kraków
6. Pan Marek Sowa, Marszałek Województwa Małopolskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków
7. Pani Danuta Woźniak, Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. dr J. Babińskiego, SOZOS w Krakowie, ul. Józefa Babińskiego 2930-393 Kraków
8. Pan Leszek Dziura, Dyrektor Oddziału Telewizji Polskiej S.A. w Krakowie, ul. Krzemionki 30, 30-955 Kraków
9. Pan Wojciech Harpula, Redaktor Naczelny, „Gazeta Krakowska”, Al. Pokoju 3, 31-548 Kraków
10. Pan Marek Kęskrawiec, Redaktor Naczelny „Dziennik Polski”, Al. Pokoju 3, 31-548 Kraków
11. Pan Adam Młot, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Urząd Miasta Krakowa, Os. Zgody 2, 31-949 Kraków
12. Pan Piotr Mucharski, Redaktor Naczelny, Tygodnik Powszechny, ul. Wiślna 12, 31-007 Kraków
13. Pan Marcin Pulit, Dyrektor Radio Kraków S.A., Al. Słowackiego 22, 30-007 Kraków
14. Pan Józef Stachów, Redaktor Naczelny „Gazeta Wyborcza – Gazeta Kraków”, ul. Szewska 5, 31-009 Kraków
15. Pan Bronisław Komorowski, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-952 Warszawa
16. Państwo: Bogdan Borusewicz, Jan Wyroński, Stanisław Karczewski, Maria Pańczyk - Pozdziej - Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
17. Państwo: Ewa Kopacz, Cezary Grabarczyk, Eugeniusz Tomczak – Grzeszczak, Marek Kuchciński, Wanda Nowicka, Jerzy Wenderlich – Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
18. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
19. Pan Stanisław Dąbrowski, Prezes Sądu Najwyższego, Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa
20. Pani Irena Lipowicz, Rzecznik Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa
21. Pan Jarosław Gowin, Minister Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa
22. Pan Andrzej Seremet, Prokurator Generalny, ul. Barska 28, 02-315 Warszawa
23. Pan Jarosław Kaczyński - Prezes Prawo i Sprawiedliwość, ul. Nowogrodzka 84/86, 02-018 Warszawa
24. Pan Leszek Miller- Przewodniczący Sojuszu Lewicy Demokratycznej, ul. Rozbrat 44a, 00-419 Warszawa
25. Pan Janusz Palikot, Przewodniczący Ruchu Palikota, ul. Fabryczna 16/22 lok. 24, 00-446 Warszawa
26. Pan Waldemar Pawlak - Prezes Polskiego Stronnictwa Ludowego, ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa
27. Strony internetowe: www.zkekus.pl, www.aferyprawa.com, www.monitor-polski.com
28. i inni

Dotyczy:

- I. Żądanie zwrócenia mi kwot:
 1. 5.755,33 /słownie: pięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt pięć 33/100/ zł, tj. kwoty odsetek ustawowych ustalonych za okres od dnia 6 października 2003 r. do dnia 1 grudnia 2009 r. od kwoty 7.700,00 zł uiszczonej przeze mnie w dniu 6 października 2003 r. tytułem opłaty od apelacji złożonej przeze mnie od wyroku sędzi Izabeli Strózik z dnia 21 maja 2003 r. uchylonego jako dotknięty nieważnością wyrokiem z dnia 29 stycznia 2004 r. przez Sąd Apelacyjny w Krakowie.
 2. kwoty 1.095,93, tj. sumy kwoty 600,00 /sześćset / zł uiszczonej przeze mnie jako kara grzywny nałożona na mnie przez wyłączoną w dniu 11 października 2004 r. sędzię Teresę Dyrę oraz kwoty 495,93 zł, tj. odsetek ustawowych ustalonych od kwoty 600,00 zł za okres od dnia 1 listopada 2004 r. do dnia złożenia niniejszego pisma.
 3. kwoty 18.599,04 /osiemnaście tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć 04/100/ zł, tj. sumy kwoty 10.000,00 zł uiszczonej przeze mnie w dniu 1 sierpnia 2005 r. jako opłata od apelacji od wyroku wydanego w dniu 22 listopada 2004 r. przez wyłączoną wtedy z mocy ustawy sędzię Teresę Dyrę oraz kwoty 8.599,04 zł tj. odsetek ustawowych od kwoty 10.000,00 zł ustalonych za okres od dnia 1 sierpnia 2005 r. do dnia złożenia niniejszego pisma.
 4. kwoty łącznej - p I.1, I.2, I.3 – 25.450,30 /dwadzieścia pięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt 30/100/ zł przez jej wyekspediowanie w dniu 23 lipca 2012 r. pocztą, przesyłką ekspresową na adres, jak wyżej.
- II. Żądanie wystąpienia o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafała Nowickiego de Poraj przez sprzedaż mieszkania będącego moją i mojej byłej żony współwłasnością, w sprawie sygn. III KMS 98/10

- III. Żądanie doręczenia mi przez Sąd Okręgowy w Krakowie do dnia 25 lipca 2012 r. odpisu pisma Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie w sprawie, jak w . II.
- IV. Zawiadomienie, że jeśli Sąd Okręgowy w Krakowie nie spełni żądań, jak w p. I.1, I.2, I.3, I. 4, II do dnia 25 lipca 2012 r., od dnia 26 lipca 2012 r., godz. 11:00 rozpocznę protest głodowy przed Sądem i będę go kontynuował do dnia spełnienia w.w. żądań.
- V. Wyjaśnienie dlaczego i z jakim dla nich skutkiem uczyniło mnie przestępcą piętnastu sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie i Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

„Sędziowie są nieusuwalni”
Artykuł 180.1 konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

„Władza demoralizuje, a władza absolutna demoralizuje absolutnie”
John Emerich Acton

„Prawda istnieje. Wymyśla się kłamstwo”
Georges Braque

„Prawda rodzi nienawiść”
Jan Gawiński, „Prawda”

*„Człowiek nie jest stworzony do klęski.
Człowieka można zniszczyć, ale nie pokonać.”*
Ernest Hemingway

Ad. I

Od czerwca 1997 r. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI Cywilny Rodzinny prowadził postępowanie z mojego powództwa o rozwód – sygn. akt I 1C 1115/97/R, następnie XI CR 603/04.

W 2003 r. prowadziła je SSR del. do SO Izabela Strózik.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2003 r. złożyłem wniosek o jej wyłączenie.

Rozpoznały go w dniu 25 kwietnia 2003 r. i oddaliły trzy sędziny Wydziału XI Sądu, SSO Agnieszka Oklejak

/Przewodnicząca Wydziału XI/, SSO Teresa Dyrka i SSO Małgorzata Ferek jako wniosek o ... ubezwłasnowolnienie sędzi Izabeli Strózik.

Ponieważ ja złożyłem wniosek o wyłączenie sędzi Izabeli Strózik, a nie o jej ubezwłasnowolnienie, pismem z dnia 19 maja 2003 r. zawiadomiłem Sąd, że ponieważ mój wniosek z dnia 23.04.2003 r. o wyłączenie sędzi I. Strózik nie został rozpoznany, nie stawię się na rozprawie w dniu 21.05. 2003 r.

W uzasadnieniu podałem podstawy prawne mojego stanowiska wskazując, że:

1. Artykuł 50 Kodeksu postępowania cywilnego stanowi:
„[Wniosek o wyłączenie] § 3. Aż do rozstrzygnięcia sprawy o wyłączenie sędzia może spełniać tylko czynności nie cierpiące zwłoki.”
2. Artykuł 51 Kodeksu postępowania cywilnego stanowi:
„[Obowiązki Sędziego] „Sędzia powinien zawiadomić sąd o zachodzącej podstawie swego wyłączenia i wstrzymać się od udziału w sprawie.”

Zawiadomiłem Sąd:

„W związku z przedstawionymi wyżej regulacjami prawnymi uniemożliwiającymi Sędziemu prowadzenie postępowania aż do momentu rozstrzygnięcia sprawy o wyłączenie, świadom, że Sędzia Pani I. Strózik, przestrzegając prawa wstrzymać się od udziału w sprawie i planowaną na dzień 21 maja 2003 r. rozprawa nie dojdzie do skutku, także ja nie stawię się na przesłane mi pocztą wezwanie”.

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział XI Cywilny-Rodzinny, sygn. akt XI CR 603/04, pismo procesowe Z. Kękuś z dnia 19 maja 2003r.

Wiedząc o złożonym przeze mnie wniosku o jej wyłączenie sędzia Izabela Strózik oczywiście i rażąco naruszając prawo procesowe określone podanymi wyżej przepisami Kpc nie wstrzymała się od udziału w sprawie.

Poleciała zaprotokołować:

„Sąd postanowił: uznać niestawiennictwo powoda na rozprawie za nieusprawiedliwione, prowadzić postępowanie pomimo złożonego wniosku o wyłączenie Sędziego, uznać wniosek powoda o odroczenie rozprawy z tego powodu za nieuzasadnione” (podkreślenie moje – ZKE)

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział XI Cywilny-Rodzinny, sygn. akt XI CR 603/04, Protokół z rozprawy w dniu 21.05.2003r.

Sędzia Izabela Strózik postanowiła ... oczywiście i rażąco naruszyć prawa.

Uznawszy moje usprawiedliwione przeze mnie niestawiennictwo za nieusprawiedliwione, sędzia Izabela Strózik prowadziła rozprawę w dniu 21 maja 2003 r. i wydała wyrok kończący sprawę w pierwszej instancji.

W uzasadnieniu do wydanego przez nią w dniu 21.05.2003 r. wyroku SSR I. Strózik usprawiedliwiła fakt nie przesłuchania mnie przed wydaniem wyroku, tj. pozbawienia mnie możliwości obrony moich praw kłamstwem.

Podawa:

„Sąd nie przesłuchał powoda w sprawie bezpośrednio przed wydaniem orzeczenia (powód był wcześniej przesłuchiwany w charakterze strony kilkakrotnie) z powodu nieusprawiedliwionego niestawiennictwa powoda mimo pouczenia, że skutkiem niestawiennictwa będzie pominięcie dowodu z przesłuchania powoda”.

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział XI Cywilny-Rodzinny, sygn. akt XI CR 603/04, uzasadnienie do wyroku z dnia 21.05.2003r., s. 10