

2A1AC72145

Kraków, dnia 12 sierpnia 2026 r.

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

POTWIERDZENIE
NADANIA



przesyłki poleconej nr (00)759007734881328853

wypełnia nadawca

NADAWCA: 281CHIEU 005445

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

Oplata: B. L. P. z gr

Masa: kg g

GABARYT A ☒ B ☐

Priorytetowa ☒

Potwierdzenie odbioru ☐

30-019 409450

kod pocztowy miejscowość

ADRESAT: KATARZYNA NIEMIEC-RUDNICKA

00544453, 777753534

0026 0121 LA017704 J053415514

ul. 409450 38/42

00512 WARSZAWA

Pani
Katarzyna Niemiec-Rudnicka
Prokurator Rejonowy
Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie
ul. Krucza 38/42
00-512 Warszawa

Sygnatura akt: 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609)

Do wiadomości:

1. Pan Piotr Paruszewski, Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście
2. Pan Waldemar Żurek Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny
3. Pan Andrzej Duda, Biuro Byłego Prezydenta RP, ul. Podzamcze 10, 31-003 Kraków
4. Pan Jarosław Kaczyński, Prezes, Prawo i Sprawiedliwość, ul. Nowogrodzka 84/86 02-018 Warszawa
5. Pani Małgorzata Wassermann, Poseł na Sejm RP, Biuro Poselskie, ul. Karmelicka 30, lok. 4a, 31-128 Kraków
6. Pani sierż. Sabina Pietrzyk, Komisariat Policji IV w Krakowie, ul. Królewska 4, 30-045 Kraków
7. Pan mł. insp. Krzysztof Martyka, Komendant, Komisariat Policji IV w Krakowie, ul. Królewska 4, 30-045 Kraków
8. Pan podinsp. Paweł Jastrząb, Komendant Miejski Policji w Krakowie, ul. Henryka Siemiradzkiego 24, 31 - 137 Kraków
9. Pan nadinsp. Artur Bednarek, Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie, ul. Mogilska 109, 31-571 Kraków
10. Pan gen. insp. Marek Boroń, Komendant Główny Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa
11. Pan Marcin Kierwiński, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa
12. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
13. Pan Michał Mistygacz, Prokurator Okręgowy w Warszawie, ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa
14. Pani Małgorzata Adamajtys, Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa
15. Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
16. Państwo: Włodzimierz Czarzasty, Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski – Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
17. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grupiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno – Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
18. Inni

Dotyczy:

- I. Wniosek, na podstawie art. 63 Konstytucji RP¹, o sporządzenie i doręczenie mi – bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma – wyjaśnienia:
 1. z mocy którego prawa (wnoszę o podanie przepisu prawa),
 2. z jakiej przyczyny
 Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie wydała zarządzenia poszukiwania mnie, w tym Komisariatowi Policji IV w Krakowie polecenie poszukiwania mnie w maju 2025 r.:
 1. w sprawie PR 1 Ds.609.2017 (obecnie 4313 1.Ds.234.2026.PP), w której:
 1. do co najmniej 29 grudnia 2025 r. miałem status świadka /Załącznik 1, Załącznik 2/,
 2. pierwsze wezwanie dla mnie na przesłuchanie - w charakterze świadka - sporządzono 26 listopada 2025 r. /Załącznik 1/,
 2. mimo, że przepisy ustawy Kodeks postępowania karnego nie przewidują wydania przez Prokuraturę zarządzenia poszukiwania świadka,
 3. mimo, że Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie znany był, od co najmniej listopada 2020 r. /Załącznik 5/, mój adres zamieszkania.
- II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

Uzasadnienie

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie prowadzi od 2017 roku dochodzenie do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017), w sprawie jak w Wezwaniu dla mnie z 26 listopada 2025 r. Komisariatu Policji IV w Krakowie - Załącznik 1: „KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie Wydział Kryminalny
Dnia, 26.11.2025 r. l.dz. MKZ-KD-2625/25 TERMIN: dnia 29 grudnia 2025 roku

WEZWANIE

Wzywa się Pana/Panią do osobistego stawiennictwa w dniu 29 grudnia 2025 roku o godzinie 09:00 w Komisariacie Policji IV w Krakowie przy ul. Królewskiej 4, w pokoju nr 40, w charakterze świadka do otrzymanej, w dniu 3 października 2025 roku z Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie, pomocy prawnej w sprawie: -o czyn z art. 257 Kodeksu Karnego (Napaść z powodu ksenofobii, rasizmu, lub nietolerancji religijnej), prowadzonej w Komendzie Rejonowej Warszawa I zarejestrowanej do l.dz. KRP-PZ-3572/17 pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie o sygn. PR 1 Ds. 609.2017. Przesłuchanie dotyczy przesłanej w dniu 10.04.2017 roku wiadomości mailowej zatytułowanej „Sanhedryn czyli tzw. Biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PIS?": J. Kaczyński. J. Gowin. Z. Ziobro. M. Wassermann i prezydent A. Duda".

Stawiennictwo obowiązkowe. W razie niemożności stawienia się w wyznaczonym terminie proszę o kontakt telefoniczny pod niżej wskazany numer telefonu.

Wezwany powinien posiadać przy sobie dowód osobisty lub inny ważny dowód stwierdzający jego tożsamość. sierż. Sabina Pietrzyk"

Dowód: Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZ-KD-2652/25, Wezwanie z 26 listopada 2025 r. – Załącznik 1

Przesłuchiwany w dniu 29 grudnia 2025 r. przez sierż. S. Pietrzyk zeznałem, że:

1. ja jestem autorem e-mail'a z 10 kwietnia 2017 r. pt. „Sanhedryn”, czyli tzw. „biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PiS”: J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda”,
2. ja wysłałem w dniu 10 kwietnia 2017 r. e-mail'a jak w pkt. 1,
3. e-mail'a jak w pkt. 1 wysłałem z Krakowa.

Postępowanie Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017) jest **dochodzeniem**, co poświadczył Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny-Odwoławczy w Postanowieniu z dnia 30 października 2025 r. – **Załącznik 2: „Svgn. akt IX S 82/25 POSTANOWIENIE Dnia 30 października 2025 r.**

Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Janusz Cieszek

Sędziowie: SO Grzegorz Fidrysiak

SO Iwon Konopka

po rozpoznaniu skargi wniesionej przez Zbigniewa Kękusia

na przewlekłość postępowania w sprawie PR 1 Ds. 609.2017. prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową Warszawa – Śródmieście w Warszawie

na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

postanawia:

odrzuć skargę.

Uzasadnienie

Zgodnie z treści art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, Sąd odrzuci skargę wniesioną przez nieuprawnionego.

Przedmiotowa skarga została natomiast złożona przez osobę, która nie ma statusu strony w postępowaniu.

Zbigniew Kekuś nie został on bowiem przesłuchany w charakterze podejrzanego, a także nie przedstawiono mu zarzutów wobec czego nie można uznać, iż ma on status podejrzanego w niniejszym postępowaniu. Analiza akt sprawy nie pozwala również na uznanie go jako pokrzywdzonego, gdyż to jego zachowanie zainicjowało wszczęcie w analizowanej sprawie dochodzenia.

Z powyższych względów, skargę jako wniesioną przez osobę nieuprawnioną należało odrzucić. Zgodnie bowiem z art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w postępowaniu karnym uprawnionym do wniesienia skargi jest strona oraz pokrzywdzony, nawet jeśli nie jest stroną. W postępowaniu przygotowawczym, którego dotyczy przedmiotowa skarga, stroną jest natomiast wyłącznie pokrzywdzony i podejrzany (art. 299 § 1 k.p.k.), a jedynie w wypadkach wskazanych w ustawie określone uprawnienia przysługują również osobom niebędącym stronami (art. 299 § 2 k.p.k.).

Mając na względzie powyższe okoliczności Sąd Okręgowy orzekł jak na wstępie.

Dowód: Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny – Odwoławczy, sygn. akt IX S 82/25, postanowienie z 30 października 2025 r. – **Załącznik 2**

W dochodzeniu Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017, do co najmniej 29 grudnia 2025 r. miałem status świadka, co potwierdzają:

1. w.w. Wezwanie dla mnie KP IV w Krakowie z 26 listopada 2025 r., w którym podano – **Załącznik 1: „WEZWANIE Wzywa się Pana/Panią do osobistego stawiennictwa w dniu 29 grudnia 2025 roku o godzinie 09:00 w Komisariacie Policji IV w Krakowie przy ul. Królewskiej 4, w pokoju nr 40, w charakterze świadka do otrzymanej, w dniu 3 października 2025 roku z Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie, pomocy prawnej w sprawie: -o czyn z art. 257 Kodeksu Karnego (Napaść z powodu ksenofobii, rasizmu, lub nietolerancji religijnej), prowadzonej w Komendzie Rejonowej Warszawa I zarejestrowanej do I.dz. KRP-PZ-3572/17 pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie o svgn. PR 1 Ds. 609.2017.**
2. w.w. Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny – Odwoławczy, sygn. akt IX S 82/25, z 30 października 2025 r., w którym podano – **Załącznik 2: „Zbigniew Kekuś nie został on bowiem przesłuchany w charakterze podejrzanego, a także nie przedstawiono mu zarzutów wobec czego nie można uznać, iż ma on status podejrzanego w niniejszym postępowaniu. Analiza akt sprawy nie pozwala również na uznanie go jako pokrzywdzonego, gdyż to jego zachowanie zainicjowało wszczęcie w analizowanej sprawie dochodzenia.**

Mimo, że:

- I. w sprawie Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017:
 1. miałem status świadka,
 2. przed doręczeniem mi w.w. Wezwania z 26.11.2025 r. do stawiennictwa w KP IV w Krakowie na przesłuchanie, w charakterze świadka, w sprawie - **Załącznik 1: „prowadzonej w Komendzie Rejonowej Warszawa I zarejestrowanej do I.dz. KRP-PZ-3572/17 pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie o svgn. PR 1 Ds. 609.2017.”** – nie doręczono mi innego wezwania na przesłuchanie,
- II. Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie od co najmniej listopada 2020 r. znany był mój adres zamieszkania,

w maju 2025 r., w związku z w.w. dochodzeniem prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017 (obecnie 4313-1.Ds.234.2026.PP), co najmniej dwukrotnie - w dniach 12 i 15 maja 2025 r. - poszukiwała mnie Policja, w miejscu mojego zamieszkania, w tym 15 maja 2025 r. także u moich sąsiadów.

Poszukiwanie mnie przez funkcjonariuszy KP IV w Krakowie, w dniach 12 i 15 maja 2025 r., w związku ze sprawą Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017 potwierdzili:

1. w piśmie do mnie z 23 czerwca 2026 r. zastępca komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie nadkom. Monika Adamska – Załącznik 3: „KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie Wydział Kryminalny L.dz. MKKD-1111/26 Pan Zbigniew Kękuś /adres - ZKE/
W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 8 czerwca 2026 roku skierowany do Komendanta komisariatu Policji IV w Krakowie, informuję, że pismami z dnia 23 maja 2025 roku, 27 maja 2025 roku oraz 16 marca 2026 roku otrzymał Pan odpowiedź na okoliczność prowadzenie czynności służbowych pod Pana adresem zamieszkania przez funkcjonariuszy KP IV w Krakowie wraz ze wskazaniem podstawy prawnej, którą pozostaje Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz. U. z 2025 r., poz. 636 z późn. zm.), w szczególności art. 14, Rozdział 3, „Zakres uprawnień Policji”, który stanowi umocowanie prawne tych działań.
Ponadto uzupełniając wskazuję, że czynności realizowane były w związku z poszukiwaniami zarządzonymi przez Prokuraturę Rejonową Warszawa – Śródmieście do sygn. PR1DS.609/2017, a tutejsza jednostka Policji w 2025 roku realizowała zadania zgodnie z właściwością miejscową dotyczącą ostatniego znanego adresu zamieszkania osoby poszukiwanej i nie były związane z wzywaniem Pana osoby na czynności procesowe, które miałyby odbywać się w tutejszej jednostce Policji.
ZASTĘPCA KOMENDANTA Komisariatu Policji IV w Krakowie Nadkom. Monika Adamska”
Dowód: Komisariat Policji IV w Krakowie, L.dz. MKKD-1111/26, pismo zastępcy komendanta nadkom. Moniki Adamskiej z 23 czerwca 2026 r. – Załącznik 3
2. w piśmie do mnie z 16 marca 2026 r. komendant Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp. Krzysztof Martyka – Załącznik 4: „KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie Rewir Dzielnicowych I MKZ-PO.5100.1.2026 P. Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/
Dot. pismo z dn. 9 marca 2026
W odpowiedzi na Pana pismo informuję, że obecność policjantów w dniach 12 i 15 maja 2025 roku i wykonywane przez nich czynności, mają prawne umocowanie z art. 14, rozdział 3 „Zakres uprawnień Policji”. Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2025 r., poz. 636 z późn. zm.).
KOMENDANT Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp. Krzysztof Martyka”
Dowód: Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZ-PO.5100.1.2026, pismo komendanta mł. insp. Krzysztofa Martyki z 16 marca 2026 r. – Załącznik 4

Przepisy ustawy Kodeks postępowania karnego nie przewidują wydania przez Prokuraturę formalnego zarządzenia poszukiwania świadka.

Przepisy Kodeksu postępowania karnego pozwalają na zarządzenie poszukiwań w celu ustalenia miejsca pobytu wyłącznie wobec osoby podejrzanej lub oskarżonej - artykuł 278 k.p.k. stanowi: „Jeżeli miejsce pobytu oskarżonego lub osoby podejrzanej nie jest znane, zarządza się jego poszukiwanie. Przepis art. 247 zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie osoby podejrzanej stosuje się odpowiednio.”

Ja, co najmniej do dnia 29 grudnia 2025 r. w postępowaniu – dochodzeniu /patrz: Załącznik 2/ - Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017 (obecnie 4313-1.Ds.234.2026.PP) miałem status świadka.

Co więcej, Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście od co najmniej listopada 2020 r. znany był adres mojego zamieszkania – Prokuratura doręczyła mi postanowienie prokuratora Bartosza Tomczaka z 13 listopada 2020 r., z 13 listopada 2020 r., w sprawie do sygn. akt PR 1 Ds. 954.2020.BT – Załącznik 5:

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, sygn. akt PR 1 Ds. 954.2020.BT, postanowienie prokuratora Bartosza Tomczaka z 13 listopada 2020 r. – Załącznik 5

Po doręczeniu mi w.w. postanowienia prokuratora B. Tomczaka z 13.11.2020 r., sygn. akt PR 1 Ds. 954.2020.BT, Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, kierowała do mnie korespondencję także w kolejnych latach.

W związku z powyższym, tzn. ponieważ nie było:

1. podstaw prawnych
2. uzasadnionej potrzeby,

wydania przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście w Warszawie zarządzenia poszukiwania mnie w maju 2025 r., w sprawie do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017 (obecnie 4313-1.Ds.234.2026.PP) – w której do co najmniej 29 grudnia 2025 r. miałem status świadka - wnoszę jak na wstępie.

dr Zbigniew Kękuś

Załączniki:

1. Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZ-KD-2652/25, Wezwanie z 26 listopada 2025 r.
2. Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny – Odwoławczy, sygn. akt IX S 82/25, postanowienie z 30 października 2025 r.
3. Komisariat Policji IV w Krakowie, L.dz. MKKD-1111/26, pismo zastępcy komendanta nadkom. Moniki Adamskiej z 23 czerwca 2026 r.
4. Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZ-PO.5100.1.2026, pismo komendanta mł. insp. Krzysztofa Martyki z 16 marca 2026 r.
5. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, sygn. akt PR 1 Ds. 954.2020.BT, postanowienie prokuratora Bartosza Tomczaka z 13 listopada 2020 r.

¹Artykuł 63 Konstytucji RP: „Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Tryb rozpatrywania petycji, wniosków i skarg określa ustawa.”