

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

Pani
Sylvia Gregorczyk-Abram
Rzecznik Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

POTWIERDZENIE
NADANIA

przesyłki poleconej nr

wypełnia nadawca

NADAWCA:

2017170 415445
ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

30-019 415445

kod pocztowy

mięscowość

Kraków, dnia 12 sierpnia 2026 r.



Oplata 13,80 zł gr

Masa: kg g

GABARYT A ☒ B ☐

Priorytetowa ☒

Potwierdzenie odbioru ☒

Do wiadomości:

1. Pan Waldemar Żurek Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny
2. Pan Andrzej Duda, Biuro Byłego Prezydenta RP, ul. Podzamcze
3. Pan Jarosław Kaczyński, Prezes, Prawo i Sprawiedliwość, ul. Piłsudskiego 123
4. Pani Małgorzata Wassermann, Poseł na Sejm RP, Biuro Posła
5. Pani sierż. Sabina Pietrzyk, Komisariat Policji IV w Krakowie, ul. Jagiellońska 77
6. Pan mł. insp. Krzysztof Martyka, Komendant, Komisariat Policji
7. Pan podinsp. Paweł Jastrzęb, Komendant Miejski Policji w Krakowie, ul. Krakowska 73
8. Pan nadinsp. Artur Bednarek, Komendant Wojewódzkiej Policji w Krakowie, ul. Mogilska 109, 31-571 Kraków
9. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
10. Pan Michał Mistygacz, Prokurator Okręgowy w Warszawie, ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa
11. Pani Małgorzata Adamajtys, Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa
12. Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
13. Państwo: Włodzimierz Czarzasty, Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski – Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
14. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grubiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno – Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
15. Inni

Dotyczy:

- I. Wniosek - na podstawie art. 208.1 Konstytucji RPⁱ oraz przepisów ustawy z 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskichⁱⁱ: art. 1 ust. 2, art. 8 ust. 1, art. 9 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 13 ust. 1 pkt 3 - o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego mającego na celu:
 1. ustalenie:
 1. podstawy prawnej,
 2. przyczyny, wydania przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście w Warszawie zarządzenia poszukiwania mnie, w tym wydania Komisariatowi Policji IV w Krakowie polecenia poszukiwania mnie w maju 2025 r.:
 1. w sprawie PR 1 Ds.609.2017 (obecnie 4313 1.Ds.234.2026.PP), w której:
 1. do co najmniej 29 grudnia 2025 r. miałem status świadka /Załącznik 1, Załącznik 2/,
 2. pierwsze wezwanie dla mnie na przesłuchanie - w charakterze świadka - sporządzono 26 listopada 2025 r. /Załącznik 1/,
 2. mimo, że przepisy ustawy Kodeks postępowania karnego nie przewidują wydania przez Prokuraturę zarządzenia poszukiwania świadka,
 3. mimo, że Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie znany był, od co najmniej listopada 2020 r. /Załącznik 5/, mój adres zamieszkania,
 2. ustalenie przyczyn nie doręczenia mi do dnia wysłania niniejszego pisma wezwania do uiszczenia opłaty od mojej skargi z 23 kwietnia 2026 r. na naruszenie przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście w Warszawie, w sprawie do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP, prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.
 - II. Wniosek o sporządzenie i doręczenie mi – nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pismaⁱⁱⁱ - prezentacji ustaleń Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie wniosku jak w pkt. I, w tym podanie:
 1. czy w zgodzie z prawem – a jeśli tak, z którym (wnosząc o podanie przepisu prawa) – było wydanie przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście w Warszawie:
 1. zarządzenia poszukiwania mnie w maju 2025 r. w sprawie do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017 (obecnie 4313 1.Ds.234.2026.PP), w tym
 2. polecenia Komisariatowi Policji IV w Krakowie poszukiwania mnie w miejscu zamieszkania i u sąsiadów.
 2. z jakich przyczyn nie doręczono mi wezwania do opłaty skargi jak w pkt. I.2.
 - III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

Uzasadnienie

Ad pkt I.1

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie prowadzi od 2017 roku dochodzenie do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017), w sprawie jak w Wezwaniu dla mnie z 26 listopada 2025 r. Komisariatu Policji IV w Krakowie - Załącznik 1: „KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie Wydział Kryminalny
Dnia, 26.11.2025 r. I.dz. MKZ-KD-2625/25 TERMIN: dnia 29 grudnia 2025 roku

WEZWANIE

Wzywa się Pana/Panią do osobistego stawiennictwa w dniu 29 grudnia 2025 roku o godzinie 09:00 w Komisariacie Policji IV w Krakowie przy ul. Królewskiej 4, w pokoju nr 40, w charakterze świadka do otrzymanej, w dniu 3 października 2025 roku z Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie, pomocy prawnej w sprawie:

-o czyn z art. 257 Kodeksu Karnego (Napaść z powodu ksenofobii, rasizmu, lub nietolerancji religijnej), prowadzonej w Komendzie Rejonowej Warszawa I zarejestrowanej do l.dz. KRP-PZ-3572/17 pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie o sygn. PR 1 Ds. 609.2017. Przesłuchanie dotyczy przesłanej w dniu 10.04.2017 roku wiadomości mailowej zatytułowanej „Sanhedryn czyli tzw. Biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PiS?": J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda”.

Stawiennictwo obowiązkowe. W razie niemożności stawienia się w wyznaczonym terminie proszę o kontakt telefoniczny pod niżej wskazany numer telefonu.

Wezwany powinien posiadać przy sobie dowód osobisty lub inny ważny dowód stwierdzający jego tożsamość. sierż. Sabina Pietrzyk”

Dowód: Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZ-KD-2652/25, Wezwanie z 26 listopada 2025 r. – Załącznik 1

Przesłuchiwany w dniu 29 grudnia 2025 r. przez sierż. S. Pietrzyk zeznałem, że:

1. ja jestem autorem e-mail'a z 10 kwietnia 2017 r. pt. „Sanhedryn”, czyli tzw. „biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PiS”: J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda”,
2. ja wysłałem w dniu 10 kwietnia 2017 r. e-mail'a jak w pkt. 1,
3. e-mail'a jak w pkt. 1 wysłałem z Krakowa.

Postępowanie Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017) jest **dochodzeniem**, co poświadczył Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny-Odwoławczy w Postanowieniu z dnia 30 października 2025 r. – Załącznik 2: „Sygn. akt IX S 82/25 POSTANOWIENIE Dnia 30 października 2025 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Janusz Cieszeko

Sędziowie: SO Grzegorz Fidrysiak

SO Iwon Konopka

po rozpoznaniu skargi wniesionej przez Zbigniewa Kękusia

na przewlekłość postępowania w sprawie PR 1 Ds. 609.2017. prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową Warszawa – Śródmieście w Warszawie

na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

postanawia:

odrzuć skargę.

Uzasadnienie

Zgodnie z treści art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, Sąd odrzuci skargę wniesioną przez nieuprawnionego.

Przedmiotowa skarga została natomiast złożona przez osobę, która nie ma statusu strony w postępowaniu.

Zbigniew Kekuś nie został on bowiem przesłuchany w charakterze podejrzanego, a także nie przedstawiono mu

zarzutów wobec czego nie można uznać, iż ma on status podejrzanego w niniejszym postępowaniu. Analiza akt

sprawy nie pozwala również na uznanie go jako pokrzywdzonego, gdyż to jego zachowanie zainicjowało wszczęcie w analizowanej sprawie dochodzenia.

Z powyższych względów, skargę jako wniesioną przez osobę nieuprawnioną należało odrzucić. Zgodnie bowiem z art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w postępowaniu karnym uprawnionym do wniesienia skargi jest strona oraz pokrzywdzony, nawet jeśli nie jest stroną. W postępowaniu przygotowawczym, którego dotyczy przedmiotowa skarga, stroną jest natomiast wyłącznie pokrzywdzony i podejrzany (art. 299 § 1 k.p.k.), a jedynie w przypadkach wskazanych w ustawie określone uprawnienia przysługują również osobom niebędącym stronami (art. 299 § 2 k.p.k.).

Mając na względzie powyższe okoliczności Sąd Okręgowy orzekł jak na wstępie.”

Dowód: Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny – Odwoławczy, sygn. akt IX S 82/25, postanowienie z 30 października 2025 r. – Załącznik 2

W dochodzeniu Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017, do co najmniej 29 grudnia 2025 r. miałem status świadka, co potwierdzają:

1. w.w. Wezwanie dla mnie KP IV w Krakowie z 26 listopada 2025 r., w którym podano – Załącznik 1: „ WEZWANIE Wzywa się Pana/Panią do osobistego stawiennictwa w dniu 29 grudnia 2025 roku o godzinie 09:00 w Komisariacie Policji IV w Krakowie przy ul. Królewskiej 4, w pokoju nr 40, w charakterze świadka do otrzymanej, w dniu 3 października 2025 roku z Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie, pomocy prawnej w sprawie: -o czyn z art. 257 Kodeksu Karnego (Napaść z powodu ksenofobii, rasizmu, lub nietolerancji religijnej), prowadzonej w Komendzie Rejonowej Warszawa I zarejestrowanej do l.dz. KRP-PZ-3572/17 pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie o sygn. PR 1 Ds. 609.2017.
2. w.w. Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny – Odwoławczy, sygn. akt IX S 82/25, z 30 października 2025 r., w którym podano – Załącznik 2: „Zbigniew Kekuś nie został on bowiem przesłuchany w charakterze podejrzanego, a także nie przedstawiono mu zarzutów wobec czego nie można uznać, iż ma on status podejrzanego w niniejszym postępowaniu. Analiza akt sprawy nie pozwala również na uznanie go jako pokrzywdzonego, gdyż to jego zachowanie zainicjowało wszczęcie w analizowanej sprawie dochodzenia.

Mimo, że:

1. w sprawie Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017:

1. miałem status świadka,
 2. przed doręczeniem mi w.w. Wezwania z 26.11.2025 r. do stawienia się w KP IV w Krakowie na przesłuchanie, w charakterze świadka, w sprawie - Załącznik 1: „prowadzonej w Komendzie Rejonowej Warszawa I zarejestrowanej do l.dz. KRP-PZ-3572/17 pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie o sygn. PR 1 Ds. 609.2017.” – nie doręczono mi innego wezwania na przesłuchanie,
- II. Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie od co najmniej listopada 2020 r. znany był mój adres zamieszkania,
- w maju 2025 r., w związku z w.w. dochodzeniem prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017 (obecnie 4313-1.Ds.234.2026.PP), co najmniej dwukrotnie - w dniach 12 i 15 maja 2025 r. - poszukiwała mnie Policja, w miejscu mojego zamieszkania, w tym 15 maja 2025 r. także u moich sąsiadów. Poszukiwanie mnie przez funkcjonariuszy KP IV w Krakowie, w dniach 12 i 15 maja 2025 r., w związku ze sprawą Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017 potwierdzili:
1. w piśmie do mnie z 23 czerwca 2026 r. zastępca komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie nadkom. Monika Adamska – Załącznik 3: „KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie Wydział Kryminalny L.dz. MKKD-1111/26 Pan Zbigniew Kekuś /adres - ZKE/
 W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 8 czerwca 2026 roku skierowany do Komendanta komisariatu Policji IV w Krakowie, informuję, że pismami z dnia 23 maja 2025 roku, 27 maja 2025 roku oraz 16 marca 2026 roku otrzymał Pan odpowiadając na okoliczność prowadzenie czynności służbowych pod Pana adresem zamieszkania przez funkcjonariuszy KP IV w Krakowie wraz ze wskazaniem podstawy prawnej, którą pozostaje Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz. U. z 2025 r., poz. 636 z późn. zm.), w szczególności art. 14, Rozdział 3, „Zakres uprawnień Policji”, który stanowi umocowanie prawne tych działań.
 Ponadto uzupełniając wskazuję, że czynności realizowane były w związku z poszukiwaniami zarządzanymi przez Prokuraturę Rejonową Warszawa – Śródmieście do sygn. PR1DS.609/2017. a tutejsza jednostka Policji w 2025 roku realizowała zadania zgodnie z właściwością miejscową dotyczącą ostatniego znanego adresu zamieszkania osoby poszukiwanej i nie były związane z wzywaniem Pana osoby na czynności procesowe, które miałyby odbywać się w tutejszej jednostce Policji.
 ZASTĘPCA KOMENDANTA Komisariatu Policji IV w Krakowie
 Nadkom. Monika Adamska”
 Dowód: Komisariat Policji IV w Krakowie, L.dz. MKKD-1111/26, pismo zastępcy komendanta nadkom. Moniki Adamskiej z 23 czerwca 2026 r. – Załącznik 3
 2. w piśmie do mnie z 16 marca 2026 r. komendant Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp. Krzysztof Martyka – Załącznik 4: „KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie Rewir Dzielnicowych I MKZ-PO.5100.1.2026 P. Zbigniew Kekuś /adres - ZKE/
 Dot. pismo z dn. 9 marca 2026
 W odpowiedzi na Pana pismo informuję, że obecność policjantów w dniach 12 i 15 maja 2025 roku i wykonywane przez nich czynności, mają prawne umocowanie z art. 14, rozdział 3 „Zakres uprawnień Policji”. Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2025 r., poz. 636 z późn. zm.).
 KOMENDANT
 Komisariatu Policji IV w Krakowie
 mł. insp. Krzysztof Martyka”
 Dowód: Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZ-PO.5100.1.2026, pismo komendanta mł. insp. Krzysztofa Martyki z 16 marca 2026 r. – Załącznik 4

Przepisy ustawy Kodeks postępowania karnego nie przewidują wydania przez Prokuraturę formalnego zarządzenia poszukiwania świadka.

Przepisy Kodeksu postępowania karnego pozwalają na zarządzenie poszukiwań w celu ustalenia miejsca pobytu wyłącznie wobec osoby podejrzanego lub oskarżonego - artykuł 278 k.p.k. stanowi: „Jeżeli miejsce pobytu oskarżonego lub osoby podejrzanego nie jest znane, zarządza się jego poszukiwanie. Przepis art. 247 zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie osoby podejrzanego stosuje się odpowiednio.”

Ja, co najmniej do dnia 29 grudnia 2025 r. w postępowaniu – dochodzeniu /patrz: Załącznik 2/ - Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017 (obecnie 4313-1.Ds.234.2026.PP) miałem status świadka.

Co więcej, Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście od co najmniej listopada 2020 r. znany był adres mojego zamieszkania – Prokuratura doręczyła mi postanowienie prokuratora Bartosza Tomczaka z 13 listopada 2020 r., z 13 listopada 2020 r., w sprawie do sygn. akt PR 1 Ds. 954.2020.BT – Załącznik 5:

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, sygn. akt PR 1 Ds. 954.2020.BT, postanowienie prokuratora Bartosza Tomczaka z 13 listopada 2020 r. – Załącznik 5

Po doręczeniu mi w.w. postanowienia prokuratora B. Tomczaka z 13.11.2020 r., sygn. akt PR 1 Ds. 954.2020.BT, Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, kierowała do mnie korespondencję także w kolejnych latach. Nie było potrzeby – ani podstaw prawnych - zarządzenia poszukiwania mnie.

Ad pkt I.2, str. 1

Artykuł 325i k.p.k. stanowi: „§ 1. Dochodzenie powinno być ukończone w ciągu 2 miesięcy. Prokurator może przedłużyć ten okres do 3 miesięcy, a w wypadkach szczególnie uzasadnionych - na dalszy czas oznaczony.”

Dochodzenie w sprawie 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017) jest prowadzone ok. 9 lat.

Jak wspominałem, przesłuchiwałem w dniu 29 grudnia 2025 r. w Komisariacie Policji IV w Krakowie Załącznik 1/ potwierdziłem, że ja byłem autorem e-mail'a z 10 kwietnia 2017 r. z powodu, którego Prokuratura Rejonowa Warszawa

Śródmieście w Warszawie prowadzi od 2017 roku postępowanie do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017), oraz że ja tego e-mail'a wysłałem.
Pismem z 23 kwietnia 2026 r. skierowanym do prokuratora rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie złożyłem –
Załącznik 6: „Agnieszka Małyszka
Prokurator Rejonowy
Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie
ul. Krucza 38/42
00-512 Warszawa

Sygn. akt: 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017)

Skarżący: Zbigniew Kekuś, ul. Mazowiecka 55 m. 21, 30-019 Kraków

Dotyczy: Skarga - na podstawie art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki: „Skargę dotyczącą przewlekłości postępowania przygotowawczego wnosi się do prokuratora prowadzącego lub nadzorującego to postępowanie.” - na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście w Warszawie w sprawie do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017).

Wnoszę o:

- I. Stwierdzenie przewlekłości postępowania Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie w sprawie do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017).
- II. Zasądzenie na moją rzecz od Skarbu Państwa kwoty 300,00 /słownie: trzysta/ zł.
- III. Rozpoznanie niniejszym złożonej skargi w terminie określonym w art. 11 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki: „Sąd wydaje orzeczenie w terminie dwóch miesięcy, licząc od daty złożenia skargi.”

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017), pismo Z. Kękusia z 23 kwietnia 2026 r. do prokuratora rejonowego Agnieszki Małyszki – **Załącznik 6**

W.w. pismo z 23 kwietnia 2012 r. wysłałem przesyłką listową poleconą nr (00)859007734411441912 /**Załącznik 6**/, która wpłynęła do Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie w dniu 27 kwietnia 2026 r., co potwierdza data na prezentacie Prokuratury umieszczonej na Potwierdzeniu Odbioru: „27.04.20226” - **Załącznik 7**:

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, Potwierdzenie Odbioru w dniu 27.04.2026 r. przesyłki listowej poleconej nr (00)859007734411441912 – **Załącznik 6**

Wskazać należy, że przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, stanowią:

1. artykuł 11: „**Sąd wydaje orzeczenie w terminie dwóch miesięcy, licząc od daty złożenia skargi.**”
2. artykuł 17.1: „**Skarga podlega stałej opłacie w wysokości 200 złotych.**”

Moja w.w. skarga powinna zostać rozpoznana do dnia 27 czerwca 2026 r.

Do dnia wysłania niniejszego pisma nie doręczono mi wezwania do uiszczenia opłaty w kwocie 200,00 zł od w.w. skargi z 23 kwietnia 2026 r. - data wpływu 27 kwietnia 2026 r.

W związku z powyższym, tj.:

- I. ponieważ nie było:
 1. podstaw prawnych
 2. uzasadnionej potrzeby,wydania przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście w Warszawie zarządzenia poszukiwania mnie w maju 2025 r., w sprawie do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017 (obecnie 4313-1.Ds.234.2026.PP), w której do co najmniej 29 grudnia 2025 r. miałem status świadka,
- II. ponieważ do dnia wysłania niniejszego pisma nie doręczono mi wezwania do uiszczenia opłaty w kwocie 200,00 zł od w.w. skargi z 23 kwietnia 2026 r. (data wpływu 27 kwietnia 2026 r.),

wnoszę jak na wstępie.

dr Zbigniew Kekuś

Załączniki:

1. Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZ-KD-2652/25, Wezwanie z 26 listopada 2025 r.
2. Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny – Odwoławczy, sygn. akt IX S 82/25, postanowienie z 30 października 2025 r.
3. Komisariat Policji IV w Krakowie, L.dz. MKKD-1111/26, pismo zastępcy komendanta nadkom. Moniki Adamskiej z 23 czerwca 2026 r.
4. Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZ-PO.5100.1.2026, pismo komendanta mł. insp. Krzysztofa Martyki z 16 marca 2026 r.
5. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, sygn. akt PR 1 Ds. 954.2020.BT, postanowienie prokuratora Bartosza Tomczaka z 13 listopada 2020 r.
6. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017), pismo Z. Kękusia z 23 kwietnia 2026 r. do prokuratora rejonowego Agnieszki Małyszki
7. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, Potwierdzenie Odbioru przesyłki listowej poleconej nr (00)859007734411441912

¹Artykuł 208.1 Konstytucji RP: „**Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych.**”

ⁱⁱPrzepisy ustawy z 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich:

1. art. 1.2: „Rzecznik Praw Obywatelskich, zwany dalej „Rzecznikiem”, stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz w innych aktach normatywnych, w tym również na straży realizacji zasady równego traktowania.”
2. art.8.1: „Rzecznik podejmuje czynności przewidziane w ustawie, jeżeli poweźmie wiadomość wskazującą na naruszenie wolności i praw człowieka i obywatela, w tym zasady równego traktowania.”
3. art. 9.1: „Podjęcie czynności przez Rzecznika następuje: 1) na wniosek obywateli lub ich organizacji;”
4. art. 11.1: „Rzecznik po zapoznaniu się z każdym skierowanym do niego wnioskiem może: 1) podjąć sprawę.”
5. art. 12.1: „Podejmując sprawę Rzecznik może: 1) samodzielnie prowadzić postępowanie wyjaśniające;”
6. art. 13: „Prowadząc postępowanie, o którym mowa w art. 12 pkt 1, Rzecznik ma prawo: 1) zbadać, nawet bez uprzedzenia, każdą sprawę na miejscu.”

ⁱⁱⁱW przypadku niemożności rozpoznania przez Rzecznika Praw Obywatelskich sprawy jak w pkt. I str. 1 niniejszego pisma w terminie miesiąca, wnoszę o sporządzenie i doręczenie mi - w terminie miesiąca - informacji, w jakim terminie rozpozna ją Rzecznik.