

„(...) Jednocześnie informuję, że Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie nie jest uprawniony do rozpoznania wniosków o umorzenie egzekucji.

Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbara Baran

Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo prezes Barbary Baran z 27 kwietnia 2012 r. – **Załącznik 7.7**

„Zbigniew Kękuś, który akcję prowadził przez 16 dni, odniósł sukces: sąd umorzył prowadzone wobec niego postępowanie komornicze. (...)

Przedstawiciele sądu twierdzą, że protest był niepotrzebny. Gdyby pan Kękuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rębisz z Sądu Okręgowego w Krakowie.

Źródło: Marcin Karkosza, „Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę” „Gazeta Krakowska”, 14-15 sierpnia 2012, s. 4 – **Załącznik 7.16**

„Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”

Artykuł 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowni Państwo,

Niniejszego e-mail'a kieruję do Państwa w interesie społecznym.

Zamieszczę go na mojej stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Jako uzupełnienie do niego proszę potraktować opublikowane przeze mnie:

1. 16 czerwca 2025 r. film pt. „**Z.Kękuś PPP 601 Pułapka z 2017r.- Z.Kękuś poszukiwany za mowę nienawiści; prokurator Anna Dawiskiba**” - <https://www.youtube.com/watch?v=nUQUhYEk-Zw> – **Załącznik 1**
2. 19 grudnia 2025 r. film pt. „**Z.Kękuś PPP 627 Kiedy wojna? „Sanhedryn” żyda A. Zolla. Obudźcie się Polacy. 29.12, KP IV w Krakowie**” - <https://www.youtube.com/watch?v=OCQZWbWmgxY> – **Załącznik 2**
3. 28 lipca 2026 r. film pt. „**Z.Kękuś PPP 651 K.Nawrocki poskrom świnie, zdrajcę D. Tuska. Majątek W.Żurka z LICYTACJI SĄDOWYCH?**” - <https://www.youtube.com/watch?v=Xq9TDMkHkdg> – **Załącznik 3**

Filmy jak wyżej są też dostępne na stronie <https://popierwszepolak.pl/>

Ponieważ niektórzy prokuratorzy - w tym szczególnie prokurator okręgowy w Rzeszowie Dariusz Brzykowski - mają problemy ze zrozumieniem moich e-mail'i, informuję - celem uniknięcia wezwania mnie na przesłuchanie z powodu złożenia niniejszym e-mail'em zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, a także w zamiarze zapobieżenia marnowania zasobów przez Prokuraturę kierowaną przez prokuratora generalnego Waldemara Żurka, oraz przez Policję - że niniejszy e-mail nie jest zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa. Jest o:

1. prowadzonym od ok. **9 LAT** przez podwładnych kolejnych prokuratorów generalnych, Zbigniewa Ziobry, Adama Bodnara i Waldemara Żurka, dochodzeniu w sprawie o rasizm – art. 257 k.k. – z powodu mojego e-mail'a z 10.04.2017 r.
2. **bezwprawnym** zarządzeniu Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie poszukiwania mnie, świadka w sprawie, w tym wydanym Komisariatowi Policji IV w Krakowie poleceniu poszukiwania mnie - w maju 2025 r. - w miejscu mojego zamieszkania,
3. moich wnioskach do rzecznika praw obywatelskich Sylwii Gregorczyk-Abram oraz do prokuratora rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie Katarzyny Niemiec-Rudnickiej w związku z zarządzeniem Prokuratury jak w pkt. 2,
4. próbie ograbienia mnie z mieszkania przez prezes Sądu Okręgowego w Krakowie Barbarę Baran i wiceprezesa Michała Niedźwiedzia, i skierowanym przeze mnie w związku z nią do komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp. Krzysztofa Martyki zawiadomieniu o popełnieniu przez nich przestępstwa z art. 231§2 k.k. w zw. z art. 231§1 k.k.,
5. korespondencji przysłanej przez Sąd Okręgowy w Warszawie prezes Beaty Najjar na mój adres, do nigdy nie mieszkającego pod tym adresem Waldemara Kękusia.

Prokuratorzy trzech kolejnych prokuratorów generalnych - Zbigniewa Ziobro, Adama Bodnara, Waldemara Żurka – prowadzą od 2017 roku dochodzenie z art. 257 k.k., tj. z powodu ustalonego przez nich rasizmu.

W dniach 12 i 15 maja 2025 r., w miejscu mojego zamieszkania - a 15 maja 2025 r. także u moich sąsiadów – poszukiwali mnie funkcjonariusze Komisariatu Policji IV w Krakowie.

Po ponad roku moich dociekań okazało się **/Załącznik 4.3/**, że zarządzenie poszukiwania mnie – w całej Polsce – wydała Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie z powodu prowadzonego przez tę Prokuraturę od 2017 roku dochodzenia w sprawie mojego e-mail'a z 10.04.2017 r. pt. „**Sanhedryn**”, czyli tzw. „**biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PiS**”: **J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda**”.

Jakkolwiek dochodzenie Prokuratura prowadziła od **2017 roku**, to mnie poinformowano o nim ustnie – 13 czerwca **2025 r.**, w Komisariacie Policji IV w Krakowie – a pierwsze wezwanie na przesłuchanie otrzymałem w grudniu 2025 r., tj. 7 miesięcy po w.w. poszukiwaniach mnie w maja 2025 r., w miejscu zamieszkania

W wezwaniu z 26 listopada 2025 r. podano –**Załącznik 4.1: „KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie Wydział Kryminalny Dnia, 26.11.2025 r. l.dz. MKZ-KD-2625/25 TERMIN: dnia 29 grudnia 2025 roku**

WEZWANIE

Wzywa się Pana/Panią do osobistego stawiennictwa w dniu 29 grudnia 2025 roku o godzinie 09:00 w Komisariacie Policji IV w Krakowie przy ul. Królewskiej 4, w pokoju nr 40, w charakterze świadka do otrzymanej, w dniu 3 października 2025 roku z Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie, pomocy prawnej w sprawie:

-o czyn z art. 257 Kodeksu Karnego (Napaść z powodu ksenofobii, rasizmu, lub nietolerancji religijnej), prowadzonej w Komendzie Rejonowej Warszawa I zarejestrowanej do l.dz. KRP-PZ-3572/17 pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie o sygn. PR I Ds. 609.2017. Przesłuchanie dotyczy przesłanej w dniu 10.04.2017 roku wiadomości mailowej zatytułowanej „Sanhedryn czyli tzw. Biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PIS?”: J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda”.

Stawiennictwo obowiązkowe. W razie niemożności stawienia się w wyznaczonym terminie proszę o kontakt telefoniczny pod niżej wskazany numer telefonu.

Wezwany powinien posiadać przy sobie dowód osobisty lub inny ważny dowód stwierdzający jego tożsamość.

sierż. Sabina Pietrzyk”

Artykuł 257 k.k. stanowi: „Kto publicznie znieważa grupę ludności albo poszczególną osobę z powodu jej przynależności narodowej, etnicznej, rasowej, wyznaniowej albo z powodu jej bezwyznaniowości lub z takich powodów narusza nietykalność cielesną innej osoby, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.”

Grupa ludności to: Małgorzata Wassermann, Andrzej Duda, Jarosław Kaczyński, Jarosław Gowin, Zbigniew Ziobro .

Sprawca to ja - grożę mi trzy lata więzienia.

Przesłuchiwany w dniu 29 grudnia 2025 r. w KP IV w Krakowie zeznałem, że:

1. ja jestem autorem e-mail'a z 10 kwietnia 2017 r. pt. „*Sanhedryn*”, czyli tzw. „*biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PiS*”: J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda” ,

2. ja wysłałem w dniu 10 kwietnia 2017 r. e-mail'a jak w pkt. 1,

3. e-mail'a jak w pkt. 1 wysłałem z Krakowa.

E-mail, którego wysłałem 10 kwietnia 2017 r. jest na mojej w.w. stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Jak mi wyjaśnił Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny-Odwoławczy – sędziowie SO Janusz Cieszek, SO Grzegorz Fidrysiak SO Iwona Konopka – w postanowieniu z 30 października 2025 r. /**Załącznik 4.2**/, postępowanie Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017 (obecnie 4313 1.Ds.234.2026.PP) to **dochodzenie**.

Artykuł 325i§1 Kodeksu postępowania karnego stanowi: „**Dochodzenie powinno być ukończone w ciągu 2 miesięcy. Prokurator może przedłużyć ten okres do 3 miesięcy, a w wypadkach szczególnie uzasadnionych - na dalszy czas oznaczony.**”

Dochodzenie w w.w. sprawie jest prowadzone około 9... lat.

9 lata polowania prokuratorów... Z zaangażowaniem - nie wiem, od kiedy, wiem, że w maju 2025 r. – Policji.

W czerwcu 2025 r. referentem w sprawie była prokurator Anna Dawiskiba, obecnie jest nim – według mej wiedzy – znany m.in. z jednej z interpelacji poselskich prokurator Piotr Paruszewski^[ii] .

Jeśli w postępowaniu prowadzonym przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście do sygn. akt PR 1 Ds. 609. 2017 miałem do co najmniej 29 grudnia 2025 r. **status świadka** /**Załącznik 4.1**/, to zarządzenie poszukiwania mnie – w tym wydane Komisariatowi Policji IV w Krakowie polecenie poszukiwania mnie w miejscu zamieszkania – było bezprawne.

Kodeks postępowania karnego nie przewiduje zarządzenia o poszukiwaniu świadka.

Było też **bezzasadne** - od co najmniej listopada 2020 r. Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście znany był mój adres zamieszkania.

Więcej o tym w moim piśmie do rzecznika praw obywatelskich Sylwii Gregorczyk-Abram z 12 sierpnia 2026 r., którym złożyłem –

Załącznik 4: „Pani Sylwia Gregorczyk-Abram

Rzecznik Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa

Dotyczy:

- I. **Wniosek** - na podstawie art. 208.1 Konstytucji RP^[iii] oraz przepisów ustawy z 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich^[iii]: art. 1 ust. 2, art. 8 ust. 1, art. 9 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 13 ust. 1 pkt 3 - **o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego mającego na celu:**
 1. **ustalenie:**
 1. **podstawy prawnej,**
 2. **przyczyny,**
 - wydania przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście w Warszawie zarządzenia poszukiwania mnie**, w tym wydania Komisariatowi Policji IV w Krakowie polecenia poszukiwania mnie w maju 2025 r.:
 1. w sprawie PR 1 Ds.609.2017 (obecnie 4313 1.Ds.234.2026.PP), w której:
 1. do co najmniej 29 grudnia 2025 r. miałem **status świadka** /Załącznik 1, Załącznik 2/,
 2. pierwsze wezwanie dla mnie na przesłuchanie - w charakterze świadka - sporządzono 26 listopada 2025 r. /Załącznik 1/,
 2. mimo, że przepisy ustawy Kodeks postępowania karnego nie przewidują wydania przez Prokuraturę zarządzenia poszukiwania świadka,
 3. mimo, że Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie znany był, od co najmniej listopada 2020 r. /Załącznik 5/, mój adres zamieszkania,
 2. **ustalenie przyczyn nie doręczenia mi do dnia wysłania niniejszego pisma wezwania do uiszczenia opłaty od mojej skargi z 23 kwietnia 2026 r. na naruszenie przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście w Warszawie, w sprawie do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP, prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.**
- II. **Wniosek o sporządzenie i doręczenie mi – nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma^[iv] - prezentacji ustaleń Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie wniosku jak w pkt. I, w tym podanie:**
 1. czy w zgodzie z prawem – a jeśli tak, z którym (wnoszę o podanie przepisu prawa) – było wydanie przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście w Warszawie:
 1. zarządzenia poszukiwania mnie w maju 2025 r. w sprawie do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017 (obecnie 4313 1.Ds.234.2026.PP),
w tym
 2. polecenia Komisariatowi Policji IV w Krakowie poszukiwania mnie w miejscu zamieszkania i u sąsiadów.
 2. z jakich przyczyn nie doręczono mi wezwania do opłaty skargi jak w pkt. I.2.
- III. **Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>**
(...) dr Zbigniew Kękuś”

Z podanych wyżej przyczyn, pismem z 12 sierpnia 2026 r. skierowanym do **prokuratora rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie Katarzyny Niemiec-Rudnickiej** złożyłem – **Załącznik 4: „Pani Katarzyna Niemiec-Rudnicka**

Prokurator Rejonowy

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie

ul. Krucza 38/42

00-512 Warszawa

Sygnatura akt: 4313-1.Ds.234.2026.PP(poprzednio PR1 Ds.609.2017)

Dotyczy:

- I. **Wniosek**, na podstawie art. 63 Konstytucji RP^[v] , **o sporządzenie i doręczenie mi** – bez zbędnej zwłoki, **nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma – wyjaśnienia:**

1. z mocy którego prawa (wnoszę o podanie przepisu prawa),

2. z jakiej przyczyny

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie wydała zarządzenia poszukiwania mnie, w tym Komisariatowi Policji IV w Krakowie polecenie poszukiwania mnie w maju 2025 r.:

1. w sprawie PR 1 Ds.609.2017 (obecnie 4313 1.Ds.234.2026.PP), w której:

1. do co najmniej 29 grudnia 2025 r. miałem status świadka /Załącznik 1, Załącznik 2/,

2. pierwsze wezwanie dla mnie na przesłuchanie - w charakterze świadka - sporządzono 26 listopada 2025 r. /Załącznik 1/,
2.mimo, że przepisy ustawy Kodeks postępowania karnego nie przewidują wydania przez Prokuraturę zarządzenia poszukiwania świadka,

3.mimo, że Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie znany był, od co najmniej listopada 2020 r. /Załącznik 5/, mój adres zamieszkania.

II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/> (...) dr Zbigniew Kękuś”

xxx

Od 24 listopada 2009 r.. Sąd Okręgowy w Krakowie prezes Barbary Baran /Załącznik 6/ egzekwował ode mnie roszczenie z tytułu kosztów sądowych w kwocie 8.750,00 zł.

2 marca 2010 r. Sąd zaangażował do egzekucji Komornika Sądowego.

Roszczenie było przedawnione od 11 kwietnia 2009 r., o czym kilkakrotnie informowałem prezes B. Baran, w tym po raz pierwszy pismem z 11 sierpnia 2011 r., składając wniosek o umorzenie roszczenia – Załącznik 7.4.

Podąłem w nim podstawę prawną mojego stanowiska oraz uzasadnienie dlań.

Żydówka złodziejka – prezes, sędzia Barbara Baran – schowała się za wiceprezes Lilianę Kaltenbek-Skarbek, która mnie okłamała pismem z 19 sierpnia 2011 r. – **Załącznik 7.5.**

Kierowałem kolejne pisma do prezes B. Baran, a gdy komornik podjął działania – za wiedzą i zgodą prezes B. Baran – na rzecz egzekucji w.w. roszczenia poprzez licytację mojego i mojej byłej żony mieszkania, rozpocząłem, w dniu 26 lipca 2012 r., prowadzenie całodobowo protestu głodowego przed Sądem Okręgowym w Krakowie.

Relację z niego prezentowały dzienniki krakowskie – „Gazeta Krakowska”, „Dziennik Polski”, „Fakt” (dodatek krakowski) – a 8 sierpnia 2012 r., w 13 dobie mojego protestu, przyjechali do mnie dziennikarze Panoramy TVP (program informacyjny Telewizji Polskiej).

Rozmawiali ze mną oraz z wiceprezesem Sądu sędzią Michałem Niedźwiedziem.

Telewizja Polska wyemitowała 8 sierpnia 2012 r. reportaż z mojego protestu w wydaniu Panoramy TVP o godz. 18:30. Wiceprezes M. Niedźwiedź powiedział w sprawie przyczyn mojego protestu: „**Te sprawy zostały zakończone wiele lat temu i w tym momencie w drodze administracyjnej nie ma możliwości zmiany tych orzeczeń.**”

Źródło: Panorama TVP, 8 sierpnia 2012 r., godz. 18:30; PL Wywiad dla TVP z Dyrektorem Fundacji LEX NOSTRA Panem Maciejem Lisowskim mov - <https://www.youtube.com/watch?v=swT-kg-THbg>

„**Z.Kękuś PPP 651 K.Nawrocki poskrom świnie, zdrajcę D. Tuska. Majątek W.Żurka z LICYTACJI SĄDOWYCH?**” ;

<https://popierwszepolak.pl/>

Stanowisko wiceprezesa M. Niedźwiedzia z w.w. pisma z 8 sierpnia było takie samo, jak to, które:

1. przedstawił w jego piśmie do mnie z 1 sierpnia 2012 r. – **Załącznik 7.13** – tj. które sporządził w 6 dobie mojego protestu i wysłał do mnie pocztą,

2. przedstawiła w piśmie do mnie wiceprezes L.Kaltenbek-Skarbek w piśmie z 19 sierpnia 2011 r. /Załącznik 7.5/.

Co więcej, w piśmie do mnie z 27 kwietnia 2012 r. – odpowiedzi na mój wniosek z pisma z 11 kwietnia 2012 r. /Załącznik 7.6/ - prezes Barbara Baran podała – **Załącznik 7.7:** „(...) Jednocześnie informuję, że Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie nie jest uprawniony do rozpoznania wniosków o umorzenie egzekucji.

Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbara Baran” /wydaje się, że pismo to podpisał wz. Wiceprezes M. Niedźwiedź/.

To było... kolejne oszustwo.

Wskazać bowiem należy, że:

1. art. 22b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych stanowi: „**§ 1. Prezesa sądu zastępuje wiceprezes sądu, a w razie jego nieobecności – wyznaczony sędzia.**”

2. art. 825 Kodeksu postępowania cywilnego stanowi: „**Organ egzekucyjny umorzy postępowanie w całości lub części na wniosek: 1) jeżeli tego zażąda wierzyciel; (...)**” .

Ponieważ Sąd Okręgowy w Krakowie był wierzycielem, tylko prezes Sądu, sędzia Barbara Baran – ewentualnie zastępujący prezesa wiceprezes – mogła zażądać umorzenia postępowania egzekucyjnego,

To, że miałem rację – od 11 sierpnia 2011 r. /Załącznik 7.4/, finalnie potwierdził... wiceprezes sędzia Michał Niedźwiedź, który wprawdzie 8 sierpnia 2012 r. powiedział dziennikarzom Panoramy TVP: „**Te sprawy zostały zakończone wiele lat temu i w tym momencie w drodze administracyjnej nie ma możliwości zmiany tych orzeczeń.**” , ale dwa dni później, 10 sierpnia 2012 r. osobiście wręczył mi pismo – prowadziłem protest przed Sądem – w którym podał – **Załącznik 7.12:** „**Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie L 050 – 76/11**

Kraków, dnia 10 sierpnia 2012 r.

Szanowny Pan

Zbigniew Kękuś

Po zapoznaniu się z treścią Pana pisma z dnia 10 sierpnia 2012 r. uprzejmie informuję, iż uznaję podniesiony w nim zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot kosztów sądowych orzeczonych w punkcie VII wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie w dniu 10 kwietnia 2006 r. w kwocie 8. 750 zł.

Jednocześnie informuję, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMs 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”

W następstwie wystąpienia wiceprezesa M. Niedźwiedzia, komornik sądowy Rafał Nowicki de Poraj wydał w dniu 17 sierpnia 2012 r.

postanowienie – **Załącznik 7.14:** „**Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie** /adres – ZKE/

sygn. akt III KMS 98/10

Kękuś Zbigniew /adres – ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie /adres – ZKE/ przeciwko dłużnikowi: Zbigniew Kękuś /adres - ZKE/ o egzekucję należności pieniężnych

POSTANAWIA

1. Postępowanie egzekucyjne umorzyć

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj

UZASADNIENIE

W dniu 16.09.2012 r. wierzyciel złożył w kancelarii komornika wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w niniejszej sprawie. Wobec powyższego na podstawie art. 825 kpc należało postanowić jak na wstępie.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj

Komornik umorzył wszczęte na podstawie Zlecenia Egzekucyjnego sędziego Zbigniewa Duckiego z 2 marca 2010 r. /Załącznik 7.3/, prowadzone przez ponad dwa lata postępowanie egzekucyjne z tytułu roszczenia przedawnionego w dniu 11 kwietnia 2009 r., co poświadczyla w piśmie do mnie z 7 września 2012 r. wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Liliana Kaltenbek-Skarbek – Załącznik 7.15: „Na podstawie analizy akt postępowania w sprawie XI CR 603/04, można stwierdzić, iż roszczenie Skarbu Państwa o zapłatę kwoty 8.750,00 zł, zasądzonej od Pana wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. tytułem zwrotu kosztów procesu uległo przedawnieniu z upływem dnia 11 kwietnia 2009 r.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Liliana Kaltenbek-Skarbek”

Wiceprezes L. Kaltenbek-Skarbek poświadczyla, że miałem rację, gdy już pismem z 11 sierpnia 2011 r. do prezes, sędzi Barbary Baran /Załącznik 7.4/ poinformowałem ją, że roszczenie Sądu wobec mnie uległo przedawnieniu ponad 6 miesięcy przed tym, gdy kierowany przez nią Sąd sporządził pierwsze wezwanie dla mnie – z 24 listopada 2009 r. /Załącznik 7.1/ do uiszczenia opłaty w kwocie 8.750,00 zł.

Prezes Barbara Baran chciała mnie jednak ograbić z kwoty 8.750,00 zł, a następnie – z pomocą wiceprezesa, sędziego Michała Niedźwiedzia - celem jej wyegzekwowania, z mieszkania, przez zastosowanie metody „wymuszenie sądownicze.

Więcej informacji na ten temat w w.w. filmie pt.: „Z.Kękuś PPP 651 K.Nawrocki poskrom świnie, zdrając D. Tuska. Majątek W.Żurka z LICYTACJI SĄDOWYCH?”

Wskazać należy, że art. 40 Konstytucji RP stanowi: „Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, niehumanitarnemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.”

Z podanych wyżej przyczyn, pismem z 12 sierpnia 2026 r. skierowanym do komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp.

Krzysztofa Martyki złożyłem – Załącznik 7: „Mł. insp. Krzysztof Martyka

Komendant

Komisariat Policji IV w Krakowie

ul. Królewska 4

30-045 Kraków

Dotyczy:

I. Zawiadomienie o popełnieniu przez:

1. prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, sędzię Barbarę Baran[1], w okresie od 19 sierpnia 2011 r. do 10 sierpnia 2012 r., w Sądzie Okręgowym w Krakowie,

2. wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędziego Michała Niedźwiedzia[2] w okresie od 1 sierpnia 2012 r. do 10 sierpnia 2012 r., w Sądzie Okręgowym w Krakowie,

przestępstwa z art. 231§2 k.k. w zw. z art. 231§1 k.k., polegającego na niedopełnieniu obowiązku określonego w art. 40 Konstytucji RP - „Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, niehumanitarnemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.” – i działaniu na szkodę mojego interesu prywatnego, przez poddawanie mnie:

1. prezes Barbara Baran w okresie od 19 sierpnia 2011 r. do 10 sierpnia 2012 r.

2. wiceprezes Michał Niedźwiedź w okresie od 1 do 10 sierpnia 2012 r.

okrutnemu i niehumanitarnemu traktowaniu, przez odmawianie mi do dnia 10 sierpnia 2012 r. wystąpienia do Komornika Sądowego z wnioskiem o umorzenie przedawnionego z dniem 11 kwietnia 2009 r., wszczętego 24 listopada 2009 r., prowadzonego z licytacją mojego mieszkania, postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie o kwotę 8.750,00 zł - tytułem wyroku sędzi Sądu Okręgowego w Krakowie XI Wydział Cywilny-Rodzinny Teresy Dyrki z 22 listopada 2004 r., sygn. akt XI CR 603/04 - mimo że:

1. pismami z 11 sierpnia 2011 r. /Załącznik 4/, 11 kwietnia 2012 r. /Załącznik 6/ i 20 lipca 2012 r. /Załącznik 9/ do prezes B. Baran kierowałem wniosek o wystąpienie przez nią do Komornika z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego, informując ją - pisma z 11.08.2011 /Załącznik 4/ oraz 11 kwietnia 2012 r. /Załącznik 6/ - że roszczenie Sądu w sprawie do sygn. akt XI CR 603/03 uległo, z mocy prawa określonego w art. 25.1 ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, przedawnieniu przed wszczęciem w dniu 24 listopada 2009 r. /Załącznik 1/ jego egzekucji,

2. od dnia 26 lipca 2012 r. prowadziłem całonocny protest głodowy przed kierowanym przez sędzię B. Baran Sądem Okręgowym w Krakowie, o czym uprzedziłem ją pismem z 20 lipca 2012 r. /Załącznik 9/, a następnie zawiadomiłem ją o jego rozpoczęciu i kontynuowaniu pismem z 26 lipca 2012 r. - Załącznik 10,

3. zgodność z prawem stanowiska, które zgłosiłem prezes B. Baran pismami z 11 sierpnia 2011 r. /Załącznik 4/ oraz z 11 kwietnia 2012 r. /Załącznik 6/, że egzekwowane ode mnie roszczenie uległo przedawnieniu przed wszczęciem przez Sąd w dniu 24 listopada 2009 r. /Załącznik 1/ jego egzekucji, finalnie poświadczyli:

1. wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedź w piśmie do mnie z 10 sierpnia 2012 r., sygn. akt L 050-76/11 - Załącznik 12,

2. wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Liliana Kaltenbek-Skarbek w piśmie do mnie z 7 września 2012 r., sygn. akt L-050-76/11, podając - Załącznik 15: „Na podstawie analizy akt postępowania w sprawie XI CR 603/04, można stwierdzić, iż roszczenie Skarbu Państwa o zapłatę kwoty 8.750,00 zł, zasądzonej od Pana wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. tytułem zwrotu kosztów procesu uległo przedawnieniu z upływem dnia 11 kwietnia 2009 r.”.

II. Wniosek o doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - wezwania na przesłuchanie mnie w sprawie zawiadomienia jak w pkt. I, z terminem stawienia się wyznaczonym na minimum miesiąc po dacie wysłania przesyłki listowej poleconej zawierającej wezwanie.

III. Wniosek o rejestrowanie przebiegu przesłuchiwania mnie w sprawie zawiadomienia jak w pkt. I za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk.

IV. Wniosek o wydanie mi - po zakończeniu czynności przesłuchania mnie w sprawie z zawiadomienia jak w pkt. I - Protokołu przesłuchania.

V. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

(...) Zbigniew Kękuś

xxx

Sąd Okręgowy w Warszawie prezes Beaty Najjr wysłał na mój adres pismo do Waldemara Kękusia.

Nigdy taki nie mieszkał pod moim adresem...

Pomyłka..

Skierowałem pismo do prezes B. Najjr z 12 sierpnia 2026 r. – Załącznik x: „Pani SSO Beata Najjr

Prezes

Sąd Okręgowy w Warszawie

al. "Solidarności" 127 00-898 Warszawa

Dotyczy:

I. Wniosek - na podstawie art. 63 Konstytucji RP ^[3] – o:

1. sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma - wyjaśnienia, czy przesyłka listowa polecona skierowana przez Sąd Okręgowy w Warszawie do Waldemara Kękusia, adres: Kraków, ul. Mazowiecka 55 m. 21 miała być skierowana do mnie,

2. doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki – zawartości przesyłki listowej poleconej skierowanej do Waldemara Kękusia (adres: ul. Mazowiecka 55 m. 21, 30-019 Kraków), jeśli to ja miałem być jej adresatem.

II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

(...) Zbigniew Kękuś”

Z poważaniem,

Zbigniew Kękuś

[1] Sędzia Barbara Baran jest obecnie zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie - ul. Przy Rondzie 3, 31-547 Kraków – gdzie pełni funkcję przewodniczącej I Wydziału Cywilnego.

[2] Sędzia Michał Niedźwiedź jest obecnie zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie - ul. Rakowicka 10, 31-511 Kraków - gdzie pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału III

[3] Artykuł 63 Konstytucji RP: „Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Tryb rozpatrywania petycji, wniosków i skarg określa ustawa.”

[i] „(...) We wrześniu 2025 r. wspólnie z posłami na Sejm RP – Dorotą Arciszewską-Mielewczyk oraz Kacprem Płażyńskim złożyliśmy zawiadomienie w tej sprawie do Prokuratury Krajowej o możliwości popełnienia przestępstwa przez Ministerstwo Infrastruktury. Prokuratura Krajowa (sygn. 1001-7.Ko.611.2025) przekazała sprawę do niższych instancji, wskazując na możliwość naruszenia art. 296 k.k. Mimo to Prokuratura Rejonowa Warszawa-Śródmieście w sposób arbitralny wymazała ten zarzut z postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa, skupiając się wyłącznie na art. 231 k.k. Następnie prokurator Piotr Paruszewski, stosując argumentację dotyczącą „braku prawomocności”, nie udostępnił akt wraz z uzasadnieniem oraz nie przyznał prawa do wniesienia zażalenia m.in. z tego powodu, że odwołałem się od tych decyzji.”

Źródło: Interpelacja nr 15792 do ministra sprawiedliwości w sprawie doprowadzenia Skarbu Państwa do szkody wielkich rozmiarów przy postępowaniu przetargowym na dzierżawę Terminala Zbożowego w Porcie Gdynia

Zgłaszający: Marek Gróbarczyk, Czesław Hoc, Marek Subocz, Michał Jach, Artur Szałabawka, Małgorzata Golińska, Dorota Arciszewska-Mielewczyk

Data wpływu: 05-03-2026

[ii] Artykuł 208.1 Konstytucji RP: „Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych.”

[iii] Przepisy ustawy z 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich:

1. art. 1.2: „Rzecznik Praw Obywatelskich, zwany dalej „Rzecznikiem”, stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz w innych aktach normatywnych, w tym również na straży realizacji zasady równego traktowania.”

2. art.8.1: „Rzecznik podejmuje czynności przewidziane w ustawie, jeżeli poweźmie wiadomość wskazującą na naruszenie wolności i praw człowieka i obywatela, w tym zasady równego traktowania.”

3. art. 9.1: „Podjęcie czynności przez Rzecznika następuje: 1) na wniosek obywateli lub ich organizacji;”

4. art. 11.1: „Rzecznik po zapoznaniu się z każdym skierowanym do niego wnioskiem może: 1) podjąć sprawę,” .

5. art. 12.1: „Podejmując sprawę Rzecznik może: 1) samodzielnie prowadzić postępowanie wyjaśniające ;”

6. art. 13: „Prowadząc postępowanie, o którym mowa w art. 12 pkt 1, Rzecznik ma prawo: 1) zbadać, nawet bez uprzedzenia, każdą sprawę na miejscu ;”

[iv] W przypadku niemożności rozpoznania przez Rzecznika Praw Obywatelskich sprawy jak w pkt. I str. 1 niniejszego pisma w terminie miesiąca, wnoszę o sporządzenie i doręczenie mi - w terminie miesiąca - informacji, w jakim terminie rozpozna ją Rzecznik.

[v] Artykuł 63 Konstytucji RP: „Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Tryb rozpatrywania petycji, wniosków i skarg określa ustawa.”