

2A1AC2L14 35

Kraków, dnia 23 kwietnia 2026 r.

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

POTWIERDZENIE
NADANIA

(00)859007734411441912



przesyłki poleconej nr

wypełnia nadawca

NADAWCA:

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

Oplata 13,80 zł

Masa: kg g

30-019 KRAKÓW

kod pocztowy

miejsowość

GABARYT A B

Priorytetowa

Potwierdzenie odbioru

ADRESAT:

Prok. Piotr Paruszewski

ul. GOSYŃSKA 38/42

00-512 WARSZAWA

CE

Agnieszka Małyszka
Prokurator Rejonowy
Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie
ul. Krucza 38/42
00-512 Warszawa

Sygn. akt: 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017)

Do wiadomości:

1. Pan Piotr Paruszewski, Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście
2. Pani sierz. Sabina Pietrzyk, Komisariat Policji IV w Krakowie, ul. Król
3. Pan mł. insp. Krzysztof Martyka, Komendant, Komisariat Policji IV w
4. Pan Andrzej Duda, Biuro Byłego Prezydenta RP, ul. Podzamcze 10,
5. Pan Jarosław Kaczyński, Prezes, Prawo i Sprawiedliwość, ul. Nowoc
6. Pani Małgorzata Wassermann, Poseł na Sejm RP, Biuro Poselskie, t
7. Pan podinsp. Paweł Jastrząb, Komendant Miejski Policji w Krakowie,
8. Pan nadinsp. Artur Bednarek, Komendant Wojewódzki Policji w Krak
9. Pan gen. insp. Marek Boroń, Komendant Główny Policji, ul. Puławski
10. Pan Marcin Kierwiński, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
11. Pan Marcin Wiącek, Rzecznik Praw Obywatelskich, Al. Solidarności
12. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-51
13. Pan Waldemar Żurek Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny
14. Pan Michał Mistygacz, Prokurator Okręgowy w Warszawie, ul. Choci
15. Pani Małgorzata Adamajtyś, Prokurator Regionalny w Warszawie, u
16. Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejsk
17. Państwo: Włodzimierz Czarzasty, Szymon Hołownia, Krzysztof Bos
18. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grup
19. Inni

POTWIERDZENIE
NADANIA

(00)859007734411441905



przesyłki poleconej nr

wypełnia nadawca

NADAWCA:

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

Oplata 13,80 zł

Masa: kg g

30-019 KRAKÓW

kod pocztowy

miejsowość

GABARYT A B

Priorytetowa

Potwierdzenie odbioru

ADRESAT:

Prok. Piotr Paruszewski

ul. GOSYŃSKA 38/42

00-512 WARSZAWA

CE

Skarżący: Zbigniew Kękuś, ul. Mazowiecka 55 m. 21, 30-019 Kraków

Dotyczy: Skarga - na podstawie art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki: „Skargę dotyczącą przewlekłości postępowania przygotowawczego wnosi się do prokuratora prowadzącego lub nadzorującego to postępowanie.” - na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście w Warszawie w sprawie do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017).

Wnoszę o:

- I. Stwierdzenie przewlekłości postępowania Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie w sprawie do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017).
- II. Zasądzenie na moją rzecz od Skarbu Państwa kwoty 300,00 /słownie: trzysta/ zł.
- III. Rozpoznanie niniejszym złożonej skargi w terminie określonym w art. 11 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki: „Sąd wydaje orzeczenie w terminie dwóch miesięcy, licząc od daty złożenia skargi.”

Uzasadnienie

Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Piotr Paruszewski doręczył mi Wezwanie z dnia 25 marca 2026 r.-

Załącznik 1: „PROKURATURA REJONOWA WARSZAWA ŚRÓDMIEŚCIE W WARSZAWIE /adres – ZKE/

Warszawa, dnia 25 marca 2026 r.

Sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP

Pan Zbigniew Kękuś

WEZWANIE

Do usunięcia braków formalnych

Na podstawie art. 120§1 k.p.k. wzywam Pana do uzupełnienia braków formalnych w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wezwania dotyczącego Pana korespondencji z dnia 9 marca 2026 r. przesłanej do tutejszej Prokuratury i dołączonej do akt sprawy o sygn. 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds. 609.2017).

Uzupełnienia braków formalnych w w/w korespondencji należy dokonać poprzez wskazanie podstawy prawnej żądania udzielenia informacji z akt postępowania, poprzez sprecyzowanie, czy żądanie oparte jest o przepisy Kodeksu postępowania karnego, czy też ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Nadmieniam, że zgodnie z treścią art.120§2 k.p.k. w razie nie uzupełnienia braków formalnych w terminie, korespondencję uznaje się za bezskuteczną.

PROKURATOR PROKURTURY REJONOWEJ

Warszawa Śródmieście w Warszawie

Piotr Paruszewski

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds. 609.2017), Wezwanie prokuratora Piotra Paruszewskiego z dnia z 25 marca 2026 r. – **Załącznik 1**

Pismo prokuratora P. Paruszewskiego jest odpowiedzią na mój wniosek z pisma z 9 marca 2026 r. do prokuratora rejonowego dla Warszawy Śródmieścia – Północ L. Korgi-Mazurek – **Załącznik 2:** „**Lucyna Korga-Mazurek Prokurator Rejonowy Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie ul. Krucza 38/42 00-512 Warszawa Sygn. akt Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście: PR 1 Ds. 609.2017.**

Dotyczy:

- I. **Wniosek o sporządzenie i doręczenie mi – bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma – wyjaśnienia, czy po przesłuchaniu mnie w dniu 29 grudnia 2025 r. w Komisariacie Policji IV w Krakowie w związku z prowadzonym od 8 lat przez Prokuraturę Rejonową Warszawa-Śródmieście w Warszawie dochodzeniem w sprawie do sygn. akt PR 1 Ds. 609.2017:**
 1. **podjęto decyzję o podjęciu postępowanie w tej sprawie, a jeśli tak**
 2. **kto – wnoszę o podanie imienia i nazwiska osoby, która podjęła decyzję oraz pełnej nazwy funkcji pełnionej przez tą osobę.**
- II. **Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>**

Zbigniew Kękus”

Dowód: Pismo Z. Kękusa z 9 marca 2026 r. do prokuratora rejonowego dla Warszawy Śródmieścia – Północ Lucyny Korgi-Mazurek - **Załącznik 2**

Wnioski z pisma z 09.03.2026 r. /**Załącznik 2/** skierowałem do Prokuratora Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia – Północ, na podstawie pisma do mnie z dnia 29 grudnia 2025 r. prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie Dominika Wieczorka – **Załącznik 3:** „**PROKURATURA OKRĘGOWA w WARSZAWIE**
Sygn. akt 3041-5 Ds.3608.2025 Warszawa, 29 grudnia 2025 r.

Zbigniew Kękus /adres – ZKE/

W nawiązaniu do Pana pisma z 9 grudnia 2025 r. informuję, iż decyzja o podjęciu postępowania PR1.Ds.609.2017 zostanie podjęta w Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie po przesłuchaniu Pana w charakterze świadka.

PROKURATOR

Dominik Wieczorek”

Dowód: Prokuratura Okręgowa w Warszawie, sygn. akt 3041-5 Dsn.3608.2025, pismo prokuratora Dominika Wieczorka z 29 grudnia 2025 r. – **Załącznik 3**

Sygnatura akt wskazana przez prokuratura P. Paruszewskiego jako poprzednia – **Załącznik 1:** „(...) sygn. 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds. 609.2017).” - wskazuje, że postępowanie do niej zostało zarejestrowane ponad 8 lat temu, w 2017 roku.

W dniu 29 grudnia 2025 r. byłem przesłuchiwany w w.w. sprawie w Komisariacie Policji IV w Krakowie na Wezwanie sierż. Sabiny Pietrzyk z 26 listopada 2025 r. – **Załącznik 4:** „**KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie**

Wydział Kryminalny

Dnia, 26.11.2025 r. l.dz. MKZ-KD-2625/25

TERMIN: dnia 29 grudnia 2025 roku

WEZWANIE

Wzywa się Pana/Panią do osobistego stawiennictwa w dniu 29 grudnia 2025 roku o godzinie 09:00 w Komisariacie Policji IV w Krakowie przy ul. Królewskiej 4, w pokoju nr 40, w charakterze świadka do otrzymanej, w dniu 3 października 2025 roku z Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie, pomocy prawnej w sprawie: -o czyn z art. 257 Kodeksu Karnego (Napaść z powodu ksenofobii, rasizmu, lub nietolerancji religijnej), prowadzonej w Komendzie Rejonowej Warszawa I zarejestrowanej do l.dz. KRP-PZ-3572/17 pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie o sygn. PR 1 Ds. 609.2017. Przesłuchanie dotyczy przesłanej w dniu 10.04.2017 roku wiadomości mailowej zatytułowanej „Sanhedryn czyli tzw. Biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PIS?”: J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda”.

Stawiennictwo obowiązkowe. W razie niemożności stawienia się w wyznaczonym terminie proszę o kontakt telefoniczny pod niżej wskazany numer telefonu.

Wezwany powinien posiadać przy sobie dowód osobisty lub inny ważny dowód stwierdzający jego tożsamość. sierż. Sabina Pietrzyk”

Dowód: Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZ-KD-2652/25, Wezwanie sierż. Sabiny Pietrzyk z 26 listopada 2025 r. – **Załącznik 4**

Przesłuchiwany przez sierż. Sabinę Pietrzyk w dniu 29 grudnia 2025 r. w KP IV w Krakowie potwierdziłem, że:

1. ja jestem autorem e-mail'a zatytułowanego „Sanhedryn”, czyli tzw. „biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PiS”: J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda” – **Załącznik 4.**
2. ja przesłałem w dniu 10 kwietnia 2017 r. - korzystając z prawa określonego w art. 54.1 Konstytucji RP, art. 10 ust. 1 Europejskiej konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności - do przedstawicieli opinii publicznej e-mail'a jak w pkt.1,

3. e-mail'a jak w pkt. 1 przesłałem w dniu 10 kwietnia 2017 r. z Krakowa.

Postępowanie do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio: PR 1 Ds.609.2017) jest dochodzeniem, co poświadczył Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny-Odwoławczy w Postanowieniu z 30 października 2025 r. o odrzuceniu mojej skargi na przewlekłość postępowania do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017 – Załącznik 5: „Svgn. akt IX S 82/25

POSTANOWIENIE Dnia 30 października 2025 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Janusz Cieszko

Sędziowie: SO Grzegorz Fidrysiak

SO Iwon Konopka

po rozpoznaniu skargi wniesionej przez Zbigniewa Kękusia

na przewlekłość postępowania w sprawie PR 1 Ds. 609.2017. prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową Warszawa – Śródmieście w Warszawie

na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

postanawia:

odrzuć skargę.

Uzasadnienie

Zgodnie z treści art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, Sąd odrzuci skargę wniesioną przez nieuprawnionego.

Przedmiotowa skarga została natomiast złożona przez osobę, która nie ma statusu strony w postępowaniu.

Zbigniew Kękuś nie został on bowiem przesłuchany w charakterze podejrzanego, a także nie przedstawiono mu zarzutów wobec czego nie można uznać, iż ma on status podejrzanego w niniejszym postępowaniu. Analiza akt sprawy nie pozwala również na uznanie go jako pokrzywdzonego, gdyż to jego zachowanie zainicjowało wszczęcie w analizowanej sprawie dochodzenia.

Z powyższych względów, skargę jako wniesioną przez osobę nieuprawnioną należało odrzucić. Zgodnie bowiem z art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w postępowaniu karym uprawionym do wniesienia skargi jest strona oraz pokrzywdzony, nawet jeśli nie jest stroną. W postępowaniu przygotowawczym, którego dotyczy przedmiotowa skarga, stroną jest natomiast wyłącznie pokrzywdzony i podejrzany (art. 299 § 1 k.p.k.), a jedynie w wypadkach wskazanych w ustawie określone uprawnienia przysługują również osobom niebędącym stronami (art. 299 § 2 k.p.k.).

Mając na względzie powyższe okoliczności Sąd Okręgowy orzekł jak na wstępie.”

Dowód: Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny – Odwoławczy, sygn. akt IX S 82/25, postanowienie z 30 października 2025 r. – Załącznik 5

Dochodzenie do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017) zostało zarejestrowane w Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie ponad 8 lat temu, co potwierdza ostatni człon sygnatury: „2017”.

W dniu 13 czerwca 2025 r., godz. 09:00 stawilem się na przesłuchanie w Komisariacie Policji IV w Krakowie w sprawie do sygn. akt MKZ-KD-596/25. Przed rozpoczęciem czynności przesłuchania mnie funkcjonariusz Policji poprosił mnie - w obecności kilku innych funkcjonariuszy Policji - o podanie adresu zamieszkania oraz adresu do korespondencji.

Uczyliem zadość prośbie funkcjonariusza – podałem adres zamieszkania oraz (ten sam) adres do korespondencji.

Wyjaśnił, że jestem poszukiwany, a w.w. adresy mam podać na potrzebę postępowania prowadzonego przez prokuratora

Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Annę Dawiskibę w sprawie do sygn. akt PR 1 Ds.609.2017, z art. 257 k.k.

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie poszukiwała mnie - w dochodzeniu zarejestrowanym w 2017 roku - od nieznannej mi daty, do dnia 13 czerwca 2017 r., mimo że nigdy się nie ukrywałem.

Z pisma do mnie z dnia 25 marca 2026 r. prokuratora Piotra Paruszewskiego /Załącznik 1/ wniosek, że dochodzenie w sprawie do sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds.609.2017) jest w dalszym ciągu – minimum 8 lat i cztery miesiące – prowadzone.

Ponad 8 lat to dużo więcej niż:

1. rozsądny termin, jak w artykułe 2§1 ustawy Kodeks postępowania karnego: „Przepisy niniejszego kodeksu mają na celu takie ukształtowanie postępowania karnego, aby: (...) 4) rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w rozsądnym terminie.”
2. 2, 3 miesiące, jak w artykułe 325i ustawy Kodeks postępowania karnego: „§ 1. Dochodzenie powinno być ukończone w ciągu 2 miesięcy. Prokurator może przedłużyć ten okres do 3 miesięcy, a w wypadkach szczególnie uzasadnionych – na dalszy czas oznaczony.”

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie:



Zbigniew Kękuś

Załączniki:

1. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, sygn. akt 4313-1.Ds.234.2026.PP (poprzednio PR 1 Ds. 609.2017), Wezwanie prokuratora Piotra Paruszewskiego z dnia z 25 marca 2026 r.
2. Pismo Z. Kękusia z 9 marca 2026 r. do prokuratora rejonowego dla Warszawy Śródmieścia – Północ Lucyny Korgi-Mazurek
3. Prokuratura Okręgowa w Warszawie, sygn. akt 3041-5 Dsn.3608.2025, pismo prokuratora Dominika Wieczorka z 29 grudnia 2025 r.
4. Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZ-KD-2652/25, Wezwanie sierż. Sabiny Pietrzyk z 26 listopada 2025 r.
5. Sąd Okręgowy w Warszawie IX Wydział Karny – Odwoławczy, sygn. akt IX S 82/25, postanowienie z 30 października 2025 r.