

**„Korzystaj z wiarygodnych źródeł informacji, przede wszystkim rządowych.”**

**Źródło:** „Poradnik bezpieczeństwa”, Rozdział „Dekalog bezpieczeństwa”; Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, Warszawa 2025,  
[file:///C:/Users/Acer/Downloads/Poradnik\\_bezpiecze%C5%84stwa\\_PL.pdf](file:///C:/Users/Acer/Downloads/Poradnik_bezpiecze%C5%84stwa_PL.pdf)

**„Ludzie, (...), z kogo wy głupów robicie?”**

**Źródło:** „WASSERMANN NIE WYTRZYMAŁA! 'Z kogo wy robicie głupców?' Ostre starcie w studio!";  
<https://www.youtube.com/watch?v=f55HgZ6VzFI> 25 marca 2026 – **Załącznik 36**

Szanowni Państwo,

Niniejszego e-mail'a kieruję do Państwa w interesie społecznym.

Jako uzupełnienie do niego proszę potraktować opublikowane przeze mnie:

1. w dniu dzisiejszym film pt. „Z.Kękuś PPP 640 Deklaracja Paryska-uniki Tuska. Polowanie służb Tuska? Wassermannówna nadaje”  
- <https://rumble.com/v787zq6-z.kku-ppp-640-deklaracja-paryska-uniki-tuska.-polowanie-sub-tuska-wasserman.html>  
<https://www.youtube.com/watch?v=y5RHHYJ3v2g>  
– **Załącznik 1**
2. w dniu 21 stycznia 2026 r. film pt. „Z.Kękuś PPP 629 Zwracam Tuskowi, koalicjantowi chętnemu, Poradnik bezpieczeństwa. USA Apokalipsa 3?” <https://rumble.com/v74i9gq-z.kku-ppp-629-zwracam-tuskowi-koalicjantowi-chnemu-poradnik-bezpieczestwa.html> – **Załącznik 2**

Streszczenie PPP 640 prezentuje **Załącznik 3**.

Zamieszczę go - a także niniejszego e-mail'a - na mojej stronie <http://popierwszopolak.pl/>

Ponieważ **niektórzy prokuratorzy oraz komendant miejski Policji w Rzeszowie mł. insp. Marek Pietrykowski** mają problemy ze zrozumieniem moich e-mail'i, informuję - celem uniknięcia wezwania mnie na przesłuchanie z powodu złożenia niniejszym e-mail'em zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, a także w zamiarze zapobieżenia marnowania zasobów przez Prokuraturę kierowaną przez prokuratora generalnego Waldemara Żurka oraz przez Policję - że **niniejszy e-mail nie jest zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa.**

Jest – jak PPP 640 – o:

1. wykorzystaniu przez premiera D. Tuska zastępcy dyrektora Centrum Informacyjnego Rządu Marty Chylińskiej – podwładna dyrektor Kamili Terpiał – do uniknięcia odpowiedzi na wnioski dotyczące podstaw prawnych podpisania przez niego 6 stycznia br. Deklaracji Paryskiej Koalicji Chętnych, oraz jego uczestnictwa w Koalicji Chętnych i w spotkaniach Koalicji
2. możliwych skutków dla Polaków podpisania Deklaracji Paryskiej przez Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej,
3. złożeniu przeze mnie do prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na bezczynność organu, Prezesa Rady Ministrów, Donalda Tuska.
4. wykorzystaniu przez D. Tuska urzędu Prezesa Rady Ministrów w celach prywatnych, tj. dla świadczenia przez Biuro Ochrony Rządu usługi - o wartości 4-5 tys zł miesięcznie - ochrony jego córce Katarzynie, co pokazami pupy w Internecie krocie zarabiała,
5. przyczynie odmowy przez komendanta miejskiego Policji w Rzeszowie mł. insp. Marka Pietrykowskiego udzielenia informacji nt. postępowania prowadzonego z moim udziałem przez KP IV w Krakowie z inicjatywy KM Policji w Rzeszowie,
6. moim wniosku do prezesa Najwyższej Izby Kontroli Mariusza Hołodyja oprzeprowadzenie kontroli wypłacania sobie nagród przez rzecznika praw obywatelskich (RPO) Marcina Wiącka,
7. moim wniosku do dyrektora generalnego Biura RPO Tomasza Bzukały o doręczenie informacji w sprawie wynagrodzeń i nagród wypłacanych niektórym pracownikom Biura RPO,
8. śmiesznej pannie(?) Wassermannówny, co mnie, jako adwokat, ferajnie, w tym RPO żydowi A. Zollowi „przehandlowała”, zdradziła.

Według informacji podanych przez media, w dniu 6 stycznia br. premier Donald Tusk:

1. uczestniczył w spotkaniu tzw. Koalicji Chętnych w Paryżu,
2. podpisał tzw. Deklarację Paryską.

Okoliczności powstania Koalicji Chętnych przedstawiam w PPP 640 i PPP 629.

W PPP 640, a przede wszystkim w PPP 629, prezentuję skutki Deklaracji Terezińskiej – „**Deklaracja terezińska w sprawie mienia okresu Holokaustu i związanych z tym zagadnień**” - przedstawionej uczestnikom zorganizowanej przez USA i Czechy, Konferencji Holocaust Era Asssets („Mienie okresu Holokaustu”), odbywającej się w dniach 26 – 30 czerwca 2009 r. w Pradze.

Mimo, że żaden z uczestników w.w. Konferencji – w tym reprezentujący Polskę pełnomocnik Prezesa Rady Ministrów do spraw dialogu międzynarodowego Władysław Bartoszewski - nie podpisał Deklaracji Terezińskiej, przedstawiciele najwyższych władz żydowsko-syjonistycznych Stanów Zjednoczonych Ameryki kierowali pod adresem władz Polski liczne, kategoryczne żądania oparte na tekście Deklaracji.

Czego mogą zatem spodziewać się – a raczej obawiać... - ze strony władz USA Polacy, skoro Prezes Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej Donald Tusk podpisał Deklarację Paryską?

Sam Donald Tusk powiedział po spotkaniu Koalicji Chętnych – **Załącznik 4: „Zakończyło się spotkanie państw wspierających Ukrainę w Paryżu. Głos po rozmowach zabrał reprezentujący Polskę premier Donald Tusk. Mówił o roli naszego kraju w procesie pokojowym. Szczyt w Paryżu, który skupił sojuszników Ukrainy, dotyczy gwarancji bezpieczeństwa po zakończeniu wojny wywołanej przez Rosję, a także roli poszczególnych państw. W rozmowach brali udział także prezydent Ukrainy Wołodymyr Zełenski oraz wysłannicy prezydenta USA Donalda Trumpa - Steve Witkoff i Jared Kushner.**

**- To wygląda już obiecująco i coraz bardziej konkretnie. Polska jest gotowa i na pewno zrealizuje wszystkie zadania dotyczące logistyki - powiedział szef polskiego rządu na wtorkowej konferencji prasowej po obradach w Paryżu.**

**Tusk o wiodącej roli Polski**

**Jak zaznaczył Donald Tusk, Polska będzie państwem wiodącym w jednej kwestii . Zaznaczył przy tym, że "popelni pewną niedyskrecję", wyjawiając te informacje.**

- Polska będzie państwem wiodącym, jeśli chodzi o te kwestie logistyczno-organizacyjne. Każde z zadań ma swojego jakby lidera narodowego i wśród tych czterech państw, które będą rozstrzygały, decydowały o tym, jak działać już po zakończeniu wojny, Polska jest jednym z państw wiodących - wyjaśnił."

Źródło: „Tusk zabrał głos po rozmowach w Paryżu: pewną niedyskrecję popełnię”;

<https://tvn24.pl/swiat/donald-tusk-po-rozmowach-koalycji-chetnych-pozwole-sobie-na-niedyskrecje-st8833823> 6.01.2026

Skierowanym do premiera D. Tuska pismem z 14 stycznia 2026 r. złożyłem – **Załącznik 5: „Donald Tusk Prezes Rady Ministrów al. Ujazdowskie 1/3 00-583 Warszawa**

Dotyczy:

**I. Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>[1]</sup>, o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci :**

**1. podania, z mocy którego prawa /wnoszę o podanie przepisu prawa oraz jego źródła/ adresat niniejszego pisma podpisał tzw. Deklarację Paryską z 6 stycznia 2026 r.<sup>[2]</sup>,**

**2. doręczenia mi kserokopii tzw. Deklaracji Paryskiej - z pieczęcią Kancelarii Prezesa Rady Ministrów poświadczającą za zgodność z oryginałem na każdej ze stron - z 6 stycznia 2026 r., z podpisami przedstawicieli państw-sygnatariuszy,**

**3. podania, jakie będą dla Polski skutki:**

1. prawne,
2. finansowe,
3. w dziedzinie obronności kraju,
4. ewentualnie inne,

**popisania przez Pana 6 stycznia 2026 r. tzw. Deklaracji Paryskiej<sup>[3]</sup>,**

**4. podania, jaką formę prawną ma tzw. Koalicja Chętnych, w której posiedzeniach adresat niniejszego pisma uczestniczył kilkakrotnie, w tym w posiedzeniu 6 stycznia 2026 r. w Paryżu,**

**5. podania, z mocy którego prawa /wnoszę o podanie przepisu prawa oraz jego źródła/ Rzeczpospolita Polska przystąpiła do tzw. Koalicji Chętnych,**

**6. podania, z mocy którego prawa /wnoszę o podanie przepisu prawa oraz jego źródła/ adresat niniejszego pisma uczestniczył w posiedzeniu tzw. Koalicji Chętnych, 6 stycznia 2026 r., w Paryżu.**

**II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>**

**(...) Zbigniew Kękuś”**

W odpowiedzi otrzymałem dwa pisma:

1. z 2 lutego 2026 r. – **Załącznik 6,**
2. z 20 marca 2026 r. – **Załącznik 7.**

Autorką obydwóch jest zastępca dyrektora Centrum Informacyjnego Rządu Marta Chylińska /**Załącznik 8/**, podwładna dyrektor CIR **Kamili Terpiał**, oraz - co oczywiste - premiera D. Tuska.

Marta Chylińska rozłożyła parasol ochronny nad swoim pryncypałem. W piśmie z 2 lutego br. podała – **Załącznik 6:**

**„KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW**

**CENTRUM INFORMACYJNE RZĄDU**

**ZASTĘPCA DYREKTORA**

**Marta Chylińska**

**CIR.1510.112.2026**

Warszawa, 2 lutego 2026

Zbigniew Kękuś/adres – ZKE/

Szanowny Panie

**W odpowiedzi na wniosek nadesłany 19 stycznia 2026 r. do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów uprzejmie informuję, że ze względu na zakres wnioskowanych informacji zawartych we wniosku z 19 stycznia 2026 r. termin udzielenia odpowiedzi – zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej – ulegnie wydłużeniu .**

**Informacja ta zostanie udostępniona w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia złożenia przedmiotowego wniosku, czyli nie później niż 19 marca 2026 r.**

Z poważaniem

**Marta Chylińska ”**

Po takiej zapowiedzi Zastępcy Dyrektora Centrum Informacyjnego Rządu byłem przekonany, że CIR dopełni ustawowego obowiązku...

Tymczasem okazało się, że kierowane przez **Kamilię Terpiał** Centrum Informacyjne Rządu **Donalda Tuska** potrzebowało łącznie

dwa miesiące na sporządzenie pisma – **Załącznik 7: „KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW**

**CENTRUM INFORMACYJNE RZĄDU**

**ZASTĘPCA DYREKTORA**

**Marta Chylińska**

**CIR.1510.112.2026**

Warszawa, 20 marca 2026

Zbigniew Kękuś/adres – ZKE/

Szanowny Panie

**W odpowiedzi na wniosek nadesłany 12 stycznia 2026 r. do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów uprzejmie informuję, że treść Deklaracji Paryskiej została opublikowana na stronie**

**<https://www.gov.pl/web/premier/deklaracja-paryska> .**

**Koalicja chętnych to format spotkań krajów, które deklarują wsparcie dla walczącej Ukrainy.**

**Format ten nie obejmuje wspólnych instytucji ani sformalizowanych ram współpracy, dlatego uczestnictwo w nim nie tworzy zobowiązań prawnych dla jego członków .**

Z poważaniem

**Marta Chylińska ”**

M. Chylińska załączyła do w.w. pisma wydruk Deklaracji Paryskiej ze strony pod podanym przez nią linkiem -

<https://www.gov.pl/web/premier/deklaracja-paryska> - Deklaracji Paryskiej z 6 stycznia 2026 r. - **Załącznik 9** .

Nie ma pod nią podpisów, jak wniosłem w pkt. I.2 pisma do D. Tuska z 14 stycznia 2026 r. – Załącznik 5: „(...) doreczenia mi kserokopii tzw. Deklaracji Paryskiej - z pieczęcią Kancelarii Prezesa Rady Ministrów poświadczającą za zgodność z oryginałem na każdej ze stron - z 6 stycznia 2026 r., z podpisami przedstawicieli państw-sygnatariuszy, ”.

Schowany za dyrektor Kamilą Terpiał, schowaną za Martę Chylińską, premier Donald Tusk nie udostępnił mi informacji publicznej jak w moim piśmie do niego z 14 stycznia br. – Załącznik 5.

Z podanych wyżej przyczyn skierowałem pismo z 7 kwietnia 2026 r. do prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Alojzego Skrodzkiego – za pośrednictwem prezesa Rady Ministrów D. Tuska – którym złożyłem skargę na bezczynność Prezesa Rady Ministrów – Załącznik 10: „Pan Alojzy Skrodzki Prezes Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie ul. Jana Kazimierza 1001-248 Warszawa

za pośrednictwem:

Donald Tusk Prezes Rady Ministrów al. Ujazdowskie 1/3 00-583 Warszawa

Dotyczy:

I. Skarga na bezczynność organu władzy publicznej, Prezesa Rady Ministrów, w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, polegająca na nieudzieleniu odpowiedzi na wniosek skierowany przeze mnie do prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska pismem z 14 stycznia 2026 r. /Załącznik 1/, w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

II. Wniosek o wydanie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzeczenia nakazującego organowi władzy publicznej, Prezesowi Rady Ministrów, udostępnienie mi informacji publicznej w postaci podania odpowiedzi na Wniosek skierowany przeze mnie pismem z 14 stycznia 2026 r. – Załącznik 1: „I. Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doreczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci:

1. podania, z mocy którego prawa /wnoszę o podanie przepisu prawa oraz jego źródła/ adresat niniejszego pisma podpisał tzw.

Deklarację Paryską z 6 stycznia 2026 r.,

2. doreczenia mi kserokopii tzw. Deklaracji Paryskiej - z pieczęcią Kancelarii Prezesa Rady Ministrów poświadczającą za zgodność z oryginałem na każdej ze stron - z 6 stycznia 2026 r., z podpisami przedstawicieli państw-sygnatariuszy,

3. podania, jakie będą dla Polski skutki:

1. prawne,

2. finansowe,

3. w dziedzinie obronności kraju,

4. ewentualnie inne,

popisania przez Pana 6 stycznia 2026 r. tzw. Deklaracji Paryskiej<sup>iiii</sup>,

4. podania, jaką formę prawną ma tzw. Koalicja Chętnych, w której posiedzeniach adresat niniejszego pisma uczestniczył kilkakrotnie, w tym w posiedzeniu 6 stycznia 2026 r. w Paryżu,

5. podania, z mocy którego prawa /wnoszę o podanie przepisu prawa oraz jego źródła/ Rzeczpospolita Polska przystąpiła do tzw. Koalicji Chętnych,

6. podania, z mocy którego prawa /wnoszę o podanie przepisu prawa oraz jego źródła/ adresat niniejszego pisma uczestniczył w posiedzeniu tzw. Koalicji Chętnych, 6 stycznia 2026 r., w Paryżu.”

III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

(...) Zbigniew Kękuś”

xxx

W PPP 640 prezentuję Wezwanie dla mnie Komisariatu Policji IV w Krakowie z 23 lutego 2026 r. do stawiennictwa na przesłuchanie w dniu 16 marca 2026 r. – Załącznik 11: „KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie

Wydział Kryminalny

Pan Zbigniew Kękuś/adres – ZKE/

Dnia, 23 lutego 2026r.

Sygn. akt MKZ-KD-465/26

TERMIN: dnia 16 marca 2026 roku

WEZWANIE

Wzywa się Pana do osobistego stawiennictwa w dniu 16 marca 2026 roku o godzinie 09:00 w Komisariacie Policji IV w Krakowie przy ul. Królewskiej 4, pokój nr 40 w charakterze świadka, pokrzywdzonego w sprawie:

1. Złożonego za pośrednictwem poczty elektronicznej zawiadomienia w Komendzie Miejskiej Policji w Rzeszowie z dnia 20 września 2025 roku oraz z dnia 24 października 2025 roku w sprawie przekroczenia uprawnień lub niedopełnienie obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego tj. o przestępstwo z art.231 § 1 Kodeksu Karnego.

Stawiennictwo obowiązkowe. W razie niemożności stawienia się w wyznaczonym terminie, proszę o kontakt telefoniczny pod niżej wskazany numer telefonu.

Wezwany/a/ powinien/na/ posiadać przy sobie dowód osobisty lub inny ważny dowód stwierdzający jego/jej/ tożsamość.

sierż. szt. Agnieszka Leja

tel. - 47 83 51 201

e-mail: [agnieszka.leja@krakow.policja.gov.pl](mailto:agnieszka.leja@krakow.policja.gov.pl)

Objaśnienie

(...) 2. Świadek winien stawić się w miejscu, dniu i godzinie wskazanych w wezwaniu (art. 177 § 1 k.p.k.) Na świadka, który bez usprawiedliwienia nie stawi się na wezwanie organu prowadzącego postępowanie albo bez zezwolenia tego organu oddali się z miejsca czynności przed jej zakończeniem, może zostać nałożona kara pieniężna w wysokości do 3 000 zł.. Ponadto można zarządzić zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie świadka (art. 285§1 i 2 k.p.k.). (...).”

Pismem skierowanym do autorki w.w. Wezwania oraz do komendanta KP IV w Krakowie mł. insp. Krzysztof Martyki usprawiedliwiłem niestawiennictwo.

Wprowadzie termin stawiennictwa – **obowiązkowego** - wyznaczono mi na **16 marca br. /Załącznik 11/** ale ponieważ przesyłka listowa polecona, którą wysłano Wezwanie była awizowana po raz pierwszy w dniu **3 marca br. /Załącznik 12/**, to jej określony par. 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism organów procesowych w postępowaniu karnym, termin odbioru miajął... **17 marca br.**

Gdybym czekał z odbiorem w.w. przesyłki do 17 marca br., to 16 marca...mogliby mnie zabrać z domu i doprowadzić pod przymusem na przesłuchanie funkcjonariusze Policji.

Wprawdzie później okazałoby się, że to pomyłka, ale ileż ja już mam za sobą „pomyłek” funkcjonariuszy publicznych, prokuratorów, sędziów, funkcjonariuszy Policji...

Ponieważ nie uczyniłem Komendy Miejskiej Policji w Rzeszowie adresatem zawiadomienia o przestępstwie, pismem z 9 marca 2026 r. skierowanym do komendanta KM w Rzeszowie złożyłem mł. insp. Marka Pietrykowskiego /Załącznik 13/ złożyłem – Załącznik 14 : „Pan Mł. insp. Marek Pietrykowski Komendant Miejski Policji w Rzeszowie ul. Jagiellońska 1335-959 Rzeszów

Dotyczy:

I. Wniosek o doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - kserokopii e-maili:

1. z dnia 20 września 2025 r.

2. z dnia 24 października 2025 r.

do kierowanej przez adresata niniejszego pisma Komendy Miejskiej Policji w Rzeszowie, którymi rzekomo złożyłem zawiadomienia o popełnieniu przestępstw – Załącznik 1: „przekroczenia uprawnień lub niedopełnienie obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego tj. o przestępstwo z art.231 § 1 Kodeksu Karnego.”

II. Wniosek o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - wykazu:

1. imion i nazwisk,

2. pełnych nazw funkcji pełnionych przez funkcjonariuszy publicznych, jak w pkt. II.1, co do których adresat niniejszego pisma uznał, że e-mail’ami:

1. z dnia 20 września 2025 r.

2. z dnia 24 października 2025 r.

ja złożyłem zawiadomienia o popełnieniu przestępstw – Załącznik 1 : „przekroczenia uprawnień lub niedopełnienie obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego tj. o przestępstwo z art.231 § 1 Kodeksu Karnego .”

III. Wniosek o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - wyjaśnienia, z jaką datą adresat niniejszego pisma powiadomił Komisariat Policji IV w Krakowie o skierowaniu przeze mnie do Komendy Miejskiej Policji w Rzeszowie e-mail’i:

1. z dnia 20 września 2025 r.

2. z dnia 24 października 2025 r.

zawiadomieni o popełnieniu przestępstw – Załącznik 1: „przekroczenia uprawnień lub niedopełnienie obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego tj. o przestępstwo z art.231 § 1 Kodeksu Karnego .”

IV. Wniosek o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - wyjaśnienia, na podstawie którego prawa (wnoszę o podanie przepisu prawa), adresat niniejszego pisma skierował wniosek do Komisariatu Policji IV w Krakowie o przesłuchanie mnie w sprawie – Załącznik 1 : „ Złożonego za pośrednictwem poczty elektronicznej zawiadomienia w Komendzie Miejskiej Policji w Rzeszowie z dnia 20 września 2025 roku oraz z dnia 24 października 2025 roku w sprawie przekroczenia uprawnień lub niedopełnienie obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego tj. o przestępstwo z art.231 § 1 Kodeksu Karnego .

V. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie umieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszypolak.pl/> (...) Zbigniew Kękuś”

W odpowiedzi otrzymałem pismo z 20 marca 2026 r. zastępcy mł. insp. Marka Pietrykowskiego, tj. pierwszego zastępcy komendanta miejskiego Policji w Rzeszowie mł. insp. Rafała Drysia – Załącznik 15: „Pierwszy Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Rzeszowie

D-II - 366/26

Rzeszów, dnia 20.03.2026 r.

Sz. P. Zbigniew Kękuś/adres – ZKE/

W odpowiedzi na Pańskie pismo datowane na dzień 9 marca 2026 r. oraz wiadomość e-mail z dnia 11 marca 2026 r. Wydział Dochodzeniowo-Śledczy Komendy Miejskiej Policji w Rzeszowie informuje, że wszelkie okoliczności związane z prowadzonymi postępowaniami zarówno przygotowawczymi jak i poprzedzającymi je czynnościami sprawdzającymi mogą zostać pozyskane przez strony postępowania, tudzież inne uprawnione podmioty zgodnie z treścią art. 156 k.p.k. Wobec powyższego, jeżeli zachodzą okoliczności uprawniające do wglądu przez Pana do akt sprawy należy zwrócić się ze stosownym wnioskiem do organu prowadzącego, który wyda w tym przedmiocie stosowną decyzję. Kontynuując przepisy ustawy nie upoważniają organu do udzielenia informacji dot. prowadzonego postępowania w trybie innym aniżeli przewidziany przez ww. przepis.

Tytułem końca zauważyć należy, że wyrokiem z dnia 10 października 2025 r. Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie III OSK 713/25 po raz kolejny jednoznacznie potwierdził, że do udostępnienia materiałów zebranych w toku postępowania przygotowawczego, zebranych i wydanych dokumentów oraz decyzji merytorycznej nie mają zastosowanie przepisy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, nawet jeżeli zawierają one informacje publiczne.

I ZASTĘPCA KOMENDANTA MIEJSKIEGO POLICJI

w Rzeszowie

mł. insp. Rafał Dryś”

Prawo stanęło komendantowi mł. insp. Markowi Piotrowskiemu na przeszkodzie do udzielenia odpowiedzi na moje wnioski...

Ja nie powołałem się w piśmie z 9 marca 2026 r. do mł. insp. Marka Pietrykowskiego na przepisy ustawy dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej...

Pismem z 7 kwietnia 2026 r. skierowanym do niego złożyłem – Załącznik 16: „Mł. insp. Marek Pietrykowski Komendant Miejski Policji w Rzeszowie ul. Jagiellońska 1335-959 Rzeszów

Sygn. akt Komisariatu Policji IV w Krakowie: MKZ-KD-465/26<sup>[vi]</sup>

Skarżący: Zbigniew Kękuś, ul. Mazowiecka 55 m. 21, 30-019 Kraków

Dotyczy: Skarga - na podstawie art. 5 ust. 4 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki : „Skargę dotyczącą przewlekłości postępowania przygotowawczego wnosi się do prokuratora prowadzącego lub nadzorującego to postępowanie.” - na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez Komendę Miejską Policji w Rzeszowie w sprawie rozpoznawanej przez Komisariat Policji IV w Krakowie do sygn. akt MKZ-KD-465/26<sup>[vi]</sup> – Załącznik 1.

Wniosek o:

- I. stwierdzenie przewlekłości postępowania Komendy Miejskiej Policji w Rzeszowie w sprawie rozpoznawanej przez Komisariat Policji IV w Krakowie do sygn. akt MKZ-KD-465/26 – Załącznik 1,
- II. zasądzenie na moją rzecz od Skarbu Państwa zadośćuczynienia w kwocie 5.000,00 (słownie: pięć tysięcy) zł,
- III. przekazanie niniejszej skargi do rozpoznania w trybie określonym w art. 7 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki: „Sąd lub prokurator, do którego wniesiono skargę, przedstawia ją niezwłocznie sądowi właściwemu wraz z aktami sprawy, w której toczy się postępowanie.”

(...) Zbigniew Kękuś”

xxx

W PPP 640 prezentuję dowody poświadczające wykorzystanie przez Donalda Tuska urzędu premiera w celach prywatnych.

W czerwcu 2012 r. media informowały o internetowej aktywności Katarzyny Tusk – Załącznik 17: „Wreszcie poznaliśmy całą prawdę o Kasi Tusk. Bez retuszu! Ta figura nie jest efektem pracy grafików komputerowych, ani specjalnych programów komputerowych do obróbki zdjęć

Emocje w sieci wzbudziły odważne zdjęcia w półprzezroczystej, mocno przylegającej do ciała sukience, ujawniając w pełni wszystkie wdzięki córki premiera.

Zamieszczone na modowym blogu zdjęcia tak rozgrzały internautów, że najpierw długo spierali się, czy i jaką bieliznę skrywa pod kreacją Kasia Tusk, potem zaś stwierdzili, że tak doskonałych kształtów nie posiada nikt, nawet córka premiera. „Stajesz się mistrzynią Photoshopa, na wszystkich zdjęciach widać retusz, ale ostatnie to już szczyt” – napisał jeden z internautów. „A to dobre! Niestety, nie posiadam photoshopa. Ale bardzo się cieszę, że zdjęcia wyglądają na obrabiane, potraktuję to więc jako naprawdę miły komplement” – rozwiła wszelkie wątpliwości córka premiera.”

Źródło: „Kasia Tusk pisze o swojej pupie!”; <https://www.fakt.pl/polityka/kasia-tusk-pisze-o-swojej-pupie/pbd89np#slide-1> 18 czerwca 2012

Półtora roku później media informowały – Załącznik 18 : „Jak ustalił "Super Express", ochrona córki premiera Kasi Tusk (27 l.) kosztuje nas ok. 4-5 tys. zł miesięcznie. A dostała ją tylko dlatego, że jej wynurzenia w Internecie sprawiły, że ma coraz więcej psychofanów.

- To beczelność! Jest wiele innych osób w państwie, którzy zasługują na taką ochronę - mówi "SE" Przemysław Wipler (36 l.).

Wczoraj ujawniliśmy, że od niedawna córka premiera ma ochronę Biura Ochrony Rządu. Asystuje jej jeden funkcjonariusz. Najczęściej jeździ za premierówną skodą superb.

Funkcjonariusz towarzyszy jej dyskretnie, np. kiedy córka premiera robi w Sopocie zdjęcia do swojego bloga. To właśnie - mówiąc w skrócie - przez bloga Kasia otrzymała z BOR ochronę. Córka Donalda Tuska (57 l.) umieszcza tam odważne zdjęcia, które osobiście opisuje. A to powoduje zainteresowanie niepożądanych osób.

- Pojawiają się propozycje spotkań, wyznania i listy miłosne. W ostatnim czasie było ich za dużo. BOR postanowił zareagować i ochraniać Kasię - mówi nam współpracownik premiera.

Jak obliczyliśmy, miesięczny koszt pracy jednego oficera Biura wraz z przejechanymi kilometrami to ok. 4-5 tys. zł. Dużo? Zależy dla kogo.”

Źródło: „KASIA TUSK MA OCHRONĘ BOR. Wipler: Kasiu, sama sobie płac za ochronę”;

<https://www.se.pl/wiadomosci/polska/kasia-tusk-ma-ochrone-bor-wipler-kasiu-sama-sobie-plac-za-ochrone-aa-GYQJ-fNPd-8nvk.html> 2014-01-31

Katarzynę Tusk stać było na pokrywanie sobie kosztów ochrony.

Chwaliła się – publicznie – swoimi wynagrodzeniami. W połowie 2013 r. media informowały – Załącznik 19: „- Uważam, że zarabiam dużo jak na swój wiek - powiedziała Kasia Tusk, wreszcie przyznając to, co już od dawna wszyscy podejrzewali! Według specjalistów, Kasia Tusk może zarabiać na blogu nawet 50 tys. złotych miesięcznie!”

Źródło: „Kasia Tusk zarabia 50 tys. złotych?! "Zarabiam dużo jak na swój wiek”;

<https://www.se.pl/wiadomosci/exclusive/kasia-tusk-zarabia-50-tys-zlotych-zarabiam-duzo-jak-na-swoj-wiek-aa-Thvn-EKC4-HkYk.html> 2013-06-21

Katarzynę Tusk stać było na zatrudnienie sobie nawet kilku pracowników ochrony.

U schyłku 2014 roku media informowały – Załącznik 20 : „Aż 52% pracowników ochrony zarabiało 1 600 PLN brutto miesięcznie, zaledwie co czwarty otrzymywał więcej niż 2 000 PLN. Czterech na pięciu ochroniarzy posiadało wykształcenie średnie. Z kolei przeciętne wynagrodzenia kierownika ochrony wynosiło ponad 4 300 PLN – wynika z Ogólnopolskiego Badania Wynagrodzeń przeprowadzonego przez firmę Sedlak & Sedlak w 2013 roku.

Niemal czterech na pięciu pracujących w ochronie zarabiało poniżej 2 000 PLN brutto miesięcznie.”

Źródło: „WYNAGRODZENIA OCHRONIARZY – CO DRUGI PRACOWAŁ ZA MINIMALNĄ KRAJOWĄ”;

<https://wynagrodzenia.pl/informacje-prasowe/wynagrodzenia-ochroniarzy-co-drugi-pracowal-za-minimalna-krajowa> 06.11.2014

Tymczasem Katarzynę Tusk chroniło Biuro Ochrony Rządu – Donalda Tuska – na podstawie prawa, o którym w Decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych, DN-TPZ-0212-1/2014, z 14 marca 2014 r. Załącznik 21: „MINISTER SPRAW WEWNĘTRZNYCH. Warszawa, dnia 14 marca 2014 r., DN-TPZ-0212-1/2014

**DECYZJA**

Na podstawie art. 5 ust. 1 oraz art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2001, Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), w związku z art. 114 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2013, oz. 267), po rozpoznaniu wniosku Pana Zbigniewa Kękusia z dnia 3 marca 2014 roku o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie przekazania informacji o całkowitych kosztach realizacji przez Biuro Ochrony Rządu zadań ochronnych wobec córki Prezesa Rady Ministrów – Katarzyny Tusk, wykonywanych w lutym 2014 roku ,  
odmawiam udostępnienia informacji publicznej

**UZASADNIENIE**

(...) Obok ww. osób i obiektów chronionych przez Biuro Ochrony Rządu, minister właściwy do spraw wewnętrznych, na podstawie art. 2 ust. 2 cyt. ustawy, może wydać decyzję o objęciu ochroną osób ze względu na dobro państwa. (...).”

Artykuł 2.1 ustawy z dnia 16 marca 2001 r. o Biurze Ochrony Rządu stanowi - Załącznik 22:

„Do zadań BOR, z zastrzeżeniem ust. 2, należy ochrona: (...) 2. innych osób ze względu na dobro państwa; (...).”

Donald Tusk twierdził, że to wszystko z powodu... katastrofy smoleńskiej.

Sądzę, że kto rozsądny zgodzi się z diagnozą red. Rafała Ziemkiewicza. Znaczy, że... patologia.

Szeroko rozumiana... W rodzinie.

Napisał – **Załącznik 23**: „Ta ustawka była wyjątkowo żenująca. Na konferencji prasowej poświęconej zupełnie czemu innemu padło nagle pytanie, dlaczego – jak doniósł jeden z tabloidów – córka premiera korzysta z ochrony. Pan premier nie próbował nawet ukryć, że tego pytania oczekiwał i jest przygotowany: wydobyl z zanadru i odczytał kilka wulgarnych SMS-ów z pogrozkami, jakich ponoć jego córka dostaje więcej. W SMS-ach tych panna Tusk nazwana została „dziwką”, a pogrozki sformułowane były tak, by zasugerować, że wysyłają je zwolennicy teorii, iż prezydent Kaczyński i osoby mu towarzyszące zginęli wskutek zamachu. (...) A poza wszystkim... „Jaki ojciec czyta publicznie SMS-y, w których jego córka nazywana jest dziwką?” – zapytał kolega na Twitterze. Odpisałem: „Taki, którego żona publicznie nazywa »gnojkiem« i opowiada wszem wobec, jak mu przyprawiała rogi”. Jeśli dodać do tego problemy z samooceną syna wyznającego mediom, że uważa siebie za „debila”, następnym krokiem powinien być chyba występ państwa Tusków w jakimś telewizyjnym show z praniem rodzinnych brudów, względnie w „scripted docu” analizującym „trudne sprawy” ewidentnie dysfunkcyjnej rodziny. (...)”

**Źródło**: „Patologie w rodzinie”; <https://dorzeczy.pl/tygodnik/3060/patologie-w-rodzinie.html>

25 kwietnia 2014

Rzeczywiście. Z Donaldem Tuskiem i jego rodziną jest coś nie tak...

Kilka lat wcześniej, w 2009 roku, Donald Tusk zorganizował swoim najbliższym – żonie, córce, synowi, synowej, wnuczce – „wigilię Świąt Bożego Narodzenia”, profanację. Na długo przed 24 grudnia 2009 roku – patrz: PPP 639, Bardziej to była „szopka” niż wigilia.

A wszystko po to, żeby wtedy zamierzający ubiegać się o urząd Prezydenta RP w wyborach w 2010 roku Donald Tusk miał ładny, kolorowy fotoreportaż z „wigilii” w „Gali”, kreujący mu wizerunek chrześcijanina – patrz: „**Tusk lansuje się z rodziną w "Gali", zrobili Wigilię na niby**” ;

<https://www.plotek.pl/plotek/7,78649,7376495,tusk-lansuje-sie-z-rodzina-w-gali-zrobili-wigilie-na-niby.html#:~:text=Dzi%C4%99kujemy%2C%20numer%20telefonu%20zosta%C5%82%20dodany%20do%20Twaszego%20konta.>

Czyli... „boziowatego” – jak nazywam osobników nie mających nic wspólnego z wartościami chrześcijańskimi, ale wiedzących, że elektorat chrześcijańskiej Polski ufa chrześcijanom, głosuje na chrześcijan .

xxx

W PPP 640 prezentuję także nad wyraz chciwego rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka oraz wnioski, które powodowany jego popartą dowodami chciwością złożyłem .

W piśmie do mnie z 27 maja 2025 r. dyrektor generalny Biura RPO Michał Szwał, podał – **Załącznik 24**: „**Warszawa, dnia 27maja 2025 r.**”

**BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

**Dyrektor Generalny BDG-WP.0134.9.2025**

**Pan Zbigniew Kękuś/adres - ZKE/**

**Szanowny Panie,**

w odpowiedzi na wniosek z dnia 12 maja 2025 r. (data wpływu do Biura RPO 13 maja 2025 r.), złożony w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) zwanej dalej „ustawą”, poniżej przedstawiam następujące informacje:

**Nagrody wypłacone Rzecznikowi Praw Obywatelskich Marcinowi Wiąckowi w poniżej podanej wysokości (wartość brutto) były przyznawane/zatwierdzane w następujący sposób :**

1. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **6.000,00 zł, kwiecień 2022 r., zatwierdził Maciej Berek , Dyrektor Generalny;**
2. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **11.590,00 zł, lipiec 2022 r., zatwierdził Andrzej Kożuchowski , Zastępca Dyrektora Generalnego;**
3. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **9.000,00 zł, sierpień 2022 r., zatwierdził Stanisław Trociuk , Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;**
4. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **16.000,00 zł, październik 2022 r., zatwierdził Stanisław Trociuk , Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;**
5. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **15.000,00 zł, listopad 2022 r., zatwierdził Maciej Berek , Dyrektor Generalny;**
6. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **11.000,00 zł, grudzień 2022 r., zatwierdził Michał Szwał, Dyrektor Generalny;**
7. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **3.090,00 zł, kwiecień 2023 r., zatwierdził Stanisław Trociuk , Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;**
8. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **16.000,00 zł, lipiec 2023 r., zatwierdził Michał Szwał , Dyrektor Generalny;**
9. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **15.000,00 zł, sierpień 2023 r., zatwierdził Michał Szwał, Dyrektor Generalny;**
10. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **12.000,00 zł, październik 2023 r., zatwierdził Stanisław Trociuk , Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;**
11. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **8.000,00 zł, grudzień 2023 r., zatwierdził Stanisław Trociuk , Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;**
12. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **13.000,00 zł, grudzień 2023 r., zatwierdził Michał Szwał, Dyrektor Generalny;**
13. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **17.800,00 zł, wrzesień 2024 r., zatwierdził Stanisław Trociuk , Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;**
14. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **15.000,00 zł, października 2024 r., zatwierdził Stanisław Trociuk , Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;**
15. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **19.000,00 zł, grudzień 2024 r., zatwierdził Michał Szwał, Dyrektor Generalny;**
16. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **13.000,00 zł, grudzień 2024 r., zatwierdził Stanisław Trociuk , Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;**
17. Nagrodę **uznaniową** w kwocie **8.000,00 zł, kwiecień 2025 r., zatwierdził Stanisław Trociuk , Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich.**

**Z poważaniem**

**DYREKTOR GENERALNY Michał Szwał”**

Sporządzony przez dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwał wykaz nagród uznaniowych wypłaconych sobie przez RPO Marcina Wiącka uzupełnią informacje z pism do mnie:

1. zastępcy dyrektora generalnego Biura RPO Andrzeja Kożuchowskiego z 4 grudnia 2024 r., o **nagrodzie uznaniowej w kwocie 13.000,00 zł wypłaconej sobie przez RPO M. Wiącka w czerwcu 2024 r. – Załącznik 25,**
2. dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwał z 18 grudnia 2024 r., o **nagrodach uznaniowych wypłaconych sobie przez RPO M. Wiącka w listopadzie 2021 r., w kwocie 10.300,00 zł, oraz w maju 2024 r., w kwocie 8.500,00 zł – Załącznik 26.**

W w.w. piśmie z 4 grudnia 2024 r. /**Załącznik 25/** A. Kożuchowski, a w w.w. piśmie z 18 grudnia 2024 r. /**Załącznik 26/** M. Szwałt wyjaśnili mi, dlaczego nie mogę – obywatel Rzeczypospolitej Polskiej, podatnik – znać podstaw prawnych przyznawania sobie nagród przez Rzecznika Praw Obywatelskich.

Wniosek... róbta, co chceta rzeczniku Marcinie Wiącku z publicznymi pieniędzmi.

Z podanych wyżej przyczyn, pismem z 7 kwietnia 2026 r. skierowanym do prezesa Najwyższej Izby Kontroli złożyłem – **Załącznik 27** : „**Pan Mariusz Haładyj Prezes Najwyższa Izba Kontroli ul. Filtrowa 5702-056 Warszawa**  
**Dotyczy:**

**I. Wniosek – na podstawie:**

1. **art. 203.1 Konstytucji RP:** „ **Najwyższa Izba Kontroli kontroluje działalność organów administracji rządowej, Narodowego Banku Polskiego, państwowych osób prawnych i innych państwowych jednostek organizacyjnych z punktu widzenia legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.** ”,
2. **przepisów ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 23 grudnia 1994 r.:**
  1. **art. 2.1:** „ **Najwyższa Izba Kontroli kontroluje działalność organów administracji rządowej, Narodowego Banku Polskiego, państwowych osób prawnych i innych państwowych jednostek organizacyjnych.** ”,
  2. **art. 2a:** „**Ileć w ustawie mówi się o: (...) 3. kierowniku jednostki kontrolowanej – należy przez to rozumieć osobę, która zgodnie z przepisami określającymi ustrój jednostki jest odpowiedzialna za działalność tej jednostki i jest uprawniona do jej reprezentowania, (...)**”,
  3. **art. 4.1:** „ **Najwyższa Izba Kontroli kontroluje wykonanie budżetu, realizację zadań audytu wewnętrznego, gospodarkę finansową i majątkową (...) Rzecznika Praw Obywatelskich, (...)**”,
  4. **art. 5.1:** „**Najwyższa Izba Kontroli przeprowadza kontrolę pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.**”,
  5. **art. 6:** „ **Najwyższa Izba Kontroli podejmuje kontrole na zlecenie Sejmu lub jego organów, na wniosek Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Rady Ministrów oraz z własnej inicjatywy.**
2. **Najwyższa Izba Kontroli wykonuje swoje zadania na podstawie rocznego planu pracy, który przedkłada Sejmowi; może też przeprowadzać kontrole doraźne.**”
3. **art. 63 Konstytucji RP:** „ **Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Tryb rozpatrywania petycji, wniosków i skarg określa ustawa.**”  
**o przeprowadzenie kontroli – pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności – wypłacania sobie przez rzecznika praw obywatelskich (RPO) Marcina Wiącka nagród uznaniowych w okresie od 23 lipca 2021 r., gdy objął urząd RPO, do dnia rozpoczęcia kontroli.**

**II. Wniosek o rozważenie zasadności przeprowadzenia przez Najwyższą Izbę Kontroli kontroli - pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności – wypłacania nagród w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w okresie od dnia objęcia urzędu RPO przez Marcina Wiącka, tj. od 23 lipca 2021 r.**

**III. Wniosek o sporządzenie i doreczenie mi odpowiedzi na wnioski jak w pkt. I, II, tj. wyjaśnienia, czy Najwyższa Izba Kontroli przeprowadzi kontrole jak w pkt I, II, a jeśli nie, z jakich przyczyn – bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma.**

**IV. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/> (...)** Zbigniew Kękuś”

Życzliwy nad wyraz dla swego pryncypała – nie tylko w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, ale także w Zakładzie Praw Człowieka Uniwersytetu Warszawskiego - Michał Szwałt złożył w 2025 roku rezygnację z funkcji Dyrektora Generalnego Biura RPO.

Zawdzięczający mu „grubą kasę” /**Załącznik 24/** RPO Marcin Wiącek uczynił go **Głównym Koordynatorem do spraw rozwoju i współpracy strategicznej.**

Nowym Dyrektorem Generalnym Biura RPO rzecznik Marcin Wiącek uczynił **Tomasza Bzukałę.**

Pismem z 7 kwietnia 2026 r. do dyrektora generalnego T. Bzukały złożyłem – **Załącznik 28:** „**Pan Tomasz Bzukała Dyrektor Generalny Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa**

**Dotyczy:**

**I. Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doreczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci podania:**

**1. kwoty wynagrodzenia brutto – z podaniem wszystkich składników wynagrodzenia - wypłaconej za miesiąc luty 2026 r:**

1. **rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi,**
2. **Adresatowi niniejszego pisma, Dyrektorowi Generalnemu Biura RPO,**
3. **głównemu koordynatorowi do spraw rozwoju i współpracy strategicznej Michałowi Szwałtowi,**
4. **dyrektorowi Zespołu Prawa Cywilnego Kamilli Dołowskiej,**
5. **dyrektorowi Zespołu Prawa Karnego Markowi Łukaszkowi,**
6. **głównemu specjalście w Zespole Prawa Karnego Patrykowi Giszterowi,**
2. **z jakich tytułów, w jakich kwotach, z mocy którego prawa, w których miesiącach okresu od 23 lipca 2021 r. do 31 marca 2026 r. wypłacono premie/nagrody (uznaniowe, jubileuszowe itp.) rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi,**
3. **z jakich tytułów, w jakich kwotach, z mocy którego prawa, w których miesiącach okresu od 23 lipca 2021 r. do 31 marca 2026 r. wypłacono premie/nagrody (uznaniowe, jubileuszowe itp.) - z podaniem imion i nazwisk osób pełniących wskazane funkcje<sup>[1]</sup> :**

1. **Zastępcom Rzecznika Praw Obywatelskich,**
2. **Dyrektorowi Generalnemu Biura RPO,**
3. **Zastępcy Dyrektora Generalnego Biura RPO,**
4. **Pełnomocnikom Terenowym RPO (Gdańsk, Katowice, Wrocław),**
5. **Dyrektorowi Centrum Projektów Społecznych,**
6. **Głównemu Koordynatorowi do spraw społecznych,**
7. **Głównemu Koordynatorowi do spraw komunikacji społecznej i medialnej,**
8. **Głównemu Koordynatorowi do spraw wdrażania postanowień Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami,**
9. **Głównemu Koordynatorowi do spraw współpracy z partnerami społecznymi,**
10. **Głównemu Koordynatorowi do spraw rozwoju zasobów ludzkich i kultury organizacyjnej Biura RPO,**

11. Głównemu Koordynatorowi do spraw Ochrony Zdrowia Psychicznego,
12. Głównemu Koordynatorowi do spraw rozwoju i współpracy strategicznej,
13. Dyrektorowi Zespołu do spraw Sygnałistów,
14. Dyrektorowi Zespołu do spraw Żołnierzy i Funkcjonariuszy,
15. Dyrektorowi Zespołu "Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur",
16. Dyrektorowi Zespołu Kontaktów z Mediami i Komunikacji Społecznej,
17. Dyrektorowi Zespołu Prawa Administracyjnego i Gospodarczego,
18. Dyrektorowi Zespołu Prawa Cywilnego,
19. Dyrektorowi Zespołu Prawa Karnego,
20. Dyrektorowi Zespołu Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego,
21. Dyrektorowi Zespołu Prawa Pracy i Zabezpieczenia Społecznego,
22. Dyrektorowi Zespołu Wstępnej Oceny Wniosków,
23. Dyrektorowi Zespołu do spraw Prezydialnych i Współpracy Międzynarodowej,
24. Dyrektorowi Zespołu do spraw Równego Traktowania,
25. Dyrektorowi Zespołu do spraw Wykonywania Kar,
26. Dyrektorowi Zespołu Praw Migrantów,
27. Głównemu specjalistcie (wcześniej ekspertowi) w Zespole Prawa Karnego Patrykowi Giszterowi.

II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/> Zbigniew Kękuś”

Bardzo hojny dla siebie oraz mający bardzo wysoką – uważam, ogromnie zawyżoną – samoocenę, obdarowujący się z dużą częstotliwością (nawet po dwa razy w... miesiącu) nagrodami uznaniowymi / **Załącznik 24, Załącznik 25, Załącznik 26**/ RPO Marcin Wiącek jest kierownikiem Zakładu Praw Człowieka Uniwersytetu Warszawskiego. Informuje o tym na stronie internetowej Biura RPO – **Załącznik 29** : „**Rzecznik Praw Obywatelskich od roku 2021. Marcin Wiącek urodził się 28 marca 1982 r. w Mińsku Mazowieckim. Profesor Uniwersytetu Warszawskiego, doktor habilitowany nauk prawnych. Kierownik Zakładu Praw Człowieka na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Specjalizuje się w prawie konstytucyjnym i prawach człowieka.**”

**Źródło:** dr hab. Marcin Wiącek, prof. UW - RPO VIII kadencji; <https://bip.brpo.gov.pl/pl/osoba/dr-hab-marcin-wiacek-rpo-viii-kadencji>

Pismem z 7 kwietnia 2026 r. skierowanym do Rektora Uniwersytetu Warszawskiego złożyłem – **Załącznik 30: „Jego Magnificencja Prof. dr hab. Alojzy Z. Nowak Rektor Uniwersytet Warszawski Ul. Krakowskie Przedmieście 26/2800-927 Warszawa**

Dotyczy:

**I. Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>141</sup>, o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci podania, czy zatrudniony w Uniwersytecie Warszawskim dr hab. Marcin Wiącek, prof. uczelni, pobierał wynagrodzenie po dniu 22 lipca 2021 r., a jeśli tak:**

1. w jakich kwotach, z jakich tytułów, w których miesiącach okresu od 23 lipca do 31 grudnia 2021 r.,
2. w jakich kwotach, z jakich tytułów, w których miesiącach 2022 r.,
3. w jakich kwotach, z jakich tytułów, w których miesiącach 2023 r.,
4. w jakich kwotach, z jakich tytułów, w których miesiącach 2024 r.,
5. w jakich kwotach, z jakich tytułów, w których miesiącach 2025 r.
6. w jakich kwotach, z jakich tytułów, w których miesiącach okresu od 1 stycznia 2026 r. do 31 marca 2026 r.

II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/> (... ) Zbigniew Kękuś”

xxx

W PPP 640 prezentuję także pannę(?) Wassermannównę, Małgorzatę - adwokat, posłankę PiS.

Ponoć napadniętą przeze mnie.

29 grudnia 2025 r. byłem przesłuchiwany w sprawie jak w Wezwaniu KP IV w Krakowie z 26 listopada 2025 r. – **Załącznik 31:**

**„KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie**

**Wydział Kryminalny**

**Dnia, 26.11.2025 r.**

**I.dz. MKZ-KD-2625/25**

**TERMIN: dnia 29 grudnia 2025 roku**

**WEZWANIE**

**Wzywa się Pana/Panią do osobistego stawiennictwa w dniu 29 grudnia 2025 roku o godzinie 09:00 w Komisariacie Policji IV w Krakowie przy ul. Królewskiej 4, w pokoju nr 40, w charakterze świadka do otrzymanej, w dniu 3 października 2025 roku z Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie, pomocy prawnej w sprawie:**

**-o czyn z art. 257 Kodeksu Karnego (Napaść z powodu ksenofobii, rasizmu, lub nietolerancji religijnej), prowadzonej w Komendzie Rejonowej Warszawa I zarejestrowanej do I.dz. KRP-PZ-3572/ 17 pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie o sygn. PR 1 Ds. 609.2017. Przesłuchanie dotyczy przesłanej w dniu 10.04.2017 roku wiadomości mailowej zatytułowanej „Sanhedryn czyli tzw. Biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PiS?": J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda”.**

**Stawiennictwo obowiązkowe . W razie niemożności stawienia się w wyznaczonym terminie proszę o kontakt telefoniczny pod niżej wskazany numer telefonu.**

**Wezwany powinien posiadać przy sobie dowód osobisty lub inny ważny dowód stwierdzający jego tożsamość.**

**sierż. Sabina Pietrzyk”**

**Dochodzenie w sprawie jak w w.w. Wezwaniu, jest prowadzone od 2017 roku, tj. od 8 lat.**

**Stawiłem się 29 grudnia 2025 r.**

Byłem przesłuchiwany przez sierż. Sabinę Pietrzyk.

Przyznałem się do tego, że:

1. ja jestem autorem e-mail'a, jak w w.w. Wezwaniu z 26 listopada 2025 r. /**Załącznik 31**/, w oryginale zatytułowanego: „Sanhedryn”, czyli tzw. „biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PiS”: J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda” ,

2. ja przesłałem w dniu 10 kwietnia 2017 r. - korzystając z prawa określonego w **art. 54.1 Konstytucji RP, art. 10 ust. 1 Europejskiej konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności** - do przedstawicieli opinii publicznej e-mail'a jak w pkt. 1,

3. e-mail'a jak w pkt.1 przesłałem w dniu 10 kwietnia 2017 r. z Krakowa.

W PPP 640 Przedstawiam uzasadnienie dla mojego stanowiska, że adw. Małgorzata Wassermann, którą sobie na swe nieszczęście wybrałem - i opłaciłem – na obrońcę w sprawie karnej prowadzonej przeciwko mnie od 2006 roku przez Sąd Rejonowy w Dębicy, a w nim sędziów, **Tomasza Kucznię (obecny prezes Sądu Rejonowego w Dębicy)**, a po tym, gdy uchylono skazujący mnie, pełen wad prawnych – naruszenie prawa karnego materialnego oraz procesowego - wyrok z 18 grudnia 2007 r. tego niedouczzonego tumanu i łajdaka, **sprawiającej wrażenie psychopatki sędzi Beaty Stój**, „zrobiła loda/laskę” byłemu rzecznikowi praw obywatelskich, tumanowi mściwemu, zwyrodniałemu poniemieckiemu żydowi prof. Andrzejowi Zollowi.

„Zrobiła loda/laskę” A. Zollowi – nie tylko jemu zresztą... - w znaczeniu, w jakim sformułowaniami „zrobienie loda”, „zrobienie laski” użył w 2013 roku minister spraw zagranicznych Radosław Sikorski w rozmowie z ministrem finansów Jackiem Rostowskim – **Załącznik 32: „Szef MSZ Radosław Sikorski (...): Sojusz Polska – Stany Zjednoczone jest: „nic niewartym robieniem loda Amerykanom, którzy traktują nas jak murzynów.”**

„Sikorski: *Wiesz, że polsko-amerykański sojusz to jest nic niewarty. Jest wręcz szkodliwy. Bo stwarza Polsce fałszywe poczucie bezpieczeństwa. (...) Bullshit kompletny. Skonfliktujemy się z Niemcami, z Rosją i będziemy uważali, że wszystko jest super, bo zrobiliśmy laskę Amerykanom. Frajerzy. Kompletni frajerzy.*” - **Źródło:** BAŁ,

„**Zrobiliśmy laskę** Amerykanom”, „Fakt”, 23.06.2014, s. 2

„**Robienie laski**” - «Rodzaj aktywności dyplomatycznej. Uprawia ją minister Sikorski w relacjach ze Stanami Zjednoczonymi, a także premier Orban w – nomen omen – stosunkach z Władimirem Putinem»- **Źródło** :„Słownik afery taśmowej”; „Fakt”, 28-29.06.2014, s. 6

Panna(?) Wassermannówna ponoć chroni swoje życie prywatne. Media informują – **Załącznik 33: „Pomimo licznych plotek, Wassermann nigdy nie ujawniała zbyt wiele na temat swojego życia prywatnego. Jest osobą skoncentrowaną na swojej karierze, co sprawia, że informacje o jej prywatnych relacjach, partnerze czy rodzinie są skąpe.**

**Małgorzata Wassermann maż dzieci**

**Publiczne dane, takie jak oświadczenia majątkowe, wskazują, że Małgorzata Wassermann nie pozostaje w małżeńskiej wspólności majątkowej, co oznacza, że cały jej majątek jest majątkiem odrębnym. Nie ma jednak powszechnie dostępnych, potwierdzonych informacji o tym, czy posłanka jest obecnie mężatką, rozwiedziona, czy też pozostaje w innym związku .”**

**Źródło:** „Małgorzata Wassermann – życie prywatne, wiek, maż, dzieci”; <https://createdwithlove.pl/malgorzata-wassermann-zycie-prywatne-wiek-maz-dzieci/>

Jeśli M. Wassermann:

- a. informuje publicznie o tym, że chodzi na siłownię i czerpie z tego energię do działania,

ale

- b. ukrywa informacje o rodzinie, mężu, partnerze, dzieciach,

to może w kwestiach jak w pkt. „b” nie ma – po prostu – nic do powiedzenia...

W PPP 640 prezentuję okoliczności, w których moja(?), tzn. opłacona przeze mnie obrońca(?), panna(?) Wassermannówna:

1. złożyła wniosek o uchylenie skazującego mnie, w.w. wyroku sędziego Tomasza Kuczmy z 18 grudnia 2008 r., tylko po to, żeby po jego uchyleniu zmienić kwalifikację prawną przypisanych mi czynów i ponownie wymierzyć mi karę – **Załącznik 34: „(...) Wobec powyższych okoliczności oraz potrzeby określenia na nowo kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, a co za tym idzie również wymierzenia kary , niniejszy wniosek o wznowienie postępowania należy uznać za zasadny. adw. Małgorzata Wassermann”**

2. wypowiedziała mi, pismem z 6 kwietnia 2011 r. /**Załącznik 35/** pełnomocnictwo, tzn. „przehandlowała” mnie ferajnie.

Adwokat Małgorzata Wassermann – gdy ubiegała się o urząd prezydenta Krakowa informowała, że z niej... **Gosia** - nie chciała wygrać razem ze mną, dla mnie. Wybrała interes ferajny z Krakowa – 15 sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie i Sądu Apelacyjnego w Krakowie, RPO Andrzej Zoll i jego małżonka adw. Wiesława Zoll, autorka aktu oskarżenia przeciwko mnie prokurator Radosława Ridan – Dębicy i Rzeszowa.

Za moich 1500 zł kupiła sobie ich sympatię. Niewykluczone, że życzliwe jej – adwokatowi – orzeczenia.

Jedna z wielu w polityce cwanych „boziowatych”, panna(?) – stara, bezdzietna, pozbawiona kobiecej wrażliwości, ludzkich uczuć -

Wassermannówna ostatnio zawyła – **Załącznik 35: „Ludzie, (...), z kogo wy głupów robicie?”**

**Źródło:** „WASSERMANN NIE WYTRZYMAŁA! 'Z kogo wy robicie głupców?' Ostre starcie w studio!” ;

<https://www.youtube.com/watch?v=f55HgZ6VzFI> 25 marca 2026

**No właśnie...**

Z poważaniem,

Zbigniew Kękuś

[1]Jeśli tzw. Deklarację Paryską z 6 stycznia 2026 r. podpisał w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej podpisał ktoś inny niż adresat niniejszego pisma, wnosząc o podanie imienia i nazwiska tej osoby, pełnej nazwy urzędu zatrudniającego tę osobę urzędu, pełnej nazwy pełnionej przez nią funkcji oraz imienia i nazwiska funkcjonariusza publicznego, który upoważnił tę osobę do podpisania Deklaracji.

[2]Jeśli w okresie od 23 lipca 2021 r. do 31 marca 2026 r., którąś z funkcji wymienionych w pkt. I.2.1 do I.2.26 pełniło kilka osób, wnosząc o podanie informacji dla każdej z tych osób.

W przypadku odmowy udzielenia informacji w odniesieniu do którejkolwiek z funkcji wymienionych w pkt. I.2.1 do I.2.26, wnosząc o podanie podstawy prawnej odmowy.

[i]Przepisy ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429):

1. art. 1.1 – „ **Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie.**”

2. art. 2 – „**Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej „prawem do informacji publicznej”.**”

3. art. 4.1 – „**Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, (...).**”

4. art. 13.1 - „**Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2.**”

5. art. 23 – „**Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępni informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.**”

[ii] W dniach 26 – 30 czerwca 2009 r. Pełnomocnik Prezesa Rady Ministrów /adresata niniejszego pisma/ do spraw Dialogu Międzynarodowego Władysław Bartoszewski uczestniczył w odbywającej się konferencji w Pradze „Holocaust Era Assets”, podczas której, na ok. 2 godziny przed jej zakończeniem, zapoznano uczestników z tzw. **Deklaracją Terezińską**. Mimo że uczestnicy Konferencji nie podpisywali tej Deklaracji, przedstawiciele najwyższych władz USA (m.in. kolejni sekretarze stanu Mike Pompeo i Antony Blinken), po upływie prawie 10 lat i więcej, wywierali na Polskę presję - z powoływaniem się na Deklarację - do wprowadzenia prawa dotyczącego restytucji żydowskiego mienia bezspadkowego.

W załączeniu przesyłam list otwarty z dnia 26 marca 2018, 59 Senatorów Stanów Zjednoczonych, do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego w tej sprawie – **Załącznik 5:**

**Źródło:** List otwarty 59 senatorów USA z 26 marca 2018 r. do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego – **Załącznik 5**  
**Ponieważ Pan podpisał tzw. „Deklarację Paryską”, skutkiem złożonego przez Pana podpisu mogą być roszczenia w przyszłości wobec Polski.**

[iii] „**W dniach 26 – 30 czerwca 2009 r. Pełnomocnik Prezesa Rady Ministrów /adresata niniejszego pisma/ do spraw Dialogu Międzynarodowego Władysław Bartoszewski uczestniczył w odbywającej się konferencji w Pradze „Holocaust Era Assets”, podczas której, na ok. 2 godziny przed jej zakończeniem, zapoznano uczestników z tzw. Deklaracją Terezińską. Mimo że uczestnicy Konferencji nie podpisywali tej Deklaracji, przedstawiciele najwyższych władz USA (m.in. kolejni sekretarze stanu Mike Pompeo i Antony Blinken), po upływie prawie 10 lat i więcej, wywierali na Polskę presję - z powoływaniem się na Deklarację - do wprowadzenia prawa dotyczącego restytucji żydowskiego mienia bezspadkowego.**

**W załączeniu przesyłam list otwarty z dnia 26 marca 2018, 59 Senatorów Stanów Zjednoczonych, do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego w tej sprawie – Załącznik 5:**

**Źródło:** List otwarty 59 senatorów USA z 26 marca 2018 r. do prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego – **Załącznik 5**  
**Ponieważ Pan podpisał tzw. „Deklarację Paryską”, skutkiem złożonego przez Pana podpisu mogą być roszczenia w przyszłości wobec Polski.**

[iv] Nie znam sygnatury akt Komendy Miejskiej Policji w Rzeszowie w sprawie rozpoznawanej przez Komisariat Policji IV w Krakowie do sygn. akt MKZ-KD-465/26, ponieważ nie podano jej w Wezwaniu dla mnie z 23 lutego 2026 r. do stawiennictwa na przesłuchanie w KP IV w Krakowie w dniu 16 marca 2026 r. – **Załącznik 1.**

[v] J.w.

[vi] Przepisy ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429):

6. art. 1.1 – „**Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie.**”

7. art. 2 – „**Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej „prawem do informacji publicznej”.**”

8. art. 4.1 – „**Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, (...).**”

9. art. 13.1 - „**Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2.**”

10. art. 23 – „**Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępni informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.**”