

**Prezes
Sądu Okręgowego
w Krakowie**

2012.09.07 20

Kraków, dnia 7 września 2012 r.

L-050-76/11

**Pan
Zbigniew Kękuś
ul. ...
Kraków**

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 22 sierpnia 2012 r. wyjaśniam, iż Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie, jako osoba odpowiedzialna za zapewnienie bezpieczeństwa na terenie sądu oraz warunków jego prawidłowego funkcjonowania, zawiadomiła o prowadzonej przez Pana akcji protestacyjnej Naczelnika Wydziału Konwojowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie oraz Naczelnika Oddziału Śródmieście Straży Miejskiej Miasta Krakowa. W wystosowanych w tym zakresie pismach nie stwierdzono, iż prowadzony przez Pana protest jest nielegalny, jednak w zaistniałej sytuacji zwrócono się o rozważenie podjęcia przez te służby odpowiednich działań w ramach ustawowych kompetencji.

Z całą stanowczością stwierdzam natomiast, że Prezes Sądu Okręgowego nie groził pracownikom firmy świadczącej usługę ochrony Sądu Okręgowego w Krakowie, iż doprowadzi do ich zwolnienia z pracy w przypadku, gdy dopuszczą, aby protestujący spędzali nocę przed budynkiem sądu.

W związku z Pana pismem z dnia 27 sierpnia 2012 r., informuję następnie, iż brak jest podstaw do kwestionowania faktu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie XI CR 603/04, prowadzonej przed Sądem Okręgowym w Krakowie. Po dokonaniu niezbędnego sprawdzenia w aktach przedmiotowej sprawy, stwierdzam iż Pana zarzut, zgodnie z którym wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 kwietnia 2006 r., sygn. akt I ACa 1633/05, oddalający wniesioną przez Pana apelację od wyroku Sądu I instancji z dnia 22 listopada 2012 r., nie został podpisany, okazał się niezasadny. Orzeczenie znajdujące się w aktach sprawy (k. 2565) jest opatrzone podpisami wszystkich trzech sędziów zasiadających w składzie orzekającym. Równocześnie wyjaśniam, iż orzeczenia do stron postępowania doręcza się odpisach (art. 140 K.p.c.), które nie są przez sędziów podpisywane.

W zakresie wniosku o przekazanie Panu kwoty 25.450,30 zł, sformułowanego w piśmie z dnia 27 sierpnia 2012 r. oraz pismach z dnia 13 sierpnia 2012 r. (skierowanych przez Pana do Wydziału XI SO w Krakowie, a następnie przekazanych zgodnie z właściwością do Prezesa Sądu Okręgowego), wyjaśniam, iż Pana roszczenie o zwrot wskazanej sumy jest przedmiotem zainicjowanego przez Pana postępowania sądowego w sprawie VI C 1353/12/S prowadzonej przed Sądem Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, który orzeknie o jego zasadności. W przypadku, gdy prawomocnym orzeczeniem Sąd zasądzi od

Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Krakowie na Pana rzecz jakąkolwiek kwotę, zostanie ona niezwłocznie Panu wypłacona.

Równocześnie podtrzymuję odpowiedź udzieloną Panu pismem z dnia 23 sierpnia 2012 r., iż wobec braku podstaw, odmawiam objęcia nadzorem sprawy ww. spraw VI C 1353/12/S, o co wniosek ponowił Pan w dniu 28 sierpnia 2012 r.

W odpowiedzi na pisma z dnia 3 i 4 września 2012 r. informuję, w związku z Pana wnioskiem o dokonanie sprostowania przekazanej Redakcji „Gazety Krakowskiej” przez Biuro Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie, iż podtrzymuję w tym zakresie stanowisko o braku podstaw do dokonania takiego sprostowania przedstawione w piśmie z dnia 27 sierpnia 2012 r., stanowiącym odpowiedź Rzecznika Prasowego tut. Sądu na Pana wcześniejszy wniosek w tym przedmiocie z dnia 16 sierpnia 2012 r.

Ponadto informuje, iż zarządzenie w przedmiocie skierowania w dniu 13 listopada 2009 r. do księgi należności orzeczenia dotyczącego ściągnięcia od Pana kosztów podstępowania w sprawie XI CR 603/04 zostało wydane przez SSO Teresę Dyręgę, pełniącą wówczas funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału XI Cywilnego-Rodzinnego. Zarządzenie to znajduje się w aktach przedmiotowej sprawy (k. 2633), do których jako strona ma Pan możliwość wglądu.

Podstawę wniosku z dnia 10 sierpnia 2012 r. o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. III KMs 98/10 prowadzonej przez Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj stanowił art. 825 pkt 1 Kodeksu postępowania cywilnego, który wszedł w życie w dniu 1 stycznia 1965 r. (przepis ten nie był nowelizowany).

Na podstawie analizy akt postępowania w sprawie XI CR 603/04, można stwierdzić, iż roszczenie Skarbu Państwa o zapłatę kwoty 8.750,00 zł, zasądzonej od Pana wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. tytułem zwrotu kosztów procesu uległo przedawnieniu z upływem dnia 11 kwietnia 2009 r.

Wiceprezes
Sądu Okręgowego w Krakowie


SSO Liliana Kaltenbek-Skarbek