

2A1AC2L14 7

Kraków, dnia 6 września 2025 r.

Zbigniew Kękuś  
ul. Mazowiecka 55 m. 21  
30-019 Kraków

POTWIERDZENIE  
NADANIA

przesyłki poleconej nr \_\_\_\_\_  
wypełnia nr (00)859007734436626592

NADAWCA: ZPIC 115 415445  
ul. MAZOWIECKA 55 m. 21  
30-019 417435  
kod pocztowy miejscowość

Oplata 13.00 zł gr  
Masa: kg ..... g .....  
GABARYT A  B   
Priorytetowa   
Potwierdzenie odbioru

ADRESAT: POLSKA MAJĄTKOWA  
PROKURATURA REJONOWA  
ul. KRUCZA 38/42  
00-512 WARSZAWA

POTWIERDZENIE  
NADANIA

przesyłki poleconej nr \_\_\_\_\_  
wypełnia nadawca (00)859007734436626608

NADAWCA: ZPIC 115 415445  
ul. MAZOWIECKA 55 m. 21  
30-019 417435  
kod pocztowy miejscowość

Oplata 11.00 zł gr  
Masa: kg ..... g .....  
GABARYT A  B   
Priorytetowa   
Potwierdzenie odbioru

ADRESAT: POLSKA MAJĄTKOWA  
PROKURATURA REJONOWA  
ul. KRUCZA 38/42  
00-512 WARSZAWA

Do:

1. Pani Agnieszka Małyńska, Prokurator Rejonowy, Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, ul. Krucza 38/42, 00-512 Warszawa
2. Pani Anna Dawiskiba, Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, ul. Krucza 38/42, 00-512 Warszawa

Do wiadomości:

1. Pan Marcin Wiącek, Rzecznik Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa, sygn. akt: II.511.562.2023.PG
2. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
3. Pan Waldemar Żurek, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
4. Pan Michał Mistygacz, Prokurator Okręgowy w Warszawie, ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa
5. Pani Małgorzata Adamajtyś, Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa
6. Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
7. Państwo: Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Włodzimierz Czarzasty, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski – Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
8. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grupański, Michał Kamiński, Maciej Żywno - Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
9. Pan insp. Dariusz Walichnowski, Komendant Stołeczny Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa
10. Pan nadinsp. Marek Boroń, Komendant Główny Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa
11. Pan Marcin Kierwiński, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa
12. Pan Rafał Trzaskowski, Prezydent m.st. Warszawy, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
13. Inni

Dotyczy:

- I. Zawiadomienie o popełnieniu przez rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka przestępstwa z art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k., niedopełnienia obowiązków określonych w art. 208.1 Konstytucji RP i art. 40 Konstytucji RP, i działanie na szkodę mojego interesu prywatnego, w celu osiągnięcia korzyści osobistej, tj. korzyści dla sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój, co może skutkować prowadzeniem przeze mnie (67 l.) od dnia 11 września 2025 r. czwartek/, po godz. 12:30, przed kierowanym przez RPO Marcina Wiącka Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie, al. Solidarności 77, protestu (w tym od dnia 18 września protestu głodowego), z przyczyn podanych przeze mnie w piśmie do RPO Marcina Wiącka z dnia 5 września 2025 r. - Załącznik 1.
- II. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka przestępstwa z art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k., przekroczenia uprawnień i działania na szkodę interesu publicznego oraz mojego interesu prywatnego, w celu osiągnięcia korzyści osobistej, przez wypłacenie sobie w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. 20 nagród uznaniowych - na łączną kwotę 225.280,00 zł.
- III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie umieszczony w Internecie, w tym na mojej stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Część I Przepisy prawa

1. Artykuł 208.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: „Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych.”
2. Artykuł 40 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: „Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.”
3. Artykuł 231§1 Kodeksu karnego stanowi: „Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.  
§2. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.”
4. Artykuł 115§4 Kodeksu karnego: „Korzyścią majątkową lub osobistą jest korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego.”

## Część II Uzasadnienie

Ad pkt I, str. 1

W załączeniu przesyłam moje pismo z 5 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka, którym, powołując się na m.in.:

1. artykuł 208 Konstytucji RP: „1. Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych. 2. Zakres i sposób działania Rzecznika Praw Obywatelskich określa ustawa.”
2. artykuł 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich: „(...) 2. Rzecznik Praw Obywatelskich, zwany dalej „Rzecznikiem”, stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela

złożyłem - Załącznik 1: „Marcin Wiacek Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa

Sygn. akt: II.511.562.2023.PG

Dotyczy:

- I. Zawiadomienie o moim stawiennictwie w dniu 11 września 2025 r. /czwartek/ po godz. 12:30 w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, po odpowiedź na wnioski jak w pkt. II, III mojego pisma z dnia 2 grudnia 2024 r. /data wpływu 3 grudnia 2024 r./ do Rzecznika Praw Obywatelskich w tym - Załącznik 1: „(...) II, Wniosek (czwarty) o wniesienie, bez dalszej zbytej zwłoki, nie później niż do dnia 17 grudnia 2024 r., do Sądu Najwyższego, kasacji na moją korzyść w zakresie punktu II, podpunkty II.17, II.18 prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Debicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /Załącznik 6/.”
- II. Zawiadomienie, że podczas stawiennictwa w Biurze RPO w dniu 11 września 2025 r. br. poproszę o:
  1. spotkanie z urzędnikiem Biura RPO pełniącym dyżur,
  2. sporządzenie i wydanie mi protokołu mojego spotkania z urzędnikiem Biura RPO jak w pkt. II.1.
- III. Wniosek, w przypadku kolejnej odmowy adresata niniejszego pisma wniesienia kasacji na moją korzyść od prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Debicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13 /, o wydanie mi w dniu 11 września 2025 r. sporządzone na piśmie wyjaśnienie - z czytelnym podpisem autora - w tym:
  1. podanie przyczyny odmowy,
  2. podanie podstaw prawnych odmowy.
- IV. Zawiadomienie, że w przypadku odmowy przez Rzecznika Praw Obywatelskich:
  1. wydania mi w dniu 11 września 2025 r. kserokopii kasacji wniesionej przez Rzecznika do Sądu Najwyższego jak w pkt. I /oraz w pkt. II, III pisma do RPO z 2 grudnia 2024 r. - Załącznik 1/,
  2. złożenia w kasacji jak w pkt. I wniosku o uniewinnienie mnie od zarzutów przypisanych mi w pkt. II.17, II.18 postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Debicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., rozpoczne w dniu 11 września br., przed Biurem RPO w Warszawie, al. Solidarności 77, protest całodobowy, polegający na tym, że:
    1. w okresie od 11 września do 18 września, godz. 14:00 będę prowadził pikietę,
    2. w okresie od 18 września, godz. 14:00, do 23 września, godz. 14:00 będę prowadził protest głodowy polegający na tym, że nie będę jadł, będę pił wodę i soki,
    3. od dnia 23 września, godz. 14:00 zaprzestane picia.
- V. Wniosek o humanitarne traktowanie mnie przez Rzecznika Praw Obywatelskich oraz personel Biura RPO podczas protestu jak w pkt. IV - mam 67 lat (ur. 02 maja 1958 r.) - w tym o wyrażenie zgody na:
  1. korzystanie przeze mnie z toalety w Biurze RPO,
  2. ładowanie przeze mnie telefonu komórkowego w Biurze RPO, celem umożliwienia mi kontaktu z rodziną.
- VI. Zawiadomienie, że gdy w okresie od 30 maja do 15 czerwca 2011 r. prowadziłem protest głodowy przed Prokuraturą Generalną w Warszawie /Załącznik 5/, celem uzyskania kasacji Prokuratora Generalnego na moją korzyść od prawomocnego wyroku sędziego Sądu Rejonowego w Debicy Tomasza Kuczmy z 18 grudnia 2007 r., sygn. akt II K 451/06 /następnie II K 854/10, II K 687/13 II, K 407/13/, prokurator generalny Andrzej Seremet wyraził zgodę na:
  1. korzystanie przeze mnie z toalety w Prokuraturze Generalnej,
  2. ładowanie przeze mnie baterii telefonu komórkowego w Prokuraturze Generalnej.
- VII. Zawiadomienie, że w przypadku pozbawienia mnie wolności z powodu prowadzenia protestu jak w pkt. IV, będę prowadził w miejscu, w którym zostaną umieszczony (szpital, areszt itp.) protest głodowy - nie będę jadł ani pił - do czasu doręczenia mi kserokopii kasacji jak w pkt. I.
- VIII. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 5 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka - Załącznik 1

W odpowiedzi na jeden z poprzednich wniosków skierowanych przeze mnie w w.w. sprawie do RPO Marcina Wiącka, pismem z dnia 12 lutego 2024 r., główny specjalista w Zespole Prawa Karnego Biura RPO Patryk Giszter sporządził pismo z dnia 12 marca 2024 r. - odebrane przeze mnie osobiście 13 czerwca 2024 r. w Biurze RPO - w którym podał m.in. -

Załącznik 1.1: „Warszawa, 12-03-2024 r.

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Zespół Prawa Karnego

II.511.562.2023.PG

Pan Zbigniew Kękus

/adres – ZKE/

Działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, w związku z kierowaną przez Pana korespondencją dot. sprawy Sądu Rejonowego w Debicy, II K 407/13, informuje uprzejmie, co następuje.

Postanowieniem z dnia 15.03.2016 r. wydanym w powyższej sprawie, umorzono prowadzone wobec Pana postępowanie karne co do 18 czynów, tj. w punkcie I postanowienia umorzono postępowanie co do 16 czynów, w punkcie II co do 2 czynów.

Podstawę umorzenia stanowiło przedawnienie karalności.

Na skutek kasacji Prokuratora Generalnego wywiedzionej od wskazanego wyżej orzeczenia w zakresie jego punktu I (obejmującego 16 czynów) postanowieniem z dnia 11.08.2020 r., IV KK 334/19, Sąd Najwyższy uznając za zasadny zarzut kasacji co do obrazy art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k., stanowiącej jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439§1 pkt 1 k.p.k., uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Dębicy w części umarzającej postępowanie karne w stosunku do 16 czynów objętych zaskarżoną częścią orzeczenia i jednocześnie jako orzeczenie następcze również orzekł o umorzeniu postępowania w za kresie tychże czynów z uwagi na przedawnienie karalności. Tym samym Sąd Najwyższy stwierdził, że jakkolwiek umorzenie postępowania karnego przeciwko Panu wobec przedawnienia karalności wszystkich czynów było jako takie zasadne w realiach sprawy, to z uwagi na wystąpienie w sprawie przesłanki obligatoryjnego wyłączenia sędziego od orzekania co do części czynów, objętych punktem I postanowienia SR w Dębicy, należało wydać orzeczenie kasatoryjne co do tej części wskazanego postanowienia, i następnie ponownie postępowanie umorzyć już na forum Sądu Najwyższego jednocześnie w pisemnym uzasadnieniu wydanego przez siebie orzeczenia, Sąd Najwyższy wskazał, że dalej idące wnioski, co do ew. umorzenia w oparciu o przesłankę z art. 17§1 pkt 1 k.p.k. (względnie uniewinnienia), czego – jak się zdaje domagał się Pan lub nadal domaga – nie znajdują zakotwiczenia w faktach jak i w prawie.

W konsekwencji orzeczenie Sądu Najwyższego, kwestionowane przez Pana postanowienie Sądu Rejonowego w Dębicy umarzające postępowanie wobec przedawnienia karalności, funkcjonuje w obrocie prawnym tylko częściowo, tj. w swoim punkcie II co do 2 spośród 18 czynów, przy tym zwrócić uwagę należy, że co do tych dwóch czynów Sąd Najwyższy nie dopatrył się z urzędu występowania przesłanki iudex inhabilis, nadto kasacja prokuratorska podnosząca wskazany zarzut także nie była skierowana przeciwko rozstrzygnięciu zawartemu w punkcie II postanowienia SR w Dębicy. Tak określona konfiguracja procesowa jest – jak wywieść można z treści analizowanej dokumentacji – wynikiem kilkukrotnego rozpoznawania Pańskiej sprawy w różnych instancjach sądowych przy jednoczesnym wyłączeniu niektórych czynów do odrębnego postępowania i następnie ponownego łączenia ich do wspólnego rozpoznania, co skutkowało wystąpieniem okoliczności, że co do niektórych czynów zaktualizowała się przesłanka iudex inhabilis (wobec powtórnego orzekania co do tych czynów przez Sąd w tym samym składzie), co do innych zaś – nie.

Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, która Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasatoryjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).

Wskazać należy zatem, że aktualnie podnoszona przez Pana argumentacja – we fragmentach relewantnych dla przedmiotu rozważań – nie wnosi nic do sprawy i nie stanowi o zaistnieniu okoliczności mogących rzutować na zmianę dotychczasowego stanowiska odmownego co do wywiedzenia kasacji, a przedstawionego Panu w pismach z dnia 27.09.2023 r. oraz 11.10.2023 r.

Mając na uwadze przedstawione racje, informuje uprzejmie, że dalsze działania w omówionej sprawie nie będą podejmowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich, co powoduje, iż ewentualna kolejna Pana korespondencja niepodnosząca nowej argumentacji bądź faktów, może zostać pozostawiona bez odpowiedzi.

Z poważaniem  
Patryk Giszter  
Główny specjalista

/-wydano i podpisano elektronicznie/

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 12 marca 2024 r. – Załącznik 1.1

W podsumowaniu informacji podanych w w.w. piśmie z 12 marca 2024 r. wskazać należy, że Rzecznik Praw Obywatelskich:

- I. uznał, że sędzia referent w sprawie karnej przeciwko mnie Sądu Rejonowego w Dębicy o sygn. akt II K 407/13 Beata Stój, w dniu 15 marca 2016 r., gdy wydała postanowienie kończące postępowanie:
  1. była wyłączona, z urzędu, od rozpoznawania sprawy i jednocześnie;
  2. nie była wyłączona, z urzędu, od rozpoznawania sprawy, co jest oczywistym absurdem.
- II. poświadczył, że zachodzą prawne przesłanki do wniesienia kasacji na moją korzyść w zakresie 2 przestępstw, z pkt. II postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (SSR Beata Stój) z 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13,
- III. poświadczył, że Sąd Najwyższy uwzględni kasację jak w pkt. 1, jeśli takowa zostanie wniesiona.

W związku z twierdzeniem Rzecznika Praw Obywatelskich - Załącznik 1.1: „rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasatoryjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).”, wskazać należy, że art. 87. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi: „1. Źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia.”

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej zawiera katalog źródeł prawa i nie ujmuje w nim precedensu. Co natomiast oczywiste, rozstrzygnięcie orzeczenia kasatoryjnego Sądu Najwyższego jest zawsze pochodną wniosków złożonych w kasacji.

Sąd Najwyższy uznaje je za słuszne, albo oddala. Prezentuje uzasadnienie.

Rzecznik Praw Obywatelskich Marcin Wiącek:

1. narusza prawo określone w art. 40 Konstytucji RP,
  2. pozbawia mnie możliwości korzystania z prawa określonego w art. 40 Konstytucji RP,
- traktuje mnie w sposób okrutny, nieludzki, poniżający.

Wskazać należy, że:

1. art. 208.1 Konstytucji RP określa pozycję ustrojową Rzecznika Praw Obywatelskich, konstytucyjny obowiązek Rzecznika: „Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych.”
2. Rzecznik Praw Obywatelskich posiada ustawową, określoną art. 521§1 k.p.k. - „Prokurator Generalny, a także Rzecznik Praw Obywatelskich może wnieść kasację od każdego prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie.” - prerogatywę do uczynienia zadość wniosкови, który do niego kieruje,

a rzecznik Marcin Wiącek traktuje mnie jak... studium przypadku, tj. - Załącznik 1.1:

1. informuje mnie o jego hipotezie,
2. informuje mnie, jakie wyda orzeczenie... niezawisły Sąd Najwyższy.

Po tym, gdy w dniu 13 czerwca 2024 r. odebrałem w Biurze RPO w.w. pismo głównego specjalisty w Zespole Prawa Karnego Patryka Gisztera /Załącznik 1.1/, dwukrotnie, pismami:

1. z dnia 2 grudnia 2024 r. /data wpływu 3 grudnia 2024 r./ - Załącznik 1.22,
2. z dnia 5 maja 2025 r. /data wpływu 6 maja 2025 r./ - Załącznik 1.23

kierowałem do RPO Marcina Wiącka wnioski jak w pkt. I, str. 1 w.w. pisma do niego z 5 września 2025 r. - Załącznik 1.

RPO Marcin Wiącek nie odpowiedział na żadne z tych pism.

Rzecznik Praw Obywatelskich Marcin Wiącek popełnia, od dnia 12 marca 2024 r. /data sporządzenia w.w. pisma P. Gisztera - Załącznik 1.1/ przestępstwo z art. 231§1 k.k. i art. 231§1 k.k. Popełnia je przez niedopełnienie obowiązku określonego w art. 40 i art. 208.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, i działanie na szkodę mojego interesu prywatnego.

Rzecznik Praw Obywatelskich Marcin Wiącek popełnia w.w. przestępstwo w celu osiągnięcia korzyści dla sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój.

RPO Marcin Wiącek niedopełnia obowiązków określonych w art. 40 i art. 208.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, i działa na szkodę mojego interesu prywatnego, w celu osiągnięcia korzyści dla sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój.

Działania rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka polegające na kolejnych odmowach wniesienia kasacji na moją korzyść w zakresie pkt. II.17 postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., w tym antycypowanie przez niego - Załącznik 1.1: „Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, którą Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasatoryjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy. tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).” - wyczerpują znamiona przestępstwa określonego w art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k.

Celem ograniczenia objętości niniejszego pisma, spośród dokumentów załączonych do pisma z 5 września 2025 r. do RPO Marcina Wiącka /Załącznik 1/, do niniejszego pisma załączam - jako Załącznik 1.1 - najbardziej istotny dla Zawiadomienia jak w pkt. I, str. 1 niniejszego pisma, tj. w.w. pismo do mnie głównego specjalisty Zespołu Prawa Karnego Biura RPO Patryka Gisztera z dnia 12 marca 2024 r., II.511.562.2023.PG, dotyczące postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13 - Załącznik 1 do pisma do RPO M. Wiącka z 16.07.2025 r., którym Rzecznik Praw Obywatelskich celem niedopełnienia konstytucyjnego i ustawowego obowiązków Rzecznika Praw Obywatelskich stawia hipotezę, antycypuje orzeczenie niezależnego, niezawisłego Sądu Najwyższego, opierając na nich odmowę dopełnienia obowiązków RPO.

#### Ad pkt II, str. 1

W załączeniu przesyłam:

1. pismo do mnie z 27 maja 2025 r. dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwasta - Załącznik 2:  
Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Dyrektor Generalny, BDG-WP.0134.9.2025, pismo dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwasta z 27 maja 2025 r. - Załącznik 2
2. pismo do mnie z 18 grudnia 2024 r. dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwasta - Załącznik 3:  
Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.9.2024, pismo dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwasta z 18 grudnia 2024 r. - Załącznik 3
3. pismo do mnie z 4 grudnia 2024 r. zastępcy dyrektora generalnego Biura RPO Andrzeja Kożuchowskiego - Załącznik 4:  
Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.21.2024, pismo zastępcy dyrektora generalnego Biura RPO Andrzeja Kożuchowskiego z 4 grudnia 2024 r. - Załącznik 4

Autorzy w.w. pism poświadczyli w nich, że w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. RPO Marcin Wiącek wypłacił sobie 20 nagród 20 uznaniowych na łączną kwotę 225.280,00zł /nagrody te zatwierdzili dla RPO Marcina Wiącka jego podwładni z Biura RPO: zastępca RPO Stanisław Trociuk, dyrektor generalny Biura RPO Maciej Berek, dyrektor generalny Biura RPO Michał Szwast, zastępca dyrektora generalnego Biura RPO Andrzej Kożuchowski.

W załączeniu przesyłam sporządzone przeze mnie zbiorcze zestawienie, prezentujące nagrody wypłacone sobie przez RPO Marcina - Załącznik 5:

Dowód: Nagrody wypłacone sobie w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. przez powołanego przez Sejm RP 8 lipca 2021 r. na Rzecznika Praw Obywatelskich Marcina Wiącka - Załącznik 5

Działania rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka, polegające na wypłacaniu sobie przez niego z dużą częstotliwością nagród uznaniowych w znacznych kwotach, mogą wyczerpywać znamiona przestępstwa określonego w art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k.

xxx

W podsumowaniu przedstawionych w niniejszym piśmie faktów mających potwierdzenie w załączonych do pisma dowodach wskazać należy, że:

1. działania rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka polegające na kolejnych odmowach wniesienia kasacji na moją korzyść w zakresie pkt. II.17 postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., w tym antycypowanie przez niego - **Załącznik 1.1: „Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, którą Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasatoryjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).”** - wyczerpują znamiona przestępstwa określonego w art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k.
2. działania rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka, polegające na wypłacaniu sobie przez niego z dużą częstotliwością nagród uznaniowych w znacznych kwotach - w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. **20 nagród uznaniowych** ( w tym w grudniu 2023 r. i w grudniu 2024 r. po dwie nagrody uznaniowe) na łączną kwotę **225.280,00zł** - mogą wyczerpywać znamiona przestępstwa określonego w art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k.

  
Zbigniew Kękus

**Załączniki:**

1. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 5 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka
2. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Dyrektor Generalny, BDG-WP.0134.9.2025, pismo dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwasta z 27 maja 2025 r.
3. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.9.2024, pismo dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwasta z 18 grudnia 2024 r.
4. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.21.2024, pismo zastępcy dyrektora generalnego Biura RPO Andrzeja Kożuchowskiego z 4 grudnia 2024 r.
5. Nagrody wypłacone sobie w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. przez powołanego przez Sejm RP 8 lipca 2021 r. na Rzecznika Praw Obywatelskich Marcina Wiącka