

2026031411

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

Kraków, dnia 30 marca 2026 r.

POTWIERDZENIE
NADANIA

(00)759007734979296897

przesyłki poleconej nr



wypełnia nadawca

NADAWCA: ZBIGNIEW KĘKUŚ

Opłata 13 zł 80 gr

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

Masa: kg g

30-019 KRAKÓW

kod pocztowy

miejscowość

GABARYT A B Priorytetowa

ADRESAT: LUCYNA KORG-MAZUREK

30264 MAZOWIECKA 55 m. 21

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

00-512 KRAKÓW

Potwierdzenie odbioru

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

00000000000000000000

Asesor Sabina Michalik – Kapuścińska
Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie
ul. Krucza 38/42
00-512 Warszawa

Sygn. akt: 4314-4.Ds.2021.2025

Do wiadomości:

1. Pan Waldemar Żurek, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny
2. Pan Michał Mistygacz, Prokurator Okręgowy w Warszawie, ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa
3. Pani Małgorzata Adamajtys, Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa
4. Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
5. Państwo: Włodzimierz Czarzasty, Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski – Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
6. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grupiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno - Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
7. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
8. Pan Marcin Wiącek, Rzecznik Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa
9. Inni

Skarżący: Zbigniew Kękuś, ul. Mazowiecka 55 m. 21, 30-019 Kraków

Dotyczy:

Skarga - na podstawie art. 5 ust. 4 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki: „Skargę dotyczącą przewlekłości postępowania przygotowawczego wnosi się do prokuratora prowadzącego lub nadzorującego to postępowanie.” - na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025

Wniosek o:

- I. Stwierdzenie przewlekłości postępowania Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025
- II. Zasądzenie na moją rzecz od Skarbu Państwa zadośćuczynienia w kwocie 5.000,00 (słownie: pięć tysięcy) zł.
- III. Przekazanie niniejszej skargi do rozpoznania w trybie określonym w art. 7 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki: „Sąd lub prokurator, do którego wniesiono skargę, przedstawia ją niezwłocznie sądowi właściwemu wraz z aktami sprawy, w której toczy się postępowanie.”

Uzasadnienie

W dniu 20 lutego 2026 r. doręczono mi Zawiadomienie Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie kierowanej przez Adresatkę niniejszego pisma – Załącznik 1: „PROKURATURA REJONOWA WARSZAWA ŚRÓDMIEŚCIE-PÓLNOC W WARSZAWIE /adres – ZKE/ Warszawa, dnia 4 lutego 2026 r.

Sygn. akt 4313-4.Ds.2021.2025

Pan Zbigniew Kękuś

ZAWIADOMIENIE

o odmowie wszczęcia śledztwa

Sekretariat Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie zawiadamia, że postanowieniem prokuratora z dnia 27.11.2025 r. odmówiono wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień w nieustalonym czasie, nie później niż do 6 września 2025 r. w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego – Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez odmowę wywiedzenia kasacji od orzeczenia Sądu Rejonowego w Dębicy sygn. akt II K 407/13, działając na szkodę interesu prywatnego Zbigniewa Kękuś, tj. o czyn z art. 231 §1 kk.

oraz przekroczenia uprawnień w okresie od listopada 2021r. do kwietnia 2025 r. w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego – Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez wypłacenie sobie oraz podległym pracownikom nagród uznaniowych w kwocie 225.228,00 zł, działając na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.

Stażysta

Weronika Żółtańska-Siwiek”

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4313-4.Ds.2021.2025

Zawiadomienie Stażysty Weroniki Żółtańskiej-Siwiek z 4 lutego 2026 r. – Załącznik 1

W związku z powyższym, pismem z 23 lutego 2026 r. skierowanym do prokuratora rejonowego dla Warszawy Śródmieście-Północ w Warszawie Lucyny Korgi-Mazurek złożyłem – Załącznik 2: „Lucyna Korga-Mazurek Prokurator Rejonowy

Dotyczy:

- I. Wniosek - na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doręczenie mi – bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci wyjaśnienia, z jakich przyczyn Zawiadomienie o postanowieniu prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ z dnia 27 listopada 2025 r. w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025. zostało wysłane do mnie dopiero po ponad dwóch miesiącach, w dniu 5 lutego 2026 r., przy piśmie z 4 lutego 2026 r. – Załącznik 1.
- II. Wniosek – na podstawie art. 51.3 Konstytucji RP: „Każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych. Ograniczenie tego prawa może określić ustawa.” – o doręczeniu mi, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma - kserokopii postanowienia prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ z dnia 27 listopada 2025 r. w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025.

Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/> (...)
Zbigniew Kękuś”

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4313-4.Ds.2021.2025, pismo Z. Kękusia do prokuratora rejonowego Lucyny Korgi-Mazurek – Załącznik 2

W dniu 25 marca 2026 r. odebrałem przesyłkę listową poleconą z Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, którą doręczono mi postanowienie adresatki niniejszego pisma z 27 listopada 2025 r. - Załącznik 3:

„Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście Północ w Warszawie /adres – ZKE/
4314-4.Ds.2021.2025

Warszawa, dnia 27 listopada 2025 roku

POSTANOWIENIE

o odmowie wszczęcia śledztwa

Sabina Michalik – Kapuścińska – asesor Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Północ w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami zgromadzonymi w sprawie o sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025 o czyn z art. 231§1 k.k. na podstawie art. 17§1 pkt 2 k.p.k. 305§1 i 3 k.p.k.

postanowiła:

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie:

- I. przekroczenia uprawnień w nieustalonym czasie, nie później niż do 6 września 2025 r. w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego – Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez odmowę wywiedzenia kasacji od orzeczenia Sądu Rejonowego w Dębicy sygn. akt II K 407/13, działając na szkodę interesu prywatnego Zbigniewa Kękuś tj. o czyn z art. 231§1 k.k. – wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego – na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.;
- II. przekroczenia uprawnień w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego – Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez wypłacenie sobie oraz podległym pracownikom nagród uznaniowych w kwocie 225.280,00 zł, działając na szkodę interesu publicznego tj. o czyn z art. 231 §1 k.k. – wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego – na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Uzasadnienie

W dniu 11 września 2025 r. Zbigniew Kękuś złożył zawiadomienie o przestępstwie polegającym na tym, że wbrew jego wnioskowi Rzecznik Praw Obywatelskich nie wniósł kasacji od dotyczącego zawiadamiającego orzeczenia Sądu Rejonowego w Dębicy sygn. akt II K 407/13. W zawiadomieniu ww. opisał całość korespondencji pomiędzy nim a Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich oraz swoje wizyty w Biurze i dalsze okoliczności relewantne dla przedmiotu sprawy. Ponadto Zbigniew Kękuś wykazał, że w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. Rzecznik Praw Obywatelskich wypłacił sobie i podległym pracownikom 20 nagród uznaniowych na łączną kwotę 225.280.00 zł, co wedle zawiadamiającego stanowi przekroczenie uprawnień i działanie na szkodę interesu publicznego i prywatnego zawiadamiającego. W dalszych pismach składanych do sprawy zawiadamiający ponowił swoją argumentację. W sprawie należy zważyć co następuje: Zgodnie z treścią art. 303 k.p.k. jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, wydaje się z urzędu lub na skutek zawiadomienia o przestępstwie postanowienie o wszczęciu śledztwa, w którym określa się czyn będący przedmiotem postępowania oraz jego kwalifikację prawną. W pierwszej kolejności zatem przypomnieć należy, iż zawiadomienie o przestępstwie ma charakter jedynie informacji o podejrzeniu zaistnienia czynu i jest wyłącznie sygnałem do sprawdzenia przez organy ścigania czy istnieją w ogóle podstawy do ścigania karnego. Ocena zaś czy dane zachowanie nosi cechy przestępstwa należy do oskarżyciela publicznego, a nie do pokrzywdzonego, kierowanego swoim subiektywnym odczuciem.

Odnosząc się do podnoszonego w zawiadomieniu podejrzenia popełnienia czynu z art. 231 §1 k.k., to złożone w niniejszej sprawie zawiadomienie nie wskazuje, aby zachodziło chociażby prawdopodobieństwo popełnienia przez wskazanego w zawiadomieniu funkcjonariusza publicznego czynu z art. 231§1 k.k., ani także żadnego innego przepisu. Zawiadamiający upatruje przekroczenia uprawnień w fakcie, że Rzecznik Praw Obywatelskich odmówił wniesienia kasacji w jego sprawie, zaś już z treści samego zawiadomienia a także załączonej do niego dokumentacji wynika, iż do takiego przekroczenia uprawnień nie doszło, z zawiadamiający otrzymał wielokrotnie wyczerpującą odpowiedź dotyczącą stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich w jego sprawie. Mianowicie w piśmie z dnia 12 marca 2024 r. w sposób jasny i klarowny wyjaśniono, iż wywiedzenie kasacji, której domaga się zawiadamiający nie wniosłoby niczego do jego sytuacji, gdyż ewentualne rozstrzygnięcie kasatoryjne byłoby tożsame ze skarżonym postanowieniem Sądu Rejonowego w Dębicy. Podnoszoną argumentację należy uznać za w pełni uzasadnioną i poprawną. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 521§1 Kodeksu Postępowania Karnego (dalej: k.p.k.) Rzecznik Praw Obywatelskich może wnieść kasację od każdego prawomocnego orzeczenia kończącego postępowanie – jak wynika z treści tego przepisu Rzecznik jest uprawniony a nie zobligowany do wniesienia kasacji. Co jednoznacznie bardzo istotne na gruncie niniejszej sprawy, kasacja może być wniesiona tylko z powodu uchybień wymienionych w art. 439 lub innego rażącego naruszenia prawa, jeżeli mogło ono mieć istotny wpływ na

treść orzeczenia. Z powyższego, jasno zatem wynika, iż samo wniesienie wniosku nie obliguje Rzecznika Praw Obywatelskich do wniesienia kasacji. Dlatego też subiektywna i kategoriyczna ocena zawiadamiającego, iż odmowa kasacji w jego sprawie, nie może jednocześnie wskazywać na przekroczenie uprawnień skutkujące stwierdzeniem wypełnienia znamion czynu z art. 231§1 k.k. Na dodatek samo przekroczenie uprawnień nie wypełnia automatycznie znamion omawianego przestępstwa, bowiem konieczne jest jeszcze działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, przy czym nie może to być szkoda iluzoryczna. Wreszcie, aby można było przypisać popełnienie omawianego przestępstwa konieczne jest też ustalenie strony podmiotowej w odniesieniu do całości zachowania sprawcy, a zatem funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoim zamiarem zarówno przekroczenie uprawnień, lub niedopełnienie obowiązków, jak i to, że działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego” (tak SN w wyroku z dnia 17 lipca 2008 r. WA 24/08, OSNwSK 2008/1/1510). W niniejszej sprawie, jak to wskazano powyżej argumentacje podnoszoną przez Rzecznika Praw Obywatelskich należy uznać za słuszną, dlatego też nie można mówić o przekroczeniu uprawnień przez wskazanego w zawiadomieniu funkcjonariusza publicznego, który miał działać niezgodnie z ustawą.

Podobnie rzecz się ma ze wskazanym przez Zbigniewa Kękusia wypłacaniem nagród uznaniowych w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich sobie i podległym pracownikom. Otóż wynagrodzenie Rzecznika Praw Obywatelskich ustala Ustawa o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe zaś w kwestii pracowników ustawa o służbie cywilnej. Art. 93 tej ustawy stanowi natomiast, iż członkom korpusu służby cywilnej za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę ze specjalnie utworzonego w tym celu funduszu nagród w służbie cywilnej. Z powyższego wynika zatem, iż obowiązujące przepisy umożliwiają wypłacenie nagród w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, jak wynika zaś z pisma z dnia 4 grudnia 2024 r. załączonego do zawiadomienia, nagrody wypłacane na przestrzeni lat były przyznawane w mniej więcej równej wysokości i dotyczyły różnych pracowników, trudno zatem mówić o przekroczeniu jakichkolwiek uprawnień w tym zakresie. Zgodnie przy tym z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa. Unormowania w art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłanka procesowa o charakterze materialnym dotyczy sytuacji, gdy czyn wprawdzie miał miejsce, jednak nie zawiera on wszystkich znamion określonego przestępstwa. Same, bliżej nieskonkretyzowane domysły, w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego, nie poparte żadnymi obiektywnymi dowodami ani racjonalnymi argumentami, nie mogą stanowić podstawy do wszczęcia postępowania przygotowawczego. Z dokumentów przedłożonych przez zawiadamiającego i z treści zawiadomienia nie wynika, aby funkcjonariusz publiczny wskazany w zawiadomieniu przekroczył swoje uprawnienia, a tym samym swoim zachowaniem nie wyczerpał znamion przestępstwa z art. 231 §1 k.k.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono więc jak na wstępie.

ASESOR PROKURATURY REJONOWEJ

Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie

Sabina Michalik-Kapuścińska

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art.325a § 2 k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu

(...) Zarządzenie:

Stosownie do treści art.100 § 4 k.p.k. w zw. z art. 106 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

1) pokrzywdzonemu – z pouczeniem, że zażalenie przysługuje w zakresie pkt 1 postanowienia

(...) ASESOR PROKURATURY REJONOWEJ

Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie

Sabina Michalik-Kapuścińska

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, postanowienie asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r. – Załącznik 3

W przesyłce listowej poleconej, którą Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie doręczyła mi w.w. postanowienie znajdowało się także zawiadomienie – Załącznik 4: „PROKURATURA REJONOWA WARSZAWA ŚRÓDMIEŚCIE-PÓŁNOC W WARSZAWIE /adres – ZKE/

4314-4.Ds.2021.2025

Warszawa, dnia 6 marca 2026 roku

Sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025

Pan Zbigniew Kękuś

ZAWIADOMIENIE

Sekretariat Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie zawiadamia, że postanowieniem prokuratora z dnia 27.11.2025 r. zażalenie na odpis postanowienia przysługuje pokrzywdzonemu tylko w zakresie pkt 1 w/w postanowienia.

Stażysta

Żółtańska-Siwiek”

Dowód: Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, Zawiadomienie Stażysty Żółtańskiej-Siwiek z 6 marca 2026 r. – Załącznik 4

Zarządzeniem autorki postanowienia z 27 listopada 2025 r., adresatki niniejszego pisma, przyznano mi prawo do jego zaskarżenia w zakresie pkt. 1 – Załącznik 1: Zarządzenie: Stosownie do treści art.100 § 4 k.p.k. w zw. z art. 106 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia: 1) pokrzywdzonemu – z pouczeniem, że zażalenie przysługuje w zakresie pkt 1 postanowienia (...).”

Artykuł 2 k.p.k. stanowi: „ § 1. Przepisy niniejszego kodeksu mają na celu takie ukształtowanie postępowania karnego, aby: (...) 4) rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w rozsądnym terminie. (...).”

Przysyłając mi postanowienie z 27 listopada 2025 r. (trzy miesiące po jego sporządzeniu, dopiero po mojej interwencji, w.w. pismem z 23 lutego 2026 r., do prokuratora rejonowego Lucyny Korgi-Mazurek, sporządzonym z podanych wyżej

przyczyn - Załącznik 2), Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie naruszyła prawo określone w art. 2§1 k.p.k., a mnie pozbawiła możliwości złożenia w rozsądnym terminie zażalenia w zakresie pkt. 1 postanowienia, dotyczącego rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka, **powodując przewłokę w postępowaniu.**
W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.


Zbigniew Kękus

Załączniki:

1. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4313-4.Ds.2021.2025, Zawiadomienie Stażysty Weroniki Żółtańskiej-Siwiek z 4 lutego 2026 r
2. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4313-4.Ds.2021.2025, pismo Z. Kękusia do prokuratora rejonowego Lucyny Korgi-Mazurek
3. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, postanowienie asesor Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r.
4. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie, sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, Zawiadomienie Stażysty Żółtańskiej-Siwiek z 6 marca 2026 r.

¹ **Przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej:**

1. **art. 1.1 – „Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie.”**
2. **art. 2 – „Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej „prawem do informacji publicznej”.**
3. **art. 4.1 – „Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: 1) organy władzy publicznej;”**
4. **art. 13.1 - „Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2.”**
5. **art. 23 – „Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępni informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.”**