

„To był dla mnie ogromny zaszczyt spotkać się dziś z niezwykle błyskotliwym premierem Donaldem Tuskiem - wielkim polskim patriotą i powszechnie szanowanym liderem.”

Ambasador Stanów Zjednoczonych Ameryki w Polsce Tom Rose, 11 grudnia 2025 r. – [Załącznik 6.1](#)

„Thomas Rose (ur. 4 sierpnia 1962) – amerykański przedsiębiorca, wydawca i komentator polityczny żydowskiego pochodzenia, ambasador Stanów Zjednoczonych w Warszawie od 2025. (...) Poglądy - „Indianapolis Monthly” opisał go jako ognistego konserwatystę i zagorzałego syjonistę. (...) Rose wyznaje ortodoksyjny judaizm.”

Źródło: Thomas Rose, [https://pl.wikipedia.org/wiki/Thomas\\_Rose\\_\(ur.\\_1962\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/Thomas_Rose_(ur._1962)) – [Załącznik 3](#)

„(...) Podobnie rzecz się ma ze wskazanym przez Zbigniewa Kękusia wypłacaniem nagród uznaniowych w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich sobie /RPO Marcin Wiącek – ZKE/ i podległym pracownikom. (...) Same, bliżej nieskonkretyzowane domysły, w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego, nie poparte żadnymi obiektywnymi dowodami ani racjonalnymi argumentami, nie mogą stanowić podstawy do wszczęcia postępowania przygotowawczego.”

Asesor Sabina Michalik – Kapuścińska, Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście - Północ w Warszawie; Postanowienie z 27 listopada 2025 r., sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025 – [Załącznik 11.3](#)

Szanowni Państwo,

Niniejszego e-mail'a kieruję do Państwa w interesie społecznym.

Jako uzupełnienie do niego proszę potraktować opublikowany przeze mnie w dniu dzisiejszym film pt. „Z.Kękuś PPP 639 ambasador chwali Prezydenta i Premiera! Asesor W.Żurka broni RPO Wiącka. Zwróć 100zł!”

<https://rumble.com/v77tu2a-z.kku-ppp-639-ambasador-chwali-prezydenta-i-premiera-asesor-w.urka-broni-rp.html>

– [Załącznik 1](#)

Jego streszczenie prezentuje [Załącznik 2](#).

Zamieszczę go - a także niniejszego e-mail'a - na mojej stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Ponieważ **niektórzy prokuratorzy oraz komendant miejski Policji w Rzeszowie mł. insp. Marek Pietrykowski** mają problemy ze zrozumieniem moich e-mail'i, informuję - celem uniknięcia wezwania mnie na przesłuchanie z powodu złożenia niniejszym e-mail'em zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, a także w zamiarze zapobieżenia marnowania zasobów przez Prokuraturę kierowaną przez prokuratora generalnego Waldemara Żurka oraz przez Policję - że **niniejszy e-mail nie jest zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa**.

Jest – jak PPP 639 – o:

1. moim piśmie z 30 marca br. /[Załącznik 6](#)/ do ambasadora USA w Polsce Toma Rosa /[Załącznik 3](#)/, pochlebcy **prezydenta Karola Nawrockiego i premiera Donalda Tuska, w przeszłości zwerbowanych przez Departament Stanu USA**, opłaconych, oraz szkolonych w USA z celów polityki zagranicznej tego państwa,
2. zawiadomieniu przeze mnie ambasadora T. Rosa, że jako zwerbowani w przeszłości przez Departament Stanu USA, **Karol Nawrocki (2018 r.) i Donald Tusk (1995 r.) mogą być amerykańskimi agentami**,
3. zawiadomieniu przeze mnie ambasadora T. Rosa, że według niego **niezwykle błyskotliwy, Donald Tusk, w rzeczywistości jest bezmyślnym tumanem**, i dostarczeniu przeze mnie ambasadorowi jednego z wielu dowodów trafności mojej oceny potencjału intelektualnego D. Tuska,
4. postanowieniu z 27 listopada 2025 r., /[Załącznik 11.3](#)/ **zdemoralizowanej oszustki, początkującej w zawodzie prokuratora asesora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście - Północ w Warszawie, Sabiny Michalik – Kapuścińskiej**, którym autorka wzięła w obronę ignoranta, pasożyta społecznego, przyznającego sobie z bardzo dużą częstotliwością, w dużych kwotach, nagrody uznaniowe, rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka – [Załącznik 7.2](#), [Załącznik 7.3](#), [Załącznik 7.4](#),
5. złożeniu przeze mnie skargi na przewlekłość postępowania prowadzonego przez asesora **Sabinę Michalik – Kapuścińską – Załącznik 11**,
6. przyznaniu się przeze mnie w dniu 29 grudnia 2025 r. do popełnienia czynu, jak w Wezwaniu Komisariatu Policji IV w Krakowie dla mnie z 26 listopada 2025 r. – [Załącznik 13](#),
7. moim piśmie do komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp. Krzysztofa Martyki z 9 marca br. /[Załącznik 15](#)/ i jego piśmie do mnie z 16 marca br. /[Załącznik 16](#)/,
8. moim wniosku do ministra obrony narodowej Władysława Kosiniaka-Kamysza z pisma z 27 marca br. /[Załącznik 17](#)/ o zwrócenie mi kwoty 100,00 zł zasądzonej dla mnie od niego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z 29 października 2025 r., sygn. akt II SAB/Wa 293/25 – [Załącznik 17.1](#).

Od 7 października 2025 r. funkcję ambasadora USA w Polsce pełni **nominowany przez prezydenta masonko-żydowsko-syjonistyczno-zbójeckich Stanów Zjednoczonych Ameryki Donalda Trumpa, Thomas Rose** – wyznawca ortodoksyjnego judaizmu, prezentowany jako zagorzały syjonista – [Załącznik 3](#) : „Thomas Rose (ur.4 sierpnia1962<sup>[1]</sup>) –amerykańskiprzsiębiorca, wydawca i komentator politycznyżydowskiego pochodzenia, ambasador Stanów Zjednoczonych w Warszawie od 2025.

(...) Poglądy

„Indianapolis Monthly” opisał go jako ognistego konserwatystę i zagorzałego syjonistę<sup>[4]</sup>.

(...) Rose wyznaje ortodoksyjny judaizm<sup>[1]</sup>.”

Źródło: Thomas Rose; [https://pl.wikipedia.org/wiki/Thomas\\_Rose\\_\(ur.\\_1962\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/Thomas_Rose_(ur._1962))

W związku z powyższym informuję, że w Rozdziale 2 Pisma Świętego (Biblia), Starego Testamentu, Księgi Powtórzonego Prawa, napisano – [Załącznik 4](#): „rzekł do mnie Pan.: (...) «Od dziś zaczynam bojaźnią i strachem przed wami przejmować wszystkie narody pod całym niebem. Kto tylko o tobie usłyszy, zacinie się bać i drżeć przed tobą»”

Źródło: Pismo Święte (Biblia), Stary Testament, Tora - Księga Powtórzonego Prawa (Pwt 2,17, 2,25);

<https://biblia.deon.pl/rozdzial.php?id=215>

To jakby punkt pierwszy programu podboju świata...

Kolejne rewolucje, wojny, zbrodnie przeciwko ludzkości, akty ludobójstwa, to „kamienie milowe” jego realizacji.

Bóg tak chce...

Wydaje się, że jedną z priorytetowych dziedzin aktywności ambasadora T. Rose jest publiczne chwalenie Premiera i Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

O prezydencie K. Nawrockim napisał – **Załącznik 6.2: "Polska rozumie, że konkurencyjność równa się przetrwaniu. Dlatego prezydent Karol Nawrocki zasługuje na wielkie uznanie za zawetowanie ustawy wdrażającej w Polsce karny i antyamerykański akt o usługach cyfrowych"** .

Cóż za brak klasy, ależ żenada... Ambasador Stanów Zjednoczonych Ameryki chwali Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej za zawetowanie ustawy wdrażającej, w jego ocenie, „**antyamerykański akt**”, czyli za... sprzyjanie interesom Stanów Zjednoczonych Ameryki.

O premierze Donaldzie Tusku ambasador T. Rose:

- a. napisał – **Załącznik 6.1: „To był dla mnie ogromny zaszczyt spotkać się dziś z niezwykle błyskotliwym premierem Donaldem Tuskiem - wielkim polskim patriotą i powszechnie szanowanym liderem.”**,
- b. powiedział – **Załącznik 6.3: „-My w USA mamy fantastycznego negocjatora imieniem Donald. Tutaj w Polsce też macie świetnego negocjatora, również imieniem Donald. Twardy gość, jak byśmy powiedzieli. Jeśli ktoś w Polsce sądzi, że udało nam się w tym kontrakcie przemyścić coś po swojemu, to powiem, że siedząc naprzeciwko tego człowieka, nie da się tego zrobić”** .

Zadowolony z siebie Donald Tusk napisał – **Załącznik 6.3: „Polacy są twardzi, skuteczni i gotowi walczyć o swoje.”**

Polacy, tak.

Czy także Donald Tusk...?

Przypomnę, że gdy go, uznawanego za protegowano kanclerz Niemiec Angeli Merkel, „przymierzano” w 2014 roku do urzędu przewodniczącego Komisji Europejskiej, niemieccy dziennikarze, z „Die Welt” i „Der Spiegel” tak go opisywali – **Załącznik 5: „Niemiecki dziennik „Die Welt” napisał, że Donald Tusk nadaje się – z punktu widzenia Berlina – na szefa KE, bo „je z ręki” „jest oswojony” (woryginalie „Handzahn”). Inna niemiecka gazeta, „Der Spiegel”, określiła główną cechę Tuska mianem „pflegeleicht”, czyli „wytresowany”, „łatwy w hodowli”.**

**Źródło:** <https://www.facebook.com/nowa.nadzieja.mentzen.korwin/posts/niemiecki-dziennik-die-welt-napisa%C5%82-%C5%BCe-donald-tusk-nadaje-si%C4%99-z-punktu-widzenia-/2239234269486587/>

Ostatecznie D. Tusk udał się w 2014 roku na emigrację zarobkową, objąwszy urząd przewodniczącego Rady Europejskiej.

Przypomnę zatem, że gdy w styczniu 2010 r. ogłosił rezygnację z ubiegania się o urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, wyjaśniał: **“tracę zaszczyt, żyrandol, Pałac i weto”** .

**W Unii Europejskiej inne żyrandole...**

Być może chwälący prezydenta Karola Nawrockiego i premiera Donalda Tuska ambasador Thomas Rose nie wie, że zanim zrobili wielkie polityczne kariery w Polsce – a D. Tusk także w UE - zostali zwerbowani, tj. **DALI SIĘ ZWERBOWAĆ!**, headhunterom („łowcy głów”, wyspecjalizowani rekruterzy) Departamentu Stanu Stanów Zjednoczonych Ameryki, byli szkolenymi w USA z celów polityki zagranicznej USA, jako uczestnicy International Visitor Leadership Program (IVLP).

Być może dlatego – wszak „**nie ma darmowych obiadów**” – Donald Tusk w taki sposób prowadził potem, razem z prezydentem Bronisławem Komorowskim (także zwerbowany, w 2006 r., przez Departament Stanu USA na IVLP) politykę zagraniczną, że ją minister spraw zagranicznych Radosław Sikorski sugestywnie, „sexy”, opisywał w nagrywanej w 2013 roku przez kelnerów jednej z warszawskich restauracji służbowej z ministrem finansów Jackiem Rostowskim – **Załącznik 6.13:**

- a. **„Sojusz Polska – Stany Zjednoczone jest: „nic niewartym robieniem łoda Amerykanom, którzy traktują nas jak murzynów.”**
- b. **„Wiesz, że polsko-amerykański sojusz to jest nic niewarty. Jest wręcz szkodliwy. Bo stwarza Polsce fałszywe poczucie bezpieczeństwa. (...) Bullshit kompletny. Skonfliktujemy się z Niemcami, z Rosją i będziemy uważali, że wszystko jest super, bo zrobiliśmy łaskę Amerykanom.”**

W związku z powyższym, a także dlatego, że **uwzględniłem Donalda Tuska za bezmyślność** – a przez to bardzo groźnego dla Polski,

Polaków – **tumana**, skierowałem pismo z 30 marca 2026 r. do ambasadora T. Rosa, którym złożyłem – **Załącznik 6: „Szczepan Pan Tom Rose Ambasador Stanów Zjednoczonych Ameryki w Polsce Aleje Ujazdowskie 29/31 00-540 Warszawa**

**Dotyczy:**

**I. Wniosek o zaprzestanie chwalenia:**

**1. prezydenta Karola Nawrockiego**

**2. premiera Donalda Tuska.**

**II. Zawiadomienie, że Karol Nawrocki i Donald Tusk zostali zwerbowani przez Departament Stanu Stanów Zjednoczonych Ameryki, byli uczestnikami International Visitor Leadership Program:**

**1. Donald Tusk w 1995 r.**

**2. Karol Nawrocki w 2018 r.,**

**i mogą być agentami USA.**

**III. Zawiadomienie, że Donald Tusk jest m.in. bezmyślnym tumanem.**

**IV. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieścić w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszypolak.pl/>**

**(...) Zbigniew Kękus”**

Wniosek jak w pkt. I, oraz zawiadomienie jak w pkt. III w.w. pisma uzasadniłem.

To, że jest wyjątkowo bezmyślnym tumanem – a w dodatku oszustem-profanem – Donald Tusk sam udowodnił organizując swojej rodzinie – małżonka, córka, syn, synowa, nie wiedzący, co z nim dorodzi, rodzice, dziadkowie, wyprawiają, kilkumiesięczny wnuk D. Tuska – „wigilię Świąt Bożego Narodzenia” na długo przed tą obchodzoną przez chrześcijan jako najbardziej radosne święto w roku. Nie dość, że profan, oszust, tuman, to... chytrus. W podsumowaniu fotoreportażu z „wigilii” zamieszczony w dwutygodniku „Gala” napisano – **Załącznik 6.16: „Specjalne podziękowania dla Almi Decor, WMF, CH Promenada w Warszawie, Maison Creative oraz Nadleśnictwa w Gdańsku z pomoc w realizacji sesji zdjęciowej.”**

Dostali Tuskiowie „gotowca”. Sami zawodowcy, profesjonalści organizowali D. Tuskowi i jego rodzinie „wigilię” – szopkę:

1. **Almi Decor** to była firma, designer przestrzeni,
2. o **WMF** podają - WMF (Württembergische Metallwarenfabrik) to renomowana niemiecka marka założona w 1853 roku, będąca liderem w produkcji wysokiej jakości wyposażenia kuchni i stołu,
3. **CH Promenada** to centrum handlowe w Warszawie,
4. **Maison Creative** specjalizuje się w projektowaniu wnętrz.

Pracując na dwóch etatach, jako prezes Rady Ministrów i jednocześnie poseł na Sejm RP Donald Tusk chyba dobrze zarabiał. Wydaje się jednak, że pierwszą w życiu choinkę ponoć pokochał przez dziadka od pierwszego wejrzenia – patrz: **Załącznik 6.16, „Gala”, „Mówi, że pokochał wnuka od pierwszego wejrzenia”** – wnukowi załatwiło... **Nadleśnictwo w Gdańsku.**

Dlaczego zaprezentował się Polakom Donald Tusk nie tylko jako:

- a. profan,
  - b. oszust,
- ale także
- c. bezmyślny tuman?

**Bo najwyraźniej uznał, że Polacy nie zorientują się, że jeśli:**

1. fotoreportaż w dwutygodniku „Gala” z „wigilii” - „szopki” u Tusków, ukazał się w wydaniu kolportowanym od dnia **17 grudnia 2009 r.** – **Załącznik 6.14**,
2. w opisie do zdjęć upamiętniających profanację dwukrotnie podano, że wnuk D. Tuska urodził się w **2009 r.** – **Załącznik 6.16**: **„Mijający rok był dla nich szczególny. Najpierw w lutym urodził się ich pierwszy wnuk Mikołaj. (...)”**
3. wigilia Świąt Bożego Narodzenia jest obchodzona **23 grudnia**,

to urodzony w lutym 2009 r. wnuk D. Tuska Mikołaj, nie mógł zostać uwieczniony na zdjęciach podczas wigilii, gdyby tę zorganizowała głowa rodziny, Donald Tusk – razem z **Almi Decor, WMF, CH Promenada, Maison Creative** – „po bożemu”, czyli **23 grudnia 2009 r.**

Sesja zdjęciowa „wigilia Świąt Bożego Narodzenia rodziny premiera Donalda Tuska” odbyła się... **przed 17 grudnia 2009 r.**

Wydaje się, że na długo przed – uwieczniony na zdjęciach wnuk D. Tuska /**Załącznik 6.14, Załącznik 6.16**/ wydaje się mieć mniej niż **10 miesięcy**.

Jest też wiele innych dowodów poświadczających, że **Donald Tusk**, który według ambasadora Stanów Zjednoczonych Ameryki w Polsce Thomasa Rosa jest **„niezwykle błyskotliwym premierem”** – **Załącznik 6.1** – jest **bezmyślnym tumanem**.

Poinformowałem ambasadora T. Rosa, że na jego ewentualny wniosek, doręczę mu następane.

xxx

W PPP 639 przedstawiam, omawiam:

1. moje zawiadomienie z pisma z 6 września 2025 r. o popełnieniu przez rzecznika praw obywatelskich (RPO) Marcina Wiącka przestępstwa z art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k. – **Załącznik 7**,
2. postanowienie - w sprawie w.w. zawiadomienia – zdemoralizowanej oszustki, asesor Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie, Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r. – **Załącznik 11.3**.

Pismem z **6 września 2025 r.**, skierowanym do prokuratora rejonowego dla Warszawy Śródmieścia Agnieszki Małyszki oraz do zatrudnionej w w.w. Prokuraturze prokurator Anny Dawiskiby zawiadomienie – **Załącznik 7**: „**Do:**

**1. Pani Agnieszka Małyszka, Prokurator Rejonowy, Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, ul. Krucza 38/42, 00-512 Warszawa**

**2. Pani Anna Dawiskiba, Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, ul. Krucza 38/42, 00-512 Warszawa**  
**Dotyczy:**

**I. Zawiadomienie o popełnieniu przez rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka przestępstwa z art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k., niedopełnienia obowiązków określonych w art. 208.1 Konstytucji RP i art. 40 Konstytucji RP, i działanie na szkodę mojego interesu prywatnego, w celu osiągnięcia korzyści osobistej, tj. korzyści dla sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój, co może skutkować prowadzeniem przeze mnie (67 l.) od dnia 21 sierpnia 2025 r., po godz. 12, przed kierowanym przez RPO Marcina Wiącka Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie, al. Solidarności 77, protestu (w tym od dnia 26 sierpnia protestu głodowego), z przyczyn podanych przeze mnie w piśmie do RPO Marcina Wiącka z dnia 12 sierpnia 2025 r. - **Załącznik 1**.**

**II. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka przestępstwa z art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k., przekroczenia uprawnień i działania na szkodę interesu publicznego oraz mojego interesu prywatnego, w celu osiągnięcia korzyści osobistej, przez wypłacenie sobie w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. 20 nagród uznaniowych - na łączną kwotę 225.280,00 zł.**

**III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie umieszczony w Internecie, w tym na mojej stronie <http://popierwszopolak.pl/> (...) Zbigniew Kękuś”**

Po 5 miesiącach, w lutym 2026 r. doręczono mi pismo stażysty w kierowanej przez prokurator **Lucynę Korgę-Mazurek /Załącznik 8/** Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie Weroniki Żółtańskiej-Siwiek – **Załącznik 11.1: „PROKURATURA REJONOWA WARSZAWA ŚRÓDMIEŚCIE-PÓLNOĆ W WARSZAWIE** /adres – ZKE/ Warszawa, dnia 4 lutego 2026 r.

**Sygn. akt 4313-4.Ds.2021.2025**

**Pan Zbigniew Kękuś**

**ZAWIADOMIENIE**

**o odmowie wszczęcia śledztwa**

**Sekretariat Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie zawiadamia, że postanowieniem prokuratora z dnia 27.11.2025 r. odmówiono wszczęcia śledztwa w sprawie**

**przekroczenia uprawnień w nieustalonym czasie, nie później niż do 6 września 2025 r. w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego – Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez odmowę wywiedzenia kasacji od orzeczenia Sądu Rejonowego w Dębicy sygn. akt II K 407/13, działając na szkodę interesu prywatnego Zbigniewa Kękuś, tj. o czyn z art. 231 §1 kk.**

**oraz przekroczenia uprawnień w okresie od listopada 2021r. do kwietnia 2025 r. w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego – Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez wypłacenie sobie oraz podległym pracownikom nagród uznaniowych w kwocie 225.228,00 zł, działając na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.**

**Stażysta**

**Weronika Żółtańska-Siwiek”**

Pismem z 23 lutego 2026 r. skierowanym do prokuratora rejonowego Lucyny Korgi-Mazurek złożyłem – **Załącznik 11.2: „Lucyna Korga-Mazurek Prokurator Rejonowy**

**Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie**

**ul. Krucza 38/42 00-512 Warszawa**

**Sygn. akt: 4314-4.Ds.2021.2025**

**Dotyczy:**

- I. **Wniosek - na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej <sup>1</sup>, o sporządzenie i doręczenie mi – bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci wyjaśnienia, z jakich przyczyn Zawiadomienie o postanowieniu prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ z dnia 27 listopada 2025 r. w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, zostało wysłane do mnie dopiero po ponad dwóch miesiącach, w dniu 5 lutego 2026 r., przy piśmie z 4 lutego 2026 r. – **Załącznik 1**.**

II. Wniosek – na podstawie art. 51.3 Konstytucji RP: „Każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych. Ograniczenie tego prawa może określić ustawa.” – o doręczenie mi, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma - kserokopii postanowienia prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ z dnia 27 listopada 2025 r., w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025.

III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>  
(...) Zbigniew Kękuś”

Przesyłką listową poleconą wysłaną w dniu 6 marca 2026 r. kierowana przez prokurator L. Korgę-Mazurek Prokuratura doręczyła mi postanowienie asesora Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r. z 27 listopada 2025 r. – **Załącznik 11.3: „Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście Północ w Warszawie /adres – ZKE/ 4314-4.Ds.2021.2025**

Warszawa, dnia 27 listopada 2025 roku

#### **POSTANOWIENIE**

##### **o odmowie wszczęcia śledztwa**

**Sabina Michalik – Kapuścińska – asesor Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Północ w Warszawie, po zapoznaniu się z materiałami zgromadzonymi w sprawie o sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025 o czyn z art. 231§1 k.k.**  
na podstawie art. 17§1 pkt 2 k.p.k. 305§1 i 3 k.p.k.

postanowiła:

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie:

I. **przekroczenia uprawnień w nieustalonym czasie, nie później niż do 6 września 2025 r. w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego – Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez odmowę wywiedzenia kasacji od orzeczenia Sądu Rejonowego w Dębicy sygn. akt II K 407/13, działając na szkodę interesu prywatnego Zbigniewa Kękuś tj. o czyn z art. 231§1 k.k. – wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego – na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.;**

II. **przekroczenia uprawnień w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego – Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez wypłacenie sobie oraz podległym pracownikom nagród uznaniowych w kwocie 225.280,00 zł, działając na szkodę interesu publicznego tj. o czyn z art. 231 §1 k.k. – wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego – na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.**

Uzasadnienie

W dniu 11 września 2025 r. Zbigniew Kękuś złożył zawiadomienie o przestępstwie polegającym na tym, że wbrew jego wnioskowi Rzecznik Praw Obywatelskich nie wniósł kasacji od dotyczącego zawiadamiającego orzeczenia Sądu Rejonowego w Dębicy sygn. akt II K 407/13. W zawiadomieniu ww. opisał całość korespondencji pomiędzy nim a Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich oraz swoje wizyty w Biurze i dalsze okoliczności relewantne dla przedmiotu sprawy. Ponadto Zbigniew Kękuś wykazał, że w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. Rzecznik Praw Obywatelskich wypłacił sobie i podległym pracownikom 20 nagród uznaniowych na łączną kwotę 225.280,00 zł, co wedle zawiadamiającego stanowi przekroczenie uprawnień i działanie na szkodę interesu publicznego i prywatnego zawiadamiającego. W dalszych pismach składanych do sprawy zawiadamiający ponowił swoją argumentację. W sprawie należy zważyć co następuje: Zgodnie z treścią art. 303 k.p.k. jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, wydaje się z urzędu lub na skutek zawiadomienia o przestępstwie postanowienie o wszczęciu śledztwa, w którym określa się czyn będący przedmiotem postępowania oraz jego kwalifikację prawną. W pierwszej kolejności zatem przypomnieć należy, iż zawiadomienie o przestępstwie ma charakter jedynie informacji o podejrzeniu zaistnienia czynu i jest wyłącznie sygnałem do sprawdzenia przez organy ścigania czy istnieją w ogóle podstawy do ścigania karnego. Ocena zaś czy dane zachowanie nosi cechy przestępstwa należy do oskarżyciela publicznego, a nie do pokrzywdzonego, kierowanego swoim subiektywnym odczuciem. Odnosząc się do podnoszonego w zawiadomieniu podejrzenia popełnienia czynu z art. 231 §1 k.k., to złożone w niniejszej sprawie zawiadomienie nie wskazuje, aby zachodziło chociażby prawdopodobieństwo popełnienia przez wskazanego w zawiadomieniu funkcjonariusza publicznego czynu z art. 231§1 k.k., ani także żadnego innego przepisu. Zawiadamiający upatruje przekroczenia uprawnień w fakcie, że Rzecznik Praw Obywatelskich odmówił wniesienia kasacji w jego sprawie, zaś już z treści samego zawiadomienia a także załączonej do niego dokumentacji wynika, iż do takiego przekroczenia uprawnień nie doszło, zawiadamiający otrzymał wielokrotnie wyczerpującą odpowiedź dotyczącą stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich w jego sprawie. Mianowicie w piśmie z dnia 12 marca 2024 r. w sposób jasny i klarowny wyjaśniono, iż wywiedzenie kasacji, której domaga się zawiadamiający nie wniosłoby niczego do jego sytuacji, gdyż ewentualne rozstrzygnięcie kasatoryjne byłoby tożsame ze skarżonym postanowieniem Sądu Rejonowego w Dębicy. Podnoszoną argumentację należy uznać za w pełni uzasadnioną i poprawną. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 521§1 Kodeksu Postępowania Karnego (dalej: k.p.k) Rzecznik Praw Obywatelskich może wnieść kasację od każdego prawomocnego orzeczenia kończącego postępowanie – jak wynika z treści tego przepisu Rzecznik jest uprawniony a nie zobligowany do wniesienia kasacji. Co jednoznacznie bardzo istotne na gruncie niniejszej sprawy, kasacja może być wniesiona tylko z powodu uchybień wymienionych w art. 439 lub innego rażącego naruszenia prawa, jeżeli mogło ono mieć istotny wpływ na treść orzeczenia. Z powyższego, jasno zatem wynika, iż samo wniesienie wniosku nie obliguje Rzecznika Praw Obywatelskich do wniesienia kasacji. Dlatego też subiektywna i kategoryczna ocena zawiadamiającego, iż odmowa kasacji w jego sprawie, nie może jednocześnie wskazywać na przekroczenie uprawnień skutkujące stwierdzeniem wypełnienia znamion czynu z art. 231§1 k.k. Na dodatek samo przekroczenie uprawnień nie wypełnia automatycznie znamion omawianego przestępstwa, bowiem konieczne jest jeszcze działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, przy czym nie może to być szkoda iluzoryczna. Wreszcie, aby można było przypisać popełnienie omawianego przestępstwa konieczne jest też ustalenie strony podmiotowej w odniesieniu do całości zachowania sprawcy, a zatem funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoim zamiarem zarówno przekroczenie uprawnień, lub niedopełnienie obowiązków, jak i to, że działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego” (tak SN w wyroku z dnia 17 lipca 2008 r. WA 24/08, OSNwSK 2008/1/1510). W niniejszej sprawie, jak to wskazano powyżej argumentacje podnoszoną przez Rzecznika Praw Obywatelskich należy uznać za słuszną, dlatego też nie można mówić o przekroczeniu uprawnień przez wskazanego w zawiadomieniu funkcjonariusza publicznego, który miałby działać niezgodnie z ustawą.

**Podobnie rzecz się ma ze wskazanym przez Zbigniewa Kękusia wypłacaniem nagród uznaniowych w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich sobie i podległym pracownikom.** Otóż wynagrodzenie Rzecznika Praw Obywatelskich ustala Ustawa o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe zaś w kwestii pracowników ustawa o służbie cywilnej. Art. 93 tej ustawy stanowi natomiast, iż członkom korpusu służby cywilnej za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę ze specjalnie utworzonego w tym celu funduszu nagród w służbie cywilnej. Z powyższego wynika zatem, iż obowiązujące przepisy umożliwiają wypłacenie nagród w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, jak wynika zaś z pisma z dnia 4 grudnia 2024 r. załączonego do zawiadomienia, nagrody wypłacane na przestrzeni lat były przyznawane w mniej więcej równej wysokości i dotyczyły różnych

pracowników, trudno zatem mówić o przekroczeniu jakichkolwiek uprawnień w tym zakresie. Zgodnie przy tym z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego albo ustawa stanowi, że sprawca nie popełnia przestępstwa. Unormowania w art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. przesłanka procesowa o charakterze materialnym dotyczy sytuacji, gdy czyn wprawdzie miał miejsce, jednak nie zawiera on wszystkich znamion określonego przestępstwa. Same, bliżej nieskonkretyzowane domysły, w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego, nie poparte żadnymi obiektywnymi dowodami ani racjonalnymi argumentami, nie mogą stanowić podstawy do wszczęcia postępowania przygotowawczego. Z dokumentów przedłożonych przez zawiadamiającego i z treści zawiadomienia nie wynika, aby funkcjonariusz publiczny wskazany w zawiadomieniu przekroczył swoje uprawnienia, a tym samym swoim zachowaniem nie wyczerpał znamion przestępstwa z art. 231 §1 k.k. Mając na uwadze powyższe, postanowiono więc jak na wstępie.

ASESOR PROKURTRY REJONOWEJ

Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie

Sabina Michalik-Kapuścińska

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art.325a § 2 k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu

(...) Zarządzenie:

Stosownie do treści art.100 § 4 k.p.k. w zw. z art. 106 k.p.k. doreczyć odpis postanowienia:

1) pokrzywdzonemu – z pouczeniem, że zażalenie przysługuje w zakresie pkt 1 postanowienia

(...) ASESOR PROKURTRY REJONOWEJ

Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie

Sabina Michalik-Kapuścińska

Wyznaczona do rozpoznania mojego zawiadomienia z 6 września 2025 r., początkująca w zawodzie prokuratora asesor Sabina Michalik-Kapuścińska udowodniła, że jest zdemoralizowaną oszustką, chroniącą status i wizerunek ignoranta, chciwego pasożyta na urzędzie Rzecznika Praw Obywatelskich (RPO) Marcina Wiącka /Załącznik 9/.

Ja nie złożyłem zawiadomienia o popełnieniu przez RPO Marcina Wiącka przestępstwa, jak podała asesor S. Michalik-Kapuścińska:

1. w sentencji postanowienia z 27.11 2025 r.– Załącznik 11.3: „przekroczenia uprawnień w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. w Warszawie przez funkcjonariusza publicznego – Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez wypłacenie sobie oraz podległym pracownikom nagród uznaniowych w kwocie 225.280,00 zł,
2. w uzasadnieniu do postanowienia 27.11 2025 r. – Załącznik 11.3: „Podobnie rzecz się ma ze wskazanym przez Zbigniewa Kękusia wypłacaniem nagród uznaniowych w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich sobie i podległym pracownikom.”

Ja złożyłem zawiadomienie – Załącznik 7: „Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka przestępstwa z art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k., przekroczenia uprawnień i działania na szkodę interesu publicznego oraz mojego interesu prywatnego, w celu osiągnięcia korzyści osobistej, przez wypłacenie sobie w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. 20 nagród uznaniowych - na łączną kwotę 225.280,00 zł.”

Do pisma z 6 września 2025 r., którym złożyłem w.w. zawiadomienie załączyłem dowody w postaci pism do mnie podwładnych hojnie obdarowującego się nagrodami uznaniowymi RPO M. Wiącka, w tym pismo z 27 maja 2025 r. dyrektora generalnego Bura RPO Michała Szwasta, w którym ten podał – Załącznik 7.2: „Warszawa, dnia 27maja 2025 r.

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Dyrektor Generalny BDG-WP.0134.9.2025

Pan Zbigniew Kękuś/adres - ZKE/

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na wniosek z dnia 12 maja 2025 r. (data wpływu do Biura RPO 13 maja 2025 r.), złożony w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) zwanej dalej „ustawą”, poniżej przedstawiam następujące informacje:

Nagrody wypłacone Rzecznikowi Praw Obywatelskich Marcinowi Wiąckowi w poniżej podanej wysokości (wartość brutto) były przyznawane/zatwierdzane w następujący sposób:

1. Nagrodę uznaniową w kwocie 6.000,00 zł, kwiecień 2022 r., zatwierdził Maciej Berek, Dyrektor Generalny;
2. Nagrodę uznaniową w kwocie 11.590,00 zł, lipiec 2022 r., zatwierdził Andrzej Kożuchowski, Zastępca Dyrektora Generalnego;
3. Nagrodę uznaniową w kwocie 9.000,00 zł, sierpień 2022 r., zatwierdził Stanisław Trociuk, Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;
4. Nagrodę uznaniową w kwocie 16.000,00 zł, październik 2022 r., zatwierdził Stanisław Trociuk, Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;
5. Nagrodę uznaniową w kwocie 15.000,00 zł, listopad 2022 r., zatwierdził Maciej Berek, Dyrektor Generalny;
6. Nagrodę uznaniową w kwocie 11.000,00 zł, grudzień 2022 r., zatwierdził Michał Szwast, Dyrektor Generalny;
7. Nagrodę uznaniową w kwocie 3.090,00 zł, kwiecień 2023 r., zatwierdził Stanisław Trociuk, Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;
8. Nagrodę uznaniową w kwocie 16.000,00 zł, lipiec 2023 r., zatwierdził Michał Szwast, Dyrektor Generalny;
9. Nagrodę uznaniową w kwocie 15.000,00 zł, sierpień 2023 r., zatwierdził Michał Szwast, Dyrektor Generalny;
10. Nagrodę uznaniową w kwocie 12.000,00 zł, październik 2023 r., zatwierdził Stanisław Trociuk, Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;
11. Nagrodę uznaniową w kwocie 8.000,00 zł, grudzień 2023 r., zatwierdził Stanisław Trociuk, Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;
12. Nagrodę uznaniową w kwocie 13.000,00 zł, grudzień 2023 r., zatwierdził Michał Szwast, Dyrektor Generalny;
13. Nagrodę uznaniową w kwocie 17.800,00 zł, wrzesień 2024 r., zatwierdził Stanisław Trociuk, Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;
14. Nagrodę uznaniową w kwocie 15.000,00 zł, październik 2024 r., zatwierdził Stanisław Trociuk, Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;
15. Nagrodę uznaniową w kwocie 19.000,00 zł, grudzień 2024 r., zatwierdził Michał Szwast, Dyrektor Generalny;
16. Nagrodę uznaniową w kwocie 13.000,00 zł, grudzień 2024 r., zatwierdził Stanisław Trociuk, Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich;

17. Nagrodę uznaniową w kwocie 8.000,00 zł, kwiecień 2025 r., zatwierdził Stanisław Trociuk, Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich.

Z poważaniem

**DYREKTOR GENERALNY Michał Szwaśt**

Sporządzony przez dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwaśta wykaz nagród uznaniowych wypłaconych sobie przez RPO Marcina Wiącka uzupełnił informacje z pism do mnie:

1. zastępcy dyrektora generalnego Biura RPO Andrzeja Kożuchowskiego z 4 grudnia 2024 r., o **nagrodzie uznaniowej w kwocie 13.000,00 zł wypłaconej sobie przez RPO M. Wiącka w czerwcu 2024 r. – Załącznik 7.4,**

2. dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwaśta z 18 grudnia 2024 r., o **nagrodach uznaniowych wypłaconych sobie przez RPO M. Wiącka w listopadzie 2021 r., w kwocie 10.300,00 zł, oraz w maju 2024 r., w kwocie 8.500,00 zł – Załącznik 7.3.**

W załączeniu przesyłam sporządzone przeze mnie na podstawie w.w. pism zbiorcze zestawienie nagród uznaniowych, które sobie wypłacił RPO M. Wiącek w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. – **Załącznik 10: „Nagrody uznaniowe wypłacone sobie w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. przez powołanego przez Sejm RP 8 lipca 2021 r. na Rzecznika Praw Obywatelskich Marcina Wiącka /sporządzono na podstawie pism dyrektora generalnego Biura RPO i jego zastępcy, Michała Szwaśta i Andrzeja Kożuchowskiego, do Z. Kękusia z 4 grudnia 2024 r., 18 grudnia 2024 r., 27 maja 2025 r./**

I. **2021 rok**

1. **listopad** - nagroda uznaniowa w kwocie **10.300,00 zł**(zatwierdził podwładny RPO M. Wiącka Stanisław Trociuk)

II. **2022 rok**

1. **kwiecień** - nagroda uznaniowa w kwocie **6.000,00 zł** (Maciej Berek)

2. **lipiec** - nagroda uznaniowa w kwocie **11.590,00 zł**(Andrzej Kożuchowski)

3. **sierpień** - nagroda uznaniowa w kwocie **9.000,00 zł**(Stanisław Trociuk)

4. **październik** - nagroda uznaniowa w kwocie **16.000,00 zł**(Stanisław Trociuk)

5. **listopad** - nagroda uznaniowa w kwocie **15.000,00 zł**(Maciej Berek)

6. **grudzień** - nagroda uznaniowa w kwocie **11.000,00 zł**(Michał Szwaśt)

III. **2023 rok**

1. **kwiecień** - nagroda uznaniowa w kwocie **3.090,00 zł** (Stanisław Trociuk)

2. **lipiec** - nagroda uznaniowa w kwocie **16.000,00 zł**(Michał Szwaśt)

3. **sierpień** - nagroda uznaniowa w kwocie **15.000,00 zł**(Michał Szwaśt)

4. **październik** - nagroda uznaniowa w kwocie **12.000,00 zł**(Stanisław Trociuk)

5. **grudzień (I)** - nagroda uznaniowa w kwocie **8.000,00 zł**(Stanisław Trociuk)

6. **grudzień (II)** - nagroda uznaniowa w kwocie **13.000,00 zł** (Michał Szwaśt)

IV. **2024 rok**

1. **maj** - nagroda uznaniowa w kwocie **8.500,00 zł** (Stanisław Trociuk)

2. **czerwiec** - nagroda uznaniowa w kwocie **13.000,00 zł**

3. **wrzesień** - nagroda uznaniowa w kwocie **17.800,00 zł** (Stanisław Trociuk)

4. **październik** - nagroda uznaniowa w kwocie **15.000,00 zł**(Stanisław Trociuk)

5. **grudzień (I)** - nagroda uznaniowa w kwocie **19.000,00 zł**(Michał Szwaśt)

6. **grudzień (II)** - nagroda uznaniowa w kwocie **13.000,00 zł** (Stanisław Trociuk)

V. **2025 rok**

1. **kwiecień** - nagroda uznaniowa w kwocie **8.000,00 zł** (Stanisław Trociuk)

**Łącznie w okresie listopad 2021 do kwiecień 2025 – 20 nagród uznaniowych na łączną kwotę 225.280,00 zł”**

W uzasadnieniu do jej w.w. postanowienia z 27.11.2025 r., życzliwa RPO Marcinowi Wiąckowi, asesor Sabina Michalik – Kapuścińska napisała – **Załącznik 11.3: „(...) Otóż wynagrodzenie Rzecznika Praw Obywatelskich ustala Ustawa o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe zaś w kwestii pracowników ustawa o służbie cywilnej. Art. 93 tej ustawy stanowi natomiast, iż członkom korpusu służby cywilnej za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę ze specjalnie utworzonego w tym celu funduszu nagród w służbie cywilnej.”**

Artykuł 93 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej, na który powołała się asesor S. Michalik – Kapuścińska stanowi:

**„1. Członkom korpusu służby cywilnej za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę ze specjalnie utworzonego w tym celu funduszu nagród w służbie cywilnej.**

**2. Fundusz nagród, o którym mowa w ust. 1, w wysokości 3 % planowanych wynagrodzeń osobowych pozostaje w dyspozycji dyrektorów generalnych urzędów i może być przez nich podwyższany w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia.”**

**Źródło: <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20082271505/U/D20081505Lj.pdf>**

Rzecznik praw obywatelskich, ignorant, pasożyt społeczny, obrońca m.in. zwyrodniałego żyda, byłego RPO Andrzeja Zolla i sprawiającej wrażenie psychopatki sędzi Sąd Rejonowy w Dębicy Beaty Stój, **Marcin Wiącek uważał zatem, że osiągał szczególne osiągnięcia zawodowe z częstotliwością i w kwotach jak w w.w. pismach do mnie jego podwładnych /Załącznik 7.2, Załącznik 7.3, Załącznik 7.4/- w tym osiągał je nawet dwukrotnie w jednym miesiącu – **Załącznik 7.2 :****

1. **grudzień 2023 r. – nagrody uznaniowe w kwotach 8.000,00 zł i 13.000,00 zł, łącznie 21.000,00 zł,**

2. **grudzień 2024 r. - nagrody uznaniowe w kwotach 19.000,00 zł i 13.000,00 zł, łącznie 32.000,00 zł .**

Podwładni Marcina Wiącka także byli zdania, że ich szef, Rzecznik Praw Obywatelskich osiągał z w.w. częstotliwością osiągnięcia zawodowe, bo nagrody uznaniowe dla niego w w.w. kwotach zatwierdzali – **Załącznik 7.2, Załącznik 7.3, Załącznik 7.4, Załącznik 9.**

Ponieważ postanowienie asesor Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r. /**Załącznik 11.3**/ doreczono mi:

1. dopiero po mojej interwencji pismem z 23 lutego 2026 r. /**Załącznik 11.2**/, które skierowałem do jej przełożonej, **prokuratora rejonowego Lucyny Korgi-Mazurek,**

2. **po ponad trzech miesiącach od daty jego sporządzenia,** przesyłką listową poleconą wysłaną w dniu 6 marca 2026 r.,

**powodując niczym nie uzasadnioną – poza biernością asesora... - trwającą ponad 3 miesiące przewłokę w postępowaniu – na pkt. I postanowienia przysługuje mi zażalenie do sądu /patrz: **Załącznik 11.3,** str. 4/ - pismem z 30 marca 2026 r. skierowanym do asesora S. Michalik – Kapuścińskiej złożyłem – **Załącznik 11.3: „Asesor Sabina Michalik – Kapuścińska****

**Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie**

**ul. Krucza 38/42 00-512 Warszawa**

**Sygn. akt: 4314-4.Ds.2021.2025**

**Skarżący: Zbigniew Kękuś, ul. Mazowiecka 55 m. 21, 30-019 Kraków**

Dotyczy: Skarga - na podstawie art. 5 ust. 4 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki : „Skargę dotyczącą przewlekłości postępowania przygotowawczego wnosi się do prokuratora prowadzącego lub nadzorującego to postępowanie.” - na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025

Wniosek o:

- I. Stwierdzenie przewlekłości postępowania Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście – Północ w Warszawie w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025
- II. Zasądzenie na moją rzecz od Skarbu Państwa zadośćuczynienia w kwocie 5.000,00 (słownie: pięć tysięcy) zł.
- III. Przekazanie niniejszej skargi do rozpoznania w trybie określonym w art. 7 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki: „Sąd lub prokurator, do którego wniesiono skargę, przedstawia ją niezwłocznie sądowi właściwemu wraz z aktami sprawy, w której toczy się postępowanie.”

(...) Zbigniew Kękuś”

Pomny opisanych wyżej – i udokumentowanych – doświadczeń z obrońcą chciwego pasożyta społecznego, RPO Marcina Wiącka, asesor oszustką S. Michalik-Kapuścińską, w obawie, że może ukryć moją w.w. skargę – jak ukrywała przede mną przez 3 miesiące jej w.w. postanowienie z 27.11.2025 r. /Załącznik 11.3/ - przesyłkę listową, którą zaadresowałem na jej przełożoną, prokuratora rejonowego L. Korgę-Mazurek – Załącznik 8.

Wysłanie do mnie postanowienia asesor Sabiny Michalik – Kapuścińskiej z 27 listopada 2025 r., sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025 dopiero:

1. w dniu 6 marca 2026 r.

2. po mojej interwencji, w.w. pismem z 23 lutego 2026 r. /Załącznik 11.2/ do prokuratora rejonowego L. Korgi-Mazurek poświadczyla prokurator L. Korga-Mazurek w piśmie do mnie z 12 marca 2026 r – Załącznik 12: „PROKURATURA REJONOWA WARSZAWA ŚRÓDMIEŚCIE-PÓŁNOC W WARSZAWIE

Warszawa, dnia 12 marca 2026 r.

Sygn. 4314-0.Ip.11.2026

Pan

Zbigniew Kękuś/adres – ZKE/

Odpowiadając na Pana wniosek z dnia 23 lutego 2026 roku (data wpływu 26 lutego 2026 roku) o udostępnienie informacji publicznej informuje, że po dokonaniu ponownej analizy akt sprawy zarządzono doreczenie Panu odpisu postanowienia z dnia 27 listopada 2025 roku o odmowie wszczęcia śledztwa, sygn. 4314-4Ds.2021.2025 zgodnie z przepisami kodeksu postępowania karnego. Odpis postanowienia został do Pana wysłany w dniu 6 marca 2026 roku.

(...) PROKURATOR REJONOWY Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie  
Lucyna Korga-Mazurek”

Prokurator rejonowy L. Korga-Mazurek odmówiła udzielenia odpowiedzi na mój wniosek z pisma do niej z 23 lutego 2026 r. o wyjaśnienie – Załącznik 11.2: „z jakich przyczyn Zawiadomienie o postanowieniu prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ z dnia 27 listopada 2025 r. w sprawie do sygn. akt 4314-4.Ds.2021.2025, zostało wysłane do mnie dopiero po ponad dwóch miesiącach, w dniu 5 lutego 2026 r., przy piśmie z 4 lutego 2026 r. – Załącznik 1.”

Napisała obszernie uzasadnienie dla odmowy, z powołaniem się na orzecznictwo sądowe – Załącznik 12.

Znaczący... róbta, co chceta w Prokuraturze kierowanej przez prokurator Lucynę Korgę-Mazurek.

Róbta, co chceta asesor Sabino Michalik – Kapuścińska.

xxx

W Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie Lucyny Korgi-Mazurek /Załącznik 8/ od prawie trzech miesięcy podejmowana jest decyzja o podjęciu postępowania w sprawie, jak w Wezwaniu dla mnie Komisariatu Policji IV w Krakowie do stawiennictwa na przesłuchanie w dniu 29 grudnia 2025 r. - Załącznik 13: „KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie Wydział Kryminalny

Dnia, 26.11.2025 r.

I.dz. MKZ-KD-2625/25

TERMIN: dnia 29 grudnia 2025 roku

WEZWANIE

Wzywa się Pana/Panią do osobistego stawiennictwa w dniu 29 grudnia 2025 roku o godzinie 09:00 w Komisariacie Policji IV w Krakowie przy ul. Królewskiej 4, w pokoju nr 40, w charakterze świadka do otrzymanej, w dniu 3 października 2025 roku z Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie, pomocy prawnej w sprawie:

- o czyn z art. 257 Kodeksu Karnego (Napaść z powodu ksenofobii, rasizmu, lub nietolerancji religijnej), prowadzonej w Komendzie Rejonowej Warszawa I zarejestrowanej do I.dz. KRP-PZ-3572/17 pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie o sygn. PR 1 Ds. 609.2017. Przesłuchanie dotyczy przesłanej w dniu 10.04.2017 roku wiadomości mailowej zatytułowanej „Sanhedryn czyli tzw. Biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PIS?": J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda”.

(...) sierż. Sabina Pietrzyk”

Bidne, napadnięte...

Wezwanie dotyczy dochodzenia zarejestrowanego... 8 lat temu, w 2017 roku.

Stawiłem się w dniu 29 grudnia 2025 r. w KP IV w Krakowie. Przyznałem się do popełnienia czynu, jak w Wezwaniu, tj. zeznałem, że:

1. ja byłem autorem e-mail'a pt. „Sanhedryn” czyli tzw. Biało-czerwona drużyna dobrej zmiany PIS?": J. Kaczyński, J. Gowin, Z. Ziobro, M. Wassermann i prezydent A. Duda”.
2. ja wysłałem w.w. e-mail'a w dniu 10 kwietnia 2017 r .

Pismem z 29 grudnia 2025 r. zawiadomił mnie prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie Dominik Wieczorek – Załącznik 14: „PROKURATURA OKRĘGOWA w WARSZAWIE

Sygn. akt 3041-5 Ds.3608.2025

Warszawa, 29 grudnia 2025 r.

Zbigniew Kękuś/adres – ZKE/

W nawiązaniu do Pana pisma z 9 grudnia 2025 r. informuję, iż decyzja o podjęciu postępowania PR1.Ds.609.2017 zostanie podjęta w Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie po przesłuchaniu Pana w charakterze świadka.

**PROKURATOR**

**Dominik Wieczorek**

Minęły trzy miesiące.

Wciąż nie wiem, czy Prokuratura Rejonowa prokurator Lucyny Korgi-Mazurek wydała decyzję o podjęciu prowadzonego od 8 lat dochodzenia w sprawie o sygn. akt – **Załącznik 13, Załącznik 14: „PR1.Ds.609.2017”**.

Ciekaw jestem, jak mnie – korzystającego z prawa określonego w art. 54.1 Konstytucji RP: „**Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.**” – potraktuje któreś z podwładnych prokurator rejonowej Lucyny Korgi-Mazurek (a może sama pani Prokurator Rejonowy?), gdzie tyle łaskawości okazano pasożytnemu, pazernemu RPO Marcinowi Wiąckowi – **Załącznik 11.3.**

xxx

W maju 2025 roku – 12 /**Załącznik 15.2/** i 15 maja /**Załącznik 15.5/** – poszukiwali mnie w miejscu mojego zamieszkania (15 maja także u mojej sąsiadki) funkcjonariusze Komisariatu Policji IV w Krakowie.

Od maja ubiegłego ukrywane są przede mną informacje:

1. z jakich przyczyn,
2. na podstawie, którego prawa poszukiwano mnie.

Nie pomogły wnioski o interwencję, które kierowałem do:

1. ministra spraw wewnętrznych i administracji **Tomasza Siemoniaka**,
2. prezesa Rady Ministrów **Donalda Tuska**.

Więcej o tym w materiałach – filmy, pisma - umieszczonych na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

Artykuł 2 Konstytucji RP stanowi: „**Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.**”

Pismem z 9 marca 2026 r. skierowanym do komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp. Krzysztofa Martyki złożyłem – **Załącznik 15 : „Pan mł. insp. Krzysztof Martyka Komendant Komisariatu Policji IV w Krakowie ul. Królewska 4 30-045 Kraków Dotyczy:**

**I. Wniosek – na podstawie pouczenia udzielonego mi przez zastępcę dyrektora Departamentu Kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Roberta Kukielkę, pismem z 8 września 2025 r. /Załącznik 8/ - o sporządzenie i doręczenie mi, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma, wyjaśnienia:**

**1. z jakich przyczyn,**

**2.z mocy którego prawa (wnoszę o podania pełnej nazwy przepisu prawa)**

**poszukiwali mnie funkcjonariusze Komisariatu Policji IV w Krakowie, w miejscu mojego zamieszkania, a także u moich sąsiadów, w dniach 12 maja 2025 r. i 15 maja 2025 r.**

**II. Wniosek – na podstawie, jak w pkt. I - o sporządzenie i doręczenie mi, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma, wyjaśnienia:**

**1.z jakich przyczyn,**

**2. z mocy którego prawa (wnoszę o podania pełnej nazwy przepisu prawa)**

**p.o. zastępca naczelnika Wydziału Kryminalnego Komisariatu Policji IV w Krakowie nadkom. Zbigniew Oliwa skierował pismem do mnie z 23 maja 2025 r. prośbę – Załącznik 2: „Jednocześnie prosimy o osobisty kontakt z Dyżurnym Komisariatu Policji IV w Krakowie w dogodnym dla Pana terminie.”**

**III. Wniosek – na podstawie jak w pkt. I - o sporządzenie i doręczenie mi, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma wyjaśnienia:**

**1. z jakich przyczyn,**

**2. z mocy którego prawa (wnoszę o podania pełnej nazwy przepisu prawa)**

**zastępca komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie kom. Jacek Gorczowski skierował pismem do mnie z 27 maja 2025 r. prośbę – Załącznik 5 : „Mając na celu realizację zadań wynikających z przytoczonej ustawy zasadnym jest ponowienie prośby o kontakt z najbliższą jednostką Policji.”**

**IV. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>**

**(...) Zbigniew Kękuś**

W odpowiedzi otrzymałem pismo komendanta mł. insp. Krzysztofa Martyki z 16 marca 2026 r. – **Załącznik 16: „KOMISARIAT POLICJI IV w Krakowie**

**Rewir Dzielnicowych I**

**Kraków, dn.16 marca 2026 r.**

**MKZ-PO.5100.1.2026**

**P. Zbigniew Kękuś/adres – ZKE/**

**Dot. pismo z dn. 9 marca 2026**

**W odpowiedzi na Pana pismo informuję, że obecność policjantów w dniach 12 i 15 maja 2025 roku i wykonywane przez nich czynności, mają prawne umocowanie z art. 14, rozdział 3 „Zakres uprawnień Policji”, Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2025 r., poz. 636 z późn. zm.).**

**KOMENDANT**

**Komisariatu Policji IV w Krakowie**

**mł. insp. Krzysztof Martyka ”**

Artykuł 14 Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, na który powołał się komendant KPIV w Krakowie mł. insp. K. Martyka stanowi: „**1. W granicach swych zadań Policja wykonuje czynności: operacyjno-rozpoznawcze, dochodzeniowo-śledcze i administracyjno-porządkowe w celu:**

**1) rozpoznawania, zapobiegania i wykrywania przestępstw, przestępstw skarbowych i wykroczeń;**

**2) poszukiwania osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości, zwanych dalej „osobami poszukiwanymi”;**

**3) poszukiwania osób, które na skutek wystąpienia zdarzenia uniemożliwiającego ustalenie miejsca ich pobytu należy odnaleźć w celu zapewnienia ochrony ich życia, zdrowia lub wolności, zwanych dalej „osobami zaginionymi”.**

2. Policja wykonuje również czynności na polecenie sądu, prokuratora, organów administracji państwowej i samorządu terytorialnego w zakresie, w jakim obowiązek ten został określony w odrębnych ustawach.

3. Policjanci w toku wykonywania czynności służbowych mają obowiązek respektowania godności ludzkiej oraz przestrzegania i ochrony praw człowieka.

(...)"

**Źródło:** Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji;

<https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU19900300179/U/D19900179Lj.pdf>

Mam sobie wybrać...?

Znaczy... w dalszym ciągu ukrywane jest przede mną:

1. z jakich przyczyn,
2. z mocy którego prawa,

byłem poszukiwany przez funkcjonariuszy KP IV w Krakowie w dniach 12 maja 2025 r. /Załącznik 15.2/ i 15 maja 2025 r. /Załącznik 15.5/ w miejscu mojego zamieszkania, a 15 maja także u mojej sąsiadki, tj. z jakich przyczyn zostały naruszone moje prawa określone w:

1. art. 40 Konstytucji RP: „**Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, niehumanitarnemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.**” ,

2. art. 30 Konstytucji RP: „**Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.**”

xxx

W okolicznościach podanych w PPP 639 oraz w materiałach umieszczonych na stronie <http://popierwszopolak.pl/>, pismem z 27 marca 2026 r. skierowanym do ministra obrony narodowej Władysława Kosiniaka-Kamysza złożyłem wniosek o zwrócenie mi kwoty 100,00 zł, zasądzonej od niego na moją korzyść wydanym w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 29 października 2025 r. – **Załącznik 17: „Władysław Kosiniak-Kamysz Minister Obrony Narodowej al. Niepodległości 218 00-911 Warszawa**

**Dotyczy:**

**I. Wniosek o sporządzenie i doręczenie mi wyjaśnienia, z jakich przyczyn adresat niniejszego pisma nie zwrócił mi, do dnia wysłania niniejszego pisma, kwoty 100,00 (słownie: sto) zł, orzeczonej Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 października 2026 r., sygn. akt II SAB/Wa 293/25 – Załącznik 1.**

**II. Zawiadomienie, że jeśli adresat niniejszego pisma nie udzieli mi odpowiedzi na wniosek jak w pkt. I w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma, złożę zawiadomienie o popełnieniu przez Pana przestępstwa z art. 231§1 k.k.**

**III. Wniosek o zwrócenie mi kwoty 100,00 zł przez jej wysłanie przekazem na mój adres do korespondencji.**

**IV. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>**

**(...) Zbigniew Kękuś”**

Z poważaniem,

Zbigniew Kękuś

[i] Przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej:

1. art. 1.1 – „**Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy**

**i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie.**”

2. art. 2 – „**Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej „prawem do informacji publicznej”.**

3. art. 4.1 – „**Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: 1) organy władzy publicznej;**”

4. art. 13.1 - „**Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2.**”

5. art. 23 – „**Kto, wbrew ciężącemu na nim obowiązkowi, nie udostępni informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.**”