

2A1AC2L14 17

Kraków, dnia 6 września 2025 r.

Zbigniew Kękuś  
ul. Mazowiecka 55 m. 21  
30-019 Kraków

POTWIERDZENIE  
NADANIA

przesyłki poleconej nr

wypełnia nr

NADAWCA:

2R1C-12045495

Oplata 13,00 zł gr

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

Masa: kg ..... g .....

30-019 KRAKÓW  
kod pocztowy miejscowość

GABARYT A  B

Priorytetowa

Potwierdzenie odbioru

ADRESAT: POLSKA PROKURATURA REJONOWA WARSZAWA ŚRÓDMIEŚCIE W WARSZAWIE, UL. KRUCZA 38/42, 00-512 WARSZAWA

00-512 WARSZAWA

00-512 WARSZAWA

00-512 WARSZAWA

00-512 WARSZAWA

POTWIERDZENIE  
NADANIA

przesyłki poleconej nr

wypełnia nadawca

NADAWCA:

2R1C12045495

Oplata 11,80 zł gr

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

Masa: kg ..... g .....

30-019 KRAKÓW  
kod pocztowy miejscowość

GABARYT A  B

Priorytetowa

Potwierdzenie odbioru

ADRESAT: POLSKA PROKURATURA REJONOWA WARSZAWA ŚRÓDMIEŚCIE W WARSZAWIE, UL. KRUCZA 38/42, 00-512 WARSZAWA

00-512 WARSZAWA

00-512 WARSZAWA

00-512 WARSZAWA

00-512 WARSZAWA

Do:

1. Pani Agnieszka Małyszka, Prokurator Rejonowy, Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, ul. Krucza 38/42, 00-512 Warszawa
2. Pani Anna Dawiskiba, Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, ul. Krucza 38/42, 00-512 Warszawa

Do wiadomości:

1. Pan Marcin Wiącek, Rzecznik Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa, sygn. akt: II.511.562.2023.PG
2. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
3. Pan Waldemar Żurek, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
4. Pan Michał Mistygacz, Prokurator Okręgowy w Warszawie, ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa
5. Pani Małgorzata Adamajtys, Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa
6. Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
7. Państwo: Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Włodzimierz Czarzasty, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski – Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
8. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grupiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno - Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
9. Pan insp. Dariusz Walichnowski, Komendant Stołeczny Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa
10. Pan nadinsp. Marek Boroń, Komendant Główny Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa
11. Pan Marcin Kierwiński, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa
12. Pan Rafał Trzaskowski, Prezydent m.st. Warszawy, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
13. Inni

Dotyczy:

- I. Zawiadomienie o popełnieniu przez **rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka przestępstwa z art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k.**, niedopełnienia obowiązków określonych w art. 208.1 Konstytucji RP i art. 40 Konstytucji RP, i działanie na szkodę mojego interesu prywatnego, w celu osiągnięcia korzyści osobistej, tj. korzyści dla sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy **Beaty Stój**, co może skutkować prowadzeniem przeze mnie (67 l.) od dnia 11 września 2025 r. czwartek/, po godz. 12:30, przed kierowanym przez RPO Marcina Wiącka Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie, al. Solidarności 77, protestu (w tym od dnia 18 września protestu głodowego), z przyczyn podanych przeze mnie w piśmie do RPO Marcina Wiącka z dnia 5 września 2025 r. - **Załącznik 1**.
- II. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez **rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka przestępstwa z art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k.**, przekroczenia uprawnień i działania na szkodę interesu publicznego oraz mojego interesu prywatnego, w celu osiągnięcia korzyści osobistej, przez wypłacenie sobie w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. **20 nagród uznaniowych - na łączną kwotę 225.280,00 zł**.
- III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie umieszczony w Internecie, w tym na mojej stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Część I Przepisy prawa

1. Artykuł 208.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: „**Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych.**”
2. Artykuł 40 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: „**Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.**”
3. Artykuł 231§1 Kodeksu karnego stanowi: „**Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.**  
**§2. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.**”
4. Artykuł 115§4 Kodeksu karnego: „**Korzyścią majątkową lub osobistą jest korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego.**”

## Część II Uzasadnienie

Ad pkt I, str. 1

W załączeniu przesyłam moje pismo z 5 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka, którym, powołując się na m.in.:

1. artykuł 208 Konstytucji RP: „**1. Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych. 2. Zakres i sposób działania Rzecznika Praw Obywatelskich określa ustawa.**”
2. artykuł 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich: „(...) **2. Rzecznik Praw Obywatelskich, zwany dalej „Rzecznikiem”, stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela**

złożyłem - **Załącznik 1: „Marcin Wiącek Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa**

**Sygn. akt: II.511.562.2023.PG**

**Dotyczy:**

- I. **Zawiadomienie o moim stawiennictwie w dniu 11 września 2025 r. /czwartek/ po godz. 12:30 w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, po odpowiedzi na wnioski jak w pkt. II, III mojego pisma z dnia 2 grudnia 2024 r. /data wpływu 3 grudnia 2024 r./ do Rzecznika Praw Obywatelskich w tym - Załącznik 1: „(...) II. Wniosek (czwarty) o wniesienie, bez dalszej zbytej zwłoki, nie później niż do dnia 17 grudnia 2024 r., do Sądu Najwyższego, kasacji na moją korzyść w zakresie punktu II.17, II.18 prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Debicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /Załącznik 6/.”**
- II. Zawiadomienie, że podczas stawiennictwa w Biurze RPO w dniu 11 września 2025 r. br. poproszę o:
  1. spotkanie z urzędnikiem Biura RPO pełniącym dyżur,
  2. sporządzenie i wydanie mi protokołu mojego spotkania z urzędnikiem Biura RPO jak w pkt. II.1.
- III. Wniosek, w przypadku kolejnej odmowy adresata niniejszego pisma wniesienia kasacji na moją korzyść od prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Debicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13 /, o wydanie mi w dniu 11 września 2025 r. sporządzone na piśmie wyjaśnienie - z czytelnym podpisem autora - w tym:
  1. podanie przyczyny odmowy,
  2. podanie podstaw prawnych odmowy.
- IV. Zawiadomienie, że w przypadku odmowy przez Rzecznika Praw Obywatelskich:
  1. wydania mi w dniu 11 września 2025 r. kserokopii kasacji wniesionej przez Rzecznika do Sądu Najwyższego jak w pkt. I /oraz w pkt. II, III pisma do RPO z 2 grudnia 2024 r. - **Załącznik 1/**,
  2. złożenia w kasacji jak w pkt. I wniosku o uniewinnienie mnie od zarzutów przypisanych mi w pkt. II.17, II.18 postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Debicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., **rozpoczne w dniu 11 września br., przed Biurem RPO w Warszawie, al. Solidarności 77, protest całodobowy, polegający na tym, że:**
    1. **w okresie od 11 września do 18 września, godz. 14:00 bede prowadził pikiecie,**
    2. **w okresie od 18 września, godz. 14:00, do 23 września, godz. 14:00 bede prowadził protest głodowy polegający na tym, że nie bede jadł, bede pił wodę i soki,**
    3. **od dnia 23 września, godz. 14:00 zaprzestane picia.**
- V. Wniosek o humanitarne traktowanie mnie przez Rzecznika Praw Obywatelskich oraz personel Biura RPO podczas protestu jak w pkt. IV - mam 67 lat (ur. 02 maja 1958 r.) - w tym o wyrażenie zgody na:
  1. korzystanie przeze mnie z toalety w Biurze RPO,
  2. ładowanie przeze mnie telefonu komórkowego w Biurze RPO, celem umożliwienia mi kontaktu z rodziną.
- VI. Zawiadomienie, że gdy w okresie od 30 maja do 15 czerwca 2011 r. prowadziłem protest głodowy przed Prokuraturą Generalną w Warszawie /Załącznik 5/, celem uzyskania kasacji Prokuratora Generalnego na moją korzyść od prawomocnego wyroku sędziego Sądu Rejonowego w Debicy Tomasza Kuczmy z 18 grudnia 2007 r., sygn. akt II K 451/06 /następnie II K 854/10, II K 687/13 II, K 407/13/, prokurator generalny Andrzej Seremet wyraził zgodę na:
  1. korzystanie przeze mnie z toalety w Prokuraturze Generalnej,
  2. ładowanie przeze mnie baterii telefonu komórkowego w Prokuraturze Generalnej.
- VII. Zawiadomienie, że w przypadku pozbawienia mnie wolności z powodu prowadzenia protestu jak w pkt. IV, będę prowadził w miejscu, w którym zostanie umieszczony (szpital, areszt itp.) protest głodowy - nie będę jadł ani pił - do czasu doręczenia mi kserokopii kasacji jak w pkt. I.
- VIII. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

**Dowód:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 5 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka - **Załącznik 1**

W odpowiedzi na jeden z poprzednich wniosków skierowanych przeze mnie w w.w. sprawie do RPO Marcina Wiącka, pismem z dnia 12 lutego 2024 r., główny specjalista w Zespole Prawa Karnego Biura RPO Patryk Giszter sporządził pismo z dnia 12 marca 2024 r. - odebrane przeze mnie osobiście 13 czerwca 2024 r. w Biurze RPO - w którym podał m.in. -

**Załącznik 1.1: „Warszawa, 12-03-2024 r.**

**BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

**Zespół Prawa Karnego**

**II.511.562.2023.PG**

**Pan Zbigniew Kękuś**

/adres – ZKE/

**Działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, w związku z kierowaną przez Pana korespondencją dot. sprawy Sądu Rejonowego w Debicy, II K 407/13, informuje uprzejmie, co następuje.**

Postanowieniem z dnia 15.03.2016 r. wydanym w powyższej sprawie, umorzono prowadzone wobec Pana postępowanie karne co do 18 czynów, tj. w punkcie I postanowienia umorzono postępowanie co do 16 czynów, w punkcie II co do 2 czynów.

Podstawę umorzenia stanowiło przedawnienie karalności.

Na skutek kasacji Prokuratora Generalnego wywiezionej od wskazanego wyżej orzeczenia w zakresie jego punktu I (obejmującego 16 czynów) postanowieniem z dnia 11.08.2020 r., IV KK 334/19, Sąd Najwyższy uznając za zasadny zarzut kasacji co do obrazy art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k., stanowiącej jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439§1 pkt 1 k.p.k., uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Dębicy w części umarzającej postępowanie karne w stosunku do 16 czynów objętych zaskarżoną częścią orzeczenia i jednocześnie jako orzeczenie następcze również orzekł o umorzeniu postępowania w za kresie tychże czynów z uwagi na przedawnienie karalności.

Tym samym Sąd Najwyższy stwierdził, że jakkolwiek umorzenie postępowania karnego przeciwko Panu wobec przedawnienia karalności wszystkich czynów było jako takie zasadne w realiach sprawy, to z uwagi na wystąpienie w sprawie przesłanki obligatoryjnego wyłączenia sędziego od orzekania co do części czynów, objętych punktem I postanowienia SR w Dębicy, należało wydać orzeczenie kasatoryjne co do tej części wskazanego postanowienia, i następnie ponownie postępowanie umorzyć już na forum Sądu Najwyższego jednocześnie w pisemnym uzasadnieniu wydanego przez siebie orzeczenia, Sąd Najwyższy wskazał, że dalej idące wnioski, co do ew. umorzenia w oparciu o przesłankę z art. 17§1 pkt 1 k.p.k. (względnie niewinności), czego – jak się zdaje domagał się Pan lub nadal domaga – nie znajdują zakotwiczenia w faktach jak i w prawie.

W konsekwencji orzeczenie Sądu Najwyższego, kwestionowane przez Pana postanowienie Sądu Rejonowego w Dębicy umarzające postępowanie wobec przedawnienia karalności, funkcjonuje w obrocie prawnym tylko częściowo, tj. w swoim punkcie II co do 2 spośród 18 czynów, przy tym zwrócić uwagę należy, że co do tych dwóch czynów Sąd Najwyższy nie dopatrył się z urzędu występowania przesłanki iudex inhabilis, nadto kasacja prokuratorska podnosząca wskazany zarzut także nie była skierowana przeciwko rozstrzygnięciu zawartemu w punkcie II postanowienia SR w Dębicy. Tak określona konfiguracja procesowa jest – jak wywieść można z treści analizowanej dokumentacji – wynikiem kilkukrotnego rozpoznawania Pańskiej sprawy w różnych instancjach sądowych przy jednoczesnym wyłączeniu niektórych czynów do odrębnego postępowania i następnie ponownego łączenia ich do wspólnego rozpoznania, co skutkowało wystąpieniem okoliczności, że co do niektórych czynów zaktualizowała się przesłanka iudex inhabilis (wobec powtórnego orzekania co do tych czynów przez Sąd w tym samym składzie), co do innych zaś – nie.

Przypomiacz czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiezioną zostałaby kasacja, która Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasatoryjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).

Wskazać należy zatem, że aktualnie podnoszona przez Pana argumentacja – we fragmentach relewantnych dla przedmiotu rozważań – nie wnosi nic do sprawy i nie stanowi o zaistnieniu okoliczności mogących rzutować na zmianę dotychczasowego stanowiska odmownego co do wywieżenia kasacji, a przedstawionego Panu w pismach z dnia 27.09.2023 r. oraz 11.10.2023 r.

Mając na uwadze przedstawione racje, informuję uprzejmie, że dalsze działania w omówionej sprawie nie będą podejmowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich, co powoduje, iż ewentualna kolejna Pana korespondencja niepodnosząca nowej argumentacji bądź faktów, może zostać pozostawiona bez odpowiedzi.

Z poważaniem

Patryk Giszter

Główny specjalista

/-wydano i podpisano elektronicznie/

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 12 marca 2024 r. – Załącznik 1.1

W podsumowaniu informacji podanych w w.w. piśmie z 12 marca 2024 r. wskazać należy, że Rzecznik Praw Obywatelskich:

- I. uznał, że sędzia referent w sprawie karnej przeciwko mnie Sądu Rejonowego w Dębicy o sygn. akt II K 407/13 Beata Stój, w dniu 15 marca 2016 r., gdy wydała postanowienie kończące postępowanie:
  1. była wyłączona z urzędu od rozpoznawania sprawyi jednocześnie:
  2. nie była wyłączona z urzędu od rozpoznawania sprawy, co jest oczywistym absurdem.
- II. poświadczył, że zachodzą prawne przesłanki do wniesienia kasacji na moją korzyść w zakresie 2 przestępstw, z pkt. II postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (SSR Beata Stój) z 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13,
- III. poświadczył, że Sąd Najwyższy uwzględni kasację jak w pkt. 1, jeśli takowa zostanie wniesiona.

W związku z twierdzeniem Rzecznika Praw Obywatelskich - Załącznik 1.1: „rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasatoryjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).”, wskazać należy, że art. 87. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi: „1. Źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia.”

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej zawiera katalog źródeł prawa i nie ujmuje w nim precedensu. Co natomiast oczywiste, rozstrzygnięcie orzeczenia kasatoryjnego Sądu Najwyższego jest zawsze pochodną wniosków złożonych w kasacji.

Sąd Najwyższy uznaje je za słuszne, albo oddala. Prezentuje uzasadnienie.

Rzecznik Praw Obywatelskich Marcin Wiącek:

1. narusza prawo określone w art. 40 Konstytucji RP,
2. pozbawia mnie możliwości korzystania z prawa określonego w art. 40 Konstytucji RP, traktuje mnie w sposób okrutny, nieludzki, poniżający.

Wskazać należy, że:

1. art. 208.1 Konstytucji RP określa pozycję ustrojową Rzecznika Praw Obywatelskich, konstytucyjny obowiązek Rzecznika: „Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych.”
2. Rzecznik Praw Obywatelskich posiada ustawową, określoną art. 521§1 k.p.k. - „Prokurator Generalny, a także Rzecznik Praw Obywatelskich może wnieść kasację od każdego prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie.”- prerogatywę do uczynienia zadość wnioskowi, który do niego kieruję,

a rzecznik Marcin Wiącek traktuje mnie jak... studium przypadku, tj. - Załącznik 1.1:

1. informuje mnie o jego hipotezie,
2. informuje mnie, jakie wyda orzeczenie... niezawisły Sąd Najwyższy.

Po tym, gdy w dniu 13 czerwca 2024 r. odebrałem w Biurze RPO w.w. pismo głównego specjalisty w Zespole Prawa Karnego Patryka Gisztera /Załącznik 1.1/, dwukrotnie, pismami:

1. z dnia 2 grudnia 2024 r. /data wpływu 3 grudnia 2024 r./ - Załącznik 1.22,
2. z dnia 5 maja 2025 r. /data wpływu 6 maja 2025 r./ - Załącznik 1.23

kierowałem do RPO Marcina Wiącka wnioski jak w pkt. I, str. 1 w.w. pisma do niego z 5 września 2025 r. - Załącznik 1.

RPO Marcin Wiącek nie odpowiedział na żadne z tych pism.

Rzecznik Praw Obywatelskich Marcin Wiącek popełnia, od dnia 12 marca 2024 r. /data sporządzenia w.w. pisma P. Gisztera - Załącznik 1.1/ przestępstwo z art. 231§1 k.k. i art. 231§1 k.k. Popełnia je przez niedopełnienie obowiązku określonego w art. 40 i art. 208.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, i działanie na szkodę mojego interesu prywatnego.

Rzecznik Praw Obywatelskich Marcin Wiącek popełnia w.w. przestępstwo w celu osiągnięcia korzyści dla sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój.

RPO Marcin Wiącek niedopełnia obowiązków określonych w art. 40 i art. 208.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, i działa na szkodę mojego interesu prywatnego, w celu osiągnięcia korzyści dla sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój.

Działania rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka polegające na kolejnych odmowach wniesienia kasacji na moją korzyść w zakresie pkt. II.17 postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., w tym antycypowanie przez niego - Załącznik 1.1: „Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, którą Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasacyjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy. tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).” - wyczerpują znamiona przestępstwa określonego w art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k.

Celem ograniczenia objętości niniejszego pisma, spośród dokumentów załączonych do pisma z 5 września 2025 r. do RPO Marcina Wiącka /Załącznik 1/, do niniejszego pisma załączam - jako Załącznik 1.1 - najbardziej istotny dla Zawiadomienia jak w pkt. I, str. 1 niniejszego pisma, tj. w.w. pismo do mnie głównego specjalisty Zespołu Prawa Karnego Biura RPO Patryka Gisztera z dnia 12 marca 2024 r., II.511.562.2023.PG, dotyczące postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13 - Załącznik 1 do pisma do RPO M. Wiącka z 16.07.2025 r., którym Rzecznik Praw Obywatelskich celem niedopełnienia konstytucyjnego i ustawowego obowiązków Rzecznika Praw Obywatelskich stawia hipotezę, antycypuje orzeczenie niezależnego, niezawisłego Sądu Najwyższego, opierając na nich odmowę dopełnienia obowiązków RPO.

**Ad pkt II, str. 1**

W załączeniu przesyłam:

1. pismo do mnie z 27 maja 2025 r. dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwasta - Załącznik 2:  
Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Dyrektor Generalny, BDG-WP.0134.9.2025, pismo dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwasta z 27 maja 2025 r. - Załącznik 2
2. pismo do mnie z 18 grudnia 2024 r. dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwasta - Załącznik 3:  
Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.9.2024, pismo dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwasta z 18 grudnia 2024 r. - Załącznik 3
3. pismo do mnie z 4 grudnia 2024 r. zastępcy dyrektora generalnego Biura RPO Andrzeja Kożuchowskiego - Załącznik 4:  
Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.21.2024, pismo zastępcy dyrektora generalnego Biura RPO Andrzeja Kożuchowskiego z 4 grudnia 2024 r. - Załącznik 4

Autorzy w.w. pism poświadczyli w nich, że w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. RPO Marcin Wiącek wypłacił sobie 20 nagród 20 uznaniowych na łączną kwotę 225.280,00zł /nagrody te zatwierdzili dla RPO Marcina Wiącka jego podwładni z Biura RPO: zastępca RPO Stanisław Trociuk, dyrektor generalny Biura RPO Maciej Berek, dyrektor generalny Biura RPO Michał Szwast, zastępca dyrektora generalnego Biura RPO Andrzej Kożuchowski.

W załączeniu przesyłam sporządzone przeze mnie zbiorcze zestawienie, prezentujące nagrody wypłacone sobie przez RPO Marcina - Załącznik 5:

Dowód: Nagrody wypłacone sobie w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. przez powołanego przez Sejm RP 8 lipca 2021 r. na Rzecznika Praw Obywatelskich Marcina Wiącka - Załącznik 5

Działania rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka, polegające na wypłacaniu sobie przez niego z dużą częstotliwością nagród uznaniowych w znacznych kwotach, mogą wyczerpywać znamiona przestępstwa określonego w art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k.

xxx

W podsumowaniu przedstawionych w niniejszym piśmie faktów mających potwierdzenie w załączonych do pisma dowodach wskazać należy, że:

1. działania rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka polegające na kolejnych odmowach wniesienia kasacji na moją korzyść w zakresie pkt. II.17 postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., w tym antycypowanie przez niego - **Załącznik 1.1: „Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, którą Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasacyjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy. tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).”** - wyczerpują znamiona przestępstwa określonego w art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k.
2. działania rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka, polegające na wypłacaniu sobie przez niego z dużą częstotliwością nagród uznaniowych w znacznych kwotach - w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. **20 nagród uznaniowych** ( w tym w grudniu 2023 r. i w grudniu 2024 r. po dwie nagrody uznaniowe) na łączną kwotę **225.280,00zł** - mogą wyczerpywać znamiona przestępstwa określonego w art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k.

  
Zbigniew Kękus

**Załączniki:**

1. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 5 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka
2. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Dyrektor Generalny, BDG-WP.0134.9.2025, pismo dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwasta z 27 maja 2025 r.
3. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.9.2024, pismo dyrektora generalnego Biura RPO Michała Szwasta z 18 grudnia 2024 r.
4. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.21.2024, pismo zastępcy dyrektora generalnego Biura RPO Andrzeja Kożuchowskiego z 4 grudnia 2024 r.
5. Nagrody wypłacone sobie w okresie od listopada 2021 r. do kwietnia 2025 r. przez powołanego przez Sejm RP 8 lipca 2021 r. na Rzecznika Praw Obywatelskich Marcina Wiącka