

„*Nostra aetate* (4) pozostanie na zawsze w dziejach Kościoła katolickiego dokumentem arcyważnym i przełomowym. Przede wszystkim z uwagi na trzy stwierdzenia (...) 1) Żydzi nie przestali być narodem wybranym i nie zostali w tym względzie zastąpieni przez Kościół; 2) Żydzi (ani ówczesni, ani – tym bardziej dzisiejsi) nie ponoszą odpowiedzialności za śmierć Jezusa; (...)”

Kard. Grzegorz Ryś, w: Kard. Grzegorz Ryś (red.), ks. Andrzej Piotr Perzyński, ks. Mirosław Stanisław Wróbel, Sławomir Jacek Żurek (red.), ks. Alfred Marek Wierzbicki, „*Kościół katolicki wobec Żydów i judaizmu. Dokumenty Stolicy Apostolskiej (1965–2015) i komentarze*”, Wydawnictwo WAM, str. 8

„*Naród ten powołany jest i prowadzony przez Boga, Stwórcę nieba i ziemi. Jego istnienie nie jest więc czystym faktem natury czy kultury... jest faktem nadprzyrodzonym. Ten naród trwa, i wbrew temu, co by powiedzieć, jest to naród Przymierza, i pomimo ludzkiej niewierności, Pan jest wierny swemu Przymierzowi*”.

Jan Paweł II (1997), Źródło: j.w., str. 166

„4. (...) A choć władze żydowskie wraz ze swymi zwolennikami domagały się śmierci Chrytusa, jednakże to, co popełniono podczas Jego męki, nie może być przypisane ani wszystkim bez różnicy Żydom wówczas żyjącym, ani Żydom dzisiejszym. Chociaż Kościół katolicki jest nowym ludem Bożym, nie należy przedstawiać Żydów jako odrzuconych ani jako przeklętych przez Boga, rzekomo na podstawie pisma świętego.”

Deklaracja o stosunku Kościoła do religii niechrześcijańskich „*Nostra aetate*”; Źródło: j.w., str. 19

„*Żydzi w listach Pawła, których autentyczność powszechnie się przyjmuje (...) W Tes 2,14-16, mówiąc o cierpieniach jakich doznają chrześcijanie ze strony rodaków z Tesalonik, Paweł przypomina, że kościoły Judei spotkał ten sam los ze strony Żydów i oskarża ich o serię zbrodni: „Zabili Pana Jezusa i proroków i nas także prześladowali.”* Źródło: j.w., str. 146-151.

Szanowni Państwo,

Niniejszego e-mail'a kieruję do Państwa w interesie społecznym.

Jako uzupełnienie do niego proszę potraktować opublikowany przeze mnie w dniu dzisiejszym film: „*Z.Kękuś PPP 633 Trzy kłamstwa kard. G.Rysia. Spuścizna Jana Pawła II. Judaizacja Polski - lękajmy się!*” - <https://rumble.com/v75umxc-z.kku-ppp-633-trzy-kamstwa-kard-g.rysia-spuuczna-jp-ii-judaizacja-polski.html>
https://www.youtube.com/watch?v=nq3Qt_tfAM4

– Załącznik 1

Jego streszczenie prezentuje Załącznik 2.

Zamieszczę go - a także niniejszego e-mail'a - na mojej stronie <http://popierwszopolak.pl/>

Podczas spotkania 10 stycznia 2023 r. w siedzibie Episkopatu Polski kard.G. Ryś powiedział m.in. – Załącznik 9: „*Podczas spotkania z dziennikarzami zorganizowanego w siedzibie Episkopatu Polski abp Grzegorz Ryś, przewodniczący Komitetu KEP ds. Dialogu z Judaizmem podkreślił, że w relacjach Kościoła katolickiego z judaizmem należy pamiętać o wielkim przewrocie, jaki dokonał się głównie za sprawą deklaracji Soboru Watykańskiego II „Nostra aetate” z 1965 r. Abp Ryś nazwał ten dokument „kamieniem milowym” w rozumieniu tychże wzajemnych relacji.*

Metropolita łódzki przypomniał trzy kluczowe tezy deklaracji „Nostra aetate”, które składają się na przewrót kopernikański nauczania Kościoła na temat judaizmu”.

Uczyniony w październiku 2022 r. przewodniczącym Komitetu Konferencji Episkopatu Polski ds. Dialogu z Judaizmem, kard. G. Ryś nieprzerwanie prezentuje oceny jak te w.w. ze stycznia 2023 r.

Porównanie Deklaracji „*Nostra aetate*” z komentarzami do niej hierarchy Kościoła katolickiego Grzegorza Rysia, uprawniając do stwierdzenia, że w rzeczywistości bardziej mamy do czynienia z **wielkim przewrotem „Rysiowym”** niż z przewrotem kopernikańskim. Narzędziami wprowadzającym przewrót „**Rysiowy**” są:

1. kłamstwa,
2. manipulacje.

kard. G. Rysia.

Kardynał ochocho korzysta z... podważenia przez papieża Jana Pawła II twierdzenia Deklaracji Soboru Watykańskiego II „*Nostra aetate*”.

W PPP 633 przedstawiam okoliczności, w których, kardynał Grzegorz Ryś obdarował mnie jego, a także ks. Andrzeja Piotra Perzyńskiego, ks. Mirosława Stanisława Wróbla, Sławomira Jacka Żurka, ks. Alfreda Marka Wierzbickiego autorstwa książką pt. „*Kościół katolicki wobec Żydów i judaizmu. Dokumenty Stolicy Apostolskiej (1965–2015) i komentarze*” – Załącznik 3.

Kard. G. Ryś jest nie tylko jednym z autorów książki, którą mi przysyłał, ale także jednym z jej redaktorów (drugim jest Sławomir Jacek Żurek).

Przeczytałem.

Przesłałem podziękowanie – Załącznik 4: „*Jego Eminencja Kard. Grzegorz Ryś Metropolita Krakowski Przewodniczący Komitetu Konferencji Episkopatu Polski ds. Dialogu z Judaizmem ul. Franciszkańska 3 31-004 Kraków*

Dotyczy: Podziękowanie za książkę „Kościół katolicki wobec Żydów i judaizmu. Dokumenty Stolicy Apostolskiej (1965–2015) i komentarze”.

(...) Zbigniew Kękuś”

Książka kard. G. Rysia i in. stanowi niezaprzeczalny dowód:

1. trzech kłamstw, którymi posłużył się kard. Grzegorz Ryś na potrzebę realizowania żydowskiej agendy, planu judaizacji Polski,
2. manipulacji, którymi posługuje się kard. G. Ryś w realizowaniu celu jak w pkt. 1.

W Słowie wstępnym, którego autorem jest kard. G. Ryś, ten podał m.in. – Załącznik 5: „*Nostra aetate* (4) pozostanie na zawsze w dziejach Kościoła katolickiego dokumentem arcyważnym i przełomowym. Przede wszystkim z uwagi na trzy stwierdzenia (...) 1) Żydzi nie przestali być narodem wybranym i nie zostali w tym względzie zastąpieni przez Kościół; 2) Żydzi (ani ówczesni, ani – tym bardziej dzisiejsi) nie ponoszą odpowiedzialności za śmierć Jezusa; 3) Każda forma antysemityzmu – niezależnie od czasu i źródła, (a więc także, a raczej przede wszystkim, ze strony chrześcijan) – zasługuje na całkowite potępienie.”

Trzy twierdzenia kard. G. Rysia w sprawie stwierdzeń Deklaracji o stosunku Kościoła do religii niechrześcijańskich „*Nostra aetate*” (łac. „*W naszych czasach*”), ogłoszonej 28 października 1965 r., podczas Soboru Watykańskiego II, i... trzy jego kłamstwa.

Słuszność zarzutu, który stawiam kard. G. Rysiowi - że nakłamał - potwierdzają:

1. sam kard. G.Ryś,

2. Deklaracja „Nostra aetate”.

W odniesieniu do przypisanego przez kard. G. Rysia Deklaracji Nostra aetate stwierdzenia – **Załącznik 6: (...) 1) Żydzi nie przestali być narodem wybranym i nie zostali w tym względzie zastąpieni przez Kościół;**” wskazać należy, że na str.205 w.w. książki redaktor G. Ryś – ze spisu treści wynika, że także autor tej części książki - podaje – **Załącznik 6 : „39. Ponieważ tekst soborowy był tak wielkim przełomem teologicznym, nierzadko był nadinterpretowany i odczytywano w nim rzeczy, których on w istocie nie zawiera . Ważnym przykładem nadinterpretacji jest twierdzenie, że przymiery, które Bóg zawarł ze swoim ludem Izraela, trwa nadal i nigdy nie zostało unieważnione. Choć jest ono prawdziwe, to nie można go wyraźnie przeczytać w Nostra aetate (artykuł 4). Twierdzenie takie po raz pierwszy wyraził z pełną jasnością św. Jan Paweł II, kiedy podczas spotkania z przedstawicielami żydowskimi w Moguncji 17 listopada 1980 roku powiedział (...).”**

A zatem nie Deklaracja, ale Jan Paweł II, który ją notorycznie podważał.

Każde z zacytowanych wyżej trzech twierdzeń kard. G. Rysia w sprawie rzekomych twierdzeń Deklaracji „Nostra aetate” obala... sama Deklaracja.

Jej pełny tekst został zamieszczony na str. 13 – 21 w.w. książki.

Podano w Deklaracji m.in. – **Załącznik 7: „(...) A choć władze żydowskie wraz ze swymi zwolennikami domagały się śmierci Chrystusa, jednakże to, co popełniono podczas Jego męki, nie może być przypisane ani wszystkim bez różnicy Żydom wówczas żyjącym, ani Żydom dzisiejszym. Chociaż Kościół jest nowym Ludem Bożym, nie należy przedstawiać Żydów jako odrzuconych ani jako przeklętych przez Boga, rzekomo na podstawie Pisma świętego. Niechże więc wszyscy dbają o to, aby w katechezie i głoszeniu słowa Bożego nie nauczali niczego, co nie licowało z prawdą ewangeliczną i z duchem Chrystusowym.**

Poza tym Kościół, który potępia wszelkie prześladowania, przeciw jakimkolwiek ludziom zwrócone , pominąc na wspólne z Żydami dziedzictwo, oplakuje - nie z pobudek politycznych, ale pod wpływem religijnej miłości ewangelicznej - akty nienawiści, prześladowania, przejawy antysemityzmu, które kiedykolwiek i przez kogokolwiek kierowane były przeciw Żydom.”

W podsumowaniu:

1. W odniesieniu do twierdzenia kard. G. Rysia o rzekomym stwierdzeniu Deklaracji „Nostra aetate” – **Załącznik 5: 1) Żydzi nie przestali być narodem wybranym i nie zostali w tym względzie zastąpieni przez Kościół;**” wskazać należy, że w Deklaracji podano – **Załącznik 7 : „Chociaż Kościół jest nowym Ludem Bożym, (...).”**

2. W odniesieniu do twierdzenia kard. G. Rysia o rzekomym stwierdzeniu Deklaracji „Nostra aetate” – **Załącznik 5: „2) Żydzi (ani ówczesni, ani – tym bardziej dzisiejsi) nie ponoszą odpowiedzialności za śmierć Jezusa ;”** wskazać należy, że w Deklaracji podano – **Załącznik 7 : „A choć władze żydowskie wraz ze swymi zwolennikami domagały się śmierci Chrystusa, jednakże to, co popełniono podczas Jego męki, nie może być przypisane ani wszystkim bez różnicy Żydom wówczas żyjącym, ani Żydom dzisiejszym.”** ,co oznacza, że Sobór Watykański II zdjął Deklarację „Nostra aetate”... **zbiorową odpowiedzialność żydów, za to, co popełniono podczas męki Chrystusa.**

Nie zdjęła odpowiedzialności indywidualnej.

Słuszność zarzutu, który stawiam kard. G. Rysiowi potwierdza treść pkt 597 sporządzonego z inicjatywy Jana Pawła II Katechizmu Kościoła katolickiego, na który kard. G. Ryś powołuje się w wystąpieniach publicznych /patrz: **Załącznik 9, Załącznik 10/ – Załącznik 8: „Żydzi nie ponoszą zbiorowej odpowiedzialności za śmierć Jezusa⁵⁹⁷ Biorąc pod uwagę historyczną złożoność procesu Jezusa widoczną w opowiadaniach ewangelicznych oraz nie wiedząc, jaki jest, znany tylko Bogu, grzech osobisty uczestników procesu (Judasza, Sanhedrynu, Piłata), nie można przypisać odpowiedzialności za śmierć Jezusa wszystkim Żydom w Jerozolimie mimo okrzyków manipulowanego tłumu³⁸⁸ i zbiorowych oskarżeń zawartych w wezwaniach do nawrócenia po Pięćdziesiątnicy³⁸⁹. Sam Jezus przebacząc z krzyża³⁹⁰, a za Nim Piotr, przyznał prawo do "nieświadomości" (Dz 3, 17) Żydom z Jerozolimy, a nawet ich przywódcom. Tym bardziej nie można rościć odpowiedzialności na innych Żydów w czasie i przestrzeni, opierając się na krzyku ludu: "Krew Jego na nas i na dzieci nasze" (Mt 27, 25), który oznacza formułę zatwierdzającą wyrok³⁹¹:**

Na Soborze Watykańskim II Kościół oświadczył: "To, co popełniono podczas męki (Chrystusa), nie może być przypisane ani wszystkim bez różnicy Żydom wówczas żyjącym, ani Żydom dzisiejszym... Nie należy przedstawiać Żydów jako odrzuconych ani jako przeklętych przez Boga, rzekomo na podstawie Pisma świętego"³⁹².

Źródło: Katechizm Kościoła katolickiego , <http://www.katechizm.opoka.org.pl/rkklI-2-2.htm>

3. W odniesieniu do twierdzenia kard. G. Rysia o rzekomym stwierdzeniu Deklaracji „Nostra aetate” – **Załącznik 5: „3) Każda forma antysemityzmu – niezależnie od czasu i źródła, (a więc także, a raczej przede wszystkim, ze strony chrześcijan) – zasługuje na całkowite potępienie.”** wskazać należy, że w Deklaracji /Załącznik 7/ nie podano – **Załącznik 5: „(a więc także, a raczej przede wszystkim, ze strony chrześcijan)”** . To „fakt” stworzony przez kard. G. Gysia.

Sobór Watykański II nie mógł zdjąć odpowiedzialności za śmierć Jezusa ze wszystkich żydów ze względu na świadectwo pozostawione przez apostołów, które... w podarowanej mi przez metropolitę krakowskiego w.w. książce pt. „**Kościół katolicki wobec Żydów i judaizmu. Dokumenty Stolicy Apostolskiej (1965–2015) i komentarze**”. Ze Spisu treści wynika, że w części napisanej przez kard. G. Rysia;

1. „ **Ewangelia według Marka (...)** **Aresztowanie Jezusa dokonane zostało na rozkaz trzech ugrupowań wchodzących w skład sanhedrynu / „Sanhedryn (...)** inaczej Wysoka Rada lub Wielki Sanhedryn (hebr. Sanhedrin Ha-Gdola) – najwyższa żydowska instytucja religijna i sądownicza w starożytnej Judei – ZKE/: **arcykapłanów, pisarzy i starszych** ^(14,43). (...) **W** ^{11,18} „**arcykapłani i pisarze**” **naradzają się, jak zgładzić Jezusa. Te trzy kategorie występują w** ^{11,27}, **by przesłuchać Jezusa. Jezus opowiada im przypowieść o przewrotnych rolnikach. Reagują na to staraniem o pochwycenie go**” ^(12,12). **W** ^{14,1} **zamiarem ich jest pojmanie Jezusa, by „skazać Go na śmierć”**. **Odpowiednią okazję po temu daje im zdrada Judasza (14,10-II). Aresztowanie, następnie skazanie na śmierć są zatem dziełem warstwy kierowniczej narodu żydowskiego tej epoki .”** (str. 127 – 128),
2. „**Ewangelia według Jana (...)** **Wnioski. Publiczna działalność Jezusa wzbudziła rosnącą opozycję ze strony władz żydowskich, które w końcu zdecydowały o wydaniu Jezusa władzom rzymskim na śmierć krzyżową .”** (str. 141 – 143),
3. „ **Żydzi w listach Pawła, których autentyczność powszechnie się przyjmuje (...)** **W** ^{2,14-16}, **mówiąc o cierpieniach jakich doznają chrześcijanie ze strony rodaków z Tesalonik, Paweł przypomina, że kościoły Judei spotkał ten sam los ze strony Żydów i oskarża ich o serię zbrodni : „Zabili Pana Jezusa i proroków i nas także prześladowali.”** (str. 146-151).

Kłamstwa, jak wyżej, hierarcha Kościoła katolickiego, Grzegorz Ryś rozpowszechnia od kilku lat, a w realizowaniu jego oraz jego kolektywu celu – uważam, judaizacji Polski – także manipuluje Polakami.

Podczas spotkania 10 stycznia 2023 r. z dziennikarzami, w siedzibie Episkopatu Polski, abp G. Ryś powiedział – **Załącznik 9** : „(...) Metropolita łódzki przypomniał trzy kluczowe tezy deklaracji „Nostra aetate” , które składają się na przewrót kopernikański nauczania Kościoła na temat judaizmu” . – Pierwsze stwierdzenie jest takie, że Żydzi dalej są narodem wybranym. Bóg nie odrzucił Izraela .

(...) Druga teza „Nostra aetate” dotyczy odpowiedzialności za śmierć Chrystusa.– W „Nostra aetate” jest mowa, że nie wolno obwiniać ani Żydów historycznie żyjących z Jezusem, ani tym bardziej Żydów w ogóle. Przez wieki nazywano Żydów „Bogobójcami” albo „bratobójcami”. Kiedy podkreślano żydowskość Jezusa, to Żydów porównywano do Kaina – bratobójcy, który został też przez Boga ukarany wieczną tułaczką, co bardzo dobrze mówiąc brzydko, przekładało się na fakt żydowskiej diaspory i rozproszenia po świecie – tłumaczył bp Ryś. Jak dodał, „Nostra aetate” podkreśla, że nie wolno tak myśleć ani mówić o Żydach, a w ślad za tym Katechizm Kościoła katolickiego mówi o tym, że „chrześcijanie w o wiele większym stopniu ponoszą odpowiedzialność za śmierć Jezusa niż Żydzi, na których chętnie tę odpowiedzialność zrzucali przez wieki” .

Źródło: „Abp Ryś: Żydzi dalej są narodem wybranym”; <https://www.ekai.pl/abp-rys-zydzy-dalej-sa-narodem-wybrany/>

W wywiadzie udzielonym 15 stycznia 2024 r. Marcinowi Przciszewskiemu z KAI kard. G. Ryś powiedział – **Załącznik 10**: „ Soborowa deklaracja „Nostra aetate” o stosunku Kościoła do religii niechrześcijańskich postawiła kilka bardzo istotnych tez. Pierwsza, że „naród wybrany” jest wciąż narodem wybranym i nie został przez Boga nigdy odrzucony. Druga, równie istotna jest ta, że nie można obwiniać Żydów o śmierć Pana Jezusa . Uzupełnia to bardzo ważny tekst z Katechizmu Kościoła Katolickiego, podkreślający, że to chrześcijanie ponoszą zasadniczą odpowiedzialność za śmierć Jezusa – tę odpowiedzialność, którą przez wiele wieków chcieli obarczyć przede wszystkim Żydów - jako „Bogobójców” czy „Bratobójców” – na wzór Kaina. Dopiero Sobór Watykański II to naprawił.”

Źródło: „Kard. Ryś: Nie zrozumiemy chrześcijaństwa bez judaizmu, a antysemityzm jest

grzechem”; <https://www.archidiecezja.lodz.pl/aktualnosci/2024/01/kard-rys-nie-zrozumiemy-chrzcijanstwa-bez-judaizmu-a-antysemityzm-jest-grzechem>

Kard. G. Ryś kłamał - jak kłamie w w.w. książce /**Załącznik 3**/ - w sprawie tez Deklaracji „Nostra aetate” :

1. o wybraństwie żydów
oraz
2. o braku ich odpowiedzialności za śmierć Jezusa.

Jak wykazałem powyżej, Deklaracja „Nostra aetate”- **Załącznik 7** :

1. potwierdziła, że „**Kościół jest nowym ludem Bożym**” ,
2. zdjęła z żydów **zbiorową** odpowiedzialność.

W komentarzu do twierdzeń kard. Grzegorza Rysia o odpowiedzialności za śmierć Chrystusa zacytuję, co... **naprawdę** podaje wspomniany wyżej, stworzony z inicjatywy Jana Pawła II Komentarz Kościoła katolickiego, na który powołał się kard. G. Ryś – **Załącznik 11**: „**Wszyscy grzesznicy byli sprawcami męki Chrystusa**

598 Kościół w nauczaniu swojej wiary i w świadectwie swoich świętych nigdy nie zapomniał, " że to właśnie grzesznicy byli sprawcami i jakby narzędziami wszystkich mąk, które wycierpiał Boski Odkupiciel " ³⁹³. Uwzględniając fakt, że nasze grzechy dotyczą samego Chrystusa ³⁹⁴, Kościół nie waha się przypisać chrześcijanom największej odpowiedzialności za mękę Jezusa, którą zbyt często obciążali jedynie Żydów :

Musimy uznać za winnych tej strasznej nieprawości tych, którzy nadal popadają w grzechy . To nasze przestępstwa sprowadziły na Pana naszego Jezusa Chrystusa mękę krzyża; z pewnością więc ci, którzy pogrążają się w nieładzie moralnym i złu, "krzyżują... w sobie Syna Bożego i wystawiają Go na pośmiewisko" (Hbr 6, 6). Trzeba uznać, że nasza wina jest w tym przypadku większa niż Żydów. Oni bowiem, według świadectwa Apostoła, "nie ukrzyżowaliby Pana chwały" (1 Kor 2, 8), gdyby Go poznali. My przeciwnie, wyznajemy, że Go znamy . Gdy więc zapieramy się Go przez nasze uczynki, podnosimy na Niego w jakiś sposób nasze zbrodnicze ręce ³⁹⁵.

To nie złe duchy ukrzyżowały Go, lecz to ty wraz z nimi Go ukrzyżowałeś i krzyżujesz nadal przez upodobanie w wadach i grzechach ³⁹⁶.”

Źródło: Katechizm Kościoła katolickiego , <http://www.katechizm.opoka.org.pl/rkcki-2-2.htm>

Kard. G. Ryś natomiast mówił:

1. „(...) Katechizm Kościoła katolickiego mówi o tym, że „ chrześcijanie w o wiele większym stopniu ponoszą odpowiedzialność za śmierć Jezusa niż Żydzi, na których chętnie tę odpowiedzialność zrzucali przez wieki.” - **Załącznik 9**,
2. „(...) Uzupełnia to bardzo ważny tekst z Katechizmu Kościoła Katolickiego , podkreślający, że to chrześcijanie ponoszą zasadniczą odpowiedzialność za śmierć Jezusa – tę odpowiedzialność , którą przez wiele wieków chcieli obarczyć przede wszystkim Żydów - jako „Bogobójców” czy „Bratobójców” – na wzór Kaina. Dopiero Sobór Watykański II to naprawił.” - **Załącznik 10**,

Zacytowane wyżej wypowiedzi kard. G. Rysia są dowodami manipulacji obecnego Metropolity Krakowskiego, od października 2022 r. przewodniczącego Komitetu Konferencji Episkopatu Polski ds. Dialogu z Judaizmem.

Kard. G. Ryś udaje, że nie rozumie różnic między:

1. **ujęciem teologicznym śmierci Jezusa** (winni Jego śmierci są wszyscy ludzie, ponieważ to za grzechy całej ludzkości poniósł śmierć),
a
2. **Jego rzeczywistą męką i śmiercią,**
oraz między:

1. **rzeczywistymi zabójcami Jezusa Chrystusa** (mordercami),
a
2. **grzeszną ludzkością.”**

Przykro to stwierdzić, ale kard. Grzegorz Ryś jest kłamcą i manipulantom.

Prezentuje się – ze stron w.w. książki, której jest współautorem i redaktorem, oraz jego publicznymi wystąpieniami /**Załącznik 9**, **Załącznik 10**/ jako:

- a. żydofil
i
- b. chrystianofob.

Z podanych wyżej przyczyn, pismem z 16 lutego br. skierowanym do przełożonego kłamcy i manipulanta kard. Grzegorza Rysia, Przewodniczącego Konferencji Episkopatu Polski złożyłem – **Załącznik 1** : „**Abp Tadeusz Wojda Przewodniczący Konferencji Episkopatu Polski Skwer kard. S. Wyszyńskiego 6 01-015 Warszawa**
Dotyczy:

- I. Wniosek o skierowanie wniosku do metropolity krakowskiego, przewodniczącego Komitetu Konferencji Episkopatu Polski ds. Dialogu z Judaizmem, kard. Grzegorza Rysia, o precyzję, staranność, obiektywizm, dokładność oraz rzetelność w informowaniu o:
 1. nauczaniu Katechizmu Kościoła katolickiego o odpowiedzialności za śmierć Jezusa Chrystusa, w tym o różnicy między:
 - a. 1.mordem praktycznym, rzeczywistym, fizycznym,
 - 2.mordem teologicznym.
 - 2.odpowiedzialności chrześcijan za śmierć Jezusa.
 - II. Kard. Grzegorz Ryś – Bogobójca (teologiczny)?
 - III. Obdarowanie mnie przez Metropolitę Krakowskiego książką autorstwa kard. Grzegorza Rysia, ks. Andrzeja Piotra Perzyńskiego, ks. Mirosława Stanisława Wróbla, Sławomira Jacka Żurka, ks. Alfreda Marka Wierzbickiego pt. „Kościół katolicki wobec Żydów i judaizmu. Dokumenty Stolicy Apostolskiej (1965–2015) i komentarze”.
 - IV. Wniosek o nie wprowadzenie przez Kościół katolicki w Polsce syjonizmu chrześcijańskiego.
 - V. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma umieszczę w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>
- (...) Zbigniew Kękuś”

Podkreślić należy, że ochoczo przypisujący chrześcijanom odpowiedzialność za śmierć – nie wspomina, że teologiczną – Jezusa, abp. G. Ryś w kwietniu 2021 roku informował, że... Jezusa nikt nie zabił – Załącznik 14: „W ostatniej sekundzie życia Jezus oddał ducha. Nie skonał, nie umarł. Jezusa nikt nie zabił, Jezus oddał życie - powiedział w piątek w łódzkiej archikatedrze, podczas liturgii na cześć Meki Pańskiej, metropolita łódzki abp Grzegorz Ryś. Nawiązując do ewangelicznego opisu ostatniej ziemskiej drogi Chrystusa nazywanej drogą krzyżową, metropolita podkreślił, że nie mówi się o śmierci Jezusa, lecz o "oddaniu ducha". "W ostatniej sekundzie życia - jak to opisuje św. Jan - +Jezus oddał ducha+. Nie skonał, nie umarł" - podkreślił arcybiskup Ryś. "Jezusa nikt nie zabił, Jezus oddał życie" - powiedział. "Jezus oddał ducha i to jest królewska wolność" - zaznaczył. Metropolita odniósł się także do posłannictwa kapłańskiego Chrystusa. "Na czym polega jego kapłaństwo? Na tym, że jest także ofiarą, bo jest Barankiem. Umiera na krzyżu, kiedy w świątyni jerozolimskiej zabija się ofiarne baranki" - przypomniał. "Jezus jest kapłanem, który składa w ofierze siebie samego" - zwrócił uwagę. "Ojcowie kościoła mówili, że krzyż nie jest żadną szubienicą. Myśmy się wszyscy urodzili na Golgocie" - podsumował abp Ryś."
Źródło: „Abp Ryś: Jezusa nikt nie zabił, Jezus oddał życie”; <https://www.portalsamorzadowy.pl/polityka-i-spoleczenstwo/abp-ryś-jezusa-nikt-nie-zabil-jezus-oddal-zycie,269640.html?mp=promo>

HIERARCHA KOŚCIOŁA KATOLICKIEGO, OBECNIE METROPOLITA KRAKOWSKI, PRZEWODNICZĄCY KOMITETU KONFERENCJI EPISKOPATU POLSKI DS. DIALOGU Z JUDAIZMEM GRZEGORZ RYŚ PLECIE, CO MU ŚLINA NA JĘZYK PRZYNIESIE.

W rozdziałach książki pt. „Kościół katolicki wobec Żydów i judaizmu. Dokumenty Stolicy Apostolskiej (1965–2015) i komentarze”, których jak wynika ze spisu treści autorem jest kard. Grzegorz Ryś, zacytowano kilka publicznych wystąpień Jana Pawła II – prezentuję je w PPP 633 – potwierdzających jego taki sam jak powołującego się często na niego kard. G. Rysia, serwilizm wobec żydów, okazywana im służalczość, korzystne dla żydów... nadinterpretacje Deklaracji „Nostra aetate”: „Jan Paweł II w swoim nauczaniu wielokrotnie podejmował inicjatywę rozwinięcia tej deklaracji. W czasie swej wizyty w synagodze w Moguncji (1980) powiedział: „Spotkanie między ludem Bożym nieodwołanego przez Boga Starego Przymierza (por. Rz II,29) a ludem Nowego Przymierza jest zarazem dialogiem wewnątrz naszego Kościoła, jakby między pierwszą i drugą częścią jego Biblii”. Później, zwracając się do włoskich wspólnot żydowskich w czasie wizyty w synagodze rzymskiej (1986), stwierdził: „Kościół Chrystusowy odkrywa swą „więź” z judaizmem, „wnikając w swą własną tajemnicę” (por. Nostra aetate). Religia żydowska nie jest dla nas naszej religii rzeczywistością „zewnątrzną”, lecz czymś „wewnętrznym”. Stosunek do niej jest inny aniżeli do jakiegokolwiek innej religii. Jesteście naszymi umiłowanymi braćmi i – można powiedzieć – naszymi starszymi braćmi”. Wreszcie podczas kolokwium na temat korzeni antyjudajizmu w środowisku chrześcijańskim (1997) stwierdza: ”Naród ten powołany jest i prowadzony przez Boga, Stwórcę nieba i ziemi. Jego istnienie nie jest więc czystym faktem natury czy kultury... jest faktem nadprzyrodzonym. Ten naród trwa, i wbrew temu, co by powiedzieć, jest to naród Przymierza, i pomimo ludzkiej niewierności, Pan jest wierny swemu Przymierzowi”.

A całą reszta ludzkości, w tym chrześcijanie...?

Serwilistyczny wobec żydów papież Jan Paweł II podważył twierdzenie Deklaracji Soboru Watykańskiego II – Załącznik 7: „Chociaż Kościół jest nowym Ludem Bożym, (...).”.

W PPP 633 przedstawiam także judaizującego Polskę sługę żydów Donalda Tuska, przypominając jego rządu projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia dokumentu Krajowa Strategia przeciwdziałania antysemityzmowi i wspierania życia żydowskiego na lata 2025-2030.

xxx

Z przyczyn, które przedstawiłem w PPP 633, tj. z powodu szeroko komentowanego przez Polaków „Poradnika bezpieczeństwa” rządu Donalda Tuska, skierowałem pismo z 16 lutego do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, którym złożyłem – Załącznik 14: „Marcin Kierwiński Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji Stefana Batorego 502-591 Warszawa Dotyczy:

- I. Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej¹¹, o sporządzenie i doreczenie mi – bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci:
 1. podania imion i nazwisk wszystkich autorów (ekspertów, konsultantów, redaktorów itp.) „Poradnika bezpieczeństwa” (według rozdziałów - jak w spisie treści „Poradnika”), pełnych nazw zatrudniających ich instytucji/firm, oraz pełnych nazw funkcji pełnionych przez autorów,
 2. podania całkowitego kosztu przygotowania/opracowania jednego egzemplarza „Poradnika bezpieczeństwa”, w rozbiciu na koszty rodzajowe (honoraria autorów, redaktorów, grafików, konsultantów, ekspertów; skład, łamanie, papier itp.),

3. podania kosztów tłumaczeń (według języków), na które przetłumaczono „Przewodnik bezpieczeństwa” (jeśli był tłumaczony),
4. podania całkowitej liczby wydrukowanych egzemplarzy,
5. podania całkowitego kosztu druku egzemplarzy w ilości jak w pkt. I.3,
6. podania całkowitego kosztu dystrybucji „Podręcznika Bezpieczeństwa”, według kanałów dystrybucji (wersja drukowana, wersja cyfrowa).

II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony na stronie <http://popierwszopolak.pl/>
(...) Zbigniew Kękuś”

Z poważaniem,

Zbigniew Kękuś

[i] Przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej:

1. art. 1.1 – „**Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie.**”
2. art. 2 – „**Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej „prawem do informacji publicznej”.**”
3. art. 4.1 – „**Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: 1) organy władzy publicznej;**”
4. art. 6.1 – „**Udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o: (...) 4) danych publicznych, w tym: (...) c) treść innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej, (...).**”
5. art. 13.1 - „**Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2.**”
6. art. 23 – „**Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępni informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.**”