

POTWIERDZENIE
NADANIA



przesyłki poleconej nr (00)859007734199485269

wypełnia nadawca

NADAWCA: ZBIGNIEW KĘKUŚ

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

30-019 CRAKÓW

00-090 CRAKÓW

ADRESAT: MARCIN WIĄCEK

AL. SOLIDARNOŚCI 77

00-090 WARSZAWA

00-090 WARSZAWA

Oplata Kraków, dnia 17 listopada 2025 r.

Masa: kg g

GABARYT A B

Priorytetowa

Potwierdzenie odbioru



2AIRC2149

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

Marcin Wiącek
Rzecznik Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

Sygn. akt: II.511.562.2023.PG

Do wiadomości:

1. Państwo: Włodzimierz Czarzasty, Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski – Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
2. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grubiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno - Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
3. Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
4. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
5. Pan Waldemar Żurek, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
6. Pan insp. Dariusz Walichnowski, Komendant Stołeczny Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa
7. Inni

Dotyczy:

- I. Zawiadomienie o moim zamiarze stawiennictwa w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie w dniu 25 listopada 2025 r., po godz. 13:00.
- II. Wniosek o przygotowanie dla mnie na 25 listopada 2025 r.:
 1. wyjaśnienia, z jakich przyczyn Rzecznik Praw Obywatelskich, adresat niniejszego pisma, **oszukiwał mnie** pismami z:
 1. 27 września 2023 r. – **Załącznik 2**,
 2. 11 października 2023 r. – **Załącznik 6**,informując mnie nimi, że w przypadku postępowania Sądu Rejonowego w Dębicy sygn. akt II K 407/13, zakończonego prawomocnym postanowieniem sędzi Beaty Stój 15 marca 2016 r. /**Załącznik 1**/ nie zachodzi przesłanka do wniesienia kasacji do Sądu Najwyższego od niego,
 2. wyjaśnienia, z jakich przyczyn Rzecznik Praw Obywatelskich, adresat niniejszego pisma, **oszukiwał mnie**, odmawiając mi pismem z 12 marca 2024 r. /**Załącznik 9**/ wniesienia kasacji na moją korzyść od w.w. postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13 /**Załącznik 1**/, mimo że w tym samym piśmie Rzecznik potwierdził, że:
 1. zachodzi przesłanka do wniesienia kasacji do Sądu Najwyższego od tego postanowienia,
 2. jeśli Rzecznik wniesie kasację, to zostanie ona rozpoznana przez Sąd Najwyższy i Sąd Najwyższy wyda orzeczenie kasatoryjne.
- III. Wniosek o:
 1. **wniesienie kasacji na moją korzyść w zakresie zarzutów z pkt. II podpunkty II.17, II.18 postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /Załącznik 1/,**
 2. przygotowanie dla mnie na dzień 25 listopada 2025 r. kserokopii kasacji jak w pkt. III.1, z pieczęcią Biura RPO poświadczającą za zgodność z oryginałem na każdej ze stron.
- IV. Wniosek o:
 1. przedstawienie w kasacji jak w pkt. III postanowieniu sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r., kończącemu postępowanie Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 zarzutów:
 1. **rażącego i mającego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k. – co stanowi jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439§1 pkt 1 k.p.k.) co poświadczyli:**
 1. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w kasacji z dnia 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IVKsk 1292.2019 - **Załącznik 4**,
 2. Sąd Najwyższy Izba Karna w postanowieniu z 11 4 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV KK 334/19 - **Załącznik 5**,
 2. **rażącego i mającego istotny wpływ na treść postanowienia naruszenia przepisów prawa procesowego określonego w art. 7 k.p.k. i art. 92 k.p.k., co zarzucił Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w sentencji kasacji z 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019 /Załącznik 4/,** od postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r. – **Załącznik 1**,
 3. **rażącego i mającego wpływ na treść orzeczenia naruszenia prawa materialnego określonego w art. 226§3 k.k. przez przyjęcie, że Rzecznik Praw Obywatelskich jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej,** mimo że według doktryny prawnej wskazanej w „Kodeks karny część szczególna, Tom II, Komentarz do art. 117 – 277 k.k. pod redakcją naukową Andrzeja Zolla, 4 wydanie, 2013 r.”, LEX Wolters Kluwer business, s. 1131 jako słuszna, **Rzecznik Praw Obywatelskich będąc organem konstytucyjnym (tzn. wymienionym w Konstytucji), nie jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej,**
 2. **złożenie w kasacji jak w pkt. III wniosków o:**
 1. **uchylenie postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13,**
 2. **uniewinnienie mnie - na podstawie art. 537§2 k.p.k. - od przestępstw przypisanych mi w pkt. II, podpunkty II.17, II.18 postanowienia.**

- V. Zawiadomienie, że:
1. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny podał w kasacji z 11 czerwca 2019 r. od postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13 - Załącznik 4: „*Postępowanie należy zatem umorzyć w sytuacji, gdy nastąpiło przedawnienie karalności, ale tylko wtedy, gdy nie ma od razu podstaw do uniewinnienia oskarżonego z braku czynu lub braku znamion czynu albo braku winy Gdyby natomiast oskarżony swoim zachowaniem nie wyczerpywał znamion zarzucanego mu czynu, to mimo przedawnienia należy wydać wyrok uniewinniający, gdyż przesłanki z art. 17 § 1 pkt 1 i 2 są silniejsze od ujemnej przesłanki procesowej z art. 17 § 1 pkt 6 dotyczącej przedawnienia karalności. (...) W realiach niniejszej sprawy rozstrzygnięcie w postaci umorzenia postępowania z powodu przedawnienia karalności zapadło na posiedzeniu przed rozpoczęciem przewodu sądowego na rozprawie głównej, co wyklucza możliwość wydania ewentualnego wyroku uniewinniającego stosownie do treści art. 414 § 1 k.p.k., albowiem nie doszło do wszczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej.*”
 2. Sąd Najwyższy Izba Karna podał w postanowieniu z 11 sierpnia 2020 r. wydanym na podstawie kasacji jak w pkt. V.1 – Załącznik 5: „*(...) W kasacji Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny stwierdza, że po uchyleniu wyroku Sądu Rejonowego w Dębicy z 2007 r. przez Sąd Okręgowy w 2010 r. (w części), a następnie przez Sąd Najwyższy w 2012 r. (w dalszej części), nie doszło w sprawie do otwarcia przewodu sądowego. Analiza akt sprawy prowadzi do odmiennych wniosków, szczegółowo przedstawionych w części historycznej tego uzasadnienia. (...).*”
- VI. Zawiadomienie, że:
1. po odbiór kserokopii kasacji jak w pkt. III, IV, str. 1 niniejszego pisma - z pieczęcią Biura RPO poświadczająca za zgodność z oryginałem na każdej ze stron - stawię się w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 25 listopada 2025 r., po godz. 13:00,
 2. stawiając się w dniu 25 listopada 2025 r. w Biurze RPO poproszę o:
 1. spotkanie z pracownikiem Biura RPO pełniącym dyżur,
 2. wydanie mi kserokopii kasacji jak w pkt. III, IV, str. 1 niniejszego pisma,
 3. **w przypadku odmowy wydania mi kserokopii kasacji jak pkt. III, IV, natychmiast po otrzymaniu informacji o odmowie rozpocznę prowadzenie w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich całodobowo słusznego protestu głodowego, polegającego na tym, że nie będę jadł ani pił.**
- VII. Zawiadomienie, że ewentualnie prowadzony przeze mnie protest jak w pkt. VI.3 będzie słuszny z powodu trzykrotnego oszukania mnie przez Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma, pismami z:
1. 27 września 2023 r. – Załącznik 2,
 2. 11 października 2023 r. – Załącznik 6,
 3. 12 marca 2024 r. – Załącznik 9,
- którymi Rzecznik odmówił mi wniesienia kasacji na moją korzyść od postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r. kończącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13, mimo zachodzenia w tym postępowaniu bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439§1 pkt 1 k.p.k.
- VIII. Wniosek, w przypadku odmowy przez adresata niniejszego pisma - mimo stanowiska głównego specjalisty w Zespole Prawa Karnego Biura RPO Patryka Gisztera z pisma z 12 marca 2024 r. /Załącznik 9/ - wniesienia kasacji jak w pkt. III, IV, str. 1 niniejszego pisma, o wydanie polecenia wydania mi w dniu 25 listopada 2024 r. sporządzonego na piśmie wyjaśnienia przyczyn odmowy wraz z uzasadnieniem.
- IX. Zawiadomienie, że w przypadku wydania przez Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 25 listopada br. polecenia:
1. wyprowadzenia mnie z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich lub
 2. pozbawienia mnie wolności,
- poproszę osoby, które będą wykonywać polecenie Rzecznika o podanie mi ich imion i nazwisk oraz nazwy ich pracodawcy, oraz będę prowadził całodobowo protest głodowy – nie będę jadł ani pił - przed Biurem RPO lub w miejscu, do którego zostanie doprowadzony.
- X. Zawiadomienie, że mam 67 lat.
- XI. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie umieszczony w Internecie, w tym na mojej stronie <http://popierwszopolak.pl/>

Uzasadnienie

W dniu 15 marca 2016 r. sędzia Sądu Rejonowego w Dębicy Beata Stój wydała postanowienie kończące postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 – Załącznik 1:

Dowód: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, postanowienie sędzi Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. – Załącznik 1

Pismem z 9 sierpnia 2023 r. skierowanym do Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma, złożyłem wniosek o wniesienie kasacji do Sądu Najwyższego na moją korzyść od w.w. postanowienia sędzi Beaty Stój z 15 marca 2016 r. W odpowiedzi, Rzecznik Praw Obywatelskich zawiadomił mnie pismem z 27 września 2023 r. – Załącznik 2: „*(...) Działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, po ponownym przeanalizowaniu treści dokumentacji nadesłanej przez Pana do Biura RPO, informuję uprzejmie, że brak jest przesłanek do zmiany stanowiska wyrażonego przez Rzecznika w piśmie z dnia 18.04.2017., znak: II.511.1223.2014. w przedmiocie braku podstaw do wywiedzenia kasacji od postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 15.03.2016 r.. II K 407/15 /II K 407/13 – ZKE/, umarzającego postępowanie karne wobec przedawnienia karalności czynów.*”

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 27 września 2023 r. – Załącznik 2

W piśmie z 18 kwietnia 2017 r., znak: II.511.1223.2014, na które powołał się RPO w w.w. piśmie z 27 września 2023 r., dyrektor Zespołu Prawa Karnego Biura RO Marek Łukaszuk, odmawiając mi wniesienia kasacji na moją korzyść od w.w. postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r. /Załącznik 1/ podał w uzasadnieniu – Załącznik 3: „Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Zespół Prawa Karnego II.511.1223.2014.K.Ku. Warszawa, 18.04.2017 Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/ Szanowny Panie,

W nawiązaniu do poprzedniej korespondencji uprzejmie informuję, że Rzecznik Praw Obywatelskich nie stwierdził zaistnienia przesłanek do wniesienia na Pana korzyść kasacji od prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 15 marca 2016 r., którym postępowanie karne o przypisane Panu czynny z art. 216 § 2 kk w zw. z art. 212 § 2 kk, art. 226 § 3 kk w zw. z art. 212 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, z art. 241 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w oparciu o art. 17 § 1 pkt 6 kp k w zw. z art. 101 § 1 pkt 4 kk w zw. z art. 102 kk zostało umorzono, a kosztami postępowania Sąd obciążył Skarb Państwa.

Analiza akt sprawy nie wskazuje, aby sąd dopuścił się obrazy prawa w sposób stanowiący bezwzględna podstawe odwoławcza ani też w inny sposób, który miałby istotny wpływ na treść orzeczenia.

(...) W związku z powyższym uprzejmie informuję, że nie zostaną podjęte dalsze działania w tej sprawie. Z poważaniem, Marek Łukaszuk Dyrektor Zespołu Prawa Karnego”

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.1223.2014.K.Ku, pismo dyrektora Zespołu Prawa Karnego Marka Łukaszuka z 18 kwietnia 2017 r. – Załącznik 3

W postępowaniu Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 zachodzi bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439§1 pkt 1 k.p.k. - sędzia referent, **Beata Stój**, była od 14 marca 2013 r. wyłączna od rozpoznawania sprawy, co poświadczyli później, tj. po sporządzeniu przez dyr. M. Łukaszuka w.w. pisma z 18 kwietnia 2014 r.:

1. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w kasacji z 11 czerwca 2019 r. – Załącznik 4:

Dowód: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, kasacja Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego /sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019/, z dnia 11 czerwca 2019 r. od postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 – Załącznik 4

2. Sąd Najwyższy Izba Karna w postanowieniu z 11 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV KK 334/19 - Załącznik 5:

Dowód: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10 /, postanowienie Sądu Najwyższego Izba Karna (SSN Andrzej Stępka, SSN Jacek Błaszczyk, SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek) z 11 sierpnia 2020 r. sygn. akt IV KK 334/19 – Załącznik 5

Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny podał w sentencji kasacji z 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019 – Załącznik 4: „RZECZPOSPOLITA POLSKA MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI PROKURATOR GENERALNY PK IV Ksk 1292.2019 Warszawa, dnia 11.06.2019 r. IV KK 334/19

SĄD NAJWYŻSZY IZBA KARNA

KASACJA

Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego

od prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 15 marca 2016 r. sygn. akt II K 407/15 // K 407/13 – ZKE/

Na podstawie art. 521 § 1 k.p.k.,

zaskarżam

wymienione postanowienie w całości, na korzyść oskarżonego Zbigniewa Kękusia.

Na zasadzie art. 523 § 1 k.p.k., art. 526 § 1 k.p.k., art. 537 § 1 i 2 k.p.k.

zarzucam

rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k., polegające na wydaniu w dniu 15 marca 2016 r. postanowienia o umorzeniu postępowania karnego prowadzonego przeciwko Zbigniewowi Kękusiowi w zakresie czynów opisanych w jego sentencji w punkcie I podpunkty I-16 – wobec przedawnienia ich karalności, przez sędziego, który brał udział w wydaniu wcześniejszego postanowienia z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 854/10, rozstrzygającego w tym samym zakresie, które zostało następnie uchylone w instancji odwoławczej wskutek wniesienia zażalenia, a sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji, co stanowiło jednocześnie bezwzględna przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k., a nadto rażące i mające istotny wpływ na treść postanowienia naruszenie przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 7¹ i 92 k.p.k.², polegające na dokonaniu oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego z naruszeniem zasady prawidłowego rozumowania oraz wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego i bez uwzględnienia całości kształtu ujawnionych w toku postępowania okoliczności, poprzez przyjęcie, że to oskarżony osobiście bądź przy pomocy innej osoby, umieszczając na stronach internetowych www.zgsopo.webpark.pl i zkekus.w.interia.pl, znieważył i pomówił pokrzywdzonych o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ich w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska oraz rozpowszechniał okoliczności z rozprawy rozwodowej toczącej się z wyłączeniem jawności, podczas gdy ta okoliczność nie została bezspornie ustalona, skutkiem czego doszło do naruszenia przepisu art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. (...).”

Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny i Sąd Najwyższy Izba Karna podali w w.w. kasacji z 11 czerwca 2019 r. /Załącznik 4/ oraz w w.w. postanowieniu z 11 sierpnia 2020 r. /Załącznik 5/, że w postępowaniu przeciwko mnie Sąd Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 jednocześnie, w tym samym czasie:

¹Artykuł 7 k.p.k.: „Organy postępowania kształtują swe przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów, ocenianych swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego.”

²Artykuł 92 k.p.k.: „Podstawę orzeczenia może stanowić tylko całości kształt okoliczności ujawnionych w postępowaniu, mających znaczenie dla rozstrzygnięcia.”

1. w zakresie **16 z 18 przestępstw** objętych postępowaniem /pkt. I, podpunkty I.1 – I.16 postanowienia z 15.03.2016 r./ **zachodziła** bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439§1 pkt 1 k.p.k.³,
 - a
 2. w zakresie **2 z 18 przestępstw** objętych postępowaniem /pkt. II, podpunkty II.17 – II.18 postanowienia z 15.03.2016 r./ **nie zachodziła** bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439§1 pkt 1 k.p.k.

co oznacza, że **Sąd Najwyższy ostatecznie uznał**, że prowadząc w dniu 15 marca 2016 r. posiedzenie w sprawie do sygn. akt II K 407/13 sędzia Beata Stój:

 1. **naruszyła** prawo określone w art. 40§1 pkt 7 k.p.k.⁴
 i jednocześnie
 2. **nie naruszyła** prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k.,
 a to oznacza, że **Sąd Najwyższy uznał**, że prowadząca posiedzenie w dniu 15 marca 2016 r. sędzia Beata Stój:
 1. **była wyłączona** w zakresie 16 z 18 przestępstw objętych postępowaniem do sygn. akt II K 407/13, przedstawionych w pkt. I.1 – I.16 jej postanowienia,
 i zarazem, jednocześnie:
 2. **nie była wyłączona** w zakresie 2 z 18 przestępstw objętych postępowaniem, przedstawionych w pkt. II.17, II.18 jej postanowienia.

To absurd. Bezprawie.

Sędzia nie może być – jak orzekł Sąd Najwyższy w przypadku w.w. postępowania do sygn. akt II K 407/13 - jednocześnie:

- a. **wyłączony** od rozpoznawania sprawy
- i
- b. **nie wyłączony** od rozpoznawania sprawy.

Wyżej wymienionym pismem z 9 sierpnia 2023 r. zawiadomiłem Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma, o potwierdzeniu przez:

1. Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego w w.w. kasacji z 11 czerwca 2019 r. /**Załącznik 4**/,
 2. Sąd Najwyższy Izbę Karną w w.w. postanowieniu z 11 sierpnia 2020 r. /**Załącznik 5**/,
- zachodzenia w prowadzonym przez sędzię Beatę Stój postępowaniu Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 4017/13 **bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439§1 pkt 1 k.p.k., z powodu naruszenia przez nią prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k.**

Załączyłem do w.w. pisma z 9 sierpnia 2023 r. do Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma:

1. kasację Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego z 11 czerwca 2019 r. (patrz: Załącznik 16 do pisma z 9 sierpnia 2023 r. do RPO),
2. postanowienie Sądu Najwyższego Izba Karna z 11 sierpnia 2020 r. (patrz: Załącznik 17 do pisma z 9 sierpnia 2023 r. do RPO).

A jednak Rzecznik Praw Obywatelskich odmówił mi – w.w. pismem z 27 września 2023 r. /**Załącznik 2**/ – wniesienia kasacji. Po otrzymaniu w.w. pisma z 27 września 2023 r. skierowałem do Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma, kolejne pismo, z 6 października 2023 r., ponawiając nim wniosek o wniesienie kasacji na moją korzyść od w.w. postanowienia sędzi B. Stój z 15.03.2016 r.

W odpowiedzi, pismem z 11 października 2023 r. Rzecznik podtrzymał swoje stanowisko informując mnie – **Załącznik 6: „Działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, w odpowiedzi na Pańską korespondencję skierowaną do Biura RPO w dniu 9.10.2023 r. (data wpływu) informuję, że bark jest podstaw do zmiany stanowiska merytorycznego RPO. ostatecznie przedstawionego Panu w piśmie z dnia 27.09.2023 r., a dotyczącego prowadzonej przeciwko Panu sprawy karnej, umorzonych prawomocnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 15.03.2016 r., II K 407/15 //II K 407/13 – ZKE/ – stanowisko przedmiotowe zachowuje pełną aktualność.**

Uzupełniająco wyjaśniam, że Rzecznik nie został wyposażony w kompetencję ustawową do wnoszenia skargi wznowieniowej w sprawach karnych. Stosownie do regulacji zawartych w Rozdziale 56 Kodeksu postępowania karnego (dalej: „k.p.k.”), w szczególności art. 542 k.p.k., wznowienie postępowania karnego nastąpić może na wniosek strony lub z urzędu, przy czym do wznowienia z urzędu dojść może wyłącznie w razie ujawnienia się tw. bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 k.p.k. Sporządzenie wniosku wznowieniowego przez stronę objęte jest tw. przymusem adwokacko – radcowskim (art. 545 § 2 k.p.k.).

NACZELNIK WYDZIAŁU do Spraw Postępowania Sądowego mgr Jan Malinowski

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo naczelnika wydziału do Spraw Postępowania Sądowego Jana Malinowskiego z 11 października 2023 r. – **Załącznik 6**

Wiedząc, że w postępowaniu Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 zachodzi bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439§1 pkt 1 k.p.k. - ponieważ w dniu orzekania, 15 marca 2016 r., sędzia referent Beata Stój była wyłączona, od dnia 14 czerwca 2013 r., z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. – pismem z **12 lutego 2024 r.** skierowanym do Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma, ponowiłem mój wniosek jak wyżej, z w.w. pism z 9 sierpnia 2023 r. i z 6 października 2023 r.

Pismem z 12 lutego 2024 r. złożyłem m.in. – **Załącznik 7: „Marcin Wiącek Rzecznik Praw Obywatelskich AI.**

Solidarność 77 00-090 Warszawa

Sygn. akt: II.511.562.2023.PG

Dotyczy:

³Artykuł 439§1 pkt 1 k.p.k.: „Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli: 1) w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona lub niezdolna do orzekania bądź podlegająca wyłączeniu na podstawie art. 40 wyłączenie sędziego z mocy prawa (iudex inabilis); (...).”

⁴Artykuł 40§1 k.p.k.: „Sędzia jest z mocy prawa wyłączony od udziału w sprawie, jeżeli: (...) 7. brał udział w wydaniu orzeczenia, które zostało uchylone; (...).”

- I. Pouczenie o konstytucyjnym (art. 208.1 Konstytucji RP) i ustawowym (art. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich) - spowodowanym faktem, że sędzia Sądu Rejonowego w Dębicy Beata Stój nie mogła być:
- a. wylączona z urzędu w zakresie 16 z 18 przestępstw w sprawie do sygn. akt II K 407/13⁵, z powodu zachodzenia bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439§1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40§1 pkt 7 k.p.k.
 - i jednocześnie:
 - b. nie wyłączona z urzędu w tej samej sprawie karnej do sygnatury II K 407/13, w zakresie 2 z 18 przestępstw
- obowiązku Rzecznika Praw Obywatelskich Rzeczypospolitej Polskiej wniesienia kasacji na moją korzyść w zakresie punktu II, podpunkty 17 i 18, prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 11/ kończącego postępowanie karne prowadzone przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/.
- II. Ponowny wniosek o wniesienie – bez dalszej zbędnej zwłoki - kasacji na moją korzyść, w zakresie punktu II, podpunkty 17 i 18, prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 11/ kończącego postępowanie karne prowadzone przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, złożony na podstawie: (...)
- III. Wniosek o przedstawienie w kasacji jak w pkt. II Sądowi Rejonowemu w Dębicy (autorce postanowienia sędzi Beaty Stój) zarzutów:
1. rażącego i mającego wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisu prawa procesowego określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. - polegającego na wydaniu w dniu 15 marca 2016 r. postanowienia o umorzeniu postępowania karnego w zakresie czynów opisanych w jego sentencji w punkcie II, podpunkty 17, 18 przez sędzię Beatę Stój, która wydała wcześniejsze postanowienie z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 854/10, rozstrzygające w tym samym zakresie, które zostało następnie, na skutek złożonego przeze mnie zażalenia, uchylone w instancji odwoławczej, tj. przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2013 r., sygn. akt II Kz 246/13, i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Dębicy - co stanowiło bezwzględna przyczynę odwoławczą określona w art. 439§1 pkt 1 k.p.k.,
 2. rażącego i mającego wpływ na treść orzeczenia naruszenia prawa materialnego określonego w art. 226§3 k.k. (...).
 3. rażącego i mającego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisów prawa procesowego, a mianowicie:
 1. art. 366 §1 k.p.k.,
 2. art. 442§3 k.p.k., (...)
 4. rażącego i mającego wpływ na treść orzeczenia naruszenia prawa procesowego, a mianowicie art. 7 k.p.k. (...)."

(...) Zbigniew Kękuś"

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 12 lutego 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka – Załącznik 7

Ponieważ Pan nie odpowiedział na w.w. pismo przez kilka miesięcy, w dniu 13 czerwca 2024 r. stawilem się w Biurze RPO w Warszawie – zapowiedziawszy wcześniej moje stawiennictwo skierowanym do Pana pismem – celem odbioru odpowiedzi. Spotkałem się z pełniącym dyżur tego dnia w Biurze RPO Maciejem Perzyńskim. Przebieg naszego spotkania prezentuje sporządzony przez M. Perzyńskiego na mój wniosek Protokół z przyjęcia Interesanta – Załącznik 8:

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, II.511.562.2023.PG, sporządzony w dniu 13 czerwca 2024 r. przez Macieja Perzyńskiego Protokół z przyjęcia Interesanta – Załącznik 8

W okolicznościach przedstawionych w w.w. Protokole jego autor, M. Perzyński, wydał mi pismo z 12 marca 2024 r., w którym Rzecznik Praw Obywatelskich... poświadczył słuszność mojego stanowiska o zachodzeniu w postępowaniu Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 bezwzględnej przyczyny odwoławczej – Załącznik 9: „Warszawa, 12-03-2024 r. BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG
Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/

Działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, w związku z kierowaną przez Pana korespondencją dot. sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy, II K 407/13, informuję uprzejmie, co następuje.

(...) Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, która Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasacyjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).

Wskazać należy zatem, że aktualnie podnoszona przez Pana argumentacja – we fragmentach relewantnych dla przedmiotu rozważań – nie wnosi nic do sprawy i nie stanowi o zaistnieniu okoliczności mogących rzutować na zmianę dotychczasowego stanowiska odmownego co do wywiedzenia kasacji, a przedstawionego Panu w pismach z dnia 27.09.2023 r. oraz 11.10.2023 r.

Mając na uwadze przedstawione racje, informuję uprzejmie, że dalsze działania w omówionej sprawie nie będą podejmowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich, co powoduje, iż ewentualna kolejna Pana korespondencja niepodnosząca nowej argumentacji bądź faktów, może zostać pozostawiona bez odpowiedzi. Z poważaniem

⁵ Po połączeniu Zarządzeniem z 19 września 2013 r. sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy o sygn. akt II K 687/13 ze sprawą o sygn. akt II K 407/13 - patrz: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13 /, postanowienie Sądu Najwyższego Izba Karna /SSN Andrzej Stępka, SSN Jacek Błaszczyk, SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek/ z 11 sierpnia 2020 r. Sądu Najwyższego Izba Karna, sygn. akt IV KK 334/19; Załącznik 5, str. 11-12 oraz str. 17.

Patryk Giszter
Główny specjalista

/wydano i podpisano elektronicznie/

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 12 marca 2024 r. – **Załącznik 9**

Rzecznik Praw Obywatelskich Rzeczypospolitej Polskiej, gdy Pan sprawuje ten urząd:

- I. **potwierdził**, że dwukrotnie, pismami z 27.09.2023 r. /**Załącznik 2/** oraz z 11.10.2023 r. /**Załącznik 6/**:
 1. **odmówił mi wniesienia kasacji** od postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy w sprawie do sygn. akt II K 407/13
czyli
 2. **oszukał mnie informując mnie, że nie zachodzi przesłanka do wniesienia kasacji**,
- II. **poinformował mnie, że:**
 1. **zachodzi przesłanka** do wniesienia przez Rzecznika kasacji na moją korzyść na moją korzyść w zakresie 2 czynów z pkt. II postanowienia z 15.03.2016 r. umarzającego postępowanie Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13,
 2. **jeśli RPO wnieśnie do Sądu Najwyższego kasację jak w pkt. II.1, Sąd Najwyższy rozpozna tę kasację i wyda orzeczenie kasatoryjne**,
- III. **odmówił mi wniesienia kasacji jak wyżej** oraz poinformował mnie, że – **Załącznik 9: „dalsze działania w omówionej sprawie nie będą podejmowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich, co powoduje, iż ewentualna kolejna Pana korespondencja niepodnosząca nowej argumentacji bądź faktów, może zostać pozostawiona bez odpowiedzi.”**

W związku z powyższym, tzn. z powodu trzykrotnego oszukania mnie przez Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma:

- I. pismami z:
 1. **27 września 2023 r. – Załącznik 2,**
 2. **11 października 2023 r. – Załącznik 6,**ze sprzecznym w nich z rzeczywistym stanem faktycznym wyjaśnieniem, że w postępowaniu Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13, nie zachodzi bezwzględna przyczyna odwoławcza,
- II. pismem z **12 marca 2024 r. /Załącznik 9/**, w którym Rzecznik:
 1. **poświadczył, że:**
 1. w postępowaniu Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 zachodzi przesłanka do wniesienia kasacji od postanowienia kończącego postępowanie z 15 marca 2016 r.,
 2. **jeśli Rzecznik Praw Obywatelskich wnieśnie kasację na moją korzyść od postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r., to Sąd Najwyższy ją rozpozna i wyda orzeczenie kasatoryjne**,
 2. **odmówił mi wniesienia kasacji,**

wnoszę oraz informuję jak na wstępie.


Zbigniew Kękus

Załączniki:

1. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, postanowienie sędzi Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r.
2. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 27 września 2023 r.
3. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.1223.2014.K.Ku, pismo dyrektora Zespołu Prawa Karnego Marka Łukaszuka z 18 kwietnia 2017 r.
4. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, kasacja Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego /sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019/, z dnia 11 czerwca 2019 r. od postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r.
5. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10 /, postanowienie Sądu Najwyższego Izba Karna (SSN Andrzej Stępka, SSN Jacek Błaszczyk, SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek) z 11 sierpnia 2020 r. sygn. akt IV KK 334/19
6. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo naczelnika wydziału do Spraw Postępowania Sądowego Jana Malinowskiego z 11 października 2023 r.
7. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 12 lutego 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka
8. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, II.511.562.2023.PG, sporządzony w dniu 13 czerwca 2024 r. przez Macieja Perzyńskiego Protokół z przyjęcia Interesanta
9. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 12 marca 2024 r.