

FS 517206162  
29/02/2024

Kraków, dnia 12 lutego 2024 r.

Zbigniew Kękuś  
ul. Mazowiecka 55 m. 21  
30-019 Kraków

Marcin Wiącek  
Rzecznik Praw Obywatelskich  
Al. Solidarności 77  
00-090 Warszawa

Sygn. akt: II.511.562.2023.PG

POTWIERDZENIE  
NADANIA



przesyłki poleconej

wypełnia (00)459007734291686436

NADAWCA:

ZBIKLIK 015443

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

Opłata: 12,20 zł

Masa: kg ..... g .....

70-09 kod pocztowy

LIPIŃ miejscowość

GABARYT A  B

Priorytetowa

Potwierdzenie odbioru

ADRESAT: 17A 2016 WIĄCEK

17A 2016 WIĄCEK

Al. Solidarności 77

00-090 Warszawa



Do wiadomości:

1. Pani SSR Beata Stój, Sąd Rejonowy w Dębicy, ul. Słoneczna 3, 3
2. Pracownicy Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 77
3. Pan nadinsp. Paweł Dzierżak, Komendant Stołeczny Policji, ul. Nowo
4. Pan Rafał Trzaskowski, Prezydent m.st. Warszawy, Plac Bankowy 3A
5. Pan Andrzej Duda, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 1
6. Państwo: Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Włodzimierz Czarzasty, Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
7. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejał, Rafał Grubiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno - Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
8. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
9. Pan Adam Bodnar, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
10. Pani SSR Katarzyna Radzik, Prezes Sądu Rejonowego w Dębicy, ul. Słoneczna 3, 39-200 Dębica
11. Pan SSA Wojciech Krok, Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie, ul. Plac Śreniawitów 3, 35-959 Rzeszów
12. Pan SSA Rafał Puchalski, Prezes Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, Al. Piłsudskiego 28, 35-001 Rzeszów
13. Pani Małgorzata Manowska, Prezes Sądu Najwyższego, Plac Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa
14. Pan ml. insp. Krzysztof Martyka, Komendant Komisariatu Policji IV w Krakowie, ul. Królewska 4, 30-045 Kraków
15. Pan insp. Zbigniew Nowak, Komendant Miejski Policji w Krakowie, ul. Siemiradzkiego 24, 31-137 Kraków
16. Pan nadinsp. Michał Ledzion, Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie, ul. Mogilska 109, 31-571 Kraków
17. Pan insp. Marek Boroń, p.o. Komendant Główny Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa
18. Pan Marcin Kierwiński, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Bałorego 5, 02-591 Warszawa
19. Pani Małgorzata Tyżuk, Prokurator Rejonowy, Prokuratura Rejonowa Kraków Śródmieście Wschód, ul. Mosiężnicza 2, 30-965 Kraków
20. Pan Rafał Babiński, Prokurator Okręgowy w Krakowie, ul. Mosiężnicza 2, 30-965 Kraków
21. Pan Marek Woźniak Prokurator Regionalny w Krakowie, ul. Cystersów 18, 31-553 Kraków
22. Inni

Dotyczy:

- I. Pouczenie o konstytucyjnym (art. 208.1 Konstytucji RP) i ustawowym (art. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich) - spowodowanym faktem, że sędzia Sądu Rejonowego w Dębicy Beata Stój nie mogła być:
  - a. **wyłączona z urzędu** w zakresie 16 z 18 przestępstw w sprawie do sygn. akt II K 407/13<sup>1</sup>, z powodu zachodzenia bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439§1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40§1 pkt 7 k.p.k. i jednocześnie:
  - b. **nie wyłączona z urzędu** w tej samej sprawie karnej do sygnatury II K 407/13, w zakresie 2 z 18 przestępstw - obowiązku Rzecznika Praw Obywatelskich Rzeczypospolitej Polskiej wniesienia kasacji na moją korzyść w zakresie punktu II, podpunkty 17 i 18, prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 11/ kończącego postępowanie karne prowadzone przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/.
- II. Ponowny wniosek o wniesienie – bez dalszej zbędnej zwłoki - kasacji na moją korzyść, w zakresie punktu II, podpunkty 17 i 18, prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 11/ kończącego postępowanie karne prowadzone przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, złożony na podstawie:
  1. art. 80 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
  2. art. 208 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
  3. art. 1, art. 4, art. 12.1, art. 13.1.1, art. 14 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich,
  4. art. 5§2 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 40§1 pkt 7 k.p.k., art. 366§1 k.p.k., art. 439§1 k.p.k., art. 442§3 k.p.k., art. 521§1 k.p.k., art. 523§1, §2, §4, art. 524§1, §2 k.p.k.,
  5. analizowanych już dwukrotnie przez Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma, akt sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy, sygn. II K 407/13 (uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13), w tym:
    1. postanowieniu sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 14 czerwca 2013 r., kończącym postępowanie do sygn. akt II K 854/10 /uprzednio II K 451/06, następnie II K 407/13, II K 687/13/ - Załącznik 1,
    2. postanowieniu Sądu Okręgowego w Rzeszowie /SSO Marcin Świerk, SSO Piotr Popek, SSR del. do SO Anna Romańska/ z dnia 27 sierpnia 2013 r., sygn. akt II Kz 246/13 /Załącznik 2/, uchylającym postanowienie sędzi Beaty Stój jak w pkt. II.5.1, w zakresie punktu I,

<sup>1</sup> Po połączeniu Zarządzeniem z 19 września 2013 r. sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy o sygn. akt II K 687/13 ze sprawą o sygn. akt II K 407/13 - patrz: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, postanowienie Sądu Najwyższego Izba Karne /SSN Andrzej Stępką, SSN Jacek Błaszczak, SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek/ z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. Sądu Najwyższego Izba Karne, sygn. akt IV KK 334/19; Załącznik: 10 str. 11-12 oraz str. 17.

3. kasacji Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego z 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019, na moją korzyść, od prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ - Załącznik 9.
  4. postanowieniu Sądu Najwyższego Izba Karna z 4 lub 11 sierpnia 2020 r.<sup>2</sup>, sygn. akt IV KK 334/19 – Załącznik 10
  5. wskazanej w „Kodeks karny część szczególna, Tom II, Komentarz do art. 117 – 277 k.k. pod redakcją naukową Andrzeja Zolla, 4 wydanie, 2013 r.”, LEX Wolters Kluwer business, s. 1131 /Załącznik 13/ jako słuszna doktryny prawnej, według której Rzecznik Praw Obywatelskich będąc organem konstytucyjnym (wymienionym w Konstytucji), nie jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej,
  6. pisma do mnie zastępcy prokuratora rejonowego Kraków – Śródmieście Wschód Edyty Frączek-Padoł z dnia 12 lipca 2013 r., sygn. akt I Ds. 39/06 /Załącznik 14/ prezentującego stanowisko Prokuratury w sprawie interpretacji artykułu 226§3 k.k.,
  7. dowodów w sprawie przeciwko mnie Sądu Rejonowego w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, a to:
    1. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo Wirtualna Polska Sp z o.o. z 6 lipca 2007r., karty 3040, 3041 - Załącznik 17.
    2. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo Wirtualna Polska Sp z o.o. z 6 sierpnia 2007r., karty 3098, 3099 - Załącznik 18.
    3. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, pismo INTERIA.PL.S.A., z 1 października 2007r. karta 3183 - Załącznik 19.
    4. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, pismo prezesa Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca Krzysztofa Łapaja z 15 marca 2007 r. do ministra sprawiedliwości – prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry, /data wpływu kopii do Sądu Rejonowego w Dębicy 19 marca 2007 r./ – Załącznik 20.
  8. postanowieniu sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy z dnia 30 listopada 2006 r., sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ - Załącznik 22.
  9. zażaleniu prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód Radosławy Ridan z dnia 8 grudnia 2006 r. na postanowienie sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy z dnia 30 listopada 2006 r., sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ - Załącznik 23.
  10. kasacji Prokuratora Generalnego z dnia 22 sierpnia 2011 r., sygn. akt PG IV KSK 699/11, na moją korzyść, od prawomocnego skazującego mnie wyroku sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy z dnia 18 grudnia 2007 r., sygn. akt II K 451/06 /następnie II K 854/10, II K 687/13, II K 407/13/ - Załącznik 15.
  11. wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2012 r., sygn. akt IV KK 272/11, uchylającego, na moją korzyść, prawomocny, skazujący mnie wyrok sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy z d18 grudnia 2007 r., sygn. akt II K 451/06 /następnie II K 854/10, II K 687/13, II K 407/13/ - Załącznik 16.
  12. postanowieniu sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 11 grudnia 2012 r., sygn. akt II K 854/10, uprzednio II K 451/06, następnie, II K 687/13, II K 407/13/ - Załącznik 21.
  13. pisma do mnie dyrektora Zespołu Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Marka Łukaszuka z dnia 18 kwietnia 2017 r., sygn. akt II.511.1223.2014.K.Ku – Załącznik 5
- III. Wniosek o przedstawienie w kasacji jak w pkt. II Sądowi Rejonowemu w Dębicy (autorce postanowienia, sędzi Beaty Stój) zarzutów:
1. rażącego i mającego wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisu prawa procesowego określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. - polegającego na wydaniu w dniu 15 marca 2016 r. postanowienia o umorzeniu postępowania karnego w zakresie czynów opisanych w jego sentencji w punkcie II, podpunkty 17, 18 przez sędzię Beatę Stój, która wydała wcześniejsze postanowienie z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 854/10, rozstrzygające w tym samym zakresie, które zostało następnie, na skutek złożonego przeze mnie zażalenia, uchylone w instancji odwoławczej, tj. przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2013 r., sygn. akt II Kz 246/13, i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Dębicy - co stanowiło bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439§1 pkt 1 k.p.k.,
  2. rażącego i mającego wpływ na treść orzeczenia naruszenia prawa materialnego określonego w art. 226§3 k.k. przez przyjęcie, że Rzecznik Praw Obywatelskich jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej, mimo że według wskazanej w „Kodeks karny część szczególna, Tom II, Komentarz do art. 117 – 277 k.k. pod redakcją naukową Andrzeja Zolla, 4 wydanie, 2013 r.”, LEX Wolters Kluwer business, s. 1131 /Załącznik 13/ jako słuszna doktryny prawnej, Rzecznik Praw Obywatelskich będąc organem konstytucyjnym (tzn. wymienionym w Konstytucji), nie jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej, skutkiem czego doszło do naruszenia przepisów:
    1. art. 17§1 pkt 2 k.p.k.
    2. art. 42.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
    3. art. 7.1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności,

<sup>2</sup> Sąd Najwyższy podał dwie daty z miesiąca sierpnia w przedmiotowym dla niniejszego zawiadomienia Postanowieniu – tj. podał – Załącznik 10: „Sygn. akt IV KK 334/19 POSTANOWIENIE Dnia 11 sierpnia 2020 r. Sąd Najwyższy w składzie: SSN Andrzej Sępka (przewodniczący) SSN Jacek Błaszczak SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek (sprawozdawca) przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga, w sprawie Zbigniewa Kękusia, wobec którego umorzono postępowanie o czynny z art. 216 § 2 k.k. i in., po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2020 r. (...)”

Dowód: Sąd Najwyższy Izba Karna, sygn. akt IV KK 334/19, postanowienie z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. – Załącznik 10  
W doręczonych mi dwukrotnie Zawiadomieniach – z dnia 17 czerwca 2020 r. i z dnia 16 lipca 2020 r. - o rozprawie kasacyjnej w sprawie do sygn. akt IV KK 334/19, Sąd Najwyższy zawiadomił mnie, że odbędzie się ona 4 sierpnia 2020 r.

4. art. 15.1 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych,
  3. rażącego i mającego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisów prawa procesowego, a mianowicie:
    1. art. 366 §1 k.p.k.,
    2. art. 442§3 k.p.k.,
 polegającego na odstąpieniu od przesłuchania świadka Krzysztofa Łapaja – mimo wskazania przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 stycznia 2012 r., sygn. akt IV KK 272/11 /Załącznik 16/ potrzeby jego przesłuchania - posiadającego informacje dotyczące tego, czy to ja zakładałem stronę internetową www.zgsopo.webpark.pl i stronę pod domeną zkekus.w.interia.pl, a także czy to ja umieszczałem na nich materiały, czy też umieszczała je inna osoba, skutkiem czego doszło do nie wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy,
  4. rażącego i mającego wpływ na treść orzeczenia naruszenia prawa procesowego, a mianowicie art. 7 k.p.k. polegającego na dokonaniu oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego z naruszeniem zasady prawidłowego rozumowania, poprzez przyjęcie, że to ja osobiście, w Krakowie, umieszczałem na stronach internetowych www.zgsopo.webpark.pl i zkekus.w.interia.pl pisma, którymi:
    1. znieważylem konstytucyjny organ Rzeczypospolitej Polskiej w osobie piastującego ten urząd Andrzeja Zolla i pomówiłem go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska oraz
    2. rozpowszechniałem wiadomości z rozprawy o rozwód pomiędzy mną i moją żoną prowadzonej z wyłączeniem jawności przez Sąd Okręgowy w Krakowie XI Wydział Cywilny Rodzinny do sygn. akt XI CR 603/04,
 podczas gdy operatorzy internetowi Wirtualna Polska S.A. i IINTERIA.PL dostarczyli Sądowi dowody poświadczające, że przestępstwa, których sprawstwo mnie przypisano wskazując jako miejsce ich popełnienia Kraków, w rzeczywistości zostały popełnione w Warszawie, przez inne niż ja osoby, skutkiem czego doszło do naruszenia przepisu art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.
  5. rażącego naruszenia prawa określonego w art. 45.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.
- IV. Wniosek o złożenie w kasacji jak w pkt. II wniosków o:
1. uchylenie postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13 /Załącznik 11/ w zakresie przestępstw z punktu II, podpunkty 17, 18, z powodu rażącego i mającego wpływ na treść postanowienia naruszenia prawa procesowego, określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k., co stanowi jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439§1 pkt. 1 k.p.k.,
  2. uniewinnienie mnie od:
    1. przestępstwa przypisanego mi z art. 226§3 k.k. z powodu rażącego i mającego wpływ na treść postanowienia naruszenia prawa określonego w art. 17§1 pkt 2 k.p.k.,
    2. przestępstw przypisanych mi:
      1. z art. 226§3 k.k. w punkcie II podpunkt 17 postanowienia sędzi Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 11/,
      2. z art. 241§2 k.k. w punkcie II podpunkt 18 postanowienia sędzi Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 11/,
 z powodu rażącego i mającego wpływ na treść postanowienia naruszenia prawa określonego w art. 7 k.p.k., art. 17§1 pkt. 1 k.p.k., art. 366§1 k.p.k., art. 442§3 k.p.k.
- V. Wniosek – na podstawie art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich – o:
1. ustalenie – po zbadaniu sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 - czy sędzia referent Beata Stój popełniała w okresie od 19 września 2013 r.<sup>3</sup> do 15 marca 2016 r. przestępstwo z art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k., niedopełnienia określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. obowiązku wyłączenia się od udziału w postępowaniu do sygn. akt II K 407/13, i przez to działania na szkodę interesu publicznego i mojego interesu prywatnego, a jeśli Rzecznik uzna, że je popełniła, o zażądanie wszczęcia przez uprawnionego oskarżyciela postępowania przygotowawczego,
  2. w przypadku odmowy przez adresata niniejszego pisma zażądania wszczęcia postępowania jak w pkt. V.1, o sporządzenie i doręczenie mi wyjaśnienia prezentującego przyczynę odmowy.
- VI. Zawiadomienie, że celem odbioru kserokopii kasacji jak w pkt. II, III, IV – z pieczęcią Biura Rzecznika Praw Obywatelskich poświadczającą za zgodność z oryginałem na każdej ze stron, stawię się w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, w Warszawie, al. Solidarności 77, w dniu 29 lutego 2024 r. /czwartek/, po godz. 12:00.
- VII. Zawiadomienie, że podczas mojego stawiennictwa w dniu 29 lutego 2024 r. w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich poproszę o:
1. spotkanie z urzędnikiem Biura RPO pełniącym dyżur,
  2. sporządzenie protokołu mojego spotkania z urzędnikiem Biura RPO jak w pkt. VII.1.
- VIII. Wniosek, w przypadku kolejnej odmowy adresata niniejszego pisma wniesienia kasacji na moją korzyść od prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 11/ kończącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13 / o sporządzenie i wydanie mi w dniu 29 lutego 2024 r. pisemnego uzasadnienia odmowy, w tym:
1. wskazanie, które z przedstawionych przeze mnie w uzasadnieniu do wniosku jak w pkt. II, III, IV niniejszego pisma fakty Rzecznik Praw Obywatelskich uznał za:
    1. udowodnione lub
    2. nieudowodnione,

<sup>3</sup> „Zarządzeniem z dnia 19 września 2013 r. połączono do wspólnego rozpoznania sprawę II K 687/13 ze sprawą II K 407/13.”  
 Dowód: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10 /, postanowienie sędziów, SSN Andrzej Stępa, SSN Jacek Błaszczyk, SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. Sądu Najwyższego Izba Karna, sygn. akt IV KK 334/19 – Załącznik 10, str. 11,12

- na jakich w tej mierze oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przedstawionych przeze mnie,
2. podanie podstaw prawnych (przepisów prawa) odmowy, w szczególności wnoszę o podanie przepisu prawa, z mocy którego sędzia Sądu Rejonowego w Dębicy Beata Stój, referent w postępowaniu do sygn. akt II K 407/13, w dniu orzekania, 15 marca 2016 r.:
    1. była wyłączona z urzędu w zakresie 16 przestępstw objętych tym postępowaniem, i zarazem, jednocześnie;
    2. nie była wyłączona z urzędu w zakresie 2 przestępstw objętych tym postępowaniem.
- IX. Zawiadomienie, że w przypadku odmowy przez Rzecznika Praw Obywatelskich wniesienia kasacji jak w pkt. II, III, IV - lub odmowy wydania mi jej kserokopii jak w pkt. VI - od dnia 29 lutego 2024 r., po godz. 12:00, będę prowadził w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie, al. Solidarności 77, **całodobowo protest głodowy, tzn. nie będę jadł ani pił.**
- X. Zawiadomienie, że protest jak w pkt. IX będę prowadził w Biurze RPO do dnia wydania mi kserokopii kasacji jak w pkt. II, III, IV.
- XI. Zawiadomienie, że w przypadku umieszczenia mnie w szpitalu z powodu prowadzenia protestu jak w pkt. IX, będę tam prowadził – do czasu doręczenia mi kserokopii kasacji jak w pkt. II, III, IV - **protest głodowy polegający na tym, że nie będę jadł ani pił.**
- XII. Zawiadomienie, że:
  1. art. 40 Konstytucji RP stanowi: „Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.”
  2. 2 maja 2023 r. skończyłem 65 lat /ur. 02.05.1958 r./,
  3. „Człowiek jest w stanie przystosować się do wielu warunków życia. Są jednak czynniki, bez których nie jest w stanie przeżyć. Są to: jedzenie, woda i tlen. Przyjęto tzw. zasadę trójki. Mówi ona o tym, że człowiek jest w stanie przeżyć do 3 minut bez tlenu, do 3 dni bez wody i do 3 tygodni bez jedzenia.” - Źródło: „Ile można żyć bez tlenu, wody czy jedzenia?”, <https://zdrowie.tvn.pl/a/ile-mozna-zyc-bez-tenu-wody-czy-jedzenia>
- XIII. Wniosek o humanitarne traktowanie mnie podczas prowadzenia przeze mnie, ewentualnie, protestu jak w pkt. IX, w tym o zezwolenie mi na:
  1. korzystanie z toalety w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich,
  2. ładowanie w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich baterii telefonu komórkowego, bym mógł utrzymywać kontakt z moimi bliskimi.
- XIV. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony na stronie [www.PoPierwszePolak.pl](http://www.PoPierwszePolak.pl)

*„Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt II K 687/13 (k.4431) i skierowana do referatu SSR Beaty Stój. Zarządzeniem z dnia 19 września 2013 r. połączono do wspólnego rozpoznania sprawę II K 687/13 ze sprawą II K 407/13.*

*(...) Lektura akt prowadzi do wniosku, że Sąd Rejonowy w Dębicy, po uchyleniu przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie jego postanowienia z dnia 14 czerwca 2013 r. i ponownym połączeniu spraw (sprawy wyłączonej do odrębnego rozpoznania i sprawy przekazanej do ponownego rozpoznania po uchyleniu postanowienia o umorzeniu), (...).”  
Dowód: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10 /, postanowienie sędziów, SSN Andrzej Stępka, SSN Jacek Błaszczyk, SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r.<sup>4</sup> Sądu Najwyższego Izba Karna, sygn. akt IV KK 334/19 – Załącznik 10, str. 11-12, 17*

*„BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH Dyrektor Generalny Warszawa, 24 października 2023 r., BDG-WSP.0134.11.2023*

*(...) kwota miesięcznego wynagrodzenia wypłacona Rzecznikowi Praw Obywatelskich Marcinowi Wiackowi za wrzesień 2023 r. wyniosła 20.452.43 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy czterysta pięćdziesiąt dwa złote czterdzieści trzy grosze), (...) DYREKTOR GENERALNY Michał Szwas”  
Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, BDG-WSP.0134.11.2023, pismo dyrektora generalnego Michała Szwas z 24 października 2023 r. – Załącznik 25*

#### Część I Przepisy prawa

- I. Przepisy Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej:
  1. Artykuł 208: „1. Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych. 2. Zakres i sposób działania Rzecznika Praw Obywatelskich określa ustawa.”
  2. Artykuł 45.1: „Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.”
  3. Artykuł 42.1: „Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto dopuścił się czynu zabronionego pod groźbą kary przez ustawę obowiązująca w czasie jego popełnienia. Zasada ta nie stoi na przeszkodzie ukaraniu za czyn, który w czasie jego popełnienia stanowił przestępstwo w myśl prawa międzynarodowego”.
  4. Artykuł 80: „Każdy ma prawo wystąpienia, na zasadach określonych w ustawie, do Rzecznika Praw Obywatelskich z wnioskiem o pomoc w ochronie swoich wolności lub praw naruszonych przez organy władzy publicznej.”
- II. Przepisy ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich:
  1. Artykuł 1: „(...) 2. Rzecznik Praw Obywatelskich, zwany dalej „Rzecznikiem”, stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz w innych aktach normatywnych, w tym również na straży realizacji zasady równego traktowania. (...) 3. W sprawach o ochronie wolności i praw człowieka i obywatela Rzecznik bada, czy wskutek działania lub zaniechania organów, organizacji i instytucji, obowiązanym do przestrzegania i realizacji

<sup>4</sup> Patrz: przypis 2, str. 2