

2A1ACR214 10

Kraków, dnia 20 listopada 2025 r.

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

POTWIERDZENIE
NADANIA

przesyłki poleconej nr



wypełnia nadawca
NADAWCA: ZBIGNIEW KĘKUŚ
ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

Oplata zł gr

Masa: kg g

GABARYT A B

30-019 KRAKÓW
kod pocztowy miejscowość

Priorytetowa

ADRESAT: MARCIN WIĄCEK



Marcin Wiącek
Rzecznik Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

Sygn. akt: II.511.562.2023.PG

Do wiadomości:

- Państwo: Włodzimierz Czarzasty, Szymon Hołownia, Krzysztof Zgorzelski – Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej, Warszawa
- Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Ryszard Piotrowski – Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej
- Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
- Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
- Pan Waldemar Żurek, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
- Pan Grzegorz Braun, Prezes, Konfederacja Korony Polskiej, ul. Jagiellońska 59/65, 42-229 Częstochowa
- Pani Agnieszka Małyszka, Prokurator Rejonowy, Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście w Warszawie, ul. Krucza 38/42, 00-512 Warszawa
- Pan Rafał Trzaskowski, Prezydent m.st. Warszawy, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
- Pan insp. Dariusz Walichnowski, Komendant Stołeczny Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa
- Inni

Dotyczy:

- Zawiadomienie o moim stawiennictwie w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich:
 - w dniu 25 listopada 2025 r. celem osobistego złożenia, do Protokołu z przyjęcia Interesanta, wniosków jak w piśmie do Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma, z 17 listopada 2025 r. /data wpływu 19.11.2025 r./ – Załącznik 1,
 - w dniu 2 grudnia 2025 r. celem:
 - odbioru kserokopii kasacji jak w pkt. III, IV mojego w.w. pisma z 17 listopada 2025 r. do adresata niniejszego pisma /Załącznik 1/ - oraz jak w moich 7 wcześniej pismach, które w tej sprawie skierowałem do adresata niniejszego pisma - tzn. wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich do Sądu Najwyższego kasacji na moją korzyść w zakresie zarzutów z pkt. II podpunkty II.17, II.18 postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13,
 - odbioru odpowiedzi Rzecznika Praw Obywatelskich na wniosek z pkt. II mojego pisma do RPO, adresata niniejszego pisma, z 17 listopada 2025 r. /Załącznik 1/, tj. wyjaśnienia, z jakich przyczyn Rzecznik Praw Obywatelskich oszukał mnie pismami z 27 września 2023 r., 11 października 2023 r., 12 marca 2024 r., odmawiając mi wniesienia kasacji od postanowienia jak w pkt. I.2.1.
- Przypomnienie, że Rzecznik Praw Obywatelskich, adresat niniejszego pisma nie doręczył mi odpowiedzi na mój wniosek z pisma z 2 grudnia 2024 r. /Załącznik 3/ o wniesienie do Sądu Najwyższego, kasacji na moją korzyść w zakresie punktu II, podpunkty II.17, II.18 prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13.
- Wniosek, w przypadku odmowy przez Rzecznika Praw Obywatelskich:
 - wniesienia kasacji jak w pkt. I.2.1
 - wydania mi odpowiedzi na wniosek jak w pkt. I.2.2 niniejszego pisma,
 o wydanie mi w dniu 2 grudnia 2025 r., w Biurze RPO, sporządzonego na piśmie wyjaśnienia przyczyn odmów, wraz z uzasadnieniami.
- Zawiadomienie, że w przypadku odmowy Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma, wydania mi w dniu 2 grudnia 2025 r.:
 - kserokopii kasacji jak w pkt. I.2.1,
 - odpowiedzi na wniosek jak w pkt. I.2.2
 rozpocznę prowadzenie w dniu 2 grudnia słusznego - z przyczyn przedstawionych w piśmie z 17 listopada 2025 r. do adresata niniejszego pisma /Załącznik 1/, tj. z powodu trzykrotnego oszukania mnie przez Rzecznika Praw Obywatelskich - protestu głodowego w Biurze RPO, nie będę jadł ani pił.
- Zawiadomienie, że w przypadku wydania przez Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 2 grudnia br. polecenia:
 - wyprowadzenia mnie z Biura RPO z powodu prowadzenia przeze mnie protestu, lub
 - pozbawienia mnie wolności,
 poproszę osoby, które będą wykonywać polecenie Rzecznika o podanie mi ich imion i nazwisk oraz nazwy ich pracodawcy, oraz będę prowadził całodobowo protest głodowy – nie będę jadł ani pił - przed Biurem RPO lub w miejscu, do którego zostaną doprowadzony.
- Zawiadomienie, że mam 67 lat.
- Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie umieszczony w Internecie, w tym na mojej stronie <http://popierwszepolak.pl/>

[Handwritten signature]

Uzasadnienie

Pismem z 17 listopada 2025 r. skierowanym do Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma, złożyłem –
Załącznik 1: „Marcin Wiącek Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa Sygn. akt: II.511.562.2023.PG

Dotyczy:

- I. Zawiadomienie o moim zamiarze stawiennictwa w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie w dniu 25 listopada 2025 r., po godz. 13:00.
- II. Wniosek o przygotowanie dla mnie na 25 listopada 2025 r.:
 1. wyjaśnienia, z jakich przyczyn Rzecznik Praw Obywatelskich, adresat niniejszego pisma, oszukał mnie pismami z:
 1. 27 września 2023 r. – Załącznik 2,
 2. 11 października 2023 r. – Załącznik 6, informując mnie nimi, że w przypadku postępowania Sądu Rejonowego w Dębicy sygn. akt II K 407/13, zakończonego prawomocnym postanowieniem sędzi Beaty Stój 15 marca 2016 r. /Załącznik 1/ nie zachodzi przesłanka do wniesienia kasacji do Sądu Najwyższego od niego,
 2. wyjaśnienia, z jakich przyczyn Rzecznik Praw Obywatelskich, adresat niniejszego pisma, oszukał mnie, odmawiając mi pismem z 12 marca 2024 r. /Załącznik 9/ wniesienia kasacji na moją korzyść od w.w. postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13 /Załącznik 1/, mimo że w tym samym piśmie Rzecznik potwierdził, że:
 1. zachodzi przesłanka do wniesienia kasacji do Sądu Najwyższego od tego postanowienia,
 2. jeśli Rzecznik wniesie kasację, to zostanie ona rozpoznana przez Sąd Najwyższy i Sąd Najwyższy wyda orzeczenie kasatoryjne.
- III. Wniosek o:
 1. wniesienie kasacji na moją korzyść w zakresie zarzutów z pkt. II podpunkty II.17, II.18 postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /Załącznik 1/,
 2. przygotowanie dla mnie na dzień 25 listopada 2025 r. kserokopii kasacji jak w pkt. III.1, z pieczęcią Biura RPO poświadczającą za zgodność z oryginałem na każdej ze stron.
- IV. Wniosek o:
 1. przedstawienie w kasacji jak w pkt. III postanowieniu sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r., kończącemu postępowanie Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 zarzutów:
 1. rażącego i mającego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k. – co stanowi jednocześnie bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439§1 pkt 1 k.p.k.) co poświadczyli:
 1. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w kasacji z dnia 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IVKsk 1292.2019 - Załącznik 4,
 2. Sąd Najwyższy Izba Karna w postanowieniu z 11 4 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV KK 334/19 - Załącznik 5,
 2. rażącego i mającego istotny wpływ na treść postanowienia naruszenia przepisów prawa procesowego określonego w art. 7 k.p.k. i art. 92 k.p.k., co zarzucił Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w sentencji kasacji z 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019 /Załącznik 4/, od postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r. – Załącznik 1,
 3. rażącego i mającego wpływ na treść orzeczenia naruszenia prawa materialnego określonego w art. 226§3 k.k. przez przyjęcie, że Rzecznik Praw Obywatelskich jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej, mimo że według doktryny prawnej wskazanej w „Kodeks karny część szczególna, Tom II, Komentarz do art. 117 – 277 k.k. pod redakcją naukową Andrzeja Zolla, 4 wydanie, 2013 r.”, LEX Wolters Kluwer business, s. 1131 jako służna, Rzecznik Praw Obywatelskich będąc organem konstytucyjnym (tzn. wymienionym w Konstytucji), nie jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej,
 2. złożenie w kasacji jak w pkt. III wniosków o:
 1. uchylenie postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13,
 2. uniewinnienie mnie - na podstawie art. 537§2 k.p.k. - od przestępstw przypisanych mi w pkt. II, podpunkty II.17, II.18 postanowienia.
- V. Zawiadomienie, że:
 1. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny podał w kasacji z 11 czerwca 2019 r. od postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13 - Załącznik 4: „Postępowanie należy zatem umorzyć w sytuacji, gdy nastąpiło przedawnienie karalności, ale tylko wtedy, gdy nie ma od razu podstaw do uniewinnienia oskarżonego z braku czynu lub braku znamion czynu albo braku winy Gdyby natomiast oskarżony swoim zachowaniem nie wyczerpywał znamion zarzucanego mu czynu, to mimo przedawnienia należy wydać wyrok uniewinniający, gdyż przesłanki z art. 17 § 1 pkt 1 i 2 są silniejsze od ujemnej przesłanki procesowej z art. 17 § 1 pkt 6 dotyczącej przedawnienia karalności. (...) W realiach niniejszej sprawy rozstrzygnięcie w postaci umorzenia postępowania z powodu przedawnienia karalności zapadło na posiedzeniu przed rozpoczęciem przewodu sądowego na rozprawie głównej, co wyklucza możliwość wydania ewentualnego wyroku uniewinniającego stosownie do treści art. 414 § 1 k.p.k., albowiem nie doszło do wszczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej.”
 2. Sąd Najwyższy Izba Karna podał w postanowieniu z 11 sierpnia 2020 r. wydanym na podstawie kasacji jak w pkt. V.1 – Załącznik 5: „(...) W kasacji Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny stwierdza, że po uchyleniu wyroku Sądu Rejonowego w Dębicy z 2007 r. przez Sąd Okręgowy w 2010 r. (w części), a następnie przez Sąd Najwyższy w 2012 r. (w dalszej części), nie doszło w sprawie do otwarcia

przewodu sądowego. Analiza akt sprawy prowadzi do odmiennych wniosków, szczególnie przedstawionych w części historycznej tego uzasadnienia. (...)."

VI. Zawiadomienie, że:

1. po odbiór kserokopii kasacji jak w pkt. III, IV, str. 1 niniejszego pisma - z pieczęcią Biura RPO poświadczającą za zgodność z oryginałem na każdej ze stron - stawię się w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 25 listopada 2025 r., po godz. 13:00,
2. stawiwszy się w dniu 25 listopada 2025 r. w Biurze RPO poproszę o:
 1. spotkanie z pracownikiem Biura RPO pełniącym dyżur,
 2. wydanie mi kserokopii kasacji jak w pkt. III, IV, str. 1 niniejszego pisma,
3. w przypadku odmowy wydania mi kserokopii kasacji jak pkt. III, IV, natychmiast po otrzymaniu informacji o odmowie rozpocznę prowadzenie w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich całodobowo słusznego protestu głodowego, polegającego na tym, że nie będę jadł ani pił.

VII. Zawiadomienie, że ewentualnie prowadzony przeze mnie protest jak w pkt. VI.3 będzie słuszny z powodu trzykrotnego oszukania mnie przez Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma, pismami z:

1. 27 września 2023 r. – Załącznik 2,
2. 11 października 2023 r. – Załącznik 6,
3. 12 marca 2024 r. – Załącznik 9,

którymi Rzecznik odmówił mi wniesienia kasacji na moją korzyść od postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r. kończącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13, mimo zachodzenia w tym postępowaniu bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439§1 pkt 1 k.p.k.

VIII. Wniosek, w przypadku odmowy przez adresata niniejszego pisma - mimo stanowiska głównego specjalisty w Zespole Prawa Karnego Biura RPO Patryka Gisztera z pisma z 12 marca 2024 r. /Załącznik 9/ - wniesienia kasacji jak w pkt. III, IV, str. 1 niniejszego pisma, o wydanie polecenia wydania mi w dniu 25 listopada 2024 r. sporządzonego na piśmie wyjaśnienia przyczyn odmowy wraz z uzasadnieniem.

IX. Zawiadomienie, że w przypadku wydania przez Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 25 listopada br. polecenia:

1. wyprowadzenia mnie z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich

lub

2. pozbawienia mnie wolności,

poproszę osoby, które będą wykonywać polecenie Rzecznika o podanie mi ich imion i nazwisk oraz nazwy ich pracodawcy, oraz będę prowadził całodobowo protest głodowy – nie będę jadł ani pił - przed Biurem RPO lub w miejscu, do którego zostaną doprowadzony.

X. Zawiadomienie, że mam 67 lat.

XI. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie umieszczony w Internecie, w tym na mojej stronie <http://popierwszopolak.pl/>

(...) Zbigniew Kękuś"

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 17 listopada 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka – Załącznik 1

W.w. pismo z 17 listopada 2025 r. wysłałem przesyłką listową poleconą nr (00)859007734199485269, która została doręczona w dniu 19 listopada 2025 r. – Załącznik 2

Dowód: Poczta Polska S.A., Śledzenie przesyłek pocztowych, Dane przesyłki (00)859007734199485269 – Załącznik 2

Rzecznik Praw Obywatelskich, adresat niniejszego pisma, oszukuje mnie w sprawie zgłoszonej Panu przeze mnie po raz pierwszy pismem z 9 sierpnia 2023 r.

Rzecznik Praw Obywatelskich oszukał mnie – czego dowody przedstawiłem w w.w. piśmie z 17 listopada 2025 r., a także w innych pismach do Pana - odpowiedziami z pism z 27 września 2023 r., 11 października 2023 r., 12 marca 2024 r., na wnioski, które skierowałem do Pana w sprawie rozpoznawanej przez RPO do sygn. akt II.511.562.2023.PG, tj. sprawie mojego wniosku o wniesienie przez Rzecznika Praw Obywatelskich do Sądu Najwyższego kasacji na moją korzyść od prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13.

Przypomnę, że po w.w. trzykrotnym oszukaniu mnie przez RPO, skierowanym do adresata niniejszego pisma, pismem z 2 grudnia 2024 r. (data wpływu 3 grudnia 2024 r.) złożyłem m.in. – Załącznik 3: „Marcin Wiącek Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa Sygn. akt: II.511.562.2023.PG

Dotyczy:

I. Zawiadomienie:

1. o potwierdzeniu przez głównego specjalistę w Zespole Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Patryka Gisztera w piśmie do mnie z dnia 12 marca 2024 r., II.511.562.2023.PG /Załącznik 1/:
 1. zachodzenia przesłanek do wywiedzenia przez Rzecznika Praw Obywatelskich kasacji na moją korzyść. w zakresie pkt. II, podpunkty II.17, II.18 prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 6/, kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13,
 2. zachodzenia podstaw do rozpoznania przez Sad Najwyższy kasacji jak w pkt. I.1,
2. że:
 1. będzie mnie satysfakcjonowało rozstrzygnięcie kasatoryjne Sądu Najwyższego, które przedstawił główny specjalista w Zespole Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Patryk Giszter w sporządzonym z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich piśmie do mnie z dnia 12 marca 2024 r., II.511.562.2023.PG /Załącznik 1/,
 2. rozstrzygnięcie kasatoryjne Sądu Najwyższego w sprawie kasacji wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich na moją korzyść zakresie pkt. II, podpunkty II.17, II.18 prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 6/,

kończącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13, będzie zależało - co oczywiste - od zarzutów przedstawionych przez Rzecznika Praw Obywatelskich w kasacji.

II. Wniosek:

1. (czwarty), o wniesienie, bez dalszej zbędnej zwłoki, nie później niż do dnia 17 grudnia 2024 r., do Sądu Najwyższego, kasacji na moją korzyść w zakresie punktu II.17, II.18 prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Debicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /Załącznik 6/,

lub:

2. o wydanie polecenia zatrzymania mnie podczas mojego stawiennictwa w kierowanym przez adresata Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 18 grudnia 2024 r., i doprowadzenia pod przymusem do szpitala.

III. Wniosek o:

1. przedstawienie w kasacji jak w pkt. II.1 postanowieniu sędzi Sądu Rejonowego w Debicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącemu postępowanie do sygn. akt II K 407/13 /Załącznik 6/ zarzutów:

1. rażące i mające istotny wpływ na treść postanowienia naruszenie przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 7 k.p.k. i art. 92 k.p.k., polegające na dokonaniu oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego z naruszeniem zasady prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego i bez uwzględnienia całokształtu ujawnionych w toku postępowania okoliczności, poprzez przyjęcie,

1. że to ja - oskarżony - umieszczając na stronach internetowych www.zgsopo.webpark.pl i zkekus.w.interia.pl, znieważałem i pomówiłem rzecznika praw obywatelskich Andrzeja Zolla o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, oraz rozpowszechniałem okoliczności z rozprawy rozwodowej toczącej się z wyłączeniem jawności, podczas gdy ta okoliczność nie została bezspornie ustalona - operatorzy internetowi, Wirtualna Polska S.A. i Interia.PL dostarczyli Sądowi dowody poświadczające, że nie ja byłem sprawcą przypisanym mi przestępstw /Załącznik 13, Załącznik 14, Załącznik 15/ - skutkiem czego doszło do naruszenia przepisu art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.,
2. że ja - oskarżony - znieważałem konstytucyjny organ Rzeczypospolitej Polskiej w osobie piastującego ten urząd Andrzeja Zolla (art. 226§3 k.k.) i go zniesławiałem (art. 212§2 k.k.), podczas gdy jedną z fundamentalnych zasad demokratycznego państwa prawnego, jest wolność słowa, wynikająca z art. 54 ust. 1 Konstytucji RP oraz z art. 10 ust. 1 Europejskiej Konwencji o Prawach Człowieka, skutkiem czego doszło do naruszenia przepisu art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. - patrz: str. 6 niniejszego pisma oraz Załącznik 6,

2. rażące i mające wpływ na treść orzeczenia naruszenie prawa materialnego określonego w art. 226§3 k.k. przez przyjęcie, że Rzecznik Praw Obywatelskich jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej, mimo że według wskazanej w „Kodeks karny część szczególna, Tom II, Komentarz do art. 117 – 277 k.k. pod redakcją naukową Andrzeja Zolla, 4 wydanie, 2013 r.”, LEX Wolters Kluwer business, s. 1131 jako słuszna doktryny prawnej, Rzecznik Praw Obywatelskich będąc organem konstytucyjnym (tzn. wymienionym w Konstytucji), nie jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej, skutkiem czego doszło do naruszenia przepisów:

- 1 art. 17§1 pkt 2 k.p.k.
- 2 art. 42.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
- 3 art. 7.1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności,
- 4 art. 15.1 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych,

3. rażące i mające istotny wpływ na treść postanowienia naruszenie przepisu prawa procesowego a mianowicie art. 366 § 1 k.p.k. i art. 442§3 k.p.k., polegające na niezasadnym odstąpieniu od przesłuchania świadka Krzysztofa Łapaja – mimo wskazania przez Sąd Najwyższy w wyroku z 26 stycznia 2012 r., sygn. akt IV KK 272/11 /Załącznik 12/ potrzeby jego przesłuchania - posiadającego informacje dotyczące tego, czy to ja zakładałem stronę internetową www.zgsopo.webpark.pl i stronę pod domeną zkekus.w.inetria.pl, czy ja umieszczałem na nich pisma znieważające i zniesławiające Andrzeja Zolla, piastującego urząd Rzecznika Praw Obywatelskich i czy ja rozpowszechniałem okoliczności z rozprawy rozwodowej toczącej się z wyłączeniem jawności, w następstwie czego doszło do nie wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy,

4. rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k., polegające na wydaniu w dniu 15 marca 2016 r. postanowienia o umorzeniu postępowania karnego prowadzonego przeciwko mnie w zakresie czynów opisanych w jego sentencji w punkcie II podpunkty II.17, II.18 wobec przedawnienia ich karalności, przez wyłączoną z mocy prawa sędzię Beatę Stój, która brała udział w wydaniu wcześniejszego postanowienia z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 854/10, rozstrzygającego w tym samym zakresie, które zostało następnie uchylone w instancji odwoławczej - przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie - wskutek wniesienia przeze mnie zażalenia, a sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji, co stanowiło jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. - co poświadczyli:

1. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w kasacji z dnia 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IVKsk 1292.2019 - Załącznik 18,

2. Sąd Najwyższy Izba Karna w postanowieniu z dnia 11 lub 4 sierpnia 2020 r.¹, sygn. akt IV KK 334/19 - Załącznik 19,

II. złożenie w kasacji jak w pkt. II.1 wniosków o:

1. uchylenie zaskarżonego postanowienia,
2. uniewinnienie mnie - na podstawie art. 537§2 k.p.k. - od przestępstw przypisanych mi w pkt. II. podpunkty II.17, II.18 postanowienia."

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 2 grudnia 2024 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka – Załącznik 3

Ponieważ Pan nie odpowiadał, skierowałem kolejne pisma do Pana, z 5 maja 2025 r. i z 5 września 2025 r., prosząc o rozpoznanie mojego wniosku.

Pan nie opowiedział na pismo z 5 maja 2025 r.

Po odpowiedzi na pismo z 5 września 2025 r. stawilem się osobiście w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie w dniu 11 września 2025 r.

Spotkałem się z pełniącą tego dnia dyżur ekspertem prawnym w Biurze RPO Agnieszką Grzešk. Przebieg naszego spotkania prezentuje Protokół z przyjęcia interesanta – Załącznik 4:

Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2023, sporządzony w dniu 11 września 2025 r. przez eksperta prawnego Agnieszkę Grzešk Protokół z przyjęcia interesanta - Załącznik 4

Ekspert prawny A. Grzešk zaprotokołowała m.in. – Załącznik 4: „II.511.562.2023 Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich PROTOKÓŁ z przyjęcia interesanta 11.09.2025 r.

Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/
PRZEDMIOT SPRAWY

W DNIU 11.09.2025 r. w godzinach przyjęć Interesantów w BRPO stawil się p. Zbigniew Kękuś i oświadczył, że: „Stawilem się w związku ze sprawą prowadzoną przez Zespół Prawa Karnego Pana dr hab. Marcina Wiącka do sygn. akt II.511.562.2023.PG. Spotkałem się z panią Agnieszką Grzešk, ekspertem prawnym w BRPO i poprosilem o wydanie mi odpowiedzi na pisma, które skierowałem do RPO 02.12.24 r. (data wpływu: 03.12.2024 r.) i ponownym pismem z 05.05.2025 r.

(...) Pani Agnieszka Grzešk poprosila mnie o cierpliwosc, wyjasniajac, ze ze wzgledu na obszernosc moich pism, referent sprawy do sygn. akt II.511.562.2023.PG bedzie sie musial z nimi zapoznac i zostanie mi doreczona odpowiedz, w tym wyjasnienie dlaczego nie otrzymalem jej wzczesniej.”

Ja poinformowalem ekspert prawną A. Grzešk – Załącznik 4: „Informuje, że w związku z faktem że nie otrzymałem do dnia 11.09.2025 r. odpowiedzi na ww. pismo z 02.12.2024 r. po odpowiedzi na nie oraz na wnioski przedstawione w niniejszym protokole stawie się w BRPO w dniu 18.09.2025 r. po godz. 12:30 i jeśli nie otrzymam kserokopii kasacji jak w moich wnioskach rozpocznę prowadzenie protestu głodowego polegającego na tym, że nie bede jadł ani pił. Po tygodniu, tj. od 25.09.2025 r. zaprzestane również picia. 11.09.2025 r. Agnieszka Grzešk”

Skierowałem także pismo z 12 września 2025 r. do Pana (data wpływu 15 września 2025 r.), którym:

1. ponowilem wniosek o wniesienie kasacji jak wyzej,
2. zawiadomilem Pana o moim stawiennictwie w Biurze RPO 18 września 2025 r.

Zgodnie z w.w. zapowiedziami, w dniu 18 września 2025 r. stawilem się w Biurze RPO. Spotkałem się z pełniącą tego dnia dyżur młodszą prawnik Anną Skroś.

Przebieg naszego spotkania prezentuje Protokół z przyjęcia interesanta – Załącznik 5:

Źródło: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2023, sporządzony w dniu 18 września 2025 r. przez młodszą prawnik Annę Skroś Protokół z przyjęcia interesanta - Załącznik 5

Młodsza prawnik Anna Skroś poinformowała mnie m.in. – Załącznik 5: „II.511.562.2023 Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich

Protokół z przyjęcia Interesanta 18.09.2025 r.

Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/
PRZEDMIOT SPRAWY

(...) Podczas spotkania w dniu 18.09.2025 r. w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich pani młodszy prawnik Anna Skroś, poinformowala mnie, że widzi w systemie, że sprawa do sygnatury akt BRPO II.511.562.2023 ma status zakończonaj. Jest to wyjasnienie rozbiezne całkowicie z przedstawionym mi w dniu 11.09.2025 r. przez eksperta prawnego BRPO Agnieszkę Grzešk. Pani młodsza prawnik Anna Skroś uzupelnila wzczesniej mi przekazana informację o wyjasnienie, że sprawa do sygnatury akt II.511.562.2023 ma status zakończonaj nadanej przez referenta sprawy. Referent zdecyduje zatem o jej ewentualnym wznowieniu. (...).”

Do dnia wysłania niniejszego pisma nie otrzymałem odpowiedzi

Do dnia wysłania niniejszego pisma Rzecznik Praw Obywatelskich, adresat niniejszego pism nie rozpoznał mojego wniosku z pisma do Pana z 2 grudnia 2024 r. /Załącznik 3/ – ponawianego pismami z 5 maja 2025 r., 5 września 2025 r., 12 września

¹ Sąd Najwyższy podał w Postanowieniu dwie daty z miesiąca sierpnia, tj. podał – Załącznik 19: „Sygn. akt IV KK 334/19 POSTANOWIENIE Dnia 11 sierpnia 2020 r. Sąd Najwyższy w składzie: SSN Andrzej Stępa (przewodniczący) SSN Jacek Błaszczak SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek (sprawozdawca) przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga, w sprawie Zbigniewa Kękusia, wobec którego umorzono postępowanie o czyny z art. 216 § 2 k.k. i in., po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2020 r. (...).”

Dowód: Sąd Najwyższy Izba Karna, sygn. akt IV KK 334/19, postanowienie z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. – Załącznik 19
W doręczonych mi dwukrotnie Zawiadomieniach – z dnia 17 czerwca 2020 r. i z dnia 16 lipca 2020 r. - o rozprawie kasacyjnej w sprawie do sygn. akt IV KK 334/19, Sąd Najwyższy zawiadomił mnie, że odbędzie się ona 4 sierpnia 2020 r.

2025 r. o wniesienie kasacji na moją korzyść w zakresie zarzutów z pkt. II.17, II.18, postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13.

xxx

Z powodu opisanego wyżej procedowania przez Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma, ze sprawą zgłoszoną Panu po raz pierwszy pismem z **9 sierpnia 2023 r.** – w tym trzykrotnego oszukania mnie odpowiedziami z w.w pism z **27 września 2023 r.**, **11 października 2023 r.**, **12 marca 2024 r.** - straciłem dwa lata, w ciągu których Sąd Najwyższy rozpoznałby kasację wniesioną przez Rzecznika Praw Obywatelskich, jak w moich słusznych, zasadnych, opartych na faktach i prawie wnioskach o jej wniesienie z moich 7 pism do Pana z:

1. 9 sierpnia 2023 r.
2. 6 października 2023 r.
3. 12 lutego 2024 r.
4. 2 grudnia 2024 r.
5. 5 maja 2025 r.
6. 5 września 2025 r.
7. 12 września 2025 r.

Pragnąc jednak uniknąć ewentualnie przedstawionego mi zarzutu wywierania presji na Rzecznika Praw Obywatelskich, wnoszę oraz informuję jak na wstępie.


Zbigniew Kękus

Załączniki:

1. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 17 listopada 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka
2. Poczta Polska S.A., Śledzenie przesyłek pocztowych, Dane przesyłki (00)859007734199485269
3. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 2 grudnia 2024 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka
4. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2023, sporządzony w dniu 11 września 2025 r. przez eksperta prawnego Agnieszkę Grześk Protokół z przyjęcia interesanta
5. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2023, sporządzony w dniu 18 września 2025 r. przez młodszą prawnik Annę Skroś Protokół z przyjęcia interesanta