

POTWIERDZENIE  
NADANIA

przesyłki poleconej nr  
wypełnia nada  
NADAWCA: 2R1C1 (00)859007734199484491

2025.11.12 21

Zbigniew Kękus  
ul. Mazowiecka 55 m. 21  
30-019 Kraków  
E-mail: kekus.zbigniew@

Kraków, dnia 12 listopada 2025 r.

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

Masa: kn n

POTWIERDZENIE  
NADANIA

przesyłki poleconej nr  
wypełnia nadawca  
NADAWCA: 2R1C1 (00)859007734199484484

30-019 Kraków  
kod pocztowy miejscowość

ADRESAT: C.MARCIN WIĄCEK  
ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

ul. JACIŁOWSKA 5P/65  
52-7P CARSZOCOLA

NADAWCA: 2R1C1 (00)859007734199484484

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

30-019 Kraków  
kod pocztowy miejscowość

ADRESAT: C.MARCIN WIĄCEK  
ul. JACIŁOWSKA 5P/65

ul. MAZOWIECKA 10

Pan  
Grzegorz Braun

1. Prezes, Konfederacja Korony Polskiej, ul. Jagiellońska 59
2. Poseł do Parlamentu Europejskiego, Biuro Poselskie, ul. I

Do wiadomości:

1. Pan Marcin Wiącek, Rzecznik Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 7
2. Państwo: Włodzimierz Czarzasty, Krzysztof Bosak, Szymon Hołownia, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski – Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
3. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grubiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno - Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
4. Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
5. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
6. Pan Waldemar Żurek, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
7. Inni

Dotyczy:

- I. Prośba o udzielenie mi mieszczącej się w ramach Pana - oraz posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Koła Poselskiego Konfederacji Korony Polskiej - uprawnień pomocy w związku z postępowaniem prowadzonym przez Rzecznika Praw Obywatelskich Marcina Wiącka do sygn. akt II.511.562.2023, w sprawie zgłoszonego mu przeze mnie po raz pierwszy pismem z 9 sierpnia 2023 r., a następnie sześciokrotnie ponawianego wniosku o wniesienie do Sądu Najwyższego kasacji na moją korzyść od prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ - w którego pkt. II.17 i II.18, wyłączona od dnia 14 czerwca 2013 r. z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. od rozpoznawania sprawy do sygn. akt II K 407/13 /bezwzględna przyczyna odwoławcza/, sędzia Beata Stój przypisała mi popełnienie w Krakowie, za pośrednictwem Internetu, dwóch przestępstw, z których:
  1. każde zostało popełnione w Warszawie, przez inne niż ja osoby,
  2. przestępstwo przypisane mi w pkt. II.17 postanowienia - z art. 226§3 k.k. - opisane jako znieważenie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznika Praw Obywatelskich, w osobie prof. Andrzeja Zolla, nie jest - w opinii m.in. samego prof. A. Zolla - przestępstwem z art. 226§3 k.k.
- II. Zawiadomienie, że RPO Marcin Wiącek:
  1. niedopełnił, w dniach 27 września 2023 r. /Załącznik 9/, 11 października 2023 r. /Załącznik 10/, 12 marca 2024 r. /Załącznik 12/ obowiązków Rzecznika Praw Obywatelskich określonych w:
    1. artykułe 208 Konstytucji RP,
    2. artykułe 1.2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich,
  2. pozbawił mnie możliwości skorzystania z praw jak w pkt. II.1, podając w piśmie do mnie z 12 marca 2024 r. - Załącznik 12: „Przvimując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaaby kasacja, którą Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasacyjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).”, tj.:
    1. poświadczając, że zachodzi przesłanka do wniesienia kasacji na moją korzyść od postanowienia sędzi Beaty Stój jak w pkt. I oraz że jeśli takowa zostanie wniesiona, Sąd Najwyższy ją rozpozna i wyda orzeczenie,
    2. uzasadniając odmowę jej wniesienia argumentem, że RPO wie, jakie Sąd Najwyższy wyda orzeczenie.
- III. Prośba o przekazanie prośby jak w pkt. I posłom na Sejm RP, Koła Poselskiego Konfederacji Korony Polskiej, Romanowi Fritzowi i Sławomirowi Zawiślakowi<sup>1</sup>.
- IV. Prośba o wyznaczenie terminu Pana spotkania ze mną w sprawie jak w pkt. I i II, oraz o poinformowanie mnie o nim e-mail'em.
- V. Zawiadomienie, że rzecznik praw obywatelskich Marcin Wiącek wypłacił sobie (jako kierownik Bura RPO) od kwietnia 2022 r. do grudnia 2024 r., tj. w okresie 32 miesięcy, 18 nagród uznaniowych na łączną kwotę 206.980,00 (dwieście sześć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt) zł brutto.<sup>1</sup>
- VI. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie umieszczony w Internecie, w tym na mojej stronie <http://popierwszopolak.pl/>

<sup>1</sup>Do posta na Sejm RP Koła Poselskiego Konfederacji Korony Polskiej Włodzimierza Skalika sam skierowałem pismo w sprawie jak w niniejszym piśmie.



Handwritten signature or mark.

Szanowny Panie,

Zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie mi pomocy w sprawie, którą zgłosiłem rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi po raz pierwszy przed ponad dwoma laty, pismem z 9 sierpnia 2023 r., a ten odmawia mi – w tym trzykrotnie oszukawszy mnie wyjaśnieniami z pism do mnie z 27 września 2023 r. /Załącznik 9/, z 11 października 2023 r. /Załącznik 10/ oraz z 12 marca 2024 r. /Załącznik 12/ – możliwości skorzystania z prawa określonego w:

1. art. 208 Konstytucji RP: „1. Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych. 2. Zakres i sposób działania Rzecznika Praw Obywatelskich określa ustawa.”
2. art.1.2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich: „Rzecznik Praw Obywatelskich, zwany dalej „Rzecznikiem”, stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz w innych aktach normatywnych, w tym również na straży realizacji zasady równego traktowania.”
3. art. 521§1 k.p.k.: „Prokurator Generalny, a także Rzecznik Praw Obywatelskich może wnieść kasację od każdego prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie.”
4. art. 523§1: „Kasacja może być wniesiona tylko z powodu uchybień wymienionych w art. 439 bezwzględne przyczyny odwoławcze lub innego rażącego naruszenia prawa, jeżeli mogło ono mieć istotny wpływ na treść orzeczenia. Kasacja nie może być wniesiona wyłącznie z powodu niewspółmierności kary. (...).”

Sprawa, którą zgłosiłem rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi po raz pierwszy pismem z 9 sierpnia 2023 r. dotyczy postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ - Załącznik 1:

Źródło: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, postanowienie sędzi Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. - Załącznik 1

Sąd Rejonowy w Dębicy prowadził w.w. postępowanie karne przeciwko mnie od listopada 2006 r., na podstawie aktu oskarżenia prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód Radosławy Ridan z dnia 12 czerwca 2006 r. Prokurator R. Ridan oskarżyła mnie w.w. aktem oskarżenia o to, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r., w Krakowie, za pośrednictwem stron internetowych [www.zgsopo.webpark.pl](http://www.zgsopo.webpark.pl) i [zkekus.w.interia.pl](http://zkekus.w.interia.pl) popełniłem osiemnaście przestępstw:

1. pkt I, III-XVI aktu oskarżenia – znieważylem i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych /art. 226 § 1 k.k./ i znieśliłem /art. 212 § 2 k.k./ piętnaścioro sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie i Sądu Apelacyjnego w Krakowie - SSO Maja Rymar /była Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie/ SSO Ewa Hańderek, SSO Teresa Dyrka, SSR Agata Wasilewska-Kawałek, SSO Agnieszka Oklejak, SSO Danuta Kłosińska, SSR Izabela Strózik, SSO Anna Karcz-Wojnicka, SSO Jadwiga Osuch, SSO Małgorzata Ferek, SSA Włodzimierz Baran /były Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie/, SSA Jan Kremer, SSA Maria Kuś-Trybek, SSA Anna Kowacz-Braun, SSA Krzysztof Sobierajski /były prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie/,
2. pkt II aktu oskarżenia – znieśliłem /art. 212 § 2 kk/ adwokata Wiesławę Zoll, pełnomocnika mojej żony w prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Krakowie i Sąd Apelacyjny w Krakowie w latach 1997-2006 postępowaniu o rozwód między mną i moją żoną,
3. pkt XVII aktu oskarżenia - znieważylem /art. 226 § 3 k.k./ i znieśliłem /art. 212 § 2 k.k./ konstytucyjny organ Rzeczypospolitej Polskiej, rzecznika praw obywatelskich w osobie piastującego ten urząd Andrzeja Zolla
4. pkt XVIII aktu oskarżenia - rozpowszechniałem wiadomości z rozprawy sądowej prowadzonej z wyłączeniem jawności - art. 241 § 2 k.k.

Źródło: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10/, akt oskarżenia prokurator Radosławy Ridan z dnia 12 czerwca 2006 r., sygn. 1 Ds.39/06/S

Prokurator R. Ridan oskarżyła mnie o zamieszczanie na w.w. stronach internetowych - [www.zgsopo.webpark.pl](http://www.zgsopo.webpark.pl) i [zkekus.w.interia.pl](http://zkekus.w.interia.pl) - pism, które w oryginałach kierowałem do różnych instytucji władz Rzeczypospolitej Polskiej w związku z prowadzoną przez Sąd Okręgowy w Krakowie, przy udziale Sądu Apelacyjnego w Krakowie, sprawą o rozwód pomiędzy mną i moją żoną, i licznymi w jej trakcie przypadkami pozbawienia przez sędziów moich małoletnich dzieci możliwości korzystania z praw konstytucyjnych i ustawowych, w tym przede wszystkim praw dziecka do ochrony zdrowia. Celem przypisania mi przestępnego zachowania prokurator R. Ridan powinna była wykazać – przez zgromadzenie materiału dowodowego – że to ja, jak podała, w Krakowie, zamieszczałem na w.w. stronach internetowych informacje i treści wyczerpujące znamiona przypisanych mi przestępstw.

W rzeczywistości to nie ja, w Krakowie, zamieszczałem przypisane mi informacje i treści (pisma) na w.w. stronach internetowych, lecz zamieszczali je członkowie Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca z Warszawy, w Warszawie.

Po przekazaniu w.w. aktu oskarżenia prokurator R. Ridan przeciwko mnie do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Dębicy ten – pierwszy sędzia referent, Tomasz Kuczma - zgromadził dowody poświadczające, że przestępstwa, o które mnie oskarżyła prokurator R. Ridan, przypisując mi ich sprawstwo w Krakowie, zostały popełnione przez inne niż ja osoby, w Warszawie. Dowodami tymi są:

1. pismo z dnia 6 lipca 2007 r. Działu Bezpieczeństwa operatora internetowego Wirtualna Polska Sp. z o.o. do Sądu Rejonowego w Dębicy – Załącznik 2:  
Źródło: Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo Wirtualna Polska Sp z o.o. z dnia 6 lipca 2007r., karty 3040, 3041 – Załącznik 2
2. pismo z dnia 6 sierpnia 2007 r. Działu Bezpieczeństwa operatora internetowego Wirtualna Polska Sp. z o.o. do sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy – Załącznik 3:  
Źródło: Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo Wirtualna Polska Sp z o.o. z 6 sierpnia 2007r., karty 3098, 3099 – Załącznik 3
3. pismo z dnia 1 października 2007 r. Działu Bezpieczeństwa operatora internetowego INTERIA.PL S.A. do Sądu Rejonowego w Dębicy – Załącznik 4:

**Źródło:** Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo INTERIA.PL.S.A., z dnia 1 października 2007r. karta 3183 – **Załącznik 4**

**Numery IP, które podał Dział Bezpieczeństwa Interii.PL S.A. w piśmie z dnia 1 października 2007 r. należały – według mej wiedzy – do komputerów zlokalizowanych w Warszawie.**

4. pismo prezesa Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca Krzysztofa Łapaja z dnia 15 marca 2007 r. do ministra sprawiedliwości prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry /w dniu 19 marca 2007 r. kopię tego pisma złożono do akt sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy II K 451/06 /następnie II K 854/10, II K 687/13, następnie II K 407/13/ – **Załącznik 5**

**Źródło:** Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, pismo prezesa Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca Krzysztofa Łapaja z dnia 15 marca 2007 r. do ministra sprawiedliwości – prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry, data wpływu kopii do Sądu Rejonowego w Dębicy 19 marca 2007 r. – **Załącznik 5**

**Zebrawszy w.w. dowody mojej niewinności sędzia T. Kuczma wydał w dniu 18 grudnia 2007 r. skazujący mnie wyrok. Wyrok ten został następnie uchylony, w całości, w zakresie każdego z 18 przypisanych mi przestępstw, na moją korzyść, dwoma wyrokami wznowieniowymi, tj.:**

1. wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 15 września 2010 r., w zakresie 16 z 18 przypisanych mi przestępstw,
2. wyrokiem Sądu Najwyższego Izba Karna z 12 stycznia 2012 r. – wydanym na podstawie kasacji Prokuratora Generalnego z 22 sierpnia 2011 r. - w zakresie pozostałych 2 z 18 przypisanych mi przestępstw.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie zarzucił sędziemu Tomaszowi Kuczmi rażące naruszenie prawa materialnego określonego w art. 226§1 k.k., tj. że jego wyrok z 18 grudnia 2007 r. był sprzeczny z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 października 2006 r., sygn. akt P 3/06.

Sąd Najwyższy zarzucił sędziemu T. Kuczmi – z powołaniem się na w.w. dowody /**Załącznik 2, Załącznik 3, Załącznik 4, Załącznik 5**/ - rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie prawa procesowego określonego w:

1. art. 366§1 k.k., polegające na niezasadnym odstąpieniu od przesłuchania świadka Krzysztofa Łapaja (prezes Zarządu Głównego Stowarzyszenia Praw Ojca, autor w.w. pisma z 19 marca 2007 r. – **Załącznik 5**),
2. art. 7 k.p.k., polegające na dokonaniu wbrew zasadom prawidłowego rozumowania oraz wskazaniom wiedzy i doświadczenia życiowego dowolnej oceny dowodów.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie i Sąd Najwyższy Izba Karna przekazały w.w. wyrokami wznowieniowymi sprawę przeciwko mnie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Dębicy.

Sąd Najwyższy Izba Karna w w.w. wyroku z 12 stycznia 2012 r. wskazał Sądowi Rejonowemu w Dębicy czynności, które Sąd miał obowiązek wykonać.

Sąd Rejonowy w Dębicy wyznaczył na sędziego referenta sędzię Beatę Stój.

Sędzia B. Stój prowadziła postępowanie do 15 marca 2016 r., gdy wydała – nie wykonawszy czynności wskazanych przez Sąd Najwyższy wyrokiem z 12.01.2012 r. - w.w. postanowienie kończące postępowanie, którym – **Załącznik 1**:

1. przypisała mi sprawstwo każdego z 18 przestępstw, o które oskarżyła mnie prokurator R. Ridan,
2. umorzyła postępowanie z powodu ustania karalności czynów.

Po wydaniu przez sędzię B. Stój w.w. postanowienia z 15.03.2016 r. kierowałem wnioski do (w kolejności chronologicznej):

1. ministra sprawiedliwości prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry,
2. rzecznika praw obywatelskich Adama Bodnara,
3. rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka,

o wniesienie do Sądu Najwyższego kasacji na moją korzyść od niego.

Rzecznik praw obywatelskich Adam Bodnar odmówił mi, pismem z 18 kwietnia 2017 r., wniesienia kasacji wyjaśniając – w sprzeczności ze stanem faktycznym – że w postępowaniu prowadzonym przez sędzię Beatę Stój nie zachodzi tzw. bezwzględna przyczyna odwoławcza (wymienia je art. 439 Kodeksu postępowania karnego).

Minister sprawiedliwości prokurator generalny Zbigniew Ziobro wniósł, pismem z 11 czerwca 2019 r. kasację na moją korzyść, wskazując jako przesłankę zachodzenie w postępowaniu prowadzonym przez sędzię B. Stój do sygn. akt II K 407/13 bezwzględnej przyczyny odwoławczej zachodzącej w art. 439§1 pkt 1 k.p.k. – **Załącznik 6**:

**Źródło:** Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, kasacja Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego /sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019/, z dnia 11 czerwca 2019 r. od postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 – **Załącznik 6**

Wskazać należy, że:

1. artykuł 439§1 pkt 1 k.p.k., na który powołał się Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w w.w. kasacji z 11.06.2019 r. stanowi: „**Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli: 1) w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona lub niezdolna do orzekania bądź podlegająca wyłączeniu na podstawie art. 40 wyłączenie sędziego z mocy prawa (iudex inhabilis); (...).**”
2. artykuł 40§1 k.p.k. stanowi: „**Sędzia jest z mocy prawa wyłączony od udziału w sprawie, jeżeli: (...) 7. brał udział w wydaniu orzeczenia, które zostało uchylone; (...).**”

W w.w. postępowaniu przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 zachodziła przesłanka określona w art. 439§1 pkt 1 k.p.k., Sędzia Beata Stój wydała w dniu 14 czerwca 2013 r. postanowienie kończące w.w. postępowanie przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, które – po zaskarżeniu go przeze mnie – zostało uchylone przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie postanowieniem z 27 sierpnia 2013 r.

W dniu 11 sierpnia 2020 r. Sąd Najwyższy Izba Karna wydał wyrok, którym uznał zarzut Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego – że w dniu orzekania, 15 marca 2016 r., sędzia Beata Stój była wyłączona od rozpoznawania sprawy - za zasadny w odniesieniu do 16 z 18 przestępstw przypisanych mi przez sędzię B. Stój – **Załącznik 7**:  
**Źródło:** Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /przednio II K 451/06, II K 854/10 /, postanowienie Sądu Najwyższego Izba Karna (SSN Andrzej Stępka, SSN Jacek Błaszczyk, SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek) z 11 sierpnia 2020 r. sygn. akt IV KK 334/19 – **Załącznik 7**

Sąd Najwyższy Izba Karna uznał zatem w.w. postanowieniem z 11 sierpnia 2020 r., że w postępowaniu przeciwko mnie Sąd Rejonowy w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 jednocześnie, w tym samym czasie:

1. w zakresie **16 z 18 przestępstw** objętych postępowaniem **zachodziła** bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439§1 pkt 1 k.p.k.,

a

2. w zakresie **2 z 18 przestępstw** objętych postępowaniem **nie zachodziła** bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439§1 pkt 1 k.p.k.

co oznacza, że **Sąd Najwyższy uznał**, że prowadząc w dniu 15 marca 2016 r. posiedzenie w sprawie do sygn. akt II K 407/13 sędzia Beata Stój:

1. **naruszyła** prawo określone w art. 40§1 pkt 7 k.p.k.

i jednocześnie

2. **nie naruszyła** prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k.,

a to oznacza, że **Sąd Najwyższy uznał**, że prowadząca posiedzenie w dniu 15 marca 2016 r. sędzia Beata Stój:

1. **była wyłączona** w zakresie 16 z 18 przestępstw objętych postępowaniem do sygn. akt II K 407/13, przedstawionych w pkt. I.1 – I.16 jej postanowienia - **Załącznik 1**,

i zarazem, jednocześnie:

2. **nie była wyłączona** w zakresie 2 z 18 przestępstw objętych postępowaniem, przedstawionych w pkt. II.17, II.18 jej postanowienia - **Załącznik 1**.

**To absurd.**

Sędzia nie może być – jak orzekł Sąd Najwyższy w przypadku w.w. postępowania do sygn. akt II K 407/13 - jednocześnie:

- a. **wyłączony** od rozpoznawania sprawy

i

- b. **nie wyłączony** od rozpoznawania sprawy.

Poza przedstawione wyżej naruszenia prawa przez sędzię B. Stój w postępowaniu przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13, tj.:

1. przypisanie mi sprawstwa przestępstw, co do których Sąd Rejonowy w Dębicy zgromadził wyłącznie dowody mojej niewinności,
2. wydania postanowienia z dnia 15 marca 2016 r. /**Załącznik 1**/ przez sędzię wyłączną z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k.

wskazać należy, że w pkt. II.17 postanowienia z 15.03.2016 r. sędzia B. Stój przypisała mi sprawstwo przestępstwa, które nie jest przestępstwem, tzn. przestępstwa z art. 226§3 Kodeksu karnego, który stanowi: **„Kto publicznie znieważa lub poniża konstytucyjny organ Rzeczypospolitej Polskiej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”**

Sędzia B. Stój przypisała mi z art. 226§3 k.k. znieważenie rzecznika praw obywatelskich Andrzeja Zolla.

W związku z powyższym wskazać należy, że uznany przez sędzię Beatę Stój – a także przez prokurator Radosławę Ridan - za pokrzywdzonego przeze mnie, były RPO, Andrzej Zoll podaje w kolejnych edycjach wydawanego pod jego redakcją naukową Komentarza do kodeksu karnego – **Załącznik 8**: **„(...) 13. Przedmiotem czynności wykonawczej typu czynu zabronionego opisanego w art. 226 § 3 są konstytucyjne organy Rzeczypospolitej Polskiej. Zakres znaczeniowy tego terminu jest sporny w doktrynie (por. A. Zoll (w:) Kodeks Karny .... red. A. Zoll, s. 736.**

**(...) W doktrynie słusznie jednak wskazano, iż nie każdy organ konstytucyjny jest jednocześnie organem Rzeczypospolitej Polskiej, tzn. takim, który jest powiązany z wykonywaniem jednego z trzech rodzajów władzy w odniesieniu do państwa. Według tego poglądu organami RP są zatem tylko: Sejm, Senat, Prezydent RP, Rada Ministrów, ministrowie, Trybunał Konstytucyjny, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny.”**

**Źródło:** Kodeks karny części szczególnej, Tom II, Komentarz do art. 117 – 277 k.k. pod redakcją naukową Andrzeja Zolla, 4 wydanie, 2013 r., LEX Wolters Kluwer business, str. 1130, 1131 – **Załącznik 8**

W Komentarzu do kodeksu karnego pod redakcją naukową byłego rzecznika praw obywatelskich Andrzeja Zolla nie wskazano Rzecznika Praw Obywatelskich jako konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej.

Tożsame z przedstawianym w Komentarzu do kodeksu karnego pod redakcją naukową prof. dr. hab. Andrzeja Zolla stanowisko - że Rzecznik Praw Obywatelskich będąc organem konstytucyjnym nie jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej - prezentuje ogromna większość ekspertów w dziedzinie prawa karnego.

Jeśli Rzecznik Praw Obywatelskich nie jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej, to czyn przypisany mi przez sędzię Beatę Stój w pkt. II.17 postanowienia z 15 marca 2016 r. z art. 226§3 k.k. nie wypełnia znamion przestępstwa określonego w art. 226§3 k.k.

Z podanych wyżej przyczyn, tj. ponieważ w prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Dębicy w okresie od listopada 2006 r. do 15 marca 2016 r. postępowaniu przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13:

1. Sąd zgromadził wyłącznie dowody mojej niewinności,
2. czyn przypisany mi przez sędzię Beatę Stój w pkt. II,17 postanowienia z 15.03.2016 r. z art. 226§3 k.k. nie wypełnia znamion przestępstwa określonego w art. 226§3 k.k.,
3. sędzia Beata Stój była wyłączona z mocy prawa od rozpoznawania sprawy przeciwko mnie, gdy w dniu 15 marca 2016 r. postanowienie kończące sprawę (była wyłączona od 14 czerwca 2013 r.),

a także dlatego, że:

1. ja kierując moje pisma do instytucji władz RP oraz mediów,
2. członkowie Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca z Warszawy, którzy zamieszczali moje pisma na stronach [www.zgsopo.webpark.pl](http://www.zgsopo.webpark.pl) i [zkekus.w.interia.pl](http://zkekus.w.interia.pl)

korzystaliśmy z prawa określonego w:

1. art. 54.1 Konstytucji RP: „Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.”
2. art. 10.1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności: „Każdy ma prawo do wolności wyrażania opinii. Prawo to obejmuje wolność posiadania poglądów oraz otrzymywania i przekazywania informacji i idei bez ingerencji władz publicznych i bez względu na granice państwowe. (...).”

w okresie od 9 sierpnia 2023 r. do 12 września 2025 r. skierowałem siedem pism - z 9 sierpnia 2023 r., 6 października 2023 r., 12 lutego 2024 r., 2 grudnia 2024 r. /Załącznik 13/, 5 maja 2025 r. /Załącznik 14/, 5 września 2025 r. /Załącznik 15/, 12 września 2025 r. /Załącznik 17/ - do RPO Marcina Wiącka o wniesienie kasacji na moją korzyść od w.w. postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13.

W odpowiedzi na pismo z 9 sierpnia 2023 r. Rzecznik Praw Obywatelskich zawiadomił mnie pismem z 27 września 2023 r. – **Załącznik 9**: „(...) Działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, po ponownym przeanalizowaniu treści dokumentacji nadesłanej przez Pana do Biura RPO, informuję uprzejmie, że brak jest przesłanek do zmiany stanowiska wyrażonego przez Rzecznika w piśmie z dnia 18.04.2017.. znak: II.511.1223.2014. w przedmiocie braku podstaw do wywiedzenia kasacji od postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 15.03.2016 r.. II K 407/15 //II K 407/13 – ZKE/, umarzającego postępowanie karne wobec przedawnienia karalności czynów.”

**Źródło:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 27 września 2023 r. – **Załącznik 9**

Było to oczywiste kłamstwo Rzecznika Praw Obywatelskich - co pismem z 12 marca 2024 r. /Załącznik 12, poświadczyl sam autor w.w. pisma z 27 września 2023 r. Patryk Giszter/.

W postępowaniu Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 zachodziła, z podanych wyżej przyczyn, bezwzględna przyczyna odwoławcza.

W związku z powyższym, pismem z 6 października 2023 r. do RPO Marcina Wiącka złożyłem kolejny, drugi, wniosek o wniesienie kasacji na moją korzyść od w.w. postanowienia sędzi B. Stój z 15.03.2016 r.

W odpowiedzi, pismem z 11 października 2023 r. RPO podtrzymał swoje stanowisko – kłamstwo, że w postępowaniu Sądu - z w.w. pisma z 27.09.2023 r. /Załącznik 9/, informując mnie – **Załącznik 10**: „Działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, w odpowiedzi na Pańską korespondencję skierowaną do Biura RPO w dniu 9.10.2023 r. (data wpływu) informuję, że brak jest podstaw do zmiany stanowiska merytorycznego RPO. ostatnio przedstawionego Panu w piśmie z dnia 27.09.2023 r., a dotyczącego prowadzonej przeciwko Panu sprawy karnej, umorzonoj prawomocnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 15.03.2016 r.. II K 407/15 //II K 407/13 – ZKE/ – stanowisko przedmiotowe zachowuje pełną aktualność.”

Uzupełniająco wyjaśniam, że Rzecznik nie został wyposażony w kompetencję ustawową do wnoszenia skargi wznowieniowej w sprawach karnych. Stosownie do regulacji zawartych w Rozdziale 56 Kodeksu postępowania karnego (dalej: „k.p.k.”), w szczególności art. 542 k.p.k., wznowienie postępowania karnego nastąpić może na wniosek strony lub z urzędu, przy czym do wznowienia z urzędu dojść może wyłącznie w razie ujawnienia się zw. bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 k.p.k. Sporządzenie wniosku wznowieniowego przez stronę objęte jest zw. przymusem adwokacko – radcowskim (art. 545 § 2 k.p.k.).

**NACZELNIK WYDZIAŁU do Spraw Postępowania Sądowego mgr Jan Malinowski”**

**Źródło:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo naczelnika wydziału do Spraw Postępowania Sądowego Jana Malinowskiego z 11 października 2023 r. – **Załącznik 10**

Ponieważ w w.w. postępowaniu przeciwko mnie Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 zachodziła, w dniu orzekania, tj. 15 marca 2016 r., gdy sędzia B. Stój wydała postanowienie kończące postępowanie /Załącznik 1/, bezwzględna przyczyna odwoławcza, na którą Rzecznik Praw Obywatelskich powołał się w dwóch w.w. pismach do mnie:

1. z 27 września 2023 r. – **Załącznik 9**,
2. z 11 października 2023 r. – **Załącznik 10**,

skierowałem kolejne pismo, z 12 lutego 2024 r. do RPO Marcina Wiącka, a nim kolejny wniosek o wniesienie kasacji na moją korzyść od w.w. postanowienia z 15 marca 2016 r.

Ponieważ RPO Marcin Wiącek nie odpowiedział na w.w. pismo przez kilka miesięcy, w dniu 13 czerwca 2024 r. stawiłem się w Biurze RPO w Warszawie – zapowiedziałem wcześniej moje stawiennictwo – celem odbioru odpowiedzi.

Spotkałem się z pełniącym dyżur tego dnia w Biurze RPO Maciejem Perzyńskim. Przebieg naszego spotkania prezentuje sporządzony przez M. Perzyńskiego na mój wniosek Protokół z przyjęcia Interesanta – **Załącznik 11**:

**Źródło:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, II.511.562.2023.PG, sporządzony w dniu 13 czerwca 2024 r. przez Macieja Perzyńskiego Protokół z przyjęcia Interesanta – **Załącznik 11**

W okolicznościach przedstawionych w w.w. Protokole jego autor, M. Perzyński, wydał mi pismo z 12 marca 2024 r., w którym Rzecznik Praw Obywatelskich podał m.in. – **Załącznik 12**: „(...) Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, która Sad Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasacyjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).”

Wskazać należy zatem, że aktualnie podnoszona przez Pana argumentacja – we fragmentach relewantnych dla przedmiotu rozważań – nie wnosi nic do sprawy i nie stanowi o zaistnieniu okoliczności mogących rzutować na zmianę dotychczasowego stanowiska odmownego co do wywiedzenia kasacji, a przedstawionego Panu w pismach z dnia 27.09.2023 r. oraz 11.10.2023 r.

**Mając na uwadze przedstawione racje, informuję uprzejmie, że dalsze działania w omówionej sprawie nie będą podejmowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich, co powoduje, iż ewentualna kolejna Pana korespondencja niepodnosząca nowej argumentacji bądź faktów, może zostać pozostawiona bez odpowiedzi.**

Z poważaniem

**Patryk Giszter**

**Główny specjalista**

*/-wydano i podpisano elektronicznie/*

**Źródło:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 12 marca 2024 r. – **Załącznik 12**

Rzecznik Praw Obywatelskich Rzeczypospolitej Polskiej:

- I. **poinformował mnie, że:**
  1. **zachodzi przesłanka** do wniesienia przez Rzecznika kasacji na moją korzyść na moją korzyść w zakresie 2 czynów z pkt. II postanowienia umarzającego postępowanie Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13,
  2. **jeśli RPO wnieśnie do Sądu Najwyższego kasację jak w pkt. II.1, Sąd Najwyższy rozpozna tę kasację i wyda orzeczenie kasatoryjne,**
- II. **potwierdził, że dwukrotnie, pismami z 27.09.2023 r. /Załącznik 9/ oraz z 11.10.2023 r. /Załącznik 10/:**
  1. **odmówił mi wniesienia kasacji** od postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy w sprawie do sygn. akt II K 407/13  
czyli
  2. **oszukiwał mnie informując mnie, że nie zachodzi przesłanka do wniesienia kasacji,**
- III. **odmówił mi wniesienia kasacji jak wyżej oraz poinformował mnie, że – Załącznik 12: „dalsze działania w omówionej sprawie nie będą podejmowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich, co powoduje, iż ewentualna kolejna Pana korespondencja niepodnosząca nowej argumentacji bądź faktów, może zostać pozostawiona bez odpowiedzi.”**

W związku ze stanowiskiem zaprezentowanym przez Rzecznika Praw Obywatelskich w w.w. piśmie z 12 marca 2024 r. /Załącznik 12/, skierowałem pismo do niego z 2 grudnia 2024 r. /Załącznik 13/ o wniesienie kasacji na moją korzyść w zakresie zarzutów z pkt. II.17, II.18 w.w. postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r.

**Źródło:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023, pismo Z. Kękusia z 2 grudnia 2022 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka – **Załącznik 13**,

Ponieważ RPO Marcin Wiącek nie odpowiadał, skierowałem kolejne pisma do niego:

1. z 5 maja 2025 r. – **Załącznik 14**,  
**Źródło:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023, pismo Z. Kękusia z 5 maja 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka – **Załącznik 14**,
2. z 5 września 2025 r. – **Załącznik 15**  
**Źródło:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 5 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka – **Załącznik 15**

ponawiając nimi wnioski z w.w. pisma z 2 grudnia 2024 r. /Załącznik 13/ o wniesienie kasacji na moją korzyść od w.w. postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r., w zakresie zarzutów z pkt. II.17 i II.18 tego postanowienia.

Na pismo z 5 maja 2025 r. RPO Marcin Wiącek nie odpowiedział.

Po odpowiedź na pismo z 5 września 2025 r. stawiłem się osobiście w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie w dniu 11 września 2025 r.

Spotkałem się z pełniącą tego dnia dyżur ekspertem prawnym w Biurze RPO Agnieszką Grzešk. Przebieg naszego spotkania prezentuje Protokół z przyjęcia interesanta – **Załącznik 16**:

**Źródło:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2023, sporządzony w dniu 11 września 2025 r. przez eksperta prawnego Agnieszkę Grzešk Protokół z przyjęcia interesanta - **Załącznik 16**

Ekspert prawny A. Grzešk zaprotokołowała m.in. – **Załącznik 16: „Pani Agnieszka Grzešk poprosiła mnie o cierpliwość, wyjaśniając, że ze względu na obszerność moich pism, referent sprawy do sygn. akt II.511.562.2023.PG będzie się musiał z nimi zapoznać i zostanie mi doreczona odpowiedź, w tym wyjaśnienie dlaczego nie otrzymałem jej wcześniej.”**

Ja poinformowałem ekspert prawną A. Grzešk – **Załącznik 16: „Informuję, że w związku z faktem że nie otrzymałem do dnia 11.09.2025 r. odpowiedzi na ww. pismo z 02.12.2024 r. po odpowiedź na nie oraz na wnioski przedstawione w niniejszym protokole stawie się w BRPO w dniu 18.09.2025 r. po godz. 12:30 i jeśli nie otrzymam kserokopii kasacji jak w moich wnioskach rozpoczne prowadzenie protestu głodowego polegającego na tym, że nie będę jadł ani pił. Po tygodniu, tj. od 25.09.2025 r. zaprzestane również picia. 11.09.2025 r. Agnieszka Grzešk”**

Skierowałem także pismo z 12 września 2025 r. do RPO Marcina Wiącka (data wpływu 15 września 2025 r.), którym – **Załącznik 17**:

1. ponowiłem wniosek o wniesienie kasacji jak wyżej,
2. zawiadomiłem RPO M. Wiącka o moim stawiennictwie w Biurze RPO 18 września 2025 r.

**Źródło:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 18 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka – **Załącznik 17**

Zgodnie z w.w. zapowiedziami, ww dniu 18 września 2025 r. stawiłem się w Biurze RPO. Spotkałem się z pełniącą tego dnia dyżur młodszą prawnik Anną Skroś.

Przebieg naszego spotkania prezentuje Protokół z przyjęcia interesanta – **Załącznik 18**:

**Źródło:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2023, sporządzony w dniu 18 września 2025 r. przez młodszą prawnik Annę Skroś Protokół z przyjęcia interesanta - **Załącznik 18**

Młodsza prawnik Anna Skroś poinformowała mnie m.in. – **Załącznik 18:** „(...) **Podczas spotkania w dniu 18.09.2025 r. w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich pani młodszy prawnik Anna Skroś, poinformowała mnie, że widzi w systemie, że sprawa do sygnatury akt BRPO II.511.562.2023 ma status zakończonej. Jest to wyjaśnienie rozbieżne całkowicie z przedstawionym mi w dniu 11.09.2025 r. przez eksperta prawnego BRPO Agnieszkę Grzešk. Pani młodsza prawnik Anna Skroś uzupełniła wcześniej mi przekazana informacie o wyjaśnienie, że sprawa do sygnatury akt II.511.562.2023 ma status zakończonej nadanej przez referenta sprawy. Referent zdecyduje zatem o jej ewentualnym wznowieniu. (...).**”

Do dnia wysłania niniejszego pisma nie otrzymałem odpowiedzi

Do dnia wysłania niniejszego pisma rzecznik praw obywatelskich Marcin Wiącek nie rozpoznał mojego wniosku z pisma do niego z 2 grudnia 2024 r. /**Załącznik 13/** – ponawianego pismami z 5 maja 2025 r. /**Załącznik 14/**, 5 września 2025 r. /**Załącznik 15/**, 12 września 2025 r. /**Załącznik 17/** o wniesienie kasacji na moją korzyść w zakresie zarzutów z pkt. II.17, II.18, postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie.

W podsumowaniu przedstawionych wyżej faktów mających potwierdzenie w dokumentach, których kserokopie załączam do niniejszego pisma wskazać należy, że w sprawie wniosku skierowanego przeze mnie do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka po raz pierwszy pismem z 9 sierpnia 2023 r., o wniesienie kasacji do Sądu Najwyższego na moją korzyść od prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13, rzecznik Marcin Wiącek:

- I. **oszukał mnie w.w. pismami:**
  1. z 27 września 2023 r. – **Załącznik 9**,
  2. z 11 października 2023 r. – **Załącznik 10**,informując mnie, że nie zachodzą przesłanki – w tym bezwzględna przyczyna odwoławcza – do wniesienia kasacji,
- II. pismem do mnie z 12 marca 2024 r. - **Załącznik 12:**
  1. poświadczył, że:
    1. **zachodzi przesłanka** do wniesienia przez Rzecznika kasacji na moją korzyść na moją korzyść w zakresie 2 czynów z pkt. II postanowienia umarzającego postępowanie Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13,
    2. **jeśli RPO wniesie do Sądu Najwyższego kasację jak w pkt. II.1, Sąd Najwyższy rozpozna tę kasację i wyda orzeczenie kasatoryjne,**
  2. odmówił mi wniesienia kasacji,
- III. do dnia wysłania niniejszego pisma nie udzielił odpowiedzi na mój oparty na informacjach podanych w w.w. piśmie RPO z 12 marca 2024 r. /**Załącznik 12/** wniosek z pisma do niego z 2 grudnia 2024 r. /ponawiany pismami z 5 maja 2025 r., 5 września 2025 r. 12 września 2025 r./ o wniesienie do Sądu Najwyższego kasacji na moją korzyść w zakresie zarzutów z pkt. II.17, II.18 postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /**Załącznik 1/**.

W związku z powyższym uprzejmie proszę jak na wstępie.

  
Zbigniew Kękus

**Załączniki:**

1. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, postanowienie sędzi Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r.
2. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo Wirtualna Polska Sp z o.o. z dnia 6 lipca 2007r., karty 3040, 3041
3. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo Wirtualna Polska Sp z o.o. z 6 sierpnia 2007r., karty 3098, 3099
4. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo INTERIA.PL.S.A., z dnia 1 października 2007r. karta 3183
5. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, pismo prezesa Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca Krzysztofa Łapaja z dnia 15 marca 2007 r. do ministra sprawiedliwości – prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry, data wpływu kopii do Sądu Rejonowego w Dębicy 19 marca 2007 r.
6. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, kasacja Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego /sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019/, z dnia 11 czerwca 2019 r. od postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r.
7. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10 /, postanowienie Sądu Najwyższego Izba Kar (SSN Andrzej Stępka, SSN Jacek Błaszczyk, SSN Małgorzata Wąsek - Wiaderek) z 11 sierpnia 2020 r. sygn. akt IV KK 334/19
8. Kodeks karny część szczególna, Tom II, Komentarz do art. 117 – 277 k.k. pod redakcją naukową Andrzeja Zolla, 4 wydanie, 2013 r., LEX Wolters Kluwer business, str. 1130, 1131
9. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 27 września 2023 r.
10. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo naczelnika wydziału do Spraw Postępowania Sądowego Jana Malinowskiego z 11 października 2023 r.
11. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, II.511.562.2023.PG, sporządzony w dniu 13 czerwca 2024 r. przez Macieja Perzyńskiego Protokół z przyjęcia Interesanta
12. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 12 marca 2024 r.
13. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023, pismo Z. Kękusia z 2 grudnia 2022 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka
14. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023, pismo Z. Kękusia z 5 maja 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka
15. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 5 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka

16. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2023, sporządzony w dniu 11 września 2025 r. przez eksperta prawnego Agnieszkę Grześk Protokół z przyjęcia interesanta
17. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 12 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka
18. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2023, sporządzony w dniu 18 września 2025 r. przez młodszą prawnik Annę Skroś Protokół z przyjęcia interesanta
19. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.21.2024, pismo zastępcy dyrektora generalnego Andrzeja Kożuchowskiego z 4 grudnia 2025 r.
20. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.9.2024, pismo dyrektora generalnego Michała Szwasta z 18 grudnia 2025 r.
21. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.9.2024, pismo dyrektora generalnego Michała Szwasta z 27 maja 2025 r.

---

W załączeniu przesyłam:

1. pismo do mnie z dnia 4 grudnia 2024 r. zastępcy dyrektora generalnego Biura RPO **Andrzeja Kożuchowskiego** – **Załącznik 19**.:  
**Źródło:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.21.2024, pismo zastępcy dyrektora generalnego Andrzeja Kożuchowskiego z 4 grudnia 2025 r. – **Załącznik 19**
2. pismo do mnie z 18 grudnia 2024 r. dyrektora generalnego Biura RPO **Michała Szwasta** – **Załącznik 20**:  
**Źródło:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.9.2024, pismo dyrektora generalnego Michała Szwasta z 18 grudnia 2025 r. – **Załącznik 20**
3. pismo do mnie z 27 maja 2025 r. dyrektora generalnego Biura RPO **Michała Szwasta** – **Załącznik 21**.  
**Źródło:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Dyrektor Generalny, BDG-WSP.0134.9.2024, pismo dyrektora generalnego Michała Szwasta z 27 maja 2025 r. – **Załącznik 21**

w sprawie nagród wypłacanych sobie przez rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka.

Potwierdzają m.in., że w okresie **32 miesięcy**, od kwietnia 2022 r. do grudnia 2024 r. RPO Marcin Wiącek wypłacił sobie **18 nagród uznaniowych**, na łączną kwotę **206.980,00 (dwieście sześć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt) zł brutto**.

Nagrody, które sobie wypłacił RPO Marcin Wiącek zatwierdzali mu jego podwładni:

1. dyrektor generalny Biura RPO **Maciej Berek**,
2. dyrektor generalny Biura RPO **Michał Szwast**
3. zastępca rzecznika praw obywatelskich **Stanisław Trociuk**.