

**Protokół
z przyjęcia Interesanta**

18.09.2025 r. data	Zbigniew Kękuś imię i nazwisko interesanta <div style="text-align: right; color: red; font-size: small;">BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH 18/09/25 Wpłynęło dnia</div>
	ul. Mazowiecka 55/21 30-019 Kraków adres korespondencyjny

PRZEDMIOT SPRAWY:

W dniu 18.09.2025 r. w BRPO stawił się pan Zbigniew Kękuś. Do protokołu zgłosił, co następuje:

„Spotkałem się z panią Anną Skroś, młodszą prawniczką, którą powiadomiłem, że stawiam się zgodnie z zapowiedzią złożoną do protokołu z przyjęcia Interesanta sporządzonego w dniu 11.09.2025 r. przez eksperta prawnego Biura RPO Agnieszkę Grześk. Podczas spotkania 11.09.2025 r. z panią Agnieszką Grześk poinformowałem ją, że w piśmie do mnie z 12.03.2024 r. główny specjalista Zespołu Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Patryk Giszter podał: „Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, którą Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasatoryjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie IV KK 334/19)”.

Główny specjalista Zespołu Prawa Karnego Patryk Giszter potwierdził, że w sprawie Sądu Rejonowego w Dębicy II K 407/13 zachodzą przesłanki do wniesienia kasacji przez Rzecznika Praw Obywatelskich do Sądu Najwyższego na moją korzyść w zakresie przestępstw przypisanych mi w pkt. II postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z

15.03.2016 r., podpunkty II.17, II.18. Poświadczył także, że jeśli Rzecznik wniesie kasację to Sąd Najwyższy ją rozpozna i wyda orzeczenie kasatoryjne. W związku z powyższym skierowałem pisma do Rzecznika Praw Obywatelskich Marcina Wiącka z 02.12.2024 r. (data wpływu 03.12.2024 r.), z 05.05.2025 r. (data wpływu 06.05.2025 r.), z 05.09.2025 r. (data wpływu 09.09.2025 r.), którymi złożyłem wnioski o wniesienie kasacji do Sądu Najwyższego na moją korzyść w zakresie punktu II., podpunkty II.17, II.18 wyżej wymienionego postanowienia z 15.03.2016 r.

Wniosek o wniesienie kasacji jak wyżej złożyłem również do sporządzonego przez eksperta prawnego BRPO Agnieszkę Grzešk w dniu 11.09.2025 r. protokołu z przyjęcia Interesanta. Podczas spotkania 11.09.2025 r. z ekspertem prawnym BRPO Agnieszka Grzešk ta poprosiła mnie oraz poinformowała jak w protokole z przyjęcia Interesanta: „Pani Agnieszka Grzešk poprosiła mnie o cierpliwość, wyjaśniając że ze względu na obszerność moich pism, referent sprawy do sygn. 11.511.562.2023.PG będzie się musiał z nimi zapoznać i zostanie mi doręczona odpowiedź, w tym wyjaśnienie dlaczego nie otrzymałem jej wcześniej.”

Podczas spotkania w dniu 18.09.2025 r. w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich pani młodszy prawnik Anna Skroś, poinformowała mnie, że widzi w systemie, że sprawa do sygnatury akt BRPO II.511.562.2023 ma status zakończonej. Jest to wyjaśnienie rozbieżne całkowicie z przedstawionym mi w dniu 11.09.2025 r. przez eksperta prawnego BRPO Agnieszkę Grzešk. Pani młodsza prawnik Anna Skroś uzupełniła wcześniej mi przekazaną informację o wyjaśnienie, że sprawa do sygnatury akt II.511.562.2023 ma status zakończonej nadanej przez referenta sprawy. Referent zadecyduje zatem o jej ewentualnym wznowieniu. W związku z przekazanym wyjaśnieniem informuję, że po odpowiedź na moje wnioski z wyżej wymienionych pism z 02.12.2024 r., 05.05.2025 r., 05.09.2025 r., z protokołu z 11.09.2025 r. oraz z pisma skierowanego do Rzecznika Praw Obywatelskich Marcina Wiącka 12.09.2025 r. (data wpływu 14.09.2025 r.), stawię się osobiście w dniu 07.10.2025 r.”

18.09.2025r. Anna Skroś
data i podpis przyjmującego

18.09.2025r. Grzešk
data i podpis wnoszącego