

2A202214.6

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

Kraków, dnia 12 września 2025 r.

POTWIERDZENIE
NADANIA

(00)859007734410856700

przesyłki poleconej nr



wypełnia nadawca

NADAWCA: ZBIGNIEW KĘKUŚ
ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

Opłata: 13,80 zł

Masa: 13,80 g

GABARYT A

Priorytetowa

Potwierzenie odbioru



30-019 KRAKÓW
kod pocztowy miejscowość

ADRESAT: MARCIN WIĄCEK

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

Marcin Wiącek
Rzecznik Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

Sygn. akt: II.511.562.2023.PG

Do wiadomości:

1. Pracownicy Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa
2. Państwo: Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Włodzimierz Czarzasty, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski – Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
3. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grupiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno - Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
4. Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
5. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
6. Pan prof. Alojzy Nowak, Rektor, Uniwersytet Warszawski, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa
7. Pan insp. Dariusz Walichnowski, Komendant Stołeczny Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa
8. Pan nadinsp. Marek Boroń, Komendant Główny Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa
9. Pan Rafał Trzaskowski, Prezydent m.st. Warszawy, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
10. Pan Waldemar Żurek, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
11. Pan Piotr Grądzki, Prokurator Okręgowy w Krakowie, ul. Lubicz 25, 31-503 Kraków
12. Pan Mariusz Krasoń, Prokurator Regionalny w Krakowie, ul. Lubicz 25, 31-503 Kraków
13. Pani Patrycja Trzaska-Żurek, Prokurator Rejonowy, Prokuratura Rejonowa Kraków Śródmieście Wschód, ul. Mosiężnica 2, 30-965 Kraków
14. Pan SSR Tomasz Kuczma, Prezes Sądu Rejonowego w Dębicy, ul. Słoneczna 3, 39-200 Dębica
15. Pan SSO Marcin Świerk, Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie, ul. Plac Śreniawitów 3, 35-959 Rzeszów
16. Pani SSA Małgorzata Moskwa, Prezes Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, Al. Piłsudskiego 28, 35-001 Rzeszów
17. Pani Małgorzata Manowska, Prezes Sądu Najwyższego, Plac Krasieńskich 2/4/6, 00-951 Warszawa
18. Pan Marcin Kierwiński, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa
19. Inni

Dotyczy:

- I. Zawiadomienie o moim stawiennictwie w dniu 18 września 2025 r. /czwartek/, po godz. 12:30, w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, po odpowiedź na wnioski jak w pkt. II.1 III mojego pisma z dnia 2 grudnia 2024 r. /data wpływu 3 grudnia 2024 r./ do Rzecznika Praw Obywatelskich w tym - Załącznik 1: „(...) II. Wniosek (czwarty) o wniesienie, bez dalszej zbytej zwłoki, nie później niż do dnia 17 grudnia 2024 r., do Sądu Najwyższego, kasacji na moją korzyść w zakresie punktu II, podpunktów II.17, II.18 prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /Załącznik 6/.”
 - II. Zawiadomienie, że podczas stawiennictwa w Biurze RPO w dniu 18 września 2025 r. br. poproszę o:
 1. spotkanie z urzędnikiem Biura RPO pełniącym dyżur,
 2. sporządzenie i wydanie mi protokołu mojego spotkania z urzędnikiem Biura RPO jak w pkt. II.1.
 - III. Wniosek, w przypadku kolejnej odmowy adresata niniejszego pisma wniesienia kasacji na moją korzyść od prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13 I, o wydanie mi w dniu 18 września 2025 r. sporządzone na piśmie wyjaśnienie - z czytelnym podpisem autora - w tym:
 1. podanie przyczyny odmowy,
 2. podanie podstaw prawnych odmowy.
 - IV. Zawiadomienie, że w przypadku odmowy przez Rzecznika Praw Obywatelskich:
 1. wydania mi w dniu 18 września 2025 r. kserokopii kasacji wniesionej przez Rzecznika do Sądu Najwyższego jak w pkt. I /oraz w pkt. II.1, III pisma do RPO z 2 grudnia 2024 r. - Załącznik 1/,
 2. złożenia w kasacji jak w pkt. I wniosku o uniewinnienie mnie od zarzutów przypisanych mi w pkt. I, podpunkty II.17, II.18 postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r.,
- rozpocznę w dniu 18 września br., przed Biurem RPO w Warszawie, al. Solidarności 77, protest całodobowy, polegający na tym, że:
1. w okresie od 18 września do 25 września, godz. 14:00 będę prowadził protest głodowy polegający na tym, że nie będę jadł, będę pił wodę i soki,
 2. od dnia 2 października września, godz. 14:00 zaprzestam także picia.
- V. Wniosek o humanitarne traktowanie mnie przez Rzecznika Praw Obywatelskich oraz personel Biura RPO podczas protestu jak w pkt. IV - mam 67 lat (ur. 02 maja 1958 r.) - w tym o wyrażenie zgody na:
1. korzystanie przeze mnie z toalety w Biurze RPO,
 2. ładowanie przeze mnie telefonu komórkowego w Biurze RPO, celem umożliwienia mi kontaktu z rodziną.

- VI. Zawiadomienie, że gdy w okresie od 30 maja do 15 czerwca 2011 r. prowadziłem protest głodowy przed Prokuraturą Generalną w Warszawie, celem uzyskania kasacji Prokuratora Generalnego na moją korzyść od prawomocnego wyroku sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy z 18 grudnia 2007 r., sygn. akt II K 451/06 /następnie II K 854/10, II K 687/13 II, K 407/13/, prokurator generalny Andrzej Seremet wyraził zgodę na:
1. korzystanie przeze mnie z toalety w Prokuraturze Generalnej,
 2. ładowanie przeze mnie baterii telefonu komórkowego w Prokuraturze Generalnej.
- VII. Zawiadomienie, że w przypadku pozbawienia mnie wolności z powodu prowadzenia protestu jak w pkt. IV, będę prowadził w miejscu, w którym zostaną umieszczony (szpital, areszt itp.) protest głodowy - nie będę jadł ani pił - od czasu doręczenia mi kserokopii kasacji jak w pkt. I.
- VIII. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

„1. Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych.”
Artykuł 208 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

„Rzecznik Praw Obywatelskich, zwany dalej „Rzecznikiem”, stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz w innych aktach normatywnych, w tym również na straży realizacji zasady równego traktowania.”
Artykuł 1.2 ustawy z 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich

„Rzecznikiem może być obywatel polski wyróżniający się wiedzą prawniczą, doświadczeniem zawodowym oraz wysokim autorytetem ze względu na swe walory moralne i wrażliwość społeczną.”
Artykuł 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich

„Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu.”
Artykuł 40 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 września 2025 r. skierowanym do adresata niniejszego pisma złożyłem – **Załącznik 1: „Marcin Wiącek Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa Sygn. akt: II.511.562.2023.PG**

Dotyczy:

- I. Zawiadomienie o moim stawiennictwie w dniu 11 września 2025 r. /czwartek/, po godz. 12:30, w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, po odpowiedź na wnioski jak w pkt. II, III mojego pisma z dnia 2 grudnia 2024 r. /data wpływu 3 grudnia 2024 r./ do Rzecznika Praw Obywatelskich w tym - **Załącznik 1: „(...) II. Wniosek (czwarty) o wniesienie, bez dalszej zbędnej zwłoki, nie później niż do dnia 17 grudnia 2024 r., do Sądu Najwyższego, kasacji na moją korzyść w zakresie punktu II, podpunkty II.17, II.18 prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /Załącznik 6/.”**
- II. Zawiadomienie, że podczas stawiennictwa w Biurze RPO w dniu 11 września 2025 r. br. poproszę o:
 1. spotkanie z urzędnikiem Biura RPO pełniącym dyżur,
 2. sporządzenie i wydanie mi protokołu mojego spotkania z urzędnikiem Biura RPO jak w pkt. II.1.
- III. Wniosek, w przypadku kolejnej odmowy adresata niniejszego pisma wniesienia kasacji na moją korzyść od prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13 /, o wydanie mi w dniu 11 września 2025 r. sporządzone na piśmie wyjaśnienie - z czytelnym podpisem autora - w tym:
 1. podanie przyczyny odmowy,
 2. podanie podstaw prawnych odmowy.
- IV. Zawiadomienie, że w przypadku odmowy przez Rzecznika Praw Obywatelskich:
 1. wydania mi w dniu 11 września 2025 r. kserokopii kasacji wniesionej przez Rzecznika do Sądu Najwyższego jak w pkt. I /oraz w pkt. II, III pisma do RPO z 2 grudnia 2024 r. - **Załącznik 1/**,
 2. złożenia w kasacji jak w pkt. I wniosku o uniewinnienie mnie od zarzutów przypisanych mi w pkt. II.17, II.18 postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., rozpoczną w dniu 11 września br., przed Biurem RPO w Warszawie, al. Solidarności 77, protest całodobowy, polegający na tym, że:
 1. w okresie od 11 września do 18 września, godz. 14:00 będę prowadził pikietę,
 2. w okresie od 18 września, godz. 14:00, do 23 września, godz. 14:00 będę prowadził protest głodowy polegający na tym, że nie będę jadł, będę pił wodę i soki,
 3. od dnia 23 września, godz. 14:00 zaprzestane picia.
- V. Wniosek o humanitarne traktowanie mnie przez Rzecznika Praw Obywatelskich oraz personel Biura RPO podczas protestu jak w pkt. IV - mam 67 lat (ur. 02 maja 1958 r.) - w tym o wyrażenie zgody na:
 1. korzystanie przeze mnie z toalety w Biurze RPO,
 2. ładowanie przeze mnie telefonu komórkowego w Biurze RPO, celem umożliwienia mi kontaktu z rodziną.
- VI. Zawiadomienie, że gdy w okresie od 30 maja do 15 czerwca 2011 r. prowadziłem protest głodowy przed Prokuraturą Generalną w Warszawie /**Załącznik 5/**, celem uzyskania kasacji Prokuratora Generalnego na moją korzyść od prawomocnego wyroku sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy z 18 grudnia 2007 r., sygn. akt II K 451/06 /następnie II K 854/10, II K 687/13 II, K 407/13/, prokurator generalny Andrzej Seremet wyraził zgodę na:

1. korzystanie przeze mnie z toalety w Prokuraturze Generalnej,
 2. ładowanie przeze mnie baterii telefonu komórkowego w Prokuraturze Generalnej.
- VII. Zawiadomienie, że w przypadku pozbawienia mnie wolności z powodu prowadzenia protestu jak w pkt. IV, będę prowadził w miejscu, w którym zostaną umieszczony (szpital, areszt itp.) protest głodowy - nie będę jadł ani pił - do czasu doręczenia mi kserokopii kasacji jak w pkt. I.
- VIII. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

(...) Zbigniew Kękuś”

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 5 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka – **Załącznik 1**

Pismo jak wyżej wpłynęło do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 9 września 2025 r.

Zgodnie z zapowiedzią z w.w. pisma z 05.09.2025 r., w dniu 11 września stawiłem się w Biurze RPO.

Poprosiłem o spotkanie z pracownikiem Biura RPO pełniącym dyżur.

Spotkała się ze mną ekspert prawny Agnieszka Grzešek.

Pani A. Grzešek poprosiła mnie o cierpliwość wyjaśniając mi, że referent sprawy Biura RPO do sygn. akt II.511.562.2023.PG zapozna się z moimi pismami i zostaną mi doręczone wyjaśnienia:

1. w sprawie zgłoszonej przeze mnie Rzecznikowi,
2. dlaczego nie otrzymałem odpowiedzi wcześniej.

Poprosiłem ekspert prawną A. Grzešek o sporządzenie Protokołu z naszego spotkania.

W załączeniu przesyłam sporządzony przez A. Grzešek Protokół z przyjęcia interesanta – **Załącznik 2: „II.511.562.2023**

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich

PROTOKÓŁ

z przyjęcia interesanta

11.09.2025 r.

Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/

PRZEDMIOT SPRAWY

W DNIU 11.09.2025 r. w godzinach przyjęć Interesantów w BRPO stawił się p. Zbigniew Kękuś i oświadczył, że: „Stawiłem się w związku ze sprawą prowadzoną przez Zespół Prawa Karnego Pana dr hab. Marcina Wiącka do sygn. akt II.511.562.2023.PG. Spotkałem się z panią Agnieszką Grzešek, ekspertem prawnym w BRPO i poprosiłem o wydanie mi odpowiedzi na pisma, które skierowałem do RPO 02.12.24 r. (data wpływu: 03.12.2024 r.) i ponownym pismem z 05.05.2025 r. (data wpływu: 06.05.2025 r.). Poinformowałem Panią Agnieszkę Grzešek, że z powodu braku odpowiedzi na ww. pisma skierowałem kolejne pismo do RPO p. Marcina Wiącka z 05.09.2025 r. (data wpływu: 09.09.2025 r.) informując tym pismem adresata o moim stawiennictwie w BRO 11.09.2025 r. celem uzyskania odpowiedzi. Ww. pismem z 05.09.2025 r. poinformowałem także RPO p. Marcina Wiącka, że w przypadku nieuczynienia zadość mojemu wnioskowi z ww. pism z 02.12.2024 r., 05.05.2025 r. i 05.09.2025 r. rozpocznę w dniu 11.09.2025 r. protest przed BRPO w Warszawie w formach przedstawionych w tym piśmie, w tym, że będzie to protest prowadzony całodobowo. Pani Agnieszka Grzešek poprosiła mnie o cierpliwość, wyjaśniając, że ze względu na obszerność moich pism, referent sprawy do sygn. akt II.511.562.2023.PG będzie się musiał z nimi zapoznać i zostanie mi doręczona odpowiedź, w tym wyjaśnienie dlaczego nie otrzymałem jej wcześniej. W związku z powyższym oraz w związku z przekazaną mi informacją, informuję że ww. pismami z 02.12.2024 r., 05.05.2025 r. 05.09.2025 r. złożyłem, a następnie ponawiałem wnioski o wniesienie przez RO kasacji na moją korzyść od prawomocnego postanowienia sędzi SR w Dębicy Beaty Stój z 15.03.2016 r. kończącego postępowanie karne przeciwko mnie prowadzone do sygnatury akt II K 407/13. Chodzi o dwa zarzuty z ww. postanowienia przedstawione w pkt. II, podpunkt II.17 i II.18. W związku z informacją przekazaną i przez panią Agnieszkę Grzešek (tj. prośbą o uzbrojenie się w cierpliwość) informuję, że ponawiam mój wniosek jak wyżej o wniesienie kasacji, powołaniem się na stanowisko zaprezentowane przez głównego specjalistę Zespołu Prawa Karnego BRPO Patryka Gisztera w piśmie do mnie z 12.03.2024 r., sygn. sprawy II.511.562.2023.pg. tj. „Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sadu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, którą Sad Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasacyjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie IV KK 334/19.” Główny specjalista Patryk Giszter poświadczył w ww. piśmie, że w przypadku postępowania SR w Dębicy II K 407/13 zachodzą przesłanki do wniesienia kasacji na moją korzyść w zakresie zarzutów z pkt. II, podpunkty II.17 i II.18. Potwierdził także, że jeśli zostanie wniesiona kasacja jak wyżej to Sad Najwyższy ją rozpozna. W związku z powyższym ponawiam wnioski jak w pkt. II.1 i III mojego pisma do RPO Marcina Wiącka z 02.12.2024 r. Informuję, że w przypadku postępowania SR w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 zachodzi także w zakresie przestępstw z pkt. II.17 i II.18 postanowienia z 15.03.2016 r. bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439 par 1 pkt 1 kpk – to znaczy sędzia referent Beata Stój była w dniu orzekania, 15.03.2016 r., wyłączona z mocy prawa określonego w art. 40 par 1 pkt 7 kpk. Informuję, że w piśmie do mnie 18.04.2017 r. /2017 r. – ZKE/ sygn. akt II.511.1223.2014.K.Ku, sporządzonym w związku z ww. postanowieniem sędzi Beaty Stój z 15.03.2016 r., dyrektor Zespołu Prawa Karnego Marek Łukaszuk podał m.in. „Analiza akt sprawy nie wskazuje, aby sąd dopuścił się obrazy prawa w sposób stanowiący bezwzględną podstawę odwoławczą ani też w inny sposób, który miałby istotny wpływ na treść orzeczenia.”

Oczywisty wniosek z ww. stanowiska dyrektora Marka Łukaszuka, że gdy sąd dopuści się obrazy prawa w sposób stanowiący bezwzględną podstawę/przyczynę odwoławczą, jest obowiązkiem stojącego na straży praw i wolności obywatela i obywatela RPO wnieść kasacją od orzeczenia w przypadku którego doszło do obrazy ww. prawa. Wniesienie kasacji przez RPO Marcina Wiącka w zakresie pkt. II, podpunkty II.17 i II.18 postanowienia sędzi Beaty Stój z 15.03.2016 r. /2016 r. – ZKE/ sygn. akt II K 407/13 jest istotne z punktu widzenia przestrzegania najważniejszej zasady państwa prawnego to znaczy praworządności. Jest też bardzo ważne dla mnie z tej przyczyny że będąc wyłączoną z mocy prawa określonego w art. 40 par 1 pkt 7 kpk od dnia 14.06.2013 r. sędzia Beata Stój kontynuując

postępowanie m.in. wydała postanowienie w dniu 25.04.2015 r. o pozbawieniu mnie wolności przez zatrzymanie mnie przez Policję i doprowadzenie w dniu 07.05.2014 r. na przymusowe badania psychiatryczne do aresztu śledczego przy ul. Montelupich w Krakowie. W wykonaniu tego postanowienia oraz towarzyszącego mu nakazu zatrzymania zostałem zatrzymany przez Policję w dniu 05.05.2014 r. na 48 godzin, a zatrzymanie wiązało się ze szczególnym udręceniem, w tym m.in. podczas zatrzymania mnie w KWP w Krakowie zostałem dwukrotnie zmuszony do rozebrania się do naga, wykonania przysiadów i poddanie się innym oględzinom. Zostałem też doprowadzony w dniu 07.05.2014 r. na przymusowe badania psychiatryczne. Będąc wyłączonej od 14.06.2013 r. sędzia Beata Stój wydawała liczne nakazy poszukiwania mnie przez Policję oraz kierowała wezwania do mnie do stawiennictwa na posiedzenia w przedmiocie orzeczenia o pozbawieniu mnie wolności przez poddanie mnie obserwacji psychiatrycznej. Wydała także postanowienie z 14.04.2015 r. o poddaniu mnie obserwacji psychiatrycznej, uchylone następnie przez SO w Rzeszowie. Wnoszę o złożenie przez RPO w kasacji jak wyżej wniosku o uniewinnienie mnie od przestępstw przypisanych mi w pkt. II, podpunkty II.17 i II.18. Dowody uzasadniające ten wniosek dołączyłem do pisma z dnia 02.12.2024 r. do RPO Marcina Wiącka i są to m.in.:

1. Pismo operatora internetowego Wirtualna Polska z 06.07.2007 r.
2. Pismo operatora internetowego Wirtualna Polska z 06.08.2007 r.
3. Pismo operatora internetowego INTERIA.PL z 01.10.2007 r.
4. Pismo Prezesa Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca Krzysztofa Łapaja z 15.03.2007r. (data wpływu: 19.03.2027 r. /2007 r. – ZKE/.

W odniesieniu do przestępstwa przypisanego mi w pkt. II, podpunkt II.17 postanowienia z 15.03.2016 r. z art. 226 par 3 kk penalizującego znieważenie konstytucyjnego organu RP, w uzasadnieniu do wniosku o złożenie wniosku o uniewinnienie mnie podaję, że w kolejnych wydaniach „Komentarza do kodeksu karnego” wydawanych pod redakcją naukową prof. Dr hab. Andrzeja Zolla, RPO nie jest wskazywany jako konstytucyjny organ RP. Nie wolno mnie było zatem ścigać z art. 226 par 3 kk. Informuję, że w związku z faktem że nie otrzymałem do dnia 11.09.2025 r. odpowiedzi na ww. pismo z 02.12.2024 r. po odpowiedź na nie oraz na wnioski przedstawione w niniejszym protokole stawię się w BRPO w dniu 18.09.2025 r. po godz. 12:30 i jeśli nie otrzymam kserokopii kasacji jak w moich wnioskach rozpocznę prowadzenie protestu głodowego polegającego na tym, że nie będę jadł ani pił. Po tygodniu, tj. od 25.09.2025 r. zaprzestane również picia.

11.09.2025 r. Agnieszka Grześk

SPOSÓB ZAŁATWIENIA SPRAWY:

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Jeden egzemplarz wydano Interesantowi dnia 11.09.2025 r.

11.09.2025 r. Agnieszka Grześk

11.09.2025 r. Zbigniew Kękuś”

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2023, Protokół z przyjęcia interesanta z 11 września 2025 r., sporządzony przez ekspert prawną Agnieszkę Grześk – Załącznik 2

W załączeniu przesyłam pismo do mnie z dnia 18 kwietnia 2017 r. dyrektora Zespołu Prawa Karnego Biura RPO Marka Łukaszuca, odpowiedź na mój wniosek z pisma z 26 września 2016 r. do rzecznika praw obywatelskich Adama Bodnara o wniesienie kasacji na moją korzyść od postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13. Dyrektor M. Łukaszuca podał m.in. – Załącznik 3: „Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich Zespół Prawa Karnego II.511.1223.2014.K.Ku. Warszawa, 18.04.2017 Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/ Szanowny Panie, W nawiązaniu do poprzedniej korespondencji uprzejmie informuję, że Rzecznik Praw Obywatelskich nie stwierdził zaistnienia przesłanek do wniesienia na Pana korzyść kasacji od prawomocnego postanowienia Sadu Rejonowego w Dębicy z dnia 15 marca 2016 r., którym postępowanie karne o przypisane Panu czynny z art. 216 § 2 kk w zw. z art. 212 § 2 kk, art. 226 § 3 kk w zw. z art. 212 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, z art. 241 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w oparciu o art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 101 § 1 pkt 4 kk w zw. z art. 102 kk zostało umorzone, a kosztami postępowania Sąd obciążył Skarb Państwa.

Analiza akt sprawy nie wskazuje, aby sąd dopuścił się obrazy prawa w sposób stanowiący bezwzględna podstawę odwoławczą ani też w inny sposób, który miałby istotny wpływ na treść orzeczenia.

(...) W związku z powyższym uprzejmie informuję, że nie zostaną podjęte dalsze działania w tej sprawie.

Z poważaniem,

Marek Łukaszuca Dyrektor Zespołu Prawa Karnego”

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, sygn. akt II.511.1223.2014.K.Ku, pismo dyrektora Marka Łukaszuca z 18 kwietnia 2017 r. – Załącznik 3

Wniosek - oczywisty – z wyjaśnienia dyrektora M. Łukaszuca, że jeśli sąd dopuści się obrazy prawa w sposób stanowiący bezwzględna przyczynę odwoławczą, jest obowiązkiem stojącego na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji i innych aktach normatywnych Rzecznika Praw Obywatelskich, wniesienie kasacji od orzeczenia kończącego postępowanie, w którym sąd dopuścił się obrazy prawa w sposób stanowiący bezwzględna przyczynę odwoławczą.

Artykuł 439 k.p.k. stanowi: „§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli: 1) w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona lub niezdolna do orzekania bądź podlegająca wyłączeniu na podstawie art. 40 wyłączenie sędziego z mocy prawa (iudex inhabilis); (...)”

Artykuł 40 k.p.k. stanowi: „§ 1. Sędzia jest z mocy prawa wyłączony od udziału w sprawie, jeżeli: (...) 7) brał udział w wydaniu orzeczenia, które zostało uchylone; (...)”

W przypadku prowadzonego przez sędzię Beatę Stój postępowania Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13, zachodzi przesłanka określona w art. 439§1 k.p.k.

Sędzia referent, autorka postanowienia z 15 marca 2016 r. kończącego postępowanie, Beata Stój, była wyłączona od rozpoznawania sprawy od dnia 14 czerwca 2013 r., co poświadczyli:

1. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny (autor kasacji, zastępca prokuratora generalnego Robert Hernand) podał w kasacji z 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019, od postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r.,
2. Sąd Najwyższy Izba Karna w postanowieniu z 11 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV KK 334/19, wydanym w składzie SSN Andrzej Stępką, SSN Jacek Błaszczyk, SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek.

Obydwa w.w. dokumenty załączyłem do pisma z 2 grudnia 2024 r. do Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma. Ich autorzy podali, że sędzia Beata Stój była od dnia 14 czerwca 2013 r. wyłączona z urzędu, z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. częściowo, fragmentarycznie tzn.:

1. **była wyłączona** w zakresie 16 z 18 przestępstw objętych postępowaniem przeciwko mnie, które prowadziła do sygn. akt II K 407/13, przedstawionych w pkt. I, podpunkty I.1- I.16, jej postanowienia z 15 marca 2016 r., i zarazem, jednocześnie, w tym samym czasie
2. **nie była wyłączona** w zakresie 2 z 18 przestępstw objętych postępowaniem przeciwko mnie, które prowadziła do sygn. akt II K 407/13, przedstawionych w pkt. II, podpunkty II.17, II.18, jej postanowienia z 15 marca 2016 r.

Co oczywiste, sędzia referent w sprawie Sądu Rejonowego w Dębicy do **sygn. akt II K 407/13**, autorka postanowienia z dnia **15 marca 2016 r. kończącego postępowanie, Beata Stój**, nie mogła być od dnia **14 czerwca 2013 r.:**

- a. **wyłączona z urzędu**, z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. od udziału w sprawie do **sygn. akt II K 407/13**
i:
- b. **nie wyłączona z urzędu**, z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. od udziału w sprawie do **sygn. akt II K 407/13**.

Wnoszę – oraz informuję – jak na wstępie.


Zbigniew Kękus

Załączniki:

1. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, **sygn. akt: II.511.562.2023.PG**, pismo Z. Kękusia z 5 września 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka
2. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, **sygn. akt II.511.562.2023**, Protokół z przyjęcia interesanta z 11 września 2025 r., sporządzony przez ekspert prawną Agnieszkę Grześk
3. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, **sygn. akt II.511.1223.2014.K.Ku**, pismo dyrektora Marka Łukaszuka z 18 kwietnia 2017 r.