

Wpłynęło dnia 11.09.2025 G.P.

**PROTOKÓŁ
z przyjęcia interesanta**

11.09.2025 r. <i>data</i>	Zbigniew Kękuś <i>imię i nazwisko</i>
	Ul. Mazowiecka 55/21 30-091 Kraków <i>Adres</i>

PRZEDMIOT SPRAWY:

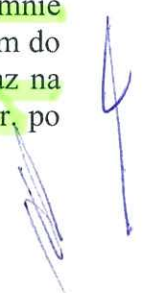
W dniu 11.09.2025 r. w godzinach przyjęć Interesantów w BRPO stawił się p. Zbigniew Kękuś i oświadczył, że:

„Stawiłem się w związku ze sprawą prowadzoną przez Zespół Prawa Karnego BRPO Pana dr hab. Marcina Wiącka do sygn. akt II.511.562.2023.PG. Spotkałem się z panią Agnieszką Grzešk, ekspertem prawnym w BRPO i poprosiłem o wydanie mi odpowiedzi na pisma, które skierowałem do RPO 02.12.2024 r. (data wpływu: 03.12.2024 r.) i ponownym pismem z 05.05.2025 r. (data wpływu: 06.05.2025 r.). Poinformowałem Panią Agnieszkę Grzešk, że z powodu braku odpowiedzi na ww. pisma skierowałem kolejne pismo do RPO p. Marcina Wiącka z 05.09.2025 r. (data wpływu: 09.09.2025 r.) informując tym pismem adresata o moim stawiennictwie w BRPO 11.09.2025 r. celem uzyskania odpowiedzi. Ww. pismem z 05.09.2025 r. poinformowałem także RPO p. Marcina Wiącka, że w przypadku nieuczynienia zadość mojemu wnioskowi z ww. pism z 02.12.2024 r., 05.05.2025 r. i 05.09.2025 r. rozpocznę w dniu 11.09.2025 r. protest przed BRPO w Warszawie w formach przedstawionych w tym piśmie, w tym że będzie to protest prowadzony całodobowo. Pani Agnieszka Grzešk poprosiła mnie o cierpliwość, wyjaśniając że ze względu na obszerność moich pism, referent sprawy do sygn. II.511.562.2023.PG będzie się musiał z nimi zapoznać i zostanie mi doręczona odpowiedź, w tym wyjaśnienie dlaczego nie otrzymałem jej wcześniej. W związku z powyższym oraz w związku z przekazaną mi informacją, informuję że ww. pismami z 02.12.2024 r., 05.05.2025 r. i 05.09.2025 r. złożyłem, a następnie ponawiałem wniosek o wniesienie przez RPO kasacji na moją korzyść od prawomocnego postanowienia sędzi SR w Dębicy Beaty Stój z 15.03.2016 r. kończącego postępowanie karne przeciwko mnie prowadzone do sygnatury akt II K 407/13. Chodzi o dwa zarzuty z ww. postanowienia przedstawione w pkt. II, podpunkty II.17 i II.18. W związku z informacją przekazaną mi przez panią Agnieszkę Grzešk (tj. prośbą o uzbrojenie się w cierpliwość) informuję, że ponawiam mój wniosek jak wyżej o wniesienie kasacji, z powołaniem się na stanowisko zaprezentowane przez głównego specjalistę Zespołu Prawa Karnego BRPO Patryka Gisztera w piśmie do mnie z 12.03.2024 r., sygn. sprawy II.511.562.2023.PG. tj. „Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, którą Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia

kasatoryjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie IV KK 334/19).” Główny specjalista Patryk Giszter poświadczył w ww. piśmie, że w przypadku postępowania SR w Dębicy II K 407/13 zachodzą przesłanki do wniesienia kasacji na moja korzyść w zakresie zarzutów z pkt. II, podpunkty II.17 i II.18. Potwierdził także, że jeśli zostanie wniesiona kasacja jak wyżej to Sąd Najwyższy ją rozpozna. W związku z powyższym ponawiam wnioski jak w pkt. II.1 i III mojego pisma do RPO Marcina Wiącka z 02.12.2024 r. Informuje, że w przypadku postępowania SR w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 zachodzi także w zakresie przestępstw z pkt. II.17 i II.18 postanowienia z 15.03.2016 r. bezwzględna przyczyna odwoławcza określona w art. 439 par 1 pkt 1 kpk – to znaczy sędzia referent Beata Stój była w dniu orzekania, 15.03.2016 r., wyłączona z mocy prawa określonego w art. 40 par 1 pkt 7 kpk. Informuję, że w piśmie do mnie 18.04.2021 r., sygn. akt II.511.1223.2014.K.Ku, sporządzonym w związku z ww. postanowieniem sędzi Beaty Stój z 15.03.2016 r., dyrektor Zespołu Prawa Karnego Marek Łukaszuk podał m.in. „Analiza akt sprawy nie wskazuje, aby sąd dopuścił się obrazy prawa w sposób stanowiący bezwzględną podstawę odwoławczą ani też w inny sposób, który miałby istotny wpływ na treść orzeczenia.” Oczywisty wniosek z ww. stanowiska dyrektora Marka Łukaszuka, że gdy sąd dopuści się obrazy prawa w sposób stanowiący bezwzględną podstawę/przyczynę odwoławczą, jest obowiązkiem stojącego na straży praw i wolności człowieka i obywatela RPO wnieść kasację od orzeczenia w przypadku którego doszło do obrazy ww. prawa. Wniesienie kasacji przez RPO Marcina Wiącka w zakresie pkt. II, podpunkty II.17 i II.18 postanowienia sędzi Beaty Stój z 15.03.2016 r. sygn. akt II K 407/13 jest istotne z punktu widzenia przestrzegania najważniejszej zasady państwa prawnego to znaczy praworządności. Jest też bardzo ważne dla mnie z tej przyczyny że będąc wyłączoną z mocy prawa określonego w art. 40 par 1 pkt 7 kpk od dnia 14.06.2013 r. sędzia Beata Stój kontynuując postępowanie m.in. wydała postanowienie w dniu 25.04.2014 r. o pozbawieniu mnie wolności przez zatrzymanie mnie przez Policję i doprowadzenie w dniu 07.05.2014 r. na przymusowe badania psychiatryczne do aresztu śledczego przy ul. Montelupich w Krakowie. W wykonaniu tego postanowienia oraz towarzyszącego mu nakazu zatrzymania zostałem zatrzymany przez Policję w dniu 05.05.2014 r. na 48 godzin, a zatrzymanie wiązało się ze szczególnym udrczeniem, w tym m. in. podczas zatrzymania mnie w KWP w Krakowie zostałem dwukrotnie zmuszony do rozebrania się do naga, wykonania przysiadów i poddanie się innym oględzinom. Zostałem także doprowadzony w dniu 07.05.2014 r. na przymusowe badania psychiatryczne. Będą wyłączoną od 14.06.2013 r. sędzia Beata Stój wydawała liczne nakazy poszukiwania mnie przez Policję oraz kierowała wezwania do mnie do stawienia na posiedzenia w przedmiocie orzeczenia o pozbawieniu mnie wolności przez poddanie mnie obserwacji psychiatrycznej. Wydała także postanowienie z 14.04.2015 r. o poddaniu mnie obserwacji psychiatrycznej, uchylone następnie przez SO w Rzeszowie. Wnoszę o złożenie przez RPO w kasacji jak wyżej wniosku o uniewinnienie mnie od przestępstw przypisanych mi w pkt. II, podpunkty II.17 i II.18. Dowody uzasadniające ten wniosek załączyłem do pisma z dnia 02.12.2024 r. do RPO Marcina Wiącka i są to m. in. :

1. Pismo operatora internetowego Wirtualna Polska z 06.07.2007 r.,
2. Pismo operatora internetowego Wirtualna Polska z 06.08.2007 r.,
3. Pismo operatora internetowego INTERIA.PL z 01.10.2007 r.,
4. Pismo Prezesa Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca Krzysztofa Łapaja z 15.03.2007r. (data wpływu: 19.03.2027 r.).

W odniesieniu do przestępstwa przypisanego mi pkt. II, podpunkt II.17 postanowienia z 15.03.2016 r. z art. 226 par 3 kk penalizującego znieważenie konstytucyjnego organu RP, w uzasadnieniu do wniosku o złożenie wniosku o uniewinnienie mnie podaję, że w kolejnych wydaniach „Komentarza do kodeksu karnego” wydawanych pod redakcją naukową prof. Dr hab. Andrzeja Zolla, RPO nie jest wskazywany jako konstytucyjny organ RP. Nie wolno mnie było zatem ścigać z art. 226 par 3 kk. Informuję, że w związku z faktem że nie otrzymałem do dnia 11.09.2025 r. odpowiedzi na ww. pismo z 02.12.2024 r. po odpowiedź na nie oraz na wnioski przedstawione w niniejszym protokole stawię się w BRPO w dniu 18.09.2025 r. po



godz. 12:30 i jeśli nie otrzymam kserokopii kasacji jak w moich wnioskach rozpocznę prowadzenie protestu głodowego polegającego na tym, że nie będę jadł, będę pił. Po tygodniu tj. od 25.09.2025 r. zaprzestane również picia.”

11.09.2025 r. Agnieszka Grześk
data i podpis przyjmującego

SPOSÓB ZAŁATWIENIA SPRAWY:

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
Jeden egzemplarz wydano Interesantowi dnia 11.09.2025 r.

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Wzięto dnia 11.09.2025 g. 7.

11.09.2025 r. Agnieszka Grześk
data i podpis przyjmującego

11.09.2025 r.
data i podpis wnoszącego wniosek

↓