

PROTOKÓŁ

- PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE I PRZESŁUCHANIA W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ**
- PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA O PRZESTĘPSTWIE**

Zbigniew Kękuś

(imię i nazwisko osoby zawiadamiającej)

Na podstawie art. 143 § 1 pkt. 1 i 2 oraz 304a k.p.k.

(nazwa i numer rejestru, znak sprawy)
Komisariat Policji IV w Krakowie.....
 (nazwa jednostki Policji przyjmującej zawiadomienie)
Komisariat Policji IV w Krakowie
ul. Królewska 4, 30-045 Kraków.....
 (miejsce dokonywania czynności, jeżeli jest tożsame z miejscem zamieszkania lub pracy świadka/pokrzywdzonego/zawiadamiającego zamieścić w załączniku nr ... do protokołu**)

2014 10

1. Czas rozpoczęcia czynności												
0	9	1	5	1	3	0	6	2	0	2	5	
a	a	m	m	d	d	m	m	r	r	r	r	r

2. Prowadzący czynność	st.post. Wojciech Janiszewski												
3. Protokolant	osobiście												
4. Inni uczestnicy, charakter uczestnictwa w czynności	brak												
5. Czynność utrwalona - <input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie, za pomocą urządzenia rejestr. obraz/dźwięk* o czym uprzedzono uczestników													
6. Rodzaj i cechy identyfikujące nośnik, techniczne warunki rejestracji				Urządzenie rejestrujące obraz i dźwięk - Kamera Conon Lergia HFG25									
7. Dane osoby obsługującej urządzenie				Technik WTK – st. asp. Wojciech Kręt									
8. Tożsamość osoby ustalono na podstawie (nazwa, seria, numer dokumentu oraz nazwa organu wydającego i data wydania) albo zapis „wg oświadczenia” w przypadku braku dokumentu				DO: CGK 222653 wyd. 21.12.2017 r. przez Prezydenta Miasta Krakowa									
9. PESEL				5	8	0	5	0	2				
<p>Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o:</p> <p><input type="checkbox"/> odpowiedzialności karnej/możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zawiadomienie organu o niepełnionym przestępstwie (art. 238 k.k.) lub fałszywe oskarżenie (art. 234 k.k.);</p> <p style="text-align: right;"><i>[Podpis]</i> (podpis zawiadamiającego/świadka)</p> <p><input type="checkbox"/> odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższemu (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków powyżej 17 lat;</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższemu (art. 233 § 1a k.k.) – dot. świadków poniżej 17 lat.</p> <p>Świadkowi wręczono pisemne „Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym”</p> <p style="text-align: right;"><i>[Podpis]</i> (podpis świadka)</p>													
10. imię i nazwisko				Zbigniew Kękuś					11. imię ojca				Czesław
12. data i miejsce urodzenia				0	2	0	5	1	9	5	8	Kraków	
13. zajęcie (rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, emeryt, bezrobotny itp.)				Emeryt									
14. miejsce pracy (dotyczy funkcjonariusza publicznego składającego zeznanie w związku z pełnioną funkcją)**													
15. miejsce zamieszkania**				W zał. adresowym									
16. karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie				Tak <input type="checkbox"/> Nie <input checked="" type="checkbox"/>		wg oświadczenia – nie karany							
17. stosunek do stron				pokrzywdzony									
Dane adresowe świadka/pokrzywdzonego zamieszczone są w załączniku nr ...1... do protokołu.													



Za zgodność z oryginałem

61-30-202

data


podpis

u

TREŚĆ ZEZNAŃ OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ PRZESŁUCHANEJ W CHARAKTERZE ŚWIADKA

Osobie przesłuchiwanej zgodnie z art. 171 k.p.k. umożliwiono swobodne wypowiedzenie się w granicach określonych celem czynności, a następnie zadano pytania, wpisując treść udzielonych odpowiedzi w odpowiednie pola protokołu.

TREŚĆ OŚWIADCZEŃ OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ O PRZESTĘPSTWIE

Informacje o przestępstwie																	
18. Określenie przestępstwa art. 231 § 1 i 2 k.k. 189 § 1 i 3 k.k.									19. Wartość ogółem rzeczy utraconych, zniszczonych itp.								
20. Czas (data i godzina) popełnienia przestępstwa (w razie potrzeby wpisać datę i godzinę od - do)									21. Czas (data i godzina) ujawnienia przestępstwa								
1	4	0	6	2	0	1	3		1	1	0	6	2	0	1	9	
1	5	0	3	2	0	1	6										
22. Gdzie popełniono przestępstwo? (dokładny adres miejsca popełnienia przestępstwa albo zlokalizowanie miejsca publicznego lub innego, albo obiektu w którym zostało popełnione; jeżeli jest tożsame z miejscem zamieszkania lub pracy świadka/pokrzywdzonego/zawiadamiącego umieścić w załączniku nr ... do protokołu)** Sąd Rejonowy Dębica																	
23. Czy zawiadamiąjący jest pokrzywdzonym? <input checked="" type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/> , Czy byli inni pokrzywdzeni? Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/> Nie wiem <input type="checkbox"/>																	
Zawiadamiąjącemu(ej), który(a) jest pokrzywdzonym, wręczono pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”  (podpis pokrzywdzonego)																	
24. Jeżeli zawiadamiąjący nie jest pokrzywdzonym, to czy wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jego praw? Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/>																	
25. Dane identyfikujące innych pokrzywdzonych (wpisać albo dane personalne, albo inne dane znane zawiadamiąjącemu; dane adresowe wpisać do załącznika nr ... do protokołu)**																	
26. Czy zawiadamiąjący był bezpośrednim świadkiem przestępstwa? <input checked="" type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/> Czy zawiadamiąjącemu znani są inni świadkowie przestępstwa Tak <input type="checkbox"/> Nie <input checked="" type="checkbox"/>																	
27. Dane identyfikujące innych świadków (wpisać albo dane personalne, albo inne dane znane zawiadamiąjącemu; dane adresowe wpisać do załącznika nr ... do protokołu)**																	
28. Czy zawiadamiąjący wie kto jest sprawcą? <input checked="" type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/>																	
29. Dane identyfikujące sprawców; jeżeli w przestępstwie uczestniczył podmiot gospodarczy, jego nazwa i inne dane (NIP, REGON)																	
I		Sędzia Sądu Rejonowego w Dębicy - Beata Stój															
II																	
III																	
NIP		REGON															

Za zgodność z oryginałem
61-90-8202
data

podpis





Po uprzednim pouczeniu mnie o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 i 1 a, 234 oraz 238 kodeksu karnego, których treść jest dla mnie zrozumiała. Zostałem poinformowany o tym że czynność jest nagrywana jak również wręczono mi pouczenia świadka oraz pokrzywdzonego. Stawiłem się w związku z wezwaniem z dnia 12.05.2025 roku do stawiennictwa 13 czerwca 2025 roku. W wezwaniu podano, że mam być przesłuchany w charakterze świadka pokrzywdzonego w sprawie złożonego pisemnie zawiadomienia z dn. 4 grudnia 2024 roku a prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Leżajsku, w sprawie przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez sędziów Sądu Rejonowego w Dębicy dot. przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. (nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego) ponieważ treść wezwania jest istotna dla sprawy składam jako dowód pierwszy w/w wezwanie. Informuję, że o przyczynie wezwania mnie przez st.post. Mariusza Makowskiego z KP IV w Krakowie zostałem poinformowany pismem z dnia 13.02.2025 roku zastępcy naczelnika wydziału kryminalnego KPP w Leżajsku kom. Rafała Młynarskiego. Składam w/w pismo jako dowód numer 2. W w/w piśmie podano „ W związku z Pana zawiadomieniem przesłanym do Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie w dniu 5.12.2024 r. a przekazanym, z pominięciem właściwości miejscowej, do prowadzenia przez Prokuraturę Rejonową w Leżajsku o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 K.K., przez sędziów Sadu Rejonowego w Dębicy, zgodnie z art. 306 § 3 K.P.K. Komenda Powiatowa Policji w Leżajsku informuję, iż w powyższej sprawie w dalszym ciągu prowadzone są czynności sprawdzające w trybie 307 K.P.K. związane z koniecznością m.in. przesłuchania Pana osoby w charakterze świadka co zlecono w ramach pomocy prawnej Komisariatowi Policji nr IV w Krakowie, uzyskania akt głównych prowadzonych postępowań mających bezpośredni związek z Pana zawiadomieniem, dokonania ich kwerendy akt a także wykonania szeregu innych niezbędnych czynności. Podpis , pieczętka ZASTĘPCA NACZELNIKA WYDZIAŁY KRYMINALNEGO KPP W LEŻAJSKU KOM. Rafał MŁYNARSKI ”. W związku z informacjami podanymi w dowodzie numer 1 i w dowodzie numer 2 pismem z dnia 9 czerwca 2025 roku skierowanym do autora wezwania dla mnie na dzień 13.06.2025 st.post. Mariusza Makowskiego złożyłem zawiadomienie że podczas stawiennictwa 13.06.2025 roku w KP IV w Krakowie, złożę ustne zawiadomienie o popełnieniu przez sędzię Sądu Rejonowego w Dębicy Beatę Stój : 1. Ściganego z urzędu przestępstwa z art. 231 § 1 i § 2 kk. 2. Ściganego z urzędu przestępstwa z art. 189 § 1 i 3 kk. Do pisma załączyłem kserokopie dokumentów/dowodów poświadczających zasadność przedstawionych przeze mnie sędzi Beacie Stój zarzutów. Składam jako dowód 3 w/w pismo z 09.06.2025 roku do st.post. Mariusza Makowskiego. W związku z informacją podaną w dowodzie numer 2 przez kom. Rafała Młynarskiego, że będę przesłuchiwany w ramach pomocy prawnej przez KP nr IV w Krakowie w związku z zawiadomieniem przesłanym do Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie w dniu 05.12.2024 roku informuję, że chodzi według mej wiedzy o e-mail którego wysłałem 4 grudnia 2024 roku na adres m.in. Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie i do którego załączyłem m.in. skan mojego pisma z 2 grudnia 2024 roku do Rzecznika Praw Obywatelskich

2025-06-13

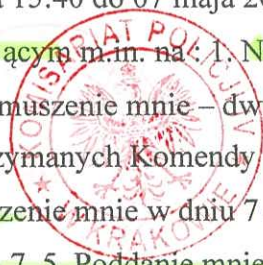
data

podpis

Marcina Wiącka. Składam jako dowód numer 4 moje pismo z 02.12.2024 roku do RPO M. Wiącka. W wyżej wymienionym piśmie złożyłem m.in. Wniosek o skierowanie do uprawnionego oskarżyciela wniosku o przedstawienie sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beacie Stój zarzutu popełnienia przestępstwa na moją szkodę z art. 231 k.k. Przedstawiam uzasadnienie dla zarzutu przedstawionego przeze mnie w punkcie I. wyżej wymienionego (dowód 3) pisma z 09.06.2025 roku do st.post. Mariusza Makowskiego o popełnieniu przez sędzię Beatę Stój przestępstw z art.. 231 § 1 i 2 k.k. oraz z art. 189 § 1 i 3 k.k. W dniu 14.06.2013 roku sędzia Beata Stój referent w sprawie do sygnatury IIK 854/10 (następnie IIK 407/13) wydała postanowienie o m.in. umorzeniu postępowania karnego przeciwko mnie z powodu ustania karalności czynów. Składam dowód numer 5 wyżej wymienione postanowienie sędzi B. Stój z 14.06.2013 roku IIK 854/10. Zaskarżyłem w/w postanowienie sędzi Beaty Stój z 14.06.2013 roku. Skutkiem mojego zaskarżenia Sąd Okręgowy w Rzeszowie wydał w dniu 27.08.2013 roku postanowienie sygn.. akt. II Kz 246/13 w którym orzekł, że postanawia uchylić zaskarżone postanowienie w punkcie 1 i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Dębicy do ponownego rozpoznania. Składam dowód numer 6 wyżej wymienione postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Art. 40 Kodeksu Postępowania Karnego stanowi § 1 „Sędzia jest z mocy prawa wyłączony od udziału w sprawie, jeżeli: (...) brał udział w wydaniu orzeczenia, które zostało uchylone”. Ponieważ sędzia Beata Stój wydała postanowienie z 14.06.2013 roku (dowód 5), które zostało uchylone (dowód 6), była wyłączona od rozpoznawania sprawy przeciwko mnie od dnia 14.06.2013 roku. Słuszność mojego stanowiska o wyłączeniu sędzi Beaty Stój od 14.06.2013 potwierdził Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w kasacji z dnia 11.06.2019 roku PK IV Ksk 1292.2019, którą zaskarżył postanowienie sędzi B. Stój z 14.06.2013 roku w całości na moją korzyść, podając w sentencji „, zarzucam rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 40 § 1 pkt. 7 k.p.k., polegające na wydaniu w dniu 15.03.2016 roku postanowienia o umorzeniu postępowania karnego prowadzonego przeciwko Zbigniewowi Kękusowi w zakresie czynów opisanych w jego sentencji w punkcie I podpunkty 1-16 wobec przedawnienia ich karalności, przez Sędziego, który brał udział w wydaniu wcześniejszego postanowienia z dnia 14.06.2013 roku, sygn.. akt IIK 854/10, rozstrzygającego w tym samym zakresie, które zostało następnie uchylone w instancji odwoławczej w skutek wniesienia zażalenia, a sprawę przekazano do rozpoznania Sądowi Pierwszej Instancji, co stanowiło jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 punkt 1 k.p.k.: (...) z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego Robert Hernand Zastępcą Prokuratora Generalnego” Składam – dowód 7 – wyżej wymienioną kasację Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego z 11.06.2019 r. Jakkolwiek kasacja Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego w której powołał się na art. 40 § 1 pkt. 7 k.p.k. dotyczyła zarzutów wymienionych w punkcie I. , podpunkty I. 1-16, to co oczywiste sędzia Beata Stój była od dnia 14.06.2013 roku wyłączona od rozpoznawania postępowania przeciwko mnie w odniesieniu do wszystkich zarzutów za które mnie ścigała, a nie tylko w odniesieniu do niektórych (16) z nich. Sędzia referent nie może być wyłączony z postępowania i jednocześnie nie wyłączony z tego samego postępowania. Słuszność zarzutu

przedstawionego przez Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego postanowieniu sędzi Beaty Stój z 15.03.2016 roku kończącego postępowanie przeciwko mnie do sygn.. akt. II K 407/13, poświadczył Sąd Najwyższy w składzie 3 osobowym postanowieniem z dnia 11 lub 4 Sierpnia (Sąd Najwyższy podał dwie daty w sentencji postanowienia : 11.08.2020 i 04.08.2020 roku) podając w sentencji „, sygn.. akt. IV KK 334/19 POSTANOWIENIE dnia 11.08.2020 roku SSN Andrzej Stępka (przewodniczący) SSN Jacek Błaszczyk SSN Małgorzata Wąsek – Wiaderek (sprawozdawca) Protokolant Justyna Kryńska – Szufnara przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga. W sprawie Zbigniewa Kękusia, wobec którego umorzono postępowanie o czyny z art. 216§ 2 k.k. i in., po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2020 r., kasacji, wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego, na korzyść Zbigniewa Kękusia, od postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 15 marca 2016 r., sygn.. akt II K 407/13, postanowił 1. Uchylić zaskarżone postanowienie w zakresie czynów opisanych w jego sentencji w punkcie I podpunkty 1-16 i na podstawie art. 17 § 1 pkt. 6 k.p.k. umorzyć postępowanie w tym zakresie; (...) Sąd Najwyższy zważył, co następuje, Kasacja Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego okazała się częściowo zasadna, bowiem w części zaskarżone postanowienie jest dotknięte uchybieniem o randze bezwzględnej przyczyny odwoławczej. Rzeczywiście w wydaniu w dniu 15 marca 2016 r. postanowienia o umorzeniu postępowania karnego prowadzonego przeciwko Zbigniewowi Kękusiowi w zakresie czynów opisanych w jego sentencji w punkcie I podpunkty 1-16, brała udział Sędzia Beata Stój, która wydała także wcześniejsze postanowienie z dnia 14 czerwca 2013 r. sygn., akt II K 854/10, rozstrzygające w tym samym zakresie, które zostało następnie uchylone w instancji odwoławczej wskutek wniesienia zażalenia a sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sadowi pierwszej instancji. Stanowi to rażące naruszenie art. 40 § 1 pkt. 7 k.p.k., uznane przez ustawodawcę za bezwzględną podstawę uchylecia orzeczenie (art. 439 § 1 pkt. 1 k.p.k.; por. w tym względzie: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 31 marca 1988 r., II KR 36/88; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 lipca 2020 r., III K 287/19) Wobec jednoznacznego nakazu wynikającego z art. 439 § 1 k.p.k. zaskarżone orzeczenie należało zatem uchylić w powyższym zakresie (punktu I podpunktu 1-16).” Składam dowód numer 8 wyżej wymienione postanowienie Sądu Najwyższego z 11 lub 4 sierpnia 2020 roku. Jakkolwiek z wyżej wymienionego postanowienia Sądu Najwyższego z 11 lub 4 sierpnia 2020 roku wynika, że sędzia Beata Stój była wyłączona z mocy prawa z rozpoznawania sprawy przeciwko mnie do sygn.. akt. II K 407/13 w zakresie zarzutów przedstawionych mi w punkcie I. podpunkty I. 1-16, to co oczywiste sędzia Beata Stój nie mogła być wyłączona tylko w części, ułamkowo, od rozpoznawania sprawy przeciwko mnie. Będąc wyłączoną z podanych wyżej przyczyn od 14.06.2013 roku sędzia Beata Stój wydała w dniu 25.04.2014 roku postanowienie w przedmiocie zatrzymania mnie i przymusowego doprowadzenia na badania psychiatryczne. Podała „Sygn. akt. II K 407/13 Postanowienie z dnia 25 kwietnia 2014 roku. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny w składzie: Przewodniczący: SSR Beata Stój: (...) postanawia zarządzić zatrzymanie oskarżonego, Zbigniewa Kękusia na czas nieprzekraczający 48 godzin i doprowadzenie go do biegłych sądowych Mariusza Patli, Katarzyny Bilskiej-Zaremby i Ryszarda Janczura na badanie, które odbędzie się w

dniu 7 maja 2014 r., o godz. 12.00, w Areszcie Śledczym w Krakowie, przy ul. Montelupich 7,”
Skladam dowód numer 9 wyżej wymienione postanowienie. Wyżej wymienione postanowienie było
orzeczeniem o pozbawieniu mnie wolności. W ślad za postanowieniem z 25.04.2014 roku (dowód 9)
sędzia Beata Stój wydała w dniu 28.04.2014 roku Nakaz Doprowadzenia, którego adresatem uczyniła
Komisariat IV Policji w Krakowie. Podała w nakazie „, Sąd Rejonowy w Dębicy II Wydział Karny; (..) Dnia 28/04/2014 Sygnatura akt II K 407/13, Komisariat IV Policji w Krakowie ul. Królewska 4 30-
045 Kraków NAKAZ DOPROWADZENIA, Sąd Rejonowy w Dębicy II Wydział Karny stosownie do
zarządzenia z dnia 25/04/2014 poleca doprowadzić przymusowo na termin badania w dniu 7 maja
2014 r. godz. 12.00 do Aresztu Śledczego w Krakowie do biegłego lek. Med. Mariusza Patli,
Zbigniewa Kękusia; (..) Sędzia Sądu Rejonowego Beata Stój”. Skladam dowód 10 wyżej wymieniony
Nakaz Doprowadzenia z 28.04.2014 roku. Wyżej wymieniony nakaz był nakazem pozbawienia mnie
wolności przez funkcjonariuszy Policji. W wykonaniu tego nakazu zostałem zatrzymany przez
funkcjonariuszy Policji w dniu 5 maja 2014 roku o godzinie 15:40, gdy zapoznawałem się z aktami
postępowania prowadzonego przeciwko mnie w sekretariacie Prokuratury Rejonowej Kraków
Śródmieście Zachód. W protokole zatrzymania osoby podano jako przyczynę zatrzymania mnie – „,
Przyczyna(y) zatrzymania: Nakaz Doprowadzenia wydany przez Sąd Rejonowy w Dębicy
zatrzymania na czas nieprzekraczający 48 godzin i doprowadzenia do biegłego lekarza sądowego w
Krakowie przy ul. Montelupich 7 w dniu 07.05.2014 r. godz. 12:00 sygn. akt. II K 407/13”. Skladam
dowód numer 11 – Protokół zatrzymania osoby z 5 maja 2014 roku. W wykonaniu postanowienia
sędzi Beaty Stój z 25 kwietnia 2014 roku (dowód 9) i nakazu doprowadzenia z 28.04.2014 roku (
dowód 10) zostałem pozbawiony wolności na okres od dnia 5 maja 2014 roku godzina 15:40 do dnia 7
maja 2014 roku ok. godz. 12:30 przez okres od 5 maja po zatrzymaniu mnie do 7 maja przebywałem w
Izbie Zatrzymań Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie. Przetrzymanie mnie w Izbie
Zatrzymań KWP Policji w Krakowie do dnia 7 maja 2014 roku potwierdzili wskazani przez sędzię
Beatę Stój w postanowieniu z 25.04.2014 roku (dowód 9) biegli sądowi Mariusz Patla i Katarzyna
Bilska-Zaremba podając w sporządzonej w dniu 5 Czerwca 2014 roku Opinii Sądowo Psychiatrycznej
„ Do sygn.. akt. II K 407/13 OPINIA SĄDOWO – PSYCHIATRYCZNA; (..) Dane od opiniowanego:
Zbigniew Kękuś został doprowadzony na badania sądowo – psychiatryczne dnia 07.05.2014 r. przez
konwój policji. Badanie miało miejsce w gabinecie badań Oddziału Psychiatrii Sądowej, ul.
Montelupich 7 w Krakowie „. Skladam dowód numer 12 Opinię Sądowo Psychiatryczną z dnia 5
czerwca 2014 roku. Po moim spotkaniu z biegłymi sądowymi w areszcie śledczym w Krakowie przy
ul. Montelupich 7 w dniu 7 maja 2014 roku zostałem zwolniony / uwolniony. Pozbawienie mnie
wolności w okresie od 5 maja 2014 roku godzina 15:40 do 07 maja 2014 roku godzina ok. 12:20/30
wiązało się ze szczególnym udręczeniem polegającym m.in. na: 1. Naruszenie mojej nietykalności
cielesnej 2. Nałożeniu mi na ręce kajdanek 3. Zamuszenie mnie – dwukrotnie, w dniach 5 i 6 maja
2014 r. – do rozebrania się do naga w Izbie Zatrzymanych Komendy Wojewódzkiej Policji w
Krakowie i wykonania przysiadów 4. Doprowadzenie mnie w dniu 7 maja 2014 r. pod przymusem do
Aresztu Śledczego w Krakowie, ul. Montelupich 7, 5. Poddanie mnie badaniom psychiatrycznym w



Zgodność z oryginałem
2015
data podpis

Areszcie Sledczym w Krakowie w dniu 7 maja 2014 r. Wyłączona od dnia 14.06.2013 roku sędzia Beata Stój prowadziła postępowanie przeciwko mnie do dnia 15.03.2016 roku gdy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania z powołaniem się na przesłankę ustania karalności wszystkich przypisanych mi przestępstw (18) **Składam dowód numer 13** - wyżej wymienione postanowienie sędzi Beaty Stój z 15.03.2016 roku. Mimo, że sędzia Beata Stój była wyłączona od rozpoznawania sprawy przeciwko mnie od dnia 14.06.2013 roku co poświadczyli Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny (dowód 7) i Sąd Najwyższy (dowód 8) a jej wyłączenie było z urzędu z mocy prawa określonego w art. 40 § 1 pkt. 7 k.p.k., to prowadziła postępowanie przez kolejne prawie 3 lata do 15 marca 2016 roku (dowód 13) wydając w tym czasie nielegalne postanowienia , nakazy jak m.in. Dowód 9 i 10 o pozbawieniu mnie wolności a także inne zarządzenia w tym m.in. o poszukiwaniu mnie przez Policję. **Działania sędzi Beaty Stój wykonane przez nią po dniu 14.06.2013 roku w okresie do 15.03.2016 roku były nielegalne, były ze szkodą dla mnie – jak pozbawienie mnie wolności ze szczególnym udręczeniem. Działania sędzi Beaty Stój wyczerpują znamiona przestępstwa określonego w art. 231 § 1 i 2 k.k. oraz przestępstwa z art. 189 § 1 i 3 k.k.** Wnoszę o przekazanie niniejszego protokołu bez zbędnej zwłoki Prokuraturze Rejonowej w Leżajsku prowadzącej postępowanie do sygn.. akt. 4272-.Ds.85.2025 lub KPP w Leżajsku prowadzącej postępowanie do sygn.. akt. KR 70/25 RPS.14.2025. To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie.

w przypadku potrzeby użyć formularza Ms 14/26 - przedłużyć

(Dotyczy przestępstw ściganych na wniosek)

Pouczony(a) o uprawnieniach i skutkach wynikających z art. 12 k.p.k. składam wnioszek o ściganie składam

wnioszek o ściganie osoby (osób) najbliższej(ych)

(imię i nazwisko osoby (osób) najbliższej(ych) oraz określenie, kim jest ta osoba (są te osoby)

.....
dla składającego(ej) wnioszek)

.....
(data i podpis osoby uprawnionej do złożeniu wniosku)

31. Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole

... Chciałem dopowiedzieć iż Prowadzenie przez sędzię Beatę Stój postępowania przeciwko mnie przez prawie trzy lata po tym gdy od 14.06.2013 roku była wyłączona z mocy prawa było z całą pewnością ze szkodą dla mnie, a także dla wymiaru sprawiedliwości. Dodatkowo wnoszę o przesłanie mi kopii nagrania z dzisiejszych czynności procesowych jak również wnoszę o wykonanie kserokopii dzisiejszego protokołu.

32. Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność

nie zgłaszano zarzutów co do treści protokołu oraz brak oświadczeń policjanta prowadzącego czynność

33. Załączniki do protokołu - liczba i rodzaj załączników

Dowód nr : 1 . Wezwanie z dnia 12 Maja 2015 roku st. post. Mariusza Makowskiego

2. Pismo zastępcy naczelnika wydziału kryminalnego KPP w Leżajsku kom. Rafała Młynarskiego L.dz. Kr 70/25, RPS.14.2025, 4272-.Ds.85.2025

3. pismo z 09.06.2025 roku do st.post. Mariusza Makowskiego

4. pismo z 02.12.2024 roku do RPO M. Władysława

5. postanowienie sędzi B. Stój z 14.06.2013 roku III 314 (



Za zgodność z oryginałem
2025-06-13
data

.....
podpis

- 6. Postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 27.08.2013 roku
- 7. kasacja Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego z 11.06.2019 r.
- 8. postanowienie Sądu Najwyższego z 11 lub 4 Sierpnia 2020 roku
- 9. postanowienie Sędzi Beaty Stój z dnia 25.04.2014 roku sygn.. akt. II K 407/13
- 10. nakaz doprowadzenia z dnia 28.04.2014 roku. Sygn.. akt. II K 407/13
- 11. Protokół zatrzymania osoby z 5 maja 2014 roku
- 12. Opinia Sądowo Psychiatryczna z dnia 5 czerwca 2014 roku
- 13. postanowienie sędzi Beaty Stój z 15.03.2016 roku

Protokół osobiście odczytałem / odczytano mi*

.....
(podpis prowadzącego czynność)

.....
(podpis zawiadamiającego/świadka)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

1.

2.

34. Czas zakończenia czynności											
1	1	0	1	1	3	0	6	2	0	2	5
g	g	m	m	d	d	m	m	r	r	r	r

Uwaga: formularz do stosowania także przy przestępstwach i wykroczeniach skarbowych

* niepotrzebne skreślić

** dane dotyczące miejsca zamieszkania i miejsca pracy wpisać w pole w przypadku odstąpienia od ochrony danych

- we wszystkich uzupełnianych polach, w których występuje możliwość wyboru, należy wstawić **X** w jednym odpowiednim kwadracie.
Wypełnia się pola jasne, pola, w które nie wpisano żadnych danych, wykreśla się w sposób uniemożliwiający późniejsze dopisywanie.



Za zgodność z oryginałem

2025-06-13
data

.....
podpis