

ZARZĄDZANIE

Kraków, dnia 5 września 2025 r.

Zbigniew Kękus  
ul. Mazowiecka 55 m. 21  
30-019 Kraków

POTWIERDZENIE  
NADANIA

przesyłki poleconej nr



wypełnia nadawca - (00)859007734411380945

NADAWCA: ZARZĄDZANIE

UL. MAZOWIECKA 55 M. 21

Oplata 13 zł 50 gr

Masa: kg ..... g .....

GABARYT A  B

Priorytetowa

Potwierdzenie odbioru

30-019 KRAKÓW  
kod pocztowy miejscowość

ADRESAT: MARCIN WIĄCEK

ZARZĄDZANIE BIURA OBYWATELSKICH

AL. SOLIDARNOŚCI 77

00-090 WARSZAWA

Marcin Wiącek  
Rzecznik Praw Obywatelskich  
Al. Solidarności 77  
00-090 Warszawa

Sygn. akt: II.511.562.2023.PG

Do wiadomości:

1. Pracownicy Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa
2. Państwo: Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Włodzimierz Czarzasty, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski – Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
3. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grupański, Michał Kamiński, Maciej Żywno - Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
4. Pan Karol Nawrocki, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
5. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
6. Pan prof. Alojzy Nowak, Rektor, Uniwersytet Warszawski, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa
7. Pan insp. Dariusz Walichnowski, Komendant Stołeczny Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa
8. Pan nadinsp. Marek Boroń, Komendant Główny Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa
9. Pan Rafał Trzaskowski, Prezydent m.st. Warszawy, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
10. Pan Waldemar Żurek, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
11. Pan Piotr Grądzki, Prokurator Okręgowy w Krakowie, ul. Lubicz 25, 31-503 Kraków
12. Pan Mariusz Krasoń, Prokurator Regionalny w Krakowie, ul. Lubicz 25, 31-503 Kraków
13. Pani Patrycja Trzaska-Żurek, Prokurator Rejonowy, Prokuratura Rejonowa Kraków Śródmieście Wschód, ul. Mosiężnicza 2, 30-965 Kraków
14. Pan SSR Tomasz Kuczma, Prezes Sądu Rejonowego w Dębicy, ul. Słoneczna 3, 39-200 Dębica
15. Pan SSO Marcin Świerk, Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie, ul. Plac Śreniawitów 3, 35-959 Rzeszów
16. Pani SSA Małgorzata Moskwa, Prezes Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, Al. Piłsudskiego 28, 35-001 Rzeszów
17. Pani Małgorzata Manowska, Prezes Sądu Najwyższego, Plac Krasiańskich 2/4/6, 00-951 Warszawa
18. Pan Marcin Kierwiński, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa
19. Inni

Dotyczy:

- I. Zawiadomienie o moim stawiennictwie w dniu 11 września 2025 r. /czwartek/, po godz. 12:30, w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, po odpowiedź na wnioski jak w pkt. II, III mojego pisma z dnia 2 grudnia 2024 r. /data wpływu 3 grudnia 2024 r./ do Rzecznika Praw Obywatelskich w tym - **Załącznik 1: „(...) II. Wniosek (czwarty) o wniesienie, bez dalszej zbędnej zwłoki, nie później niż do dnia 17 grudnia 2024 r., do Sądu Najwyższego, kasacji na moją korzyść w zakresie punktu II, podpunkty II.17, II.18 prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /Załącznik 6/.**
- II. Zawiadomienie, że podczas stawiennictwa w Biurze RPO w dniu 11 września 2025 r. br. poproszę o:
  1. spotkanie z urzędnikiem Biura RPO pełniącym dyżur,
  2. sporządzenie i wydanie mi protokołu mojego spotkania z urzędnikiem Biura RPO jak w pkt. II.1.
- III. Wniosek, w przypadku kolejnej odmowy adresata niniejszego pisma wniesienia kasacji na moją korzyść od prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13 /przednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13 /, o wydanie mi w dniu 11 września 2025 r. sporządzone na piśmie wyjaśnienie - z czytelnym podpisem autora - w tym:
  1. podanie przyczyny odmowy,
  2. podanie podstaw prawnych odmowy.
- IV. Zawiadomienie, że w przypadku odmowy przez Rzecznika Praw Obywatelskich:
  1. wydania mi w dniu 11 września 2025 r. kserokopii kasacji wniesionej przez Rzecznika do Sądu Najwyższego jak w pkt. I /oraz w pkt. II, III pisma do RPO z 2 grudnia 2024 r. - **Załącznik 1/,**
  2. złożenia w kasacji jak w pkt. I wniosku o uniewinnienie mnie od zarzutów przypisanych mi w pkt. II.17, II.18 postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., rozpoczynę w dniu 11 września br., przed Biurem RPO w Warszawie, al. Solidarności 77, protest całodobowy, polegający na tym, że:
    1. w okresie od 11 września do 18 września, godz. 14:00 będę prowadził pikietę,
    2. w okresie od 18 września, godz. 14:00, do 23 września, godz. 14:00 będę prowadził protest głodowy polegający na tym, że nie będę jadł, będę pił wodę i soki,
    3. od dnia 23 września, godz. 14:00 zaprzestane picia.
- V. Wniosek o humanitarne traktowanie mnie przez Rzecznika Praw Obywatelskich oraz personel Biura RPO podczas protestu jak w pkt. IV - mam 67 lat (ur. 02 maja 1958 r.) - w tym o wyrażenie zgody na:
  1. korzystanie przeze mnie z toalety w Biurze RPO,
  2. ładowanie przeze mnie telefonu komórkowego w Biurze RPO, celem umożliwienia mi kontaktu z rodziną.

- VI. Zawiadomienie, że gdy w okresie od 30 maja do 15 czerwca 2011 r. prowadziłem protest głodowy przed Prokuraturą Generalną w Warszawie /Załącznik 5/, celem uzyskania kasacji Prokuratora Generalnego na moją korzyść od **prawomocnego wyroku sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy z 18 grudnia 2007 r., sygn. akt II K 451/06** /następnie II K 854/10, II K 687/13 II, K 407/13/, prokurator generalny Andrzej Seremeł wyraził zgodę na:
1. korzystanie przeze mnie z toalety w Prokuraturze Generalnej,
  2. ładowanie przeze mnie baterii telefonu komórkowego w Prokuraturze Generalnej.
- VII. Zawiadomienie, że w przypadku pozbawienia mnie wolności z powodu prowadzenia protestu jak w pkt. IV, będę prowadził w miejscu, w którym zostaną umieszczeni (szpital, areszt itp.) protest głodowy - nie będę jadł ani pił - do czasu doręczenia mi kserokopii kasacji jak w pkt. I.
- VIII. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

**„Rzecznikiem może być obywatel polski wyróżniający się wiedzą prawniczą, doświadczeniem zawodowym oraz wysokim autorytetem ze względu na swe walory moralne i wrażliwość społeczną.”**

Artykuł 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich

**„Przed przystąpieniem do wykonywania obowiązków Rzecznik składa przed Sejmem następujące ślubowanie: „Ślubuje uroczyście, że przy wykonywaniu powierzonych mi obowiązków Rzecznika Praw Obywatelskich dochowam wierności Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, będę strzec wolności i praw człowieka i obywatela, kierując się przepisami prawa oraz zasadami współżycia społecznego i sprawiedliwości. Ślubuje, że powierzone mi obowiązki wypełniać będę bezstronnie, z najwyższą sumiennością i starannością, że będę strzec godności powierzonego mi stanowiska oraz dochowam tajemnicy prawnie chronionej.”**

**Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg”.**

Artykuł 4 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich

**„Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu.”**

Artykuł 40 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

## Uzasadnienie

W piśmie do mnie z dnia 12 marca 2024 r., II.511.562.2023.PG, Rzecznik Praw Obywatelskich, odpowiedzi na mój wniosek z pisma z 12 lutego 2024 r. do adresata niniejszego pisma: **„Marcin Wiacek Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa Sygn. akt: II.511.562.2023.PG**

**Dotyczy: (...) II. Ponowny wniosek o wniesienie – bez dalszej zbrodni - kasacji na moją korzyść, w zakresie punktu II, podpunkty 17 i 18, prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stół z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 11/ kończącego postępowanie karne prowadzone przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, (...).”**, Rzecznik podał - **Załącznik 1: „Warszawa. 12-03-2024 r. BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

**Zespół Prawa Karnego**

**II.511.562.2023.PG**

**Pan Zbigniew Kękuś**

Adres – ZKE/

**Działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, w związku z kierowaną przez Pana korespondencją dot. sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy. II K 407/13, informuję uprzejmie, co następuje.**

**Postanowieniem z dnia 15.03.2016 r. wydanym w powyższej sprawie, umorzono prowadzone wobec Pana postępowanie karne co do 18 czynów, tj. w punkcie I postanowienia umorzono postępowanie co do 16 czynów, w punkcie II co do 2 czynów.**

**Podstawę umorzenia stanowiło przedawnienie karalności.**

**Na skutek kasacji Prokuratora Generalnego wywiezionej od wskazanego wyżej orzeczenia w zakresie jego punktu I (obejmującego 16 czynów) postanowieniem z dnia 11.08.2020 r., IV KK 334/19, Sąd Najwyższy uznając za zasadny zarzut kasacji co do obrazy art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k., stanowiącej jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439§1 pkt 1 k.p.k., uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Dębicy w części umarzającej postępowanie karne w stosunku do 16 czynów objętych zaskarżoną częścią orzeczenia i jednocześnie jako orzeczenie następcze również orzekł o umorzeniu postępowania w za kresie tychże czynów z uwagi na przedawnienie karalności.**

**Tym samym Sąd Najwyższy stwierdził, że jakkolwiek umorzenie postępowania karnego przeciwko Panu wobec przedawnienia karalności wszystkich czynów było jako takie zasadne w realiach sprawy, to z uwagi na wystąpienie w sprawie przesłanki obligatoryjnego wyłączenia sędziego od orzekania co do części czynów, objętych punktem I postanowienia SR w Dębicy, należało wydać orzeczenie kasatoryjne co do tej części wskazanego postanowienia, i następnie ponownie postępowanie umorzyć już na forum Sądu Najwyższego jednocześnie w pisemnym uzasadnieniu wydanego przez siebie orzeczenia, Sąd Najwyższy wskazał, że dalej idące wnioski, co do ew. umorzenia w oparciu o przesłankę z art. 17§1 pkt 1 k.p.k. (względnie uniewinnienia), czego – jak się zdaje domagał się Pan lub nadal domaga – nie znajdują zakotwiczenia w faktach jak i w prawie.**

**W konsekwencji orzeczenie Sądu Najwyższego, kwestionowane przez Pana postanowienie Sądu Rejonowego w Dębicy umarzające postępowanie wobec przedawnienia karalności, funkcjonuje w obrocie prawnym tylko częściowo, tj. w swoim punkcie II co do 2 spośród 18 czynów, przy tym zwrócić uwagę należy, że co do tych dwóch czynów Sąd Najwyższy nie dopatrywał się z urzędu występowania przesłanki iudex inhabilis, nadto kasacja prokuratorska podnosząca wskazany zarzut także nie była skierowana przeciwko rozstrzygnięciu zawartemu w punkcie II postanowienia SR w Dębicy. Tak określona konfiguracja procesowa jest – jak wywieść można z treści analizowanej dokumentacji – wynikiem kilkukrotnego rozpoznawania Pańskiej sprawy w różnych instancjach sądowych przy jednoczesnym wyłączeniu niektórych czynów do odrębnego postępowania i następnie ponownego łączenia ich do wspólnego rozpoznania, co skutkowało wystąpieniem okoliczności, że co do niektórych czynów**

zaktualizowała się przesłanka iudex inhabilis (wobec powtórnego orzekania co do tych czynów przez Sąd w tym samym składzie), co do innych zaś – nie.

Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Debicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, która Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasatoryjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Debicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).

Wskazać należy zatem, że aktualnie podnoszona przez Pana argumentacja – we fragmentach relewantnych dla przedmiotu rozważań – nie wnosi nic do sprawy i nie stanowi o zaistnieniu okoliczności mogących rzutować na zmianę dotychczasowego stanowiska odmownego co do wywiedzenia kasacji, a przedstawionego Panu w pismach z dnia 27.09.2023 r. oraz 11.10.2023 r.

Mając na uwadze przedstawione racje, informuję uprzejmie, że dalsze działania w omówionej sprawie nie będą podejmowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich, co powoduje, iż ewentualna kolejna Pana korespondencja niepodnosząca nowej argumentacji bądź faktów, może zostać pozostawiona bez odpowiedzi.

Z poważaniem

**Patryk Giszter**

**Główny specjalista**

/-wydano i podpisano elektronicznie/

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 12 marca 2024 r. – Załącznik 1

W podsumowaniu informacji podanych w w.w. piśmie z 12 marca 2024 r. - sporządzonym z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich - wskazać należy, że Rzecznik:

- I. uznał, że sędzia referent w sprawie karnej przeciwko mnie Sądu Rejonowego w Debicy o sygn. akt II K 407/13 Beata Stój, w dniu 15 marca 2016 r., gdy wydała postanowienie kończące postępowanie:
  1. była wyłączona. z urzędu. od rozpoznawania sprawy
  - i jednocześnie:
  2. nie była wyłączona. z urzędu. od rozpoznawania sprawy,
  - co jest oczywistym absurdem.
- II. poświadczył, że zachodzą prawne przesłanki do wniesienia kasacji na moją korzyść w zakresie 2 przestępstw, z pkt. II postanowienia Sądu Rejonowego w Debicy (SSR Beata Stój) z 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13,
- III. poświadczył, że Sąd Najwyższy uwzględni kasację jak w pkt. 1, jeśli takowa zostanie wniesiona.

W związku z twierdzeniem Rzecznika Praw Obywatelskich: „rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasatoryjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Debicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).”, wskazać należy, że art. 87. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi: „1. Źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia.”

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej zawiera katalog źródeł prawa i nie ujmuje w nim precedensu.

Co natomiast oczywiste, rozstrzygnięcie orzeczenia kasatoryjne Sądu Najwyższego jest zawsze pochodną wniosków złożonych w kasacji.

Sąd Najwyższy uznaje je za słuszne, albo oddala. Prezentuje uzasadnienie.

W związku z powyższym, pismem z dnia 2 grudnia 2024 r. skierowanym do Rzecznika Praw Obywatelskich - adresata niniejszego pisma - złożyłem - Załącznik 2: „Marcin Wiącek Rzecznik Praw Obywatelskich

AI. Solidarności 77 00-090 Warszawa

Sygn. akt: II.511.562.2023.PG

Dotyczy:

I. **Zawiadomienie:**

1. o potwierdzeniu przez głównego specjalistę w Zespole Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Patryka Gisztera w piśmie do mnie z dnia 12 marca 2024 r., II.511.562.2023.PG /Załącznik 1/:
1. zachodzenia przesłanek do wywiedzenia przez Rzecznika Praw Obywatelskich kasacji na moją korzyść, w zakresie pkt. II, podpunkty II.17, II.18 prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Debicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 6/, kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13,
2. zachodzenia podstaw do rozpoznania przez Sąd Najwyższy kasacji jak w pkt. I.1,
2. że:
  1. będzie mnie satysfakcjonowało rozstrzygnięcie kasatoryjne Sądu Najwyższego, które przedstawił główny specjalista w Zespole Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Patryk Giszter w sporządzonym z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich piśmie do mnie z dnia 12 marca 2024 r., II.511.562.2023.PG /Załącznik 1/,
  2. rozstrzygnięcie kasatoryjne Sądu Najwyższego w sprawie kasacji wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich na moją korzyść w zakresie pkt. II, podpunkty II.17, II.18 prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Debicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 6/, kończącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13, będzie zależało - co oczywiste - od zarzutów przedstawionych przez Rzecznika Praw Obywatelskich w kasacji.

II. **Wniosek:**

1. (czwarty), o wniesienie, bez dalszej zbędnej zwłoki, nie później niż do dnia 17 grudnia 2024 r., do Sądu Najwyższego, kasacji na moją korzyść w zakresie punktu II, podpunkty II.17, II.18 prawomocnego

postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /Załącznik 6/,

lub:

- o wydanie polecenia zatrzymania mnie podczas mojego stawiennictwa w kierowanym przez adresata Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 18 grudnia 2024 r., i doprowadzenia pod przymusem do szpitala.

III. Wniosek o:

I. przedstawienie w kasacji jak w pkt. II.1 postanowieniu sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącemu postępowanie do sygn. akt II K 407/13 /Załącznik 6/ zarzutów:

- rażące i mające istotny wpływ na treść postanowienia naruszenie przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 7 k.p.k. i art. 92 k.p.k., polegające na dokonaniu oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego z naruszeniem zasady prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego i bez uwzględnienia całokształtu ujawnionych w toku postępowania okoliczności, poprzez przyjęcie,
  - że to ja - oskarżony - umieszczając na stronach internetowych [www.zgsopo.webpark.pl](http://www.zgsopo.webpark.pl) i [zkekus.w.interia.pl](http://zkekus.w.interia.pl), znieważylem i pomówilem rzecznika praw obywatelskich Andrzeja Zolla o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, oraz rozpowszechniałem okoliczności z rozprawy rozwodowej toczącej się z wyłączeniem jawności, podczas gdy ta okoliczność nie została bezspornie ustalona - operatorzy internetowi, Wirtualna Polska S.A. i Interia.PL dostarczyli Sądowi dowody poświadczające, że nie ja byłem sprawcą przypisanych mi przestępstw /Załącznik 13, Załącznik 14, Załącznik 15/ - skutkiem czego doszło do naruszenia przepisu art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.,
  - że ja - oskarżony - znieważylem konstytucyjny organ Rzeczypospolitej Polskiej w osobie piastującego ten urząd Andrzeja Zolla (art. 226§3 k.k.) i go zniesławilem (art. 212§2 k.k.), podczas gdy jedną z fundamentalnych zasad demokratycznego państwa prawnego, jest wolność słowa, wynikająca z art. 54 ust. 1 Konstytucji RP oraz z art. 10 ust. 1 Europejskiej Konwencji o Prawach Człowieka, skutkiem czego doszło do naruszenia przepisu art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. - patrz: str. 6 niniejszego pisma oraz Załącznik 6,
- rażące i mające wpływ na treść orzeczenia naruszenie prawa materialnego określonego w art. 226§3 k.k. przez przyjęcie, że Rzecznik Praw Obywatelskich jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej, mimo że według wskazanej w „Kodeks karny część szczególna, Tom II, Komentarz do art. 117 – 277 k.k. pod redakcją naukową Andrzeja Zolla, 4 wydanie, 2013 r.”, LEX Wolters Kluwer business, s. 1131 jako słuszna doktryny prawnej, Rzecznik Praw Obywatelskich będąc organem konstytucyjnym (tzn. wymienionym w Konstytucji), nie jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej, skutkiem czego doszło do naruszenia przepisów:
  - art. 17§1 pkt 2 k.p.k.
  - art. 42.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
  - art. 7.1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności,
  - art. 15.1 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych,
- rażące i mające istotny wpływ na treść postanowienia naruszenie przepisu prawa procesowego a mianowicie art. 366 § 1 k.p.k. i art. 442§3 k.p.k., polegające na niezasadnym odstąpieniu od przesłuchania świadka Krzysztofa Łapaia – mimo wskazania przez Sąd Najwyższy w wyroku z 26 stycznia 2012 r., sygn. akt IV KK 272/11 /Załącznik 12/ potrzeby jego przesłuchania - posiadającego informacje dotyczące tego, czy to ja zakładałem stronę internetową [www.zgsopo.webpark.pl](http://www.zgsopo.webpark.pl) i stronę pod domeną [zkekus.w.interia.pl](http://zkekus.w.interia.pl), czy ja umieszczałem na nich pisma znieważające i zniesławiające Andrzeja Zolla, piastującego urząd Rzecznika Praw Obywatelskich i czy ja rozpowszechniałem okoliczności z rozprawy rozwodowej toczącej się z wyłączeniem jawności, w następstwie czego doszło do nie wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy,
- rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k., polegające na wydaniu w dniu 15 marca 2016 r. postanowienia o umorzeniu postępowania karnego prowadzonego przeciwko mnie w zakresie czynów opisanych w jego sentencji w punkcie II podpunkty II.17, II.18 wobec przedawnienia ich karalności, przez wyłączonej z mocy prawa sędzię Beatę Stój, która brała udział w wydaniu wcześniejszego postanowienia z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 854/10, rozstrzygającego w tym samym zakresie, które zostało następnie uchylone w instancji odwoławczej - przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie - wskutek wniesienia przeze mnie zażalenia, a sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji, co stanowiło jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. - co poświadczyli:
  - Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w kasacji z dnia 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IVKsk 1292.2019 - Załącznik 18,
  - Sąd Najwyższy Izba Kar w postanowieniu z dnia 11 lub 4 sierpnia 2020 r.<sup>1</sup>, sygn. akt IV KK 334/19 - Załącznik 19,

<sup>1</sup> „Sąd Najwyższy podał w Postanowieniu dwie daty z miesiąca sierpnia, tj. podał – Załącznik 19: „Sygn. akt IV KK 334/19 POSTANOWIENIE Dnia 11 sierpnia 2020 r. Sąd Najwyższy w składzie: SSN Andrzej Stępką (przewodniczący) SSN Jacek Błaszczuk SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek (sprawozdawca) przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga, w sprawie Zbigniewa Kękusia, wobec którego umorzono postępowanie o czyny z art. 216 § 2 k.k. i in., po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2020 r. (...)”

Dowód: Sąd Najwyższy Izba Kar, sygn. akt IV KK 334/19, postanowienie z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. – Załącznik 19 W doręczonych mi dwukrotnie Zawiadomieniach – z dnia 17 czerwca 2020 r. i z dnia 16 lipca 2020 r. - o rozprawie kasacyjnej w sprawie do sygn. akt IV KK 334/19, Sąd Najwyższy zawiadomił mnie, że odbędzie się ona 4 sierpnia 2020 r.”

- II. złożenie w kasacji jak w pkt. II.1 wniosków o:
1. uchylenie zaskarżonego postanowienia,
  2. uniewinnienie mnie - na podstawie art. 537§2 k.p.k. - od przestępstw przypisanych mi w pkt. II, podpunkty II.17, II.18 postanowienia.
- IV. Zawiadomienie, że wyłączona od dnia 14 czerwca 2013 r., z urzędu, mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. - co poświadczyli:
1. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w kasacji z dnia 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IVKsk 1292.2019 - Załącznik 18,
  2. Sąd Najwyższy Izba Karna w postanowieniu z dnia 11 lub 4 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV KK 334/19 - Załącznik 19,  
- sędzia referent w sprawie Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13, Beata Stój wydała orzeczenia i nakaz o pozbawieniu mnie wolności, tj.:
    1. w dniu 25 kwietnia 2014 r. postanowienie o zatrzymaniu mnie i doprowadzeniu pod przymusem na badania psychiatryczne w dniu 7 maja 2014 r. - Załącznik 25,
    2. w dniu 28 kwietnia 2014 r. nakaz doprowadzenia pod przymusem na badania psychiatryczne w dniu 7 maja 2014 r. - Załącznik 26,
    3. w dniu 14 kwietnia 2015 r. postanowienie o pozbawieniu mnie wolności przez poddanie mnie obserwacji psychiatrycznej - Załącznik 27,
 z których postanowienie z 25 kwietnia 2014 r. /Załącznik 25/ i nakaz z 28 kwietnia 2014 r. /Załącznik 26/ zostały wyegzekwowane przez Policję, tj. zostałem zatrzymany w dniu 5 maja 2014 r. o godz. 15:40 i pozbawiony wolności do dnia 7 maja 2014 r., ok. godz. 12:00, w tym poddany pod przymusem badaniom psychiatrycznym w Areszcie Śledczym w Krakowie przy ul. Montelupich 7.
- V. Wniosek o:
1. zażądanie przez Rzecznika Praw Obywatelskich - na podstawie prawa określonego w:
    1. art. 2, art. 31, art. 41.1, art. 208 Konstytucji RP
    2. art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2023 r., poz. 1058 tj.)
 - wszczęcia przez uprawnionego oskarżyciela postępowania przygotowawczego wobec sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój, w sprawie o popełnienie przez nią ściganego z urzędu przestępstwa z art. 231§1 i §2 k.k., z przyczyn podanych w pkt. IV., tj. kontynuowania przez nią prowadzenia postępowania do sygn. akt II K 407/13 mimo jej wyłączenia od dnia 14 czerwca 2013 r. z urzędu, z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k., i wydanie postanowień z dnia 25 kwietnia 2014 r. /Załącznik 25/ i z dnia 14 kwietnia 2015 r. /Załącznik 27/ oraz nakazu z dnia 28 kwietnia 2014 r. /Załącznik 26/ o pozbawieniu mnie wolności, z których postanowienie z 25 kwietnia 2014 r. /Załącznik 25/ i nakaz z 28 kwietnia 2014 r. /Załącznik 26/ zostały wyegzekwowane na mnie przez Policję,
  2. doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma - odpowiedzi na wniosek jak w pkt. V.1.
- VI. Przypomnienie o trzykrotnym oszukaniu mnie przez podwładnych adresata niniejszego pisma, pracowników Zespołu Prawa Karnego Biura RPO, w sprawie do sygn. akt Biura RPO II.511.562.2023.PG, tj.:
1. przez głównego specjalistę Patryka Gisztera, pismem z dnia 27 września 2023 r. - Załącznik 29,
  2. przez naczelnika Wydziału do Spraw Postępowania Sądowego Jana Malinowskiego, pismem z 11 października 2023 r. - Załącznik 30,
  3. przez głównego specjalistę Patryka Gisztera, pismem z dnia 12 marca 2024 r. - Załącznik 1, w sprawie kasacji w zakresie pkt. II, podpunkty II.17, II.18, prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13.
- VII. Zawiadomienie, że:
1. po odbiór kserokopii kasacji jak w pkt. II.1, pkt. III - patrz: str. 1, 2 niniejszego pisma - z pieczęcią Biura RPO poświadczającą za zgodność z oryginałem na każdej ze stron, stawię się w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 18 grudnia 2024 r. po godz. 12:00,
  2. stawiwszy się w dniu 18 grudnia 2024 r. w Biurze RPO poproszę o:
    1. spotkanie z pracownikiem Biura RPO pełniącym dyżur,
    2. wydanie mi kserokopii kasacji jak w pkt. II.1, III.1,
  3. w przypadku odmowy wydania mi kserokopii kasacji jak pkt. II.1, pkt. III, natychmiast po otrzymaniu informacji o odmowie rozpocznę prowadzenie przed Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich całodobowo protestu głodowego, polegającego na tym, że nie będę jadł ani pił.

(...) Zbigniew Kękuś”

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 2 grudnia 2024 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka - Załącznik 2

Wyżej wymienione pismo z 2 grudnia 2024 r. wysłałem przesyłką listową poleconą nr (00)559007734895302012 /Załącznik 2/, która została odebrana w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu - Załącznik 3: „2024-12-03”.

Dowód: Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Potwierdzenie Odbioru w dniu 2024-12-03 przesyłki listowej poleconej nr (00)559007734895302012 - Załącznik 3

Nie mogłem stawić się - jak zapowiedziałem w pkt. VII w.w. pisma z 2 grudnia 2024 r. - w dniu 18 grudnia 2024 r. w Biurze RPO, a że Rzecznik Praw Obywatelskich nie udzielił mi na nie odpowiedzi do maja 2025 r., pismem z 5 maja br. skierowanym do adresata niniejszego pisma złożyłem - Załącznik 4: „Marcin Wiącek Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa Sygn. akt: II.511.562.2023.PG

Dotyczy:

- I. Zawiadomienie o moim zamiarze stawiennictwa w dniu 15 maja 2025 r. (czwartek), po godz. 12:00, w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich celem odbioru kserokopii kasacji skierowanej przez Rzecznika Praw Obywatelskich do Sądu Najwyższego, na moja korzyść w zakresie punktu II, podpunkty II.17, II.18

prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /Załącznik 3/ - jak w moim piśmie do adresata niniejszego pisma z 2 grudnia 2024 r. /Załącznik 4. data wpływu 3 grudnia 2024 r./.

- II. Wniosek o przedstawienie w kasacji jak w pkt. I postanowieniu sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącemu postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13, zarzutów jak w pkt. II.1, III.I.1, III.I.2, III.I.3, III.I.4, III.II mojego pisma z 2 grudnia 2024 r. do adresata niniejszego pisma.
- III. Wniosek o złożenie w kasacji jak w pkt. I wniosków jak w pkt. III.II mojego pisma z 2 grudnia 2024 r., tj. o:
  1. uchylenie zaskarżonego postanowienia,
  2. uniewinnienie mnie - na podstawie art. 537§2 k.p.k. - od przestępstw przypisanych mi w pkt. II, podpunkty II.17, II.18 postanowienia.
- IV. Wniosek o potraktowanie jako uzasadnienia do wniosków jak w pkt. I-III niniejszego pisma:
  1. fakty,
  2. dowody,
  3. przepisy prawa,przedstawione przeze mnie w piśmie z 2 grudnia 2024 r. do Rzecznika Praw Obywatelskich /Załącznik 4/.
- V. Zawiadomienie, że:
  1. stawiając się w dniu 15 maja 2025 r. w Biurze RPO poproszę o:
    1. spotkanie z pracownikiem Biura RPO pełniącym dyżur,
    2. wydanie mi kserokopii kasacji jak w pkt. I,
  2. w przypadku odmowy wydania mi kserokopii kasacji jak pkt. I, II, III, natychmiast po otrzymaniu informacji o odmowie rozpocznę prowadzenie przed Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich całodobowo protestu głodowego, polegającego na tym, że nie będę jadł ani pił.
- VI. Wniosek, w przypadku odmowy przez adresata niniejszego pisma - mimo, że główny specjalista w Zespole Prawa Karnego Biura RPO Patryka Gisztera w piśmie do mnie z pisma z 12 marca 2024 r. /Załącznik 1/ poświadczył, że:
  1. zachodzą przesłanki do wniesienia kasacji na moją korzyść w zakresie 2 przestępstw, z pkt. II postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13,
  2. Sąd Najwyższy uwzględni, rozpozna kasację jak w pkt. VI.1, jeśli takowa zostanie wniesiona, o wydanie polecenia wydania mi w dniu 15 maja 2025 r. sporządzonego na piśmie wyjaśnienia przyczyn odmowy wraz z uzasadnieniem.
- VII. Zawiadomienie, że w przypadku doprowadzenia mnie, na wniosek/polecenie Rzecznika Praw Obywatelskich - lub innej osoby - w dniu 15 maja br. do szpitala:
  1. wyjaśnię personelowi szpitala przyczyny doprowadzenia mnie do niego oraz okażę:
    1. pismo do mnie z 12 marca 2024 r. głównego specjalisty w Zespole Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Patryka Gisztera - Załącznik 1,
    2. moje pismo do Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma, z 2 grudnia 2024 r. /Załącznik 4/, wraz z załącznikami,
    3. niniejsze pismo, z 5 maja 2025 r., wraz z załącznikami,
  2. będę prowadził protest głodowy, tj. nie będę jadł ani pił - informuję, że 2 maja br. skończyłem 67 lat,
  3. będę relacjonował - za pośrednictwem Internetu - przebieg mojego pobytu w szpitalu, w tym podam do publicznej wiadomości:
    1. imię i nazwisko osoby, która złożyła wniosek (wydała polecenie) o doprowadzenie mnie do szpitala,
    2. imiona i nazwiska osób, które doprowadzą mnie do szpitala,
    3. nazwę szpitala oraz jego oddziału, w których będę przebywał,
    4. imiona i nazwiska osób, personelu, szpitala, które będą mnie - pod przymusem - poddawały badaniom,
    5. nazwy badań, którym będę - pod przymusem - poddawany,
    6. nazwy leków, które będą mi - pod przymusem - podawane,
    7. formy podawania mi leków.
- VIII. Zawiadomienie, że akta główne sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy o sygn. II K 407/13, w tym postanowienie sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r. /Załącznik 3/, mogą znajdować się w:
  1. kierowanej przez prokurator Katarzynę Leszczak Prokuraturze Rejonowej w Leżajsku, prowadzącej postępowanie do sygn. akt 4272-Ds.85.2025,
  2. kierowanej przez podinsp. Ryszarda Tykę Komendzie Powiatowej Policji w Leżajsku, prowadzącej postępowanie do sygn. akt I.dz. Kr. 70/25,prowadzących postępowanie w sprawie o popełnieniu przestępstwa z art. 231§1 k.k. przez sędziów Sądu Rejonowego w Dębicy - Załącznik 5, Załącznik 6, Załącznik 7.
- IX. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej zawiera - w artykułach 87 do 94 - zamknięty katalog źródeł prawa, który nie ujmuje w nim precedensu.
- X. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

**Dowód:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 5 maja 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka - Załącznik 4

Wyżej wymienione pismo z 5 maja 2025 r. wysłałem przesyłką listową poleconą nr (00)859007734199983314 /Załącznik 4/, która została odebrana w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu - Załącznik 5: „06.05.2025 r.”.

**Dowód:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Potwierdzenie Odbioru w dniu 06.05.2025 r. przesyłki listowej poleconej nr (00)859007734199983314 - Załącznik 5

Nie mogłem stawić się w Biurze RPO w dniu 15 maja br., jak zapowiedziałem w pkt. w.w. pisma z 5 maja 2025 r. /Załącznik 4/, a że Rzecznik Praw Obywatelskich nie doręczył mi odpowiedzi na to pismo - tak samo jak na w.w. pismo z 2 grudnia 2024 r. /Załącznik 2/.

Wnoszę - oraz informuję - na wstępie.

  
Zbigniew Kękus

**Załączniki:**

1. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Zespół Prawa Karnego, II.511.562.2023.PG, pismo głównego specjalisty Patryka Gisztera z 12 marca 2024 r.
2. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 2 grudnia 2024 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka
3. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Potwierdzenie Odbioru w dniu 2024-12-03 przesyłki listowej poleconej nr (00)559007734895302012
4. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt: II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 5 maja 2025 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka
5. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, Potwierdzenie Odbioru w dniu 06.05.2025 r. przesyłki listowej poleconej nr (00)859007734199983314
6. Głódówka protestacyjna Zbigniewa Kękusia pod Prokuraturą Generalną w Warszawie, „Tylko Polska”, Nr 24(553)/2011, 16.06-22.06.2011 r.