

POSTANOWIENIE
KOMISARIAT POLICJI IV
W KRAKOWIE

Dnia 14 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Debicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Sibił

Protokolant: Magdalena Tedyńska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód w Krakowie

w sprawie karnej Zbigniewa Kękusia

oskarżonego o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i inne

postanawia

I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 101 § 2 k.k. i art. 102 k.k. w zw. z art. 443 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. zamierzyć postępowanie karne przeciwko Zbigniewowi Kękusowi na to, że:

1. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zosno.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie Włodzimierza Barana w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów obraźliwych, i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla pełnionego przez niego stanowiska; tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, znieważył publicznie, używając wobec niej słów obraźliwych, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zosno.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod

6. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r., w Krakowie działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zosno.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Apelacyjnego Jana Kremera w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów obraźliwych, i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego; tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

7. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zosno.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Apelacyjnego w Krakowie Marię Kuś-Trybek w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych, i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego; tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

8. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zosno.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Apelacyjnego w Krakowie Annę Kowacz-Braun w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych, i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, która mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego; tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

9. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r., w Krakowie działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zosno.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie, pełniącą funkcję Przewodniczącej Wydziału IX Rodzinnego, Agnieszkę Oklejak w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając

domeną zkelus.w.interia.pl, Wiesławę Zoł i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu adwokata; tj. o przestępstwo z art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

3. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zosno.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył SSR delegowaną do Sądu Okręgowego Wydział IX Rodziny Agatę Wasilewską-Kawalek w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych, i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego; tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

4. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zosno.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył SSR delegowaną do Sądu Okręgowego Wydział IX Rodziny Izabelę Stróżyk w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych, i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego; tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

5. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zosno.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział IX Rodziny, Ewę Hańderek w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych, i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego; tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

wobec niej słów obraźliwych, i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla jej stanowiska; tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

10. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zosno.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Teresę Dyrę w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych, i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego; tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

11. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zosno.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Danutę Klośińską w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych, i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego; tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

12. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zosno.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Jadwigę Osuch w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych, i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego; tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

13. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zsomo.wielkopolski.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Annę Karca-Wojnicką w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych, i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

14. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zsomo.wielkopolski.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Małgorzatę Ferek w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych, i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

15. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zsomo.wielkopolski.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie, pełniącą funkcję prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie Maję Rymar w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych, i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla jej stanowiska, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

16. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zsomo.wielkopolski.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Apelacyjnego Krzysztofa Soblerajackiego w związku z pełnieniem przez niego obowiązków

służbowych, używając wobec niego słów obraźliwych, i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

II. na podstawie art. 34 § 3 k.p.k. wyłączyć do odrębnego rozpoznania sprawę o niżej opisane czyny zarzucane oskarżonemu Zbigniewowi Kęksowi, a mianowicie o to, że:

1. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zsomo.wielkopolski.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, znieważył urząd Rzecznika Praw Obywatelskich, używając wobec piastującego go Andrzeja Zolla słów obraźliwych, i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla piastowanego urzędu, tj. o przestępstwo z art. 226 § 3 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r., w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu publicznie, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zsomo.wielkopolski.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkelus.w.interia.pl, rozpowszechnił wiadomości z rozpraw sądowych prowadzonych z wyłączeniem jawności przed Sądem Okręgowym Wydział IX Rodziny w sprawie sygn. I CR 603/04 z własnego powództwa o rozwód, tj. o przestępstwo z art. 241 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

UZASADNIENIE

W dniu 13 czerwca 2006 r. do Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie wpłynął akt oskarżenia przeciwko Zbigniewowi Kęksowi, któremu zarzucano popełnienie wyżej opisanych czynów z tym, iż czynom z punktów I.1. oraz I.3-16. przypisano inną kwalifikację niż przyjęta w niniejszym postanowieniu, a mianowicie z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Decyzją Sądu Najwyższego sprawę przekazano do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Dębicy.

Wyrokiem z dnia 18 grudnia 2007 r., sygn. akt II. K. 451/06, Sąd Rejonowy w Dębicy skazał Zbigniewa Kęksa za zarzucane mu czyny na karę łączną grzywny, eliminując z opisu wszystkich czynów stwierdzenia, iż oskarżony założył stronę internetową zkelus.w.interia.pl oraz uzupełniając opisy czynów o stwierdzenie, iż oskarżony doposażił się ich wspólnie i w porozumieniu z inną osobą. Wyrok uprawomocnił się w dniu 27 grudnia 2007 r.

W dniu 15 września 2010 r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie (II. Ko. 283/10) wznowił postępowanie w sprawie Zbigniewa Kęksa odnośnie czynów opisanych w postanowieniu w punktach I.1., I.3-16 oraz II.1, uchylił wyżej opisany wyrok Sądu Rejonowego w części dotyczącej tych czynów i w tym zakresie przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Dębicy do ponownego rozpoznania. Wznowienie nastąpiło na wniosek obrońcy skazanego Zbigniewa Kęksa. W uzasadnieniu wyroku Sąd Okręgowy wskazał na niechetybnie Sądu Rejonowego, polegające na rażąco naruszeniu prawa materialnego przez niewskazanie w opisach wyżej wymienionych czynów wszystkich zmian zarzucanego przestępstwa, opisanych w art. 226 § 1 k.k., którego treść uległa zmianie w trakcie postępowania na skutek orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 października 2006 r.

Akta sprawy ponownie trafiły do Sądu Rejonowego w Dębicy, po czym zostały przekazane do Prokuratora Generalnego, po uprzednim zawieszeniu postępowania z uwagi na planowaną przez Prokuratora kasację na korzyść Zbigniewa Kęksa odnośnie dwóch pozostałych czynów, opisanych w postanowieniu w punktach I.2 i II.2.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 26 stycznia 2012 r., sygn. akt IV. K.K. 272/11, uchylił wyrok SR w Dębicy z dnia 18 grudnia 2007 r. w części dotyczącej tych czynów i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Dębicy do ponownego rozpoznania. W związku z takim orzeczeniem wydane zostały postanowienia o podjęciu zawieszzonego postępowania i o połączeniu obydwóch spraw do łącznego rozpoznania.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 443 k.p.k., który na mocy art. 345 § 1 k.p.k., ma zastosowanie w postępowaniu sądowym po wznowieniu na korzyść oskarżonego, sąd, ponownie rozpoznając sprawę, nie może wydać orzeczenia stosownego od poprzedniego, przy czym zakres ten obejmuje nie tylko karę, jej rodzaj i wysokość, ale także możliwość modyfikacji opisu czynu w sposób niekorzystny dla oskarżonego (tak również m. in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 sierpnia 2012 r., IV. K.K. 65/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 4 grudnia 2012 r., II. A. Ka. 243/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 24 listopada 2011 r., II. A. Ka. 189/11, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 9 marca 2011 r., II. A. Ka. 19/11).

20120714/16

Zbigniew Kęks został skazany wyrokiem SR w Dębicy z dnia 18 grudnia 2007 r. za piętnaście czynów zakwalifikowanych z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., niemniej w opinii tych czynów nie wskazano jednego ze znamion przestępstwa z art. 226 § 1 k.k., a mianowicie znieważenia funkcjonariusza publicznego podczas pełnienia przez niego obowiązków służbowych. Do przypisania oskarżonemu sprawstwa zarzucanych czynów konieczne jest wypełnienie wszystkich znamion danego przestępstwa, tymczasem Zbigniewowi Kęksowi, bez względu na wskazanie w orzeczeniu kwalifikację prawną, przypisano popełnienie przestępstw wypełniających jedynie znamiona występku z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. W ponownym postępowaniu sąd nie może, zgodnie z zakazem reformowania in peius, uzupełnić opisu czynów o wskazane wyżej znamie, co oznacza, że Zbigniew Kęks może odpowiadać w toku tego postępowania jedynie za przestępstwa z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Ścislenie takich czynów odbywa się z oskarżenia prywatnego (art. 216 § 5 k.k. i art. 212 § 4 k.k.). Na marginesie należy zauważyć, że czyn z punktu I.2 postanowienia od poprzedził był czynem z oskarżenia prywatnego, ściganym przez prokuratora z urzędu.

Na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2013 r. prokurator objął pozostałe sprawy ściganiem z urzędu, co nie zmienia faktu, iż do czynów tych nadal stosuje się przepisy o przedawnieniu ścigania obowiązujące w sprawach z oskarżenia prywatnego, czyli art. 101 § 2 k.k. i art. 102 k.k. (wyrok SN z dnia 13 grudnia 2006 r., II. KKN 199/98). Z treści tych przepisów wynika, że karalność przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego ustaje z upływem roku od czasu, gdy pokrzywdzony dowiedział się o osobie sprawcy przestępstwa, nie później niż z upływem trzech lat od jego dokonania, przy czym, jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie przeciwko osobie, karalność przestępstwa ustaje z upływem 5 lat od zakończenia tego okresu.

Postępowanie przeciwko Zbigniewowi Kęksowi wszczęto w tej sprawie w dniu 2 listopada 2005 r. Pokrzywdzonych przesłuchano w toku postępowania przygotowawczego w dniach: 27.08.2004 r., 8.09.2004 r., 10.09.2004 r., 13.09.2004 r., 21.09.2004 r., 25.10.2004 r., 10.11.2004 r., 20.12.2004 r., 18.02.2005 r. i 21.06.2006 r. Nie wskazali oni dokładnie, kiedy dowiedzieli się o umieszczonych na stronach internetowych treściach ich znieważających i osobistego domniemanego sprawcy, niemniej większość wiedziała o tym przed przesłuchaniem, a tylko nieliczne osoby zapoznane z tymi treściami dopiero w czasie przesłuchania. Analiza wymienionych wyżej dat i treści art. 101 § 2 k.k. i art. 102 k.k., wskazuje, że karalność przestępstw, o których mowa w punktach I.1-16, ustała, karalność wymienionych czynów była przedawniona już w dniach wydania orzeczeń o wznowieniu postępowania przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie i uchylenia wyroku przez Sąd Najwyższy. W takim wypadku Sąd umarza postępowanie karne (art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k.).

Z uwagi na powyższe, orzeczono, jak w punkcie I postanowienia, na podstawie powołanych tam przepisów.

Dwa inne czyny, o których popełnienie oskarżony jest Zbigniew Kękcus wyłączono do odrębnego rozpoznania i postępowanie w tej sprawie będzie się nadal toczyć pod nową sygnaturą.



Na oryginalnie własności podpisany
Za zgodność
Starszy sekretarz
Magdalena Włodarczyk

POUCZENIE *dot. punktu I postanowienia*

Na powyższe postanowienie przysięga
zastępca do Sądu Okręgowego w Lublinie
za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Lublinie
w terminie 7 dni od daty doręczenia.

POUCZENIE *dot. punktu II postanowienia*

Na powyższe postanowienie przysięga
zastępca do Sądu Okręgowego w Lublinie
za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Lublinie
w terminie 7 dni od daty doręczenia.