

„Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu.(...)”
Artykuł 40 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

„Te sprawy zostały zakończone wiele lat temu i w tym momencie w drodze administracyjnej nie ma możliwości zmiany tych orzeczeń.”

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie **Michał Niedźwiedź**, 8 sierpnia 2012

Źródło: Panorama TVP, 8 sierpnia 2012 r.; <https://www.youtube.com/watch?v=swT-kg-THbg>

„(...) Jednocześnie informuję, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie **Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMs 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika.**
Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie **Michał Niedźwiedź**”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michała Niedźwiedzia do Z. Kękusia z 10 sierpnia 2012 r. – **Załącznik 22**

„Gdyby pan Kękuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rębisz z Sądu Okręgowego w Krakowie.”

Źródło: Marcin Karkosza, „Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę” „Gazeta Krakowska”, 14-15 sierpnia 2012, s. 4 – **Załącznik 25**

Szanowni Państwo,

Niniejszego e-mail'a kieruję do Państwa w interesie społecznym.

Uprzejmie proszę o jego rozpowszechnianie.

Ponieważ niektórzy prokuratorzy mają problemy z interpretacją moich e-mail'i, informuję - celem uniknięcia wezwania mnie na przesłuchanie z powodu złożenia niniejszym e-mail'em zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, a także w zamiarze zapobieżenia marnowania zasobów przez Prokuraturę kierowaną przez W. Żurka - że niniejszy e-mail nie jest zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa.

Jest m.in. o „heroicznym Żurku”, tj. Waldemarze Żurku, powołanym 24 lipca br. przez **Andrzeja Dudę**, prezydenta **Rzeczypospolitej Polskiej (sam A. Duda mawia, że... Polin)** - na wniosek prezesa Rady Ministrów **Donalda Tuska** - na Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego.

Jako uzupełnienie do e-mail'a proszę potraktować opublikowany **8 sierpnia 2012 r.** film pt. „Wywiad dla TVP z Dyrektorem Fundacji **LEX NOSTRA Panem Maciejem Lisowskim** mov”; <https://www.youtube.com/watch?v=swT-kg-THbg>

- **Załącznik III.** To niespełna trzyminutowa, nagrana **8 sierpnia 2012 r.**, relacja - w oryginale poprzedzona zapowiedzią red. Hanny Lis - Panoramy TVP z prowadzonego przeze mnie od **26 lipca 2012 r.** przed Sądem Okręgowym w Krakowie protestu głodowego - nie jadłem, piłem wodę i soki.

Jako uzupełnienie do e-mail'a proszę potraktować także opublikowany przeze mnie w dniu dzisiejszym film pt. „**Z. Kękuś PPP 607 Heroiczny Żurek, Waldemar. Żurka Biura Prasowego ochrona wizerunku zwyrodnialców**” –

<https://www.youtube.com/watch?v=tsy8q2VTDU>

<https://rumble.com/v6x3xr8-z.kku-ppp-607-heroiczny-urek-waldemar.-urka-biura-prasowego-ochrona-wizerun.html> - **Załącznik I.**

Jego streszczenie prezentuje **Załącznik II.**

Umieszczę go – a także niniejszego e-mail'a – na mojej stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Jest o postępowaniu egzekucyjnym przeciwko mnie Sądu Okręgowego w Krakowie, które mimo, że w ogóle nie powinno być wszczęte, było prowadzone przez prawie trzy lata i zakończyło się... umorzeniem, po prowadzonym przeze mnie przez 16 dob proteście głodowym, i interwencji mediów, w tym ekipy Panoramy TVP.

Prowadziłem go celem uratowania przed grabieżą mieszkania (**komornik wyznaczył już rzeczoznawcę do jego wyceny**), którego metodą „wymuszenie sądownicze” - grabież „ubrana” w procedurę prawną - chcieli mnie, i moją rodzinę, pozbawić sędziowie w.w. Sądu, prezes **Barbara Baran** (7 stycznia 2016 r. powołana przez prezydenta **A. Dudę** na sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie, obecnie przewodnicząca I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Krakowie; według mej wiedzy żydówka), wiceprezesa, **Liliana Kaltenbek-Skarbek** i **Michał Niedźwiedź**, oraz zastępca przewodniczącego XI Wydziału Cywilnego-Rodzinnego **Teresa Dyrga** (według mej wiedzy żydówka).

Pretekstem było egzekwowanie ode mnie, od 13 listopada 2009 r. do 10 sierpnia 2012 r., roszczenia w kwocie 8.750,00 zł, które uległo przedawnieniu - co ostatecznie przyznali - 11 kwietnia 2009 r.

Ochronę, ochronę medialną zapewnili sędziom tumanom i zwyrodnialcom pracownicy kierowanego przez Waldemara Żurka Biura Prasowego Sądu - sam Waldemar Żurek schował się za podwładną., gdy go prosiłem o interwencję, sprostowanie nieprawdziwej informacji podanej przez jego podwładną, Anetę Rębisz /Załącznik 25/.

D. Tusk mówi, że Waldemar Żurek heroiczny - musiał „zcheroiczyć” dopiero po wydarzeniach przedstawionych przeze mnie w niniejszym e-mail'u.

Jak wspominałem, 24 lipca adresat kopii niniejszego e-mail'a, prezydent **A. Duda** powołał, na wniosek adresata kopii niniejszego e-mail'a, **D. Tuska** **Waldemara Żurka** - w przeszłości m.in. rzecznika prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie - na Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego.

Mówi, że **W. Żurek** heroiczny.

Inni fani **Waldemara Żurka** - na przykład znany i popularny **Roman Giertych**, amoralny adwokat - też pięją z chwytu na wybrańcem premiera. Rozgłaszają, że **Żurek** odważny, konsekwentny, niezłomny, praworządny, uczciwy itp. itd.

Sam **W. Żurek**, zapowiada: „**Zrobię wszystko, żeby przywrócić praworządne państwo.**”

Przywracał będzie...

Jeśli funkcjonariusze instytucji, na których czele D. Tusk postawił W. Żurka będą traktować Polaków tak, jak w przeszłości podwładni W. Żurka - i on sam - gdy był szefem Biura Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie potraktowali mnie - a także redakcję „Gazety Krakowskiej” i jej czytelników, okłamując ich w obronie sędziowskiej dziczy - to przed Polakami terror państwa - pań i panów - niepraworządnych. Najdelikatniej rzecz ujmując.

W załączeniu przesyłam moje pismo z 4 sierpnia do **D. Tuska**, którym złożyłem m.in. - **Załącznik IV:** „**Wniosek – na podstawie art. 148 Konstytucji RP:** „**Prezes Rady Ministrów: (...) 2. kieruje pracami Rady Ministrów, (...) 4. koordynuje i kontroluje pracę członków**

Rady Ministrów” - o podjęcie przez adresata niniejszego pisma działań na rzecz odwołania Waldemara Żurka z urzędu Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego.”

Przesyłam go, po nominacji W. Żurka - ku przestrodze.

Uprzejmie proszę o jego lekturę.

Załączone do niego dowody - **Załącznik 1-30, do w.w. pisma do promotora W. Żurka, D. Tuska** - stanowią być może najlepiej w historii Rzeczypospolitej Polskiej udokumentowany przypadek zastosowania metody „wymuszenie sędownicze”.

Stosowali ją wobec mnie perfidnie, z patologiczną zjadłością, zawziętością, przez prawie trzy lata, w okresie od 13 listopada 2009 r. do 10 sierpnia 2012 r. sędziowie, autorytety moralne (25 sierpnia 1971 r. sędziów „centrala”, Sąd Najwyższy, orzekła, że każdy sędzia w Polsce jest autorytetem moralnym) o nieskazitelnym charakterach (sędzią w Polsce może zostać tylko osoba i nieskazitelnym charakterze, bo tak stanowi art. 61§1 pkt 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych; Waldemar Żurek zatem też jest - jako przez wiele lat sędzia - autorytetem moralnym o nieskazitelnym charakterze):

1. **Teresa Dyrga,**
2. członkowie najwyższego kierownictwa Sądu Okręgowego w Krakowie, **Barbara Baran,** wiceprezesa **Liliana Kaltenbek-Skarbek,** **Michał Niedźwiedzia**

celem ograbienia mnie, i mojej rodziny, z mieszkania.

Wyczerpawszy wszystkie możliwości prawne zapobieżenia grabieży, 26 lipca 2012 r. rozpocząłem przed Sądem Okręgowym w Krakowie protest głodowy - nocie spędzałem w śpiworze rozkładanym przed wejściem do Sądu.

O zamiarze prowadzenia protestu, jego przyczynie, uprzedziłem adresatkę moich wcześniej wielu pism w związku z egzekwowaniem ode mnie, z mieszkania, kwoty 8.750,00 zł, prezes Barbarę Baran wcześniej skierowanym do niej pismem.

Od pierwszego dnia protestu informowałem prezes B. Baran o jego prowadzeniu - **Załącznik 14.**

Jako Prezes Sądu - kierownik mojego wierzyciela - tylko ona, lub uprawniona przez nią osoba, mogła spowodować umorzenie niesłusznie prowadzonego przeciwko mnie postępowania egzekucyjnego.

Nawet mój protest głodowy nie zmienił jednak zamiaru wobec mnie - ograbienia mnie i mojej rodziny z mieszkania - w.w. autorytetów moralnych o nieskazitelnym charakterach, w tym prezes B. Baran.

Wycofali się dopiero po tym, gdy o moim proteście informowały nie tylko media społecznościowe - oraz ich właściciele - i media lokalne („Gazeta Krakowa”, „Dziennik Polski”), ale gdy relację z niego opublikowała Panorama TVP, tj. gdy dowiedziały się o nim setki tysięcy, o ile nie miliony, Polaków.

W w.w. piśmie z 4 sierpnia br. do D. Tuska /**Załącznik I**/, prezentuję jakim fortem posłużył się - żeby mi w 16- dobie mojego protestu przyznać rację, i jednocześnie ratować honor, wizerunek ferajny - 10 sierpnia 2012 r. nieskazitelnego charakteru autorytet moralny, wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie Michał Niedźwiedź.

Finalnie przyznał mi rację, odstąpił - **Załącznik 22.**

Ten sam wiceprezes SSO Michał Niedźwiedź, który kilka dni wcześniej:

1. w piśmie, które sporządził 1 sierpnia 2012 r. - tj. w 6 dobie mojego protestu, podczas którego przechadzał się przede mną - podał - **Załącznik 16:** „**Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie L-050-76/11 Kraków, 1 sierpnia 2012 r. Pan Zbigniew Kękuś (...)** **Odnośnie Pana pismach z dnia 6 lipca i 20 lipca 2012 r. uprzejmie informuję, iż na poruszane w nim kwestie udzielone zostały Panu odpowiedzi w skardze o sygn. L-050-118/07 natomiast rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżą w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”**
2. 8 sierpnia 2012 r. poinformował dziennikarzy Panoramy TVP: „**Te sprawy zostały zakończone wiele lat temu i w tym momencie w drodze administracyjnej nie ma możliwości zmiany tych orzeczeń.**”

Na koniec sprawę wzięło w swoje ręce kierowane przez Waldemara Żurka - dzisiaj symbol, „heroiczny Żurek” - Biuro Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie.

Podwładna W. Żurka poinformowała redakcję „Gazety Krakowskiej” - **Załącznik 25:** „**Gdyby pan Kękuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rębisz z Sądu Okręgowego w Krakowie.**”

Możecie sobie Państwo zapewne wyobrazić, co się działo z moją rodziną, gdy nam groziła utrata mieszkania - z powodu przedawnionego roszczenia w kwocie 8.750,00 zł - oraz potem, gdy ja prowadziłem protest głodowy przed Sądem...

Gdy mieszkanie uratowałem - „wyglodowałem” na lajdakach w sędziowskich togach - świadczące zwyrodniałcom usługę ochrony medialnej, wizerunkowej, Biuro Waldemara Żurka zaprezentowało mnie redakcji „Gazety Krakowskiej” oraz jej czytelnikom jako idiotę, który prowadził przed Sądem protest głodowy zamiast złożyć odpowiednie pismo.

W PPP 607, a także w.w. piśmie do promotora Waldemara - „heroicznego” - Żurka Donalda Tuska prezentuję korespondencję, którą w związku z protestem, a potem okłamaniem redakcji „Gazety Krakowskiej” i jej czytelników przez Anetę Rębisz, kierowałem do rzecznika Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemara Żurka, oraz jego reakcje.

Za pierwszym razem, osobiste przez W. Żurka pouczenie mnie - **Załącznik 18:** „**W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 7 sierpnia 2012 roku uprzejmie informuję, w ramach kompetencji Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie leży jedynie udzielanie informacji mediom na temat spraw toczących się przed sądami należącymi do okręgu krakowskiego i tutejszym Sądem Okręgowym. (...) SSO Waldemar Żurek Rzecznik Prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie”**

Za drugim razem... schowanie się za podwładną, sędzię Beatę Górszczyk - **Załącznik 28, Załącznik 29.**

Heroiczny - w opinii Donalda Tuska - Waldemar Żurek...

Ja mam inne o nim zdanie - dlatego ten do Państwa e-mail.

Proszę o jego rozpowszechnianie - ku przestrodze usługobiorców usług, które nam będzie świadczył wybraniec Donalda Tuska jako Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny.

W PPP 607 wyjaśniam także, skąd się wzięło roszczenie wobec mnie Sądu Okręgowego w Krakowie w kwocie 8.750,00 zł, z powodu którego - mimo że przedawnione już w dacie wezwania mnie do jego uiszczenia(!) - mieliśmy, ja i moja rodzina, stracić mieszkanie.

Z poważaniem,

Zbigniew Kękuś

Wezwaniem z dnia 24 listopada 2009 r. Sąd Okręgowy w Krakowie wezwał mnie zatem do uiszczenia kwoty 8,750,00 zł tytułem przedawnionego z dniem 10 kwietnia 2009 r. roszczenia.

Zawiadomiłem prezesa Sądu, sędzię Barbarę Baran, że nie uiszczę kwoty 8.750,00 zł.

W związku z moją odmową sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny **Zbigniew Ducki** sporządził w dniu 2 marca 2010 r. i skierował do komornika Rafała Nowickiego de Poraj Zlecenie Egzekucyjne – **Załącznik 4**: „Kraków, 02/03/2010/ Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny /adres – ZKE/ Sygn. akt XI C 603/04 Nr karty dł. 1464/2009/C/O Komornik Sądowy przy SR dla Krakowa Krowodrzy Nowicki de Poraj /adres – ZKE/ **ZLECENIE EGZEKUCYJNE Na podstawie wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy w Krakowie z dnia 22/11/2004. Kękuś Zbigniew, urodzony (...) nr PESEL (...) zamieszkałego (...) ostatnio zatrudniony, -, jest zobowiązany uiścić następujące kwoty: - koszty postępowania sądowego w wysokości 8 750,00 Razem 8 750,00 Ponieważ dłużnik mimo wezwania powyższej należności nie uiścił, Sąd poleca wyegzekwować należną sumę w terminie 30 dni i wpłacić ją na rachunek Sądu /nr rachunku – ZKE/ Sąd zwraca się o przeprowadzenie egzekucji z a) wynagrodzenia o pracę, b) Świadczeń emerytalno-rentowych, c) ruchomości stanowiących własność dłużnika, w szczególności pojazdów mechanicznych, d) rachunków bankowych, ewentualnie e) nieruchomości dłużnika. (...) Załącza się tytuł wykonawczy **SSO Zbigniew Ducki**”**
Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, Zlecenie Egzekucyjne sędziego Zbigniewa Duckiego z dnia 2 marca 2010 r. – **Załącznik 4**

Gdy komornik kontynuował postępowanie, ja kierowałem kolejne pisma do prezes **Barbary Baran**, a w nich wnioski o umorzenie postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie. Pismem z dnia 11 sierpnia 2011 r. skierowanym do niej złożyłem – **Załącznik 5**: „Kraków, dnia 11 sierpnia 2011 r. Pani SSO Barbara Baran Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie Dotyczy: I. Wniosek – na podstawie: 1. art. 25 Ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych /Dz. U. z dnia 20 czerwca 1967 r., Nr 24, poz. 110/ (...) o umorzenie roszczenia Sądu Okręgowego w Krakowie wobec mnie w kwocie 8.750,00 /słownie: osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt/ zł orzeczonej jako uzupełnienie wpisu ostatecznego wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. /sygn. akt XI CR 603/04/ sędzi Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny SSO Teresy Dyrga, utrzymanym w mocy wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2006 r. Sądu Apelacyjnego w Krakowie /sygn. akt I ACa 1633/05/ w składzie SSA Andrzeja Struzik, SSA Pawła Rygiel, SSO del. do Piotra Rusin.

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo z dnia 11 sierpnia 2011 r. do Prezesa SSO Barbary Baran – **Załącznik 5**

W odpowiedzi otrzymałem pismo z dnia 19 sierpnia 2011 r. wiceprezes Sądu **Liliany Kaltenbek-Skarbek** – **Załącznik 6**: „Sąd Okręgowy w Krakowie, Kraków, dnia 19 sierpnia 2011 r. L-050-76/11 Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/ W odpowiedzi na Pana pisma z 10 i 11 sierpnia 2011 r. uprzejmie informuję, iż na poruszone w nich kwestie udzielone zostały odpowiedzi do skargi o sygn. L-050-118/07, natomiast rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżały w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO **Liliana Kaltenbek-Skarbek**”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo z dnia 19 sierpnia 2011 r. Wiceprezesa Sądu Liliany Kaltenbek-Skarbek – **Załącznik 6**

Komornik Rafał Nowicki de Poraj prowadził w dalszym ciągu postępowanie egzekucyjne, w tym od grudnia 2011 r. z mieszkania zamieszkiwanego przez moje dzieci z moją byłą żoną. Pismem z dnia 19 grudnia 2012 r. skierowanym do do Spółdzielni Mieszkaniowej Ziemi Krakowskiej złożył – **Załącznik 7**: „Kraków, dnia 19.12.2011 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, Kancelaria Komornicza w Krakowie, al. Pokoju 29 B/48, 31-564 Kraków, sygn. akt III KMS 98/10 Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ziemi Krakowskiej” /adres – ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym z wniosku wierzyciela: Sąd Okręgowy w Krakowie ul. Przy Rondzie 7 31-547 Kraków przeciwko dłużnikowi: Kękuś Zbigniew PESEL /.../ prosi o informację jaki status posiada lokal mieszkalny położony w Krakowie przy ul. /.../ i czy dłużnikowi przysługują jakiegokolwiek prawa związane z tym lokalem (własność, współwłasność, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu). Proszę o podanie numeru księgi wieczystej.

Równocześnie w przypadku jeżeli dłużnik wynajmuje w/w lokal Komornik zwraca się z prośbą o wskazanie w jakiej formie regulowane są należności za wynajem, jeżeli poprzez wypłatę z rachunku bankowego prosi o wskazanie jego numeru, lub nazwę jego banku.

Podstawa prawna art. 761 kpc Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj”

Źródło: Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, Kancelaria Komornicza w Krakowie, sygn. akt III KMS 98/10, pismo z dnia 19 grudnia 2011 r. do Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej” – **Załącznik 7**
Pismem z dnia 11 kwietnia 2012 r. skierowanym do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi **Barbary Baran** złożyłem – **Załącznik 8**: „Kraków, dnia 11 kwietnia 2012 r. Sędzia Barbara Baran Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie (...) Dotyczy: **Wniosek o zażądanie przez wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie – na podstawie art. 825 ust. 1 K.p.c. art. 823 K.p.c. i art. 25.1 Ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - umorzenia postępowania egzekucyjnego /sygn. akt III KMS 98/10/ prowadzonego przez komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafała Nowickiego de Poraj na podstawie tytułu wykonawczego, wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny z dnia 22 listopada 2004 r., sygn. akt XI CR 603/04.**”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo z dnia 11 kwietnia 2012 r. Z. Kękusia do Prezesa Sądu sędzi Barbary Baran – **Załącznik 8**

W odpowiedzi otrzymałem pismo z dnia 27 kwietnia 2012 r. prezes **Barbary Baran** – **Załącznik 9**: „Uprzejmie informuję, iż pisma Pana z dnia 11 i 12 kwietnia 2012 r. zostały przekazane do sprawy egzekucyjnej o sygn. III KMS 98/10 jako pismo procesowe w sprawie. Jednocześnie informuję, że Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie nie jest uprawniony do rozpoznania wniosków o umorzenie egzekucji. Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbara Baran”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo prezesa Sądu Barbary Baran z dnia 27 kwietnia 2012 r. – **Załącznik 9**

Pismem z 13 kwietnia 2012 r. skierowanym do komornika R. Nowickiego de Poraj złożyłem – **Załącznik 10**: „Pan Rafał Nowicki de Poraj Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Kancelaria Komornicza w Krakowie

al. Pokoju 29 B/48 31-564 Kraków

sygn. akt III KMS 98/10

Dotyczy:

I. Wniosek o wstrzymanie egzekucji z nieruchomości.

II. Skarga z dnia 5 kwietnia 2012 r. na wezwanie z dnia 15 marca 2012 r. do zapłaty długu.

III. Zażalenie z dnia 5 kwietnia 2012 r. na postanowienie sądu co do nadania klauzuli wykonalności.

IV. Powództwo przeciwegzekucyjne z dnia 5 kwietnia 2012 r.

(...) Zbigniew Kękus

Źródło: Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, Kancelaria Komornicza w Krakowie, sygn. akt III KMS 98/10, pismo Z. Kękusia z 13 kwietnia 2012 r. – Załącznik 10

W związku z moim w.w. pismem z 13 kwietnia 2012 r., komornik R. Nowicki de Poraj doręczył mi pismo z 4 czerwca 2012 r. – Załącznik 11: „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie /adres – ZKE/ sygn. akt III KMS 98/10 Kękus Zbigniew /adres – ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie /adres – ZKE/ działając na podstawie tytułu wykonawczego Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22-11-2004 sygn. akt XI CR 603/04, zawiadamia, że wierzyciel wysłuchany w trybie art. 827 kpc. na okoliczność złożenia przez dłużnika wniosku w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego z powołaniem się na okoliczność przedawnienia – wniósł o kontynuowanie postępowania. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj”

Źródło: Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, pismo z dnia 4 czerwca 2012 r. – Załącznik 11

W dniu 4 czerwca 2012 r. komornik R. Nowicki de Poraj wydał Postanowienie – Załącznik 12: „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie (...) POSTANAWIA oddalić wniosek dłużnika o wstrzymanie egzekucji z nieruchomości w powyższej sprawie. (...) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj”

Źródło: Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z dnia 4 czerwca 2012 r. – Załącznik 12

W dniu 4 czerwca 2012 r. komornik Rafał Nowicki de Poraj wydał także postanowienie o dokonaniu wyceny w.w. mieszkania – Załącznik 13: „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie /adres – ZKE/ sygn. akt III KMS 98/10 Biegły Sądowy Hubert Dziewoński /adres – ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie /adres – ZKE/ przeciwko dłużnikowi: Zbigniew Kękus /adres - ZKE/ w związku z poleceniem Pani Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy /sędzia Barbara Kursa – ZKE/ oraz zamiarem powołania Pana do wyceny nieruchomości w postępowaniu egzekucyjnym zwracam się z prośbą o przedstawienie pisemnej kalkulacji dotyczącej wysokości ewentualnego wynagrodzenia za sporządzenie wyceny. Wycena ma dotyczyć spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego /adres – ZKE/.

Akta sprawy egzekucyjnej znajdują się do wglądu w kancelarii komornika.

Źródło: Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z dnia 4 czerwca 2012 r. – Załącznik 13

W związku z powyższym, wyczerpawszy prawne możliwości zapobieżeniu egzekucji ode mnie kwoty 8.750,00 zł przez sprzedaż mieszkania, pismem z dnia 20 lipca 2012 r. skierowanym do Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbary Baran złożyłem: „Kraków, dnia 20 lipca 2012 r., Sędzia Barbara Baran Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie

Dotyczy: (...) II. Żądanie wystąpienia o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafała Nowickiego de Poraj przez sprzedaż mieszkania będącego moją i mojej byłej żony współwłasnością, w sprawie sygn. III KMS 98/10.

III. Zawiadomienie, że jeśli Sąd Okręgowy w Krakowie nie spełni żądań, jak w p. (...) II do dnia 25 lipca 2012 r., od dnia 26 lipca 2012 r., godz. 11:00 rozpocznę protest głodowy przed Sądem i będę go kontynuował do dnia spełnienia w.w. żądań. (...)”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z dnia 20 lipca 2012 r. do Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran

Zgodnie z zapowiedzią z pisma z dnia 20.07.2012 r., w dniu 26 lipca 2012 r. rozpocząłem protest głodowy przed Sądem Okręgowym w Krakowie.

Nie jadłem. Piłem wodę i soki. Noce spędzałem w śpiworze.

O prowadzonym przeze mnie proteście informowałem prezes Barbarę Baran codziennie rano kierowanym do niej pismem. Było to pismo złożone przeze mnie w pierwszym dniu protestu, 26 lipca 2012 r., w którym podałem – Załącznik 14: „Sędzia Barbara Baran Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie /adres – ZKE/ Dotyczy: Zawiadomienie o rozpoczęciu przeze mnie w dniu 26 lipca 2012 r., godz. 11:00 protestu głodowego przed Sądem Okręgowym w Krakowie.”

Źródło: Pismo Z. Kękusia z dnia 26 lipca 2012 r. do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran – Załącznik 14

Złożone na w.w. piśmie prezentaty Sądu Okręgowego w Krakowie potwierdzają jego składanie przeze mnie, w dni pracy Sądu – Załącznik 14.

Protest prowadziłem także w weekendy.

W dniu 2 sierpnia 2012 r. skierowałem pismo do zastępców Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie – Załącznik 15: „Zbigniew Kękus /adres – ZKE/ Państwo:

1. Liliana Kaltenbek-Skarbek, Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie

2. Barbara Kurdziel, Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie

3. Michał Niedźwiedź, Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie

ul. Przy Rondzie 7, 31-547 Kraków

Do wiadomości: Barbara Baran, Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie

Dotyczy: Protest głodowy prowadzony od dnia 26 lipca 2012 r.

Szanowni Państwo,

Informuję, że od dnia 26 lipca 2012 r. prowadzę przed Głównym wejściem do Sądu Okręgowego w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7, protest głodowy.

Prowadzę go z przyczyn podanych w moim piśmie z dnia 26 lipca 2012 r. do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran – Załącznik 1.

Noce spędzam na dworze, w miejscu, jak wyżej.

dr Zbigniew Kękuś”

Źródło: Pismo Z. Kękusia z 2 sierpnia 2012 r. do wiceprezesów Sądu Okręgowego w Krakowie – Załącznik 15

Noce spędzałem w śpiworze rozkładanym przed głównym wejściem do siedziby Sądu Okręgowego w Krakowie.

Pismem sporządzonym w dniu 1 sierpnia 2012 r. - odebrany przeze mnie na poczcie po zakończeniu w.w. protestu – w przedstawionych niżej okolicznościach – zawiadomił mnie wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedź – Załącznik 16: „Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie L-050-76/11 Kraków, 1 sierpnia 2012 r. Pan Zbigniew Kękuś (...) Odnosnie Pana pismach z dnia 6 lipca i 20 lipca 2012 r. uprzejmie informuję, iż na poruszane w nim kwestie udzielone zostały Panu odpowiedzi w skardze o sygn. L-050-118/07 natomiast rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżą w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L. 050 – 76/11, pismo z dnia 1 sierpnia 2012 r. Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michała Niedźwiedzia – Załącznik 16

W dniu 7 sierpnia 2012 r. skierowałem pismo do rzecznika prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemara Żurka prosząc o jego interwencję – Załącznik 17: „Dnia 7 sierpnia 2012 r. Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/ Sędzia Waldemar Żurek Rzecznik Prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie

Dotyczy:

1. Protest głodowy prowadzony przeze mnie od dnia 26 lipca 2012 r. przed głównym wejściem do Sądu Okręgowego w Krakowie.
2. Wniosek o podjęcie przez Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie działań na rzecz rozpoznania sprawy zgłoszonej przeze mnie prezesowi Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbarze Baran pismem z dnia 20 lipca 2012 r. – Załącznik 1.

Informuję, że od dnia 26 lipca 2012 r. prowadzę protest głodowy przed głównym wejściem do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Prowadzę go całodobowo, noce spędzając na dworze.

Przyczyny protestu przedstawiłem w piśmie z dnia 20 lipca 2012 r. do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran.

O prowadzonym przeze mnie proteście informuję prezesa Sądu sędzię Barbarę Baran codziennie – od dnia 26 lipca 2012 r. – składanymi pismami – Załącznik 2.

W dniu 06.08.2012 r. wezwałem Pogotowie Ratunkowe. Przeprowadzone badania wykazały, że jestem zdrowy – Załącznik 3.

Prowadzony przeze mnie od 13 dni protest głodowy może być zagrożeniem dla mojego zdrowia.

W dniu 06.08.2012 r. asystentka prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie poinformowała mnie, że sprawa zgłoszona przeze mnie prezes Barbary Baran jest rozpoznawana przez sędziów Wydziału Wizytacyjnego Sądu.

Informację tę potwierdziła w rozmowie ze mną pracownica Wydziału Wizytacyjnego.

Poinformowała mnie, że sprawę rozpoznają sędziowie Ryszard Kaczanowski, Paweł Szewczyk.

Uważam, że nieudzielanie mi przez władze Sądu Okręgowego w Krakowie przez dwanaście dni prowadzonego przeze mnie protestu informacji o stanowisku Sądu w sprawie zgłoszonej przeze mnie pismem z dnia 20 lipca 2012 r. – Załącznik 1 – jest niehumanitarne.

W związku z powyższym, w tym w związku z zagrożeniem dla mojego zdrowia prowadzonym przeze mnie protestem, wnoszę o spowodowanie przez Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie, Adresata niniejszego pisma, jak najszybszego rozpoznania

przez Sąd sprawy zgłoszonej przeze mnie prezesowi Sądu sędzi Barbarze Baran wyżej wymienionym pismem z dnia 20 lipca 2012 r. Jestem do dyspozycji władz Sądu całodobowo przed głównym wejściem do Sądu.

Uprzejmie informuję, że w dniu jutrzejszym 8 sierpnia 2012 r. stawię się w gabinecie Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie celem uzyskania informacji Rzecznika w sprawie zgłoszonej niniejszym pismem. Zbigniew Kękuś”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z dnia 7 sierpnia 2012 r. rzecznika prasowego Waldemara

Żurka – Załącznik 17

W odpowiedzi otrzymałem pismo SSO Waldemara Żurka z 10 sierpnia 2012 r. – Załącznik 18: „Kraków, 10 sierpnia 2012 roku Rzecznik Prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie Sz. P. Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/ W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 7 sierpnia 2012 roku uprzejmie informuję, iż w ramach kompetencji Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie leży jedynie udzielanie informacji mediom na temat spraw toczących się przed sądami należącymi do okręgu krakowskiego i tutejszym Sądem Okręgowym.

Nie jest on natomiast uprawniony do podejmowania interwencji w sprawach stron, czy to na ich wniosek czy też z własnej inicjatywy. SSO Waldemar Żurek Rzecznik Prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo rzecznika prasowego Waldemara Żurka z 10 sierpnia 2012 r. –

Załącznik 18

Zauważam, że rzecznik prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemar Żurek nie wpisał sygnatury na piśmie, które do mnie napisał - może nie być po nim, ani po sprawie, którą zgłosiłem Rzecznikowi Prasowemu, „śladu” w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

O prowadzonym przeze mnie od 26 lipca 2012 r. proteście – do którego przyłączały się inne osoby - przed kierowanym przez sędzię Barbarę Baran Sądem Okręgowym w Krakowie zaczęły informować media. W wydaniu z dnia 8 sierpnia 2012 r. „Gazeta Krakowska” opublikowała artykuł Marcina Karkoszy pt. „Gorączka protestów przed gmachem sądu”, w którym autor podał między innymi –

Załącznik 19: „Kilkanaście osób pikietowało wczoraj budynek krakowskiego Sądu Okręgowego. Na ul. Przy Rondzie protestowali ludzie twierdząc, że skrzywdziły ich sądy i prokuratura. (...) Pierwszy był Zbigniew Kękuś (na zdjęciu nr 1). Krakowianin pod sądem koczuje od 26 lipca. Jak deklaruje, prowadzi protest głodowy, pije tylko soki. Przeciw Kękusowi prowadzone jest postępowanie

egzekucyjne, mężczyzna ma zapłacić ponad 10 tys. zł kosztów sądowych i komorniczych. Sprawa ciągnie się od 2004 r. Obecnie komornik chce sprzedać mieszkanie będące własnością pana Zbigniewa i jego byłej żony. Kękuś uważa, że postępowanie powinno zostać umorzone. – Wyczerpałem już wszystkie drogi prawne – mówi krakowianin. Będę protestować dopóki sąd nie spełni moich żądań.”

Źródło: Marcin Karkosza, „Gorączka protestów przed gmachem sądu”; „Gazeta Krakowska”, 8 sierpnia 2012 r., s. 5 – **Załącznik 19**

W wydaniu z dnia 10 sierpnia 2012 r. „Dziennik Polski” opublikował artykuł Marcina Banasika pt. „Głodują przed krakowskim sądem”, w którym autor podał między innymi – **Załącznik 20:** „PROTEST. Śpi na ulicy, pije tylko wodę – dr Zbigniew Kękuś od dwóch tygodni prowadzi przed krakowskim sądem protest głodowy. Przyłączają się do niego inni – jak twierdzą – pokrzywdzeni przez wymiar sprawiedliwości.

Kękuś to były nauczyciel akademicki, który 15 lat temu złożył pozew o rozwód. Od tego czasu zaczęła się jego wojna z sądami. W pozwie zaznaczył, że chce odwozić swojego syna na terapię /rehabilitacja skoliozy, lordozy – ZKE/. – Sędziny nie rozpoznawały mojego wniosku przez kilka miesięcy, kiedy nazwałem je okrutnymi, nałożyły na mnie 1 tysiąc kary – mówi protestujący. Po roku sąd odrzucił wniosek o możliwość rehabilitacji syna. Kękuś złożył apelację, która kosztowała go 8 tys. złotych. Proces wygrał, ale pieniędzy nie odzyskał. Jednocześnie składał pisma do organizacji broniących praw człowieka i polityków. Pieniądze mu zwrócono, ale postawiono też kilkanaście zarzutów o znieważenie sędziów. Obciążano kolejnymi kosztami, aż do drzwi zapukał komornik. Dziś były wykładowca dochodzi swoich praw przed budynkiem sądu.”

Źródło: Marcin Banasik, „Głodują przed krakowskim sądem”; „Dziennik Polski”, 10 sierpnia 2012 r., s. A 06 – **Załącznik 20**

Tego samego dnia, 8 sierpnia 2012 r., zgłosili się do mnie reporterzy Panoramy TVP i przeprowadzili ze mną wywiad, wyemitowany o godz. 18:30, prezentując m. in. wypowiedź wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędziego Michała Niedźwiedzia: „Te sprawy zostały zakończone wiele lat temu i w tym momencie w drodze administracyjnej nie ma możliwości zmiany tych orzeczeń.”

Źródło: „Wywiad dla TVP z Dyrektorem Fundacji LEX NOSTRA Panem Maciejem Lisowskim mov”; <https://www.youtube.com/watch?v=swT-kg-THbg>

A jednak... Ten sam sędzia dwa dni później zmienił zdanie!

W dniu 9 sierpnia 2012 r. w sprawie prowadzonego przeze mnie od 15 dób protestu interweniowali osobiście u prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie Andrzeja Struzika oraz u wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie Michała Niedźwiedzia red. Krystyna Górzyńska z portalu „Nowy Ekran” oraz red. Zdzisław Raczkowski i red. Helena Fleszar z portalu „Afery Prawa”. Wiceprezes M. Niedźwiedź polecił im, żeby mi przekazali, żebym skierował pismo do niego. Złożyłem w tej sprawie – od marca 2010 r., gdy sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie Zbigniew Ducki wydał Zlecenie Egzekucyjne polecając komornikowi Rafałowi Nowickiemu de Poraj wyegzekwowanie od mnie kwoty 8.750,00 zł tytułem przedawnionego z dniem 11 kwietnia 2009 r. roszczenia – około tuzina pism, ale skoro wiceprezes M. Niedźwiedź chciał jeszcze jedno, także je złożyłem. W dniu 10 sierpnia 2012 r. – **Załącznik 21:** „Pan Michał Niedźwiedź Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie Dotyczy: 1. Wniosek o odstąpienie od egzekucji kwoty 8.750,00 /słownie: osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt/ zł zasądzonej wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. /sygn. akt XI CR 603/04/ wydanego przez sędzię Wydziału XI Cywilnego-Rodzinnego Sądu Okręgowego w Krakowie Teresę Dyręga.

2 Protest głodowy prowadzony przeze mnie od dnia 26 lipca 2012 r.

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z 10 sierpnia 2012 r. do Wiceprezesa Sądu SSO Michała Niedźwiedzia – **Załącznik 21**

Tego samego dnia, 10 sierpnia 2012 r. – w 16 dobie rozpoczętego przeze mnie w dniu 26.07.2012 r. protestu głodowego – wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie Michał Niedźwiedź wręczył mi pismo – **Załącznik 22:** „Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie L 050 – 76/11 Kraków, dnia 10 sierpnia 2012 r. Szanowny Pan Zbigniew Kękuś Po zapoznaniu się z treścią Pana pisma z dnia 10 sierpnia 2012 r. uprzejmie informuję, iż uznaję podniesiony w nim zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot kosztów sądowych orzeczonych w punkcie VII wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie w dniu 10 kwietnia 2006 r. w kwocie 8.750 zł.

Jednocześnie informuję, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMs 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo z dnia 10 sierpnia 2012 r. Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michała Niedźwiedzia – **Załącznik 22**

Po tym, gdy wiceprezes Michał Niedźwiedź wystąpił z wnioskiem do komornika Rafała Nowickiego de Poraj o umorzenie postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie, komornik umorzył postępowanie, wydając postanowienie z dnia 17 sierpnia 2012 r. - **Załącznik 23:** „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie /adres – ZKE/ sygn. akt III KMS 98/10 Kękuś Zbigniew /adres – ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie /adres – ZKE/ przeciwko dłużnikowi: Zbigniew Kękuś /adres - ZKE/ o egzekucję należności pieniężnych POSTANAWIA

1. Postępowanie egzekucyjne umorzyć

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj

UZASADNIENIE

W dniu 16.09.2012 r. wierzyciel złożył w kancelarii komornika wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w niniejszej sprawie. Wobec powyższego na podstawie art. 825 kpc należało postanowić jak na wstępie.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj

Odpisy postanowienia otrzymuje:

1. wierzyciel: Sąd Okręgowy w Krakowie sygn. akt XI CR 603/04, poz. 1464/09/CO
2. dłużnik: Kękuś Zbigniew
3. trzeci dłużnicy: Urząd Skarbowy Kraków – Prądnik

4. uczestnik: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ziemi Krakowskiej”

Źródło: Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowdrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z dnia 17 sierpnia 2012 r. – **Załącznik 23**

SSO Michał Niedźwiedź powołał się w piśmie do mnie z 10 sierpnia 2012 r. /**Załącznik 23**/ na pismo, które złożyłem w dniu 10 sierpnia 2012 r. w godzinach porannych – **Załącznik 21**.

Kilka dni później dowiedziałem się z... „Gazety Krakowskiej”, po co było sędziemu Michałowi Niedźwiedziowi potrzebne złożenie przeze mnie jeszcze jednego – ponad te, które składałem od 2010 roku – pisma.

W wydaniu z dnia 15-16 sierpnia 2012 r. „Gazeta Krakowska”, która już wcześniej informowała o prowadzonym przeze mnie proteście /**Załącznik 19**/ podała na 1 stronie – **Załącznik 24**: „**Protest: sposób na sąd**” - „**Po 16 dniach pikietowania krakowianin dowiódł, że ma rację. (...) Przez trzy lata krakowianin Zbigniew Kękuś usiłował dowieść, że ponad 10 tys. zł, które na wniosek sądu usiłował ściągnąć od niego komornik, to przedawnione koszty. Słał pisma i skargi. Bezskutecznie. Pomógł dopiero protest przed siedzibą krakowskiego Sądu Okręgowego. Po 16 dniach pikietowania budynku przy ul. Przy Rondzie mężczyzna doczekał się umorzenia prowadzonego przeciw niemu postępowania komorniczego.**”

Źródło: Marcin Karkosza, „**Protest: sposób na sąd**”; „Gazeta Krakowska”, 14-15 sierpnia 2012, s. 1 – **Załącznik 24**

Na 2-iej stronie w.w. wydania „Gazety Krakowskiej” z 14-15 sierpnia 2012 r. zamieszczono artykuł Marcina Karkoszy pt. „**Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę**”, w którym autor podał m.in. – **Załącznik 25**: „**Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę**” - „**Dziś 20. dzień protestów przed siedzibą Sądu Okręgowego w Krakowie.**

Zbigniew Kękuś, który trakcie prowadził przez 16 dni, odniósł sukces: sąd umorzył prowadzone wobec niego postępowanie komornicze. (...) – Cieszę się, że po trzech latach mojej walki sąd w końcu przyznał się do błędu – mówi Zbigniew Kękuś – Smutne jest jednak to, że potrzebny był protest i interwencja mediów.

Przedstawiciele sądu twierdzą, że protest był niepotrzebny. Gdyby pan Kękuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rębisz z Sądu Okręgowego w Krakowie.”

Źródło: Marcin Karkosza, „**Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę**” „Gazeta Krakowska”, 14-15 sierpnia 2012, s. 4 – **Załącznik 25**

Informując dziennikarza „Gazety Krakowskiej” – **Załącznik 25**: „**Gdyby pan Kękuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rębisz z Sądu Okręgowego w Krakowie.**”, pracownica Sądu Okręgowego w Krakowie, podwładna rzecznika prasowego Waldemara Żurka, Aneta Rębisz poświadczyla nieprawdę.

Ja składałem odpowiednie pisma - z których tylko nieliczne, celem ograniczenia objętości niniejszego pisma, załączam - na długo przed rozpoczęciem w dniu 26 lipca 2012 r. protestu głodowego.

Otrzymywałem na nie odpowiedzi – odmowne, w tym od prezes Sądu Okręgowego w Krakowie Barbary Baran.

Dwa dowody poświadczające, że wierzyciel – Sąd Okręgowy w Krakowie – oddalił, formalnie, jeden ze złożonych przeze mnie wniosków o umorzenie w.w. postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie, prowadzonego przez komornika R. Nowickiego de Poraj w sprawie do sygn. akt III KMS 98/10 dostarczył mi... sam komornik R. Nowicki de Poraj:

- I. we wspomnianym wyżej piśmie z dnia 4 czerwca 2012 r. podał – **Załącznik 11**: „**Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowdrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie /adres – ZKE/ działając na podstawie tytułu wykonawczego Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22-11-2004 sygn. akt XI CR 603/04, zawiadamia, że wierzyciel wysłuchany w trybie art. 827 kpc. na okoliczność złożenia przez dłużnika wniosku w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego z powołaniem się na okoliczność przedawnienia – wniósł o kontynuowanie postępowania.**
- II. w piśmie do mnie z dnia 10 września 2012 r. – odpowiedzi na wnioski, które do niego skierowałem po zakończeniu w.w. protestu głodowego – podał – **Załącznik 26**: „**Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowdrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie /adres – ZKE/ sygn. akt III KMS 98/10 Kękuś Zbigniew /adres – ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowdrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie /adres – ZKE/ działając na podstawie tytułu wykonawczego Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22.11.2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 w odpowiedzi na Pana pismo informuje, że na pismo komornika z dnia 15.05.2012 skierowane do Sądu Okręgowego w Krakowie w przedmiocie złożonego przez Pana wniosku o umorzenie postępowania z powołaniem się na okoliczność przedawnienia rozszczenia uzyskano odpowiedź Sądu z dnia 24.05.2012 o odmowie umorzenia kosztów sądowych, podpisana przez SSO Ewę Olszewską, która dnia 29.10.2010 r. została upoważniona do reprezentowania w postępowaniu egzekucyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie.**”

Źródło: Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowdrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, pismo do Z. Kękusia z 10 września 2012 r. – **Załącznik 26**

W załączeniu przesyłam pismo sędzi Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny Ewy Olszewskiej, z dnia 24 maja 2012 r., na które powołał się komornik R. Nowicki de Poraj – **Załącznik 27**: „**Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny /adres – ZKE/ sygn. akt XI C 603/04 Nr karty dł. 1464/2009/C/O III KMS 98/10 Komornik Sądowy przy SR dla Krakowa-Krowdrzy Rafał Nowicki de Poraj /adres – ZKE/ WNIOSKI EGZEKUCYJNE Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny Księga Należności odmawia umorzenia kosztów sądowych w sprawie Zbigniew Kękuś /data urodzenia, adres – ZKE/ SSO Ewa Olszewska**”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, pismo z dnia 24 maja 2012 r. sędzi Ewy Olszewskiej – **Załącznik 27**

Z podanych wyżej przyczyn, ponieważ oświadczeniem dla „Gazety Krakowskiej” – **Załącznik 25**: „**Gdyby pan Kękuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rębisz z Sądu Okręgowego w Krakowie.**”, podwładna rzecznika prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemara Żurka, Aneta Rębisz poświadczyla nieprawdę, wprowadziła w błąd redakcję „Gazety Krakowskiej” oraz czytelników „GK”, pismem z dnia 16 sierpnia 2012 r., skierowanym do rzecznika Waldemara Żurka złożyłem – **Załącznik 28**: „**Szanowny Pan Waldemar Żurek Rzecznik Prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie /Adres – ZKE/ sygn.. akt L050-76/11**

Dotyczy: I. Żądanie niezwłocznego sprostowania przez Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie niezgodnej ze stanem faktycznym informacji, przekazanej przez Rzecznika Redakcji „Gazety Krakowskiej”, że ja przed rozpoczęciem w dniu 26 lipca 2012 r. protestu głodowego przed Sądem Okręgowym w Krakowie nie składałem wniosków o umorzenie przez Sąd rozszczenie wobec mnie w kwocie 8.750,00 zł z powodu jego przedawnienia.”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z dnia 16 sierpnia 2012 r. do rzecznika prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemara Żurka – **Załącznik 28**

Przedstawiłem zaprezentowane fakty oraz poświadczające je dowody.

Adresat mojego pisma, sędzia-rzecznik Waldemar Żurek, który w.w. pismem z 10 sierpnia 2012 r. pouczył mnie – **Załącznik 18:** „(...) uprzejmie informuję, iż w ramach kompetencji Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie leży jedynie udzielanie informacji mediom na temat spraw toczących się przed sądami należącymi do okręgu krakowskiego i tutejszym Sądem Okręgowym. Nie jest on natomiast uprawniony do podejmowania interwencji w sprawach stron, czy to na ich wniosek czy też z własnej inicjatywy. SSO Waldemar Żurek Rzecznik Prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie” nie udzielił odpowiedzi na moje pismo dotyczące oświadczenia jego podwładnej Anety Rębisz dla „Gazety Krakowskiej”.

Odpowiedzi udzieliła mi rzecznik prasowy Sądu ds. karnych sędzia Beata Górszczyk, pismem z dnia 27 sierpnia 2012 r. – **Załącznik 29:** „Króków, dnia 27 sierpnia 2012 roku Rzecznik Prasowy Sądu okręgowego w Krakowie Sz. P. Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/ W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 16 sierpnia 2012 roku uprzejmie informuję, iż brak jest podstaw do wystąpienia z wnioskiem o sprostowanie artykułu autorstwa Marcina Karkoszy pod tytułem: „Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę”, zamieszczonego w „Gazecie Krakowskiej” z dnia 13-14 sierpnia 2012 r.

Z przepisów ustawy Prawo prasowe z dnia 26 stycznia 1984 r. (Dz. U. Nr v5 poz. 24) regulujących kwestie sprostowania wynika, iż powinno ono odnosić się do treści poruszonych w prostowanym materiale prasowym. Tymczasem informacje, których zamieszczenia domaga się Pan w treści „sprostowania”, zaproponowanej na str. 4 i 5 pisma z dnia 16 sierpnia 2012 r. skierowanego do Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego Waldemara Żurka, nie były przedmiotem wypowiedzi Pracownika Biura Prasowego, ani też sam autor artykułu prasowego o takich kwestiach nie pisał.

W rozmowie z Panią Anetą Rębisz uzyskałam informacje, iż z dziennikarzem Gazety Krakowskiej nie rozmawiała o tym, czy Pan wcześniej wnosił jakiegokolwiek pisma do sądu, czy też nie. Powiedziała mi jedynie, iż dopiero w dniu 10 sierpnia 2012 r. złożył Pan pismo w odpowiedniej formie i skierowane do odpowiedniego podmiotu – nazwane „odpowiednim pismem”. Powyższe oznacza, że ocena „odpowiedniości” pisma została zrelatywizowana do standardów, jakim odpowiadało pańskie pismo z dnia 10 sierpnia 2012 r. i dokonana poprzez pryzmat uzyskanego i satysfakcjonującego Pana skutku, w postaci decyzji Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie Michała Niedźwiedzia, w której uznał od podniesiony przez Pana zarzut przedawnienia. SSO Beata Górszczyk Rzecznik Prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Rzecznika Prasowego Sądu SSO Beaty Górszczyk z dnia 27 sierpnia 2012 r. – **Załącznik 29**

Wskazać należy, że:

1. wyjaśnienie podwładnej rzecznika prasowego W. Żurka, sędzi Beaty Górszczyk – **Załącznik 29:** „W rozmowie z Panią Anetą Rębisz uzyskałam informacje, iż z dziennikarzem Gazety Krakowskiej nie rozmawiała o tym, czy Pan wcześniej wnosił jakiegokolwiek pisma do sądu, czy też nie. Powiedziała mi jedynie, iż dopiero w dniu 10 sierpnia 2012 r. złożył Pan pismo w odpowiedniej formie i skierowane do odpowiedniego podmiotu – nazwane „odpowiednim pismem.”

oraz

2. informacja przekazana dziennikarzowi „Gazety Krakowskiej” przez podwładną rzecznika W. Żurka, Anetę Rębisz – **Załącznik 25:** „Gdyby pan Kękuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rębisz z Sądu Okręgowego w Krakowie.”

są w całkowitej sprzeczności z rzeczywistym stanem faktycznym, który – poświadczony dowodami, których kserokopie załączam do niniejszego pisma – przedstawiłem w niniejszym piśmie.

Schowany za sędzię Beatę Górszczyk, rzecznik prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemar Żurek – stanął w obronie:

1. swej podwładnej z Biura Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie Anety Rębisz,
2. sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie, zastępcy przewodniczącego Wydziału XI Cywilnego-Rodzinnego Sądu Okręgowego w Krakowie Teresy Dyrgi oraz członków najwyższego kierownictwa Sądu Okręgowego w Krakowie, prezes Barbary Baran, i wiceprezów, Liliany Kaltenbek-Skarbek i Michała Niedźwiedzia.

Przyczyny chronienia, najpierw przez pracownicę Biura Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie **Anetę Rębisz** sędziów jak wyżej, a następnie przez schowanego za sędzię **Beatę Górszczyk**, adresata mojego pisma z 16 sierpnia 2012 r. /**Załącznik 28/** rzecznika prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie, sędziego **Waldemara Żurka**, stają się oczywiste po zapoznaniu się z treścią pisma do mnie z dnia 7 września 2012 r. **wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie Liliany Kaltenbek-Skarbek**, która udzieliła odpowiedzi na wnioski skierowane przeze mnie kilkoma pismami do prezes Barbary Baran – **Załącznik 30:** „Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie, Kraków, dnia 7 września 2012 r., L-050-76/11, Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/ (...) Ponadto informuję, iż zarządzenie w przedmiocie skierowania w dniu 13 listopada 2009 r. do księgi należności orzeczenia dotyczącego ściągnięcia od Pana kosztów postępowania w sprawie XI CR 603/04 zostało wydane przez SSO Teresę Dyrę, pełniącą wówczas funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału XI Cywilnego-Rodzinnego. Zarządzenie to znajduje się w aktach przedmiotowej sprawy (k. 2633), do których jako strona ma Pan możliwość wglądu.

Podstawę wniosku z dnia 10 sierpnia 2012 r. o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. III KMs 98/10 prowadzonej przez Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj stanowił art. 825 pkt 1 Kodeksu postępowania cywilnego, który wszedł w życie w dniu 1 stycznia 1965 r. (przepis ten nie był nowelizowany).

Na podstawie analizy akt postępowania w sprawie XI CR 603/04, można stwierdzić, iż roszczenie Skarbu Państwa o zapłatę kwoty 8.750,00 zł. zasądzonej od Pana wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. tytułem zwrotu kosztów procesu uległo przedawnieniu z upływem dnia 11 kwietnia 2009 r.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Liliana Kaltenbek-Skarbek”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo z dnia 7 września 2012 r. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Liliany Kaltenbek-Skarbek – **Załącznik 30**

Wiceprezes L. Kaltenbek-Skarbek potwierdziła, że roszczenie Sądu Okręgowego w Krakowie w kwocie 8.750,00 zł, które Sąd egzekwował ode mnie z mocy zarządzenia sędzi **Teresy Dyrgi** z **13 listopada 2009 r.** /kierując Wezwanie do mnie z dnia 24 listopada 2009 r. – **Załącznik 1/** uległo przedawnieniu 6 miesięcy wcześniej, **11 kwietnia 2009 r.**

Stało się tak – tj. roszczenie wobec mnie uległo przedawnieniu - ponieważ:

1. Sąd Apelacyjny w Krakowie wydał w dniu **10 kwietnia 2006 r.** wyrok /**Załącznik 2**/, którym utrzymał w mocy - uprawomocnił - wyrok sędzi Teresy Dyrgi z dnia 22 listopada 2004 r. /**Załącznik 3**/,
2. art. 25.1 Ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych /Dz. U. z dnia 20 czerwca 1967 r., Nr 24, poz. 110, : „**Prawo Skarbu Państwa do żądania kosztów sądowych przedawnia się z upływem lat trzech licząc od dnia, w którym koszty należało uiścić.**”
3. kwotę 8.750,00 zł powinienem uiścić nie później niż... **11 kwietnia 2009 r.**

Przypomnę zatem, że w dwóch z w.w. pism do prezes Barbary Baran – **złożonych przed rozpoczęciem 26 lipca 2012 r. protestu głodowego** - tj. w piśmie z 11 sierpnia 2011 r. /**Załącznik 5**/ oraz w piśmie z 11 kwietnia 2012 r. /**Załącznik 8**/, powołałem się na prawo określone w art. 25.1 Ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W związku z podaniem przez wiceprezes L. Kaltenbek-Skarbek w w.w. piśmie z 7 września 2012 r. – **Załącznik 30**: „**Podstawę wniosku z dnia 10 sierpnia 2012 r. o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. III KMs 98/10 prowadzonej przez Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj stanowił art. 825 pkt 1 Kodeksu postępowania cywilnego, który wszedł w życie w dniu 1 stycznia 1965 r. (przepis ten nie był nowelizowany).**” przypominam, że w piśmie z 11 kwietnia 2012 r. skierowanym do prezes B. Baran powołałem się na art. 825 pkt 1 k.p.c. złożyłem – **Załącznik 8**: „**Wniosek o zażądanie przez wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie – na podstawie art. 825 ust. 1 K.p.c., art. 823 K.p.c. i art. 25.1 Ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - umorzenia postępowania egzekucyjnego /sygn. akt III KMS 98/10 (...).**”

Artykuł 825 pkt 1 k.p.c. stanowi: „**Organ egzekucyjny umorzy postępowanie w całości lub części na wniosek: 1) jeżeli tego zażąda wierzyciel; jednakże w sprawach, w których egzekucję wszczęto z urzędu lub na żądanie uprawnionego organu, wniosek wierzyciela o umorzenie postępowania wymaga zgody sądu lub uprawnionego organu, który zażądał wszczęcia egzekucji;**”.

Wskazać należy, że:

- I. wierzycielem w wyżej wymienionej sprawie przeciwko mnie był Sąd Okręgowy w Krakowie,
- II. ostatecznie to organ tego Sądu, wiceprezes Michał Niedźwiedź, złożył wniosek do komornika R. Nowickiego de Poraj o umorzenie postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie, co komornik poświadczył w postanowieniu z 17 sierpnia 2012 r. – **Załącznik 23**: „**(...): „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie /adres – ZKE/ sygn. akt III KMS 98/10 (...)** **POSTANAWIA**
1. Postępowanie egzekucyjne umorzyć
Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj
UZASADNIENIE
W dniu 16.09.2012 r. wierzyciel złożył w kancelarii komornika wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w niniejszej sprawie. Wobec powyższego na podstawie art. 825 kpc należało postanowić jak na wstępie.”
- III. zanim wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedź złożył w Kancelarii komornika R. Nowickiego de Poraj wniosek o umorzenie w.w. postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie, **trzykrotnie oszukali mnie przedstawiciele najwyższego kierownictwa Sądu Okręgowego w Krakowie**:
 1. wiceprezes Lilianna Kaltenbek-Skarbek, informując mnie pismem z 19 sierpnia 2011 r. – **Załącznik 6**: „**Sąd Okręgowy w Krakowie, Kraków, dnia 19 sierpnia 2011 r. L-050-76/11 Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/ W odpowiedzi na Pana pisma z 10 i 11 sierpnia 2011 r. uprzejmie informuję, iż na poruszane w nich kwestie udzielone zostały odpowiedzi do skargi o sygn. L-050-118/07, natomiast rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżały w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Lilianna Kaltenbek-Skarbek**”
 2. prezes Barbara Baran, pismem z 27 kwietnia 2012 r. – **Załącznik 9**: „**Uprzejmie informuję, iż pisma Pana z dnia 11 i 12 kwietnia 2012 r. zostały przekazane do sprawy egzekucyjnej o sygn. III KMS 98/10 jako pismo procesowe w sprawie. Jednocześnie informuję, że Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie nie jest uprawniony do rozpoznania wniosków o umorzenie egzekucji. Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbara Baran**” ,
 3. wiceprezes Michał Niedźwiedź, pismem z 1 sierpnia 2012 r. (sporządzonym zatem, gdy już od 26 lipca 2012 r. prowadziłem protest głodowy przed Sądem) – **Załącznik 16**: „**(...) Odnosnie Pana pismach z dnia 6 lipca i 20 lipca 2012 r. uprzejmie informuję, iż na poruszane w nim kwestie udzielone zostały Panu odpowiedzi w skardze o sygn. L-050-118/07 natomiast rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżą w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź**”

W podsumowaniu przedstawionych wyżej faktów oraz poświadczających je dowodów, których kserokopie załączam do niniejszego pisma wskazać należy, że o ile wtedy, gdy:

1. w dniu **13 listopada 2009 r.** zastępca przewodniczącego Wydziału XI Cywilnego-Rodzinnego Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Teresa Dyrga wydała zarządzenie /patrz pismo SSO L. Kaltenbek-Skarbek - **Załącznik 30**/ w przedmiocie skierowania w dniu 13 listopada 2009 r. do księgi należności orzeczenia dotyczącego ściągnięcia ode mnie kosztów postępowania w sprawie XI CR 603/04, w kwocie 8.750,00 zł.
2. w dniu 24 listopada 2009 r. sporządzano Wezwanie dla mnie do uiszczenia w.w. kwoty 8.750,00 zł /**Załącznik 1**/,

przyczyną tych działań mogła być **ignorancja** sędzi Teresy Dyrgi, to potem, gdy kierowałem kolejne pisma do prezes Sądu Okręgowego w Krakowie Barbary Baran, powołując się na prawo a odpowiadali na nie – jak się ostatecznie okazało oszukując mnie – **to już była świadomie realizowana kradzież.**

Nawet wtedy, gdy prowadziłem protest – patrz: pismo do mnie wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, sędziego Michała Niedźwiedzia z 1 sierpnia 2012 r. – **Załącznik 16**: „**(...) natomiast rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżą w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź**”.

Dziesięć dni później, 10 sierpnia 2012 r., ten sam sędzia Michał Niedźwiedź, napisał w piśmie do mnie – **Załącznik 22**: „**Jednocześnie informuję, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMs 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika.**”

Rzecznik prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie **sędzia Waldemar Żurek** okazał się poplecznikiem sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie, zwyrodniałców, sadystów – **Teresy Dyrę, Barbary Baran, Liliany Kaltenbek-Skarbek, Michała Niedźwiedzia** - którzy:

- I. usiłovali ograbić mnie i moją rodzinę z mieszkania,
- II. poinformowani przeze mnie listami kierowanymi przeze mnie do prezes Sądu Okręgowego w Krakowie Barbary Baran – pismo z 11 sierpnia 2011 r. /**Załącznik 5**/, pismo z 11 kwietnia 2012 r. /**Załącznik 8**/:
 1. że roszczenie Sądu wobec mnie wygasło przed wszczęciem przez Sąd postępowania egzekucyjnego,
 2. o przepisach prawa, na podstawie których roszczenie Sądu wobec mnie wygasło przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego,
 3. że tylko prezes Sądu – lub uprawniona przez niego osoba – jako wierzyciel, ma prawo wystąpić z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego,

oszukiwali mnie ich odpowiedziami na pisma, a sędzia Ewa Olszewska w piśmie z dnia 24 maja 2012 r. do prowadzącego postępowanie egzekucyjne komornika R. Nowickiego de Poraj podała – **Załącznik 27**: „**Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny Księga Należności odmawia umorzenia kosztów sądowych w sprawie Zbigniew Kękuś** /data urodzenia, adres – ZKE/ **SSO Ewa Olszewska**”.

Gdy podwładna rzecznika prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemara Żurka, Aneta Rębisz okłamała dziennikarza „Gazety Krakowskiej”, a także czytelników „Gazety” informacją, że – **Załącznik 25**: „**Gdyby pan Kękuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rębisz z Sądu Okręgowego w Krakowie.**”, a ja pismem z 16 sierpnia 2012 r. skierowałem do rzecznika Waldemara Żurka zasadne – **Załącznik 28**: „**Żądanie niezwłocznego sprostowania przez Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie niezgodnej ze stanem faktycznym informacji, przekazanej przez Rzecznika Redakcji „Gazety Krakowskiej”, że ja przed rozpoczęciem w dniu 26 lipca 2012 r. protestu głodowego przed Sądem Okręgowym w Krakowie nie składałem wniosków o umorzenie przez Sąd roszczenie wobec mnie w kwocie 8.750,00 zł z powodu jego przedawnienia.**”, rzecznik Waldemar Żurek... ukrył się za sędzią Beatą Górszczyk, która wzięła w obronę ich obojga podwładną, kłamcę Anetę Rębisz.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie Liliana Kaltenbek-Skarbek przedstawionymi w w.w. piśmie do mnie z 7 września 2012 r.:

1. informacjami, w tym – **Załącznik 30**: „**Na podstawie analizy akt postępowania w sprawie XI CR 603/04, można stwierdzić, iż roszczenie Skarbu Państwa o zapłatę kwoty 8.750,00 zł, zasądzonej od Pana wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. tytułem zwrotu kosztów procesu uległo przedawnieniu z upływem dnia 11 kwietnia 2009 r. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Liliana Kaltenbek-Skarbek**”
2. przepisem prawa – **Załącznik 30**: „**Podstawę wniosku z dnia 10 sierpnia 2012 r. o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. III KMs 98/10 prowadzonej przez Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj stanowił art. 825 pkt 1 Kodeksu postępowania cywilnego, który wszedł w życie w dniu 1 stycznia 1965 r. (przepis ten nie był nowelizowany).**”

poświadczyła słuszność moich zarzutów, że sędziowie, **Teresa Dyrę, Barbara Baran, Liliana Kaltenbek-Skarbek, Michał Niedźwiedź**:

1. usiłovali ograbić mnie z mieszkania przez zastosowane przez nich – stosowane przez ponad dwa lata, od 13 listopada 2009 r. do 10 sierpnia 2012 r.) **wymuszenie sądownicze (grabież „ubrana” w procedurę prawną).**
2. w zamiarze ograbienia mnie z mieszkania okłamywali mnie, czym zmusili mnie do prowadzenia słusznego protestu głodowego,
3. trwali w zamiarze ograbienia mnie przez 16 dób, gdy prowadziłem przed Sądem słuszny – jak się okazało – protest głodowy.

Ówczesny rzecznik prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemar Żurek zaprezentował się jako poplecznik, obrońca interesu w.w. sędziów zwyrodniałców, sadystów, którzy nie osiągnęli celu ograbienia mnie i mojej rodziny z mieszkania tylko dzięki prowadzonemu przeze mnie, z narażaniem zdrowia, przez 16 dób protestu głodowego.

Waldemar Żurek nie daje rękopisów bezstronności, uczciwości decyzji i działań, których Pan - Prezes Rady Ministrów - oczekuje zapewne od niego jako Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego, a także których od Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego oczekują Polacy.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Zbigniew Kękuś

Załączniki:

1. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, Wezwanie dla Z. Kękuś z dnia 24 listopada 2009 r. do uiszczenia opłaty 8.750,00 zł
2. Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział XI Cywilny-Rodzinny, sygn. akt XI CR 603/04, wyrok z dnia 22 listopada 2004 r.
3. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny, sygn. akt XI CR 603/04, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 kwietnia 2006 r., sygn. akt I ACa 1633/05 IACz 1657/05
4. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, Zlecenie Egzekucyjne sędziego Zbigniewa Duckiego z dnia 2 marca 2010 r.
5. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo z dnia 11 sierpnia 2011 r. do Prezesa SSO Barbary Baran
6. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo z dnia 19 sierpnia 2011 r. Wiceprezesa Sądu Liliany Kaltenbek-Skarbek
7. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, Kancelaria Komornicza w Krakowie, sygn. akt III KMS 98/10, pismo z dnia 19 grudnia 2011 r. do Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej”
8. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo z dnia 11 kwietnia 2012 r. Z. Kękusia do Prezesa Sądu sędzi Barbary Baran
9. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo prezesa Sądu Barbary Baran z dnia 27 kwietnia 2012 r.
10. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, Kancelaria Komornicza w Krakowie, sygn. akt III KMS 98/10, pismo Z. Kękusia z 13 kwietnia 2012 r.
11. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, pismo z dnia 4 czerwca 2012 r.
12. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z dnia 4 czerwca 2012 r.
13. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z dnia 4 czerwca 2012 r.
14. Pismo Z. Kękusia z dnia 26 lipca 2012 r. do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran
15. Pismo Z. Kękusia z 2 sierpnia 2012 r. do wiceprezesów Sądu Okręgowego w Krakowie

16. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo z dnia 1 sierpnia 2012 r. Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michała Niedźwiedzia
17. Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z dnia 7 sierpnia 2012 r. rzecznika prasowego Waldemara Żurka
18. Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo rzecznika prasowego Waldemara Żurka z 10 sierpnia 2012 r.
19. Marcin Karkosza, „**Gorączka protestów przed gmachem sądu**”; „Gazeta Krakowska”, 8 sierpnia 2012 r., s. 5
20. Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z 10 sierpnia 2012 r. do Wiceprezesa Sądu SSO Michała Niedźwiedzia
21. Marcin Banasik, „**Głodują przed krakowskim sądem**”; „Dziennik Polski”, 10 sierpnia 2012 r., s. A 06
22. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo z dnia 10 sierpnia 2012 r. Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michała Niedźwiedzia
23. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z dnia 17 sierpnia 2012 r.
24. Marcin Karkosza, „**Protest: sposób na sąd**”; „Gazeta Krakowska”, 14-15 sierpnia 2012, s. 1
25. Marcin Karkosza, „**Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę**” „Gazeta Krakowska”, 14-15 sierpnia 2012, s. 4
26. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, pismo do Z. Kękusia z 10 września 2012 r.
27. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, pismo z dnia 24 maja 2012 r. sędzi Ewy Olszewskiej
28. Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z dnia 16 sierpnia 2012 r. do rzecznika prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemara Żurka
29. Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Rzecznika Prasowego Sądu SSO Beaty Górszczyk z dnia 27 sierpnia 2012 r.
30. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo z dnia 7 września 2012 r. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Liliany Kaltenbek-Skarbek