

POTWIERDZENIE  
NADANIA



Załącznik 10

przesyłki poleconej nr

wypełnia nadawca

NADAWCA: ZBIIGNIEW KĘKUS  
ul. Mazowiecka 55a. 21

Kraków, dnia 4 sierpnia 2025 r.

Zbigniew Kękus  
ul. Mazowiecka 55 m. 21  
30-019 Kraków

30-019 CRAGA  
kod pocztowy miejscowość

ADRESAT: DONALD TUSK  
ul. Ujazdowskie 1/3  
00-583 Warszawa

Oplata: 1930 zł

Masa: kg ..... g

GABARYT A  B

Priorytetowa

Potwierdzenie odbioru



ADRESAT: ul. Ujazdowskie 1/3  
00-583 Warszawa

Donald Tusk  
Prezes Rady Ministrów  
Al. Ujazdowskie 1/3  
00-583 Warszawa

Do wiadomości:

1. Pan Waldemar Żurek, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, al. Ujazdowskie 11,
2. Pan Andrzej Duda, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-952 Warszawa
3. Pani SSA Barbara Baran, Przewodnicząca, I Wydział Cywilny, Sąd Apelacyjny w Krakowie,
4. Pan SSA Paweł Rygiel, Prezes, Sąd Apelacyjny w Krakowie, ul. Przy Rondzie 3, 31-547 Kr
5. Pan SSO Janusz Kawalek, Prezes, Sąd Okręgowy w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7, 31-547
6. Pani Małgorzata Manowska, Prezes Sądu Najwyższego, Plac Krasieńskich 2/4/6, 00-951 W
7. Państwo: Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Włodzimierz Czarzasty, Dorota Niedziela, M Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902
8. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grupiński, Michał Kamiński, Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
9. Pan Marcin Wiącek, Rzecznik Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa
10. Inni

Dotyczy:

- I. Waldemar Żurek /od 24 lipca 2025 r. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w rządzie adresata niniejszego pisma/ - poplecznik I, „Poplecznik” - **«osoba oddana komuś całkowicie, popierająca jego przedsięwzięcie; sprzymierzeniec»;** Słownik Języka Polskiego, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2005, s. 722/ - obrońca interesu
  1. ignorantów, kłamców, zwyrodniałców, sadystów Sądu Okręgowego w Krakowie, członków kierownictwa Sądu:
    1. prezes - według mej wiedzy żydówki - **Barbary Baran,**
    2. wiceprezes **Liliany Kaltenbek-Skarbek,**
    3. wiceprezesa **Michała Niedźwiedzia,**
    4. zastępcy przewodniczącego Wydziału XI Cywilnego-Rodzinnego Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi **Teresy Dyrgą** /według mej wiedzy żydówka/, którzy zmusili mnie ich traktowaniem mnie w okresie od 24 listopada 2009 r. do 10 sierpnia 2012 r., **do prowadzenia, w okresie od 26 lipca do 10 sierpnia 2011 r. /16 dob/ całodobowo, słusznego, protestu głodowego, przed siedzibą Sądu Okręgowego w Krakowie,** celem uratowania przed realizowaną przez sędziów grabieżą - przez wymuszenie sądownicze, z naruszeniem prawa obowiązującego od... **1 stycznia 1965 r. - mieszkania, zamieszkiwanego przez moje dzieci,**
  2. pracownicy Biura Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie **Anety Rębisz,** która poświadczyła nieprawdę w oświadczeniu dla „Gazety Krakowskiej”, w sprawie przyczyn protestu głodowego prowadzonego przeze mnie jak w pkt. I.1.
- II. Wniosek – na podstawie art. 148 Konstytucji RP: **„Prezes Rady Ministrów: (...) 2. kieruje pracami Rady Ministrów, (...) 4. koordynuje i kontroluje pracę członków Rady Ministrów”** - o podjęcie przez adresata niniejszego pisma działań na rzecz odwołania **Waldemara Żurka** z urzędu Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego.
- III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie umieszczony w Internecie, w tym na mojej stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Uzasadnienie

W dniu 24 lipca br. prezydent A. Duda powołał – na wniosek adresata niniejszego pisma – sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, byłego rzecznika prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie, **Waldemara Żurka** na urząd Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego. Poniżej przedstawiam uzasadnienie dla wniosku jak w pkt. II: **„o podjęcie przez adresata niniejszego pisma działań na rzecz odwołania Waldemara Żurka z urzędu Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego.”**

Wezwaniem z 24 listopada 2009 r. kierowany przez sędzię **Barbarę Baran** Sąd Okręgowy w Krakowie wezwał mnie do uiszczenia kwoty 8.750,00 zł – **Załącznik 1: „Kraków 24/11/2009 Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny /adres – ZKE/ Sygn. akt XI C 603/04 nr karty dł. : 1464/2009/C/O WEZWANIE Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny wzywa Pana(ią) do uiszczenia poniższych opłat w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania: koszty postępowania sądowego w wysokości 8.750.00. Rodzaj i wysokość powyższych opłat określa wyrok Sadu z dnia 22/11/2004. (...).”**

**Źródło:** Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, Wezwanie dla Z. Kękus z dnia 24 listopada 2009 r. do uiszczenia opłaty 8.750,00 zł – **Załącznik 1**

Kwotę 8.750,00 zł zasądziła sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny Teresa Dyrga wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. w sprawie o rozwód pomiędzy mną i moją żoną – Załącznik 2: „Sygn. akt XI CR 603/04 Wyrok W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ Dnia 22 listopada 2004r. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny, w składzie SSO Teresa Dyrga (...) VII zarządza ściągnięcie na rzecz Skarbu Państwa (Kasa tut. Sądu) tytułem uzupełnienia wpisu ostatecznego od rozwodu oraz tytułem kosztów opinii RODK od powoda Zbigniewa Kękusia kwotę 8.750 (osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych) (...)”.

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział XI Cywilny-Rodzinny, sygn. akt XI CR 603/04, wyrok z dnia 22 listopada 2004 r. – Załącznik 2

Wyrok sędzi T. Dyrgi z dnia 22.11.2004 r., sygn. akt XI CR 603/04, utrzymał w mocy Sąd Apelacyjny w Krakowie – oddalając moją apelację – wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2006 r., którym orzeczono – Załącznik 3: „Sygn. akt I ACa 1633/05 IACz 1657/05 WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ Dnia 10 kwietnia 2006 r. Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie: Przewodniczący: SSA Paweł Rygiel Sędziowie: SSA Andrzej Struzik SSO del. Piotr Rusin Protokolant imię i nazwisko Protokolanta – ZKE/ po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2006 r. w Krakowie na rozprawie sprawy z powództwa Zbigniewa Kękusia przeciwko Marii Kękuś o rozwód na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 i zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 5 września 2005 r. sygn. akt XI CR 603/04 1. oddala zażalenie; 2. oddala apelację.”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny, sygn. akt XI CR 603/04, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 kwietnia 2006 r., sygn. akt I ACa 1633/05 IACz 1657/05 – Załącznik 3

Sprawa do sygn. akt XI CR 603/04 była rozpoznawana pod rządami ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Artykuł 25.1 tej ustawy stanowi: „Prawo Skarbu Państwa do żądania kosztów sądowych przedawnia się z upływem lat trzech licząc od dnia, w którym koszty należało uiścić.”

Ponieważ wyrok sędzi Teresy Dyrgi z dnia 22 listopada 2004 r. uprawomocnił się w dniu 10 kwietnia 2006 r., roszczenie Sądu wobec mnie w kwocie 8.750,00 zł zasądzone wyrokiem z dnia 22.11.2004 r. uległo – na podstawie zacytowanego wyżej przepisu prawa - przedawnieniu z dniem 11 kwietnia 2009 r.

Wezwaniem z dnia 24 listopada 2009 r. Sąd Okręgowy w Krakowie wezwał mnie zatem do uiszczenia kwoty 8,750,00 zł tytułem przedawnionego z dniem 10 kwietnia 2009 r. roszczenia.

Zawiadomiłem prezesa Sądu, sędzię Barbarę Baran, że nie uiszczę kwoty 8.750,00 zł.

W związku z moją odmową sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny Zbigniew Ducki sporządził w dniu 2 marca 2010 r. i skierował do komornika Rafała Nowickiego de Poraj Zlecenie Egzekucyjne – Załącznik 4: „Kraków, 02/03/2010/ Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny adres – ZKE/ Sygn. akt XI C 603/04 Nr karty dł. 1464/2009/C/O Komornik Sądowy przy SR dla Krakowa Krowodrzy Nowicki de Poraj adres – ZKE/ ZLECENIE EGZEKUCYJNE Na podstawie wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy w Krakowie z dnia 22/11/2004. Kękuś Zbigniew, urodzony (...) nr PESEL (...) zamieszkałego (...) ostatnio zatrudniony , - ,jest zobowiązany uiścić następujące kwoty: - koszty postępowania sądowego w wysokości 8 750.00 Razem 8 750.00 Ponieważ dłużnik mimo wezwania powyższej należności nie uiścił. Sąd poleca wyegzekwować należną sumę w terminie 30 dni i wpłacić ją na rachunek Sądu /nr rachunku – ZKE/ Sąd zwraca się o przeprowadzenie egzekucji z a) wynagrodzenia o pracę, b) świadczeń emerytalno-rentowych, c) ruchomości stanowiących własność dłużnika, w szczególności pojazdów mechanicznych, d) rachunków bankowych, ewentualnie e) nieruchomości dłużnika. (...) Załącza się tytuł wykonawczy SSO Zbigniew Ducki”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, Zlecenie Egzekucyjne sędziego Zbigniewa Duckiego z dnia 2 marca 2010 r. – Załącznik 4

Gdy komornik kontynuował postępowanie, ja kierowałem kolejne pisma do prezes Barbary Baran, a w nich wnioski o umorzenie postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie. Pismem z dnia 11 sierpnia 2011 r. skierowanym do niej złożyłem – Załącznik 5: „Kraków, dnia 11 sierpnia 2011 r. Pani SSO Barbara Baran Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie Dotyczy: I. Wniosek – na podstawie: 1. art. 25 Ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych /Dz. U. z dnia 20 czerwca 1967 r., Nr 24, poz. 110/ (...) o umorzenie roszczenia Sądu Okręgowego w Krakowie wobec mnie w kwocie 8.750,00 /słownie: osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt/ zł orzeczonej jako uzupełnienie wpisu ostatecznego wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. /sygn. akt XI CR 603/04/ sędzi Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny SSO Teresy Dyrga, utrzymanym w mocy wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2006 r. Sądu Apelacyjnego w Krakowie /sygn. akt I ACa 1633/05/ w składzie SSA Andrzeja Struzik, SSA Pawła Rygiel, SSO del. do Piotra Rusin.

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo z dnia 11 sierpnia 2011 r. do Prezesa SSO Barbary Baran – Załącznik 5

W odpowiedzi otrzymałem pismo z dnia 19 sierpnia 2011 r. wiceprezes Sądu Liliany Kaltenbek-Skarbek – Załącznik 6: „Sąd Okręgowy w Krakowie, Kraków, dnia 19 sierpnia 2011 r. L-050-76/11 Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/ W odpowiedzi na Pana pisma z 10 i 11 sierpnia 2011 r. uprzejmie informuję, iż na poruszone w nich kwestie udzielone zostały odpowiedzi do skargi o sygn. L-050-118/07, natomiast rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżały w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Liliana Kaltenbek-Skarbek”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo z dnia 19 sierpnia 2011 r. Wiceprezesa Sądu Liliany Kaltenbek-Skarbek – Załącznik 6

Komornik Rafał Nowicki de Poraj prowadził w dalszym ciągu postępowanie egzekucyjne, w tym od grudnia 2011 r. z mieszkania zamieszkiwanego przez moje dzieci z moją byłą żoną. Pismem z dnia 19 grudnia 2012 r. skierowanym do do Spółdzielni Mieszkaniowej Ziemi Krakowskiej złożył – Załącznik 7: „Kraków, dnia 19.12.2011 r. Komornik Sądowy przy

Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, Kancelaria Komornicza w Krakowie, al. Pokoju 29 B/48, 31-564 Kraków, sygn. akt III KMS 98/10  
Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ziemi Krakowskiej” /adres – ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym z wniosku wierzyciela: Sąd Okręgowy w Krakowie ul. Przy Rondzie 7 31-547 Kraków przeciwko dłużnikowi: Kękuś Zbigniew PESEL /.../ prosi o informacje jaki status posiada lokal mieszkalny położony w Krakowie przy ul. /.../ i czy dłużnikowi przysługują jakiegokolwiek prawa związane z tym lokalem (własność, współwłasność, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu). Proszę o podanie numeru księgi wieczystej.

Równocześnie w przypadku jeżeli dłużnik wynajmuje w/w lokal Komornik zwraca się z prośbą o wskazanie w jakiej formie regulowane są należności za wynajem, jeżeli poprzez wypłatę z rachunku bankowego prosi o wskazanie jego numeru, lub nazwę jego banku. Podstawa prawna art. 761 kpc Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj”

Źródło: Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, Kancelaria Komornicza w Krakowie, sygn. akt III KMS 98/10, pismo z dnia 19 grudnia 2011 r. do Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej” – Załącznik 7

Pismem z dnia 11 kwietnia 2012 r. skierowanym do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran złożyłem – Załącznik 8: „Kraków, dnia 11 kwietnia 2012 r. Sędzia Barbara Baran Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie (...) Dotyczy: Wniosek o zażalenie przez wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie – na podstawie art. 825 ust. 1 K.p.c. art. 823 K.p.c. i art. 25.1 Ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - umorzenia postępowania egzekucyjnego /sygn. akt III KMS 98/10/ prowadzonego przez komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafała Nowickiego de Poraj na podstawie tytułu wykonawczego, wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny z dnia 22 listopada 2004 r., sygn. akt XI CR 603/04.”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo z dnia 11 kwietnia 2012 r. Z. Kękusia do Prezesa Sądu sędzi Barbary Baran – Załącznik 8

W odpowiedzi otrzymałem pismo z dnia 27 kwietnia 2012 r. prezes Barbary Baran – Załącznik 9: „Uprzejmie informuję, iż pisma Pana z dnia 11 i 12 kwietnia 2012 r. zostały przekazane do sprawy egzekucyjnej o sygn. III KMS 98/10 jako pismo procesowe w sprawie. Jednocześnie informuje, że Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie nie jest uprawniony do rozpoznania wniosków o umorzenie egzekucji. Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbara Baran”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo prezesa Sądu Barbary Baran z dnia 27 kwietnia 2012 r. – Załącznik 9

Pismem z 13 kwietnia 2012 r. skierowanym do komornika R. Nowickiego de Poraj złożyłem – Załącznik 10: „Pan Rafał Nowicki de Poraj Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Kancelaria Komornicza w Krakowie al. Pokoju 29 B/48 31-564 Kraków sygn. akt III KMS 98/10

Dotyczy:

- I. Wniosek o wstrzymanie egzekucji z nieruchomości.
- II. Skarga z dnia 5 kwietnia 2012 r. na wezwanie z dnia 15 marca 2012 r. do zapłaty długu.
- III. Zażalenie z dnia 5 kwietnia 2012 r. na postanowienie sądu co do nadania klauzuli wykonalności.
- IV. Powództwo przeciwegzekucyjne z dnia 5 kwietnia 2012 r.

(...) Zbigniew Kękuś”

Źródło: Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, Kancelaria Komornicza w Krakowie, sygn. akt III KMS 98/10, pismo Z. Kękusia z 13 kwietnia 2012 r. – Załącznik 10

W związku z moim w.w. pismem z 13 kwietnia 2012 r., komornik R. Nowicki de Poraj doręczył mi pismo z 4 czerwca 2012 r. – Załącznik 11: „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie /adres – ZKE/ sygn. akt III KMS 98/10 Kękuś Zbigniew /adres – ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie /adres – ZKE/ działając na podstawie tytułu wykonawczego Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22-11-2004 sygn. akt XI CR 603/04, zawiadamia, że wierzyciel wysłuchany w trybie art. 827 kpc. na okoliczność złożenia przez dłużnika wniosku w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego z powołaniem się na okoliczność przedawnienia – wniósł o kontynuowanie postępowania. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj”

Źródło: Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, pismo z dnia 4 czerwca 2012 r. – Załącznik 11

W dniu 4 czerwca 2012 r. komornik R. Nowicki de Poraj wydał Postanowienie – Załącznik 12: „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie (...) POSTANAWIA oddalić wniosek dłużnika o wstrzymanie egzekucji z nieruchomości w powyższej sprawie. (...) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj”

Źródło: Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z dnia 4 czerwca 2012 r. – Załącznik 12

W dniu 4 czerwca 2012 r. komornik Rafał Nowicki de Poraj wydał także postanowienie o dokonaniu wyceny w.w. mieszkania – Załącznik 13: „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie /adres – ZKE/ sygn. akt III KMS 98/10 Biegły Sądowy Hubert Dziewoński /adres – ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie /adres – ZKE/ przeciwko dłużnikowi: Zbigniew Kękuś /adres - ZKE/ w związku z poleceniem Pani Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy /sędzia Barbara Kursa – ZKE/ oraz zamiarem

**powołania Pana do wyceny nieruchomości w postępowaniu egzekucyjnym zwracam się z prośbą o przedstawienie pisemnej kalkulacji dotyczącej wysokości ewentualnego wynagrodzenia za sporządzenie wyceny. Wycena ma dotyczyć spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego /adres – ZKE/.**

**Akta sprawy egzekucyjnej znajdują się do wglądu w kancelarii komornika.**

**Źródło:** Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z dnia 4 czerwca 2012 r. – **Załącznik 13**

W związku z powyższym, wyczerpawszy prawne możliwości zapobieżeniu egzekucji ode mnie kwoty 8.750,00 zł przez sprzedaż mieszkania, pismem z dnia 20 lipca 2012 r. skierowanym do Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Barbary Baran złożyłem: „**Kraków, dnia 20 lipca 2012 r., Sędzia Barbara Baran Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie Dotyczy: (...) II. Żądanie wystąpienia o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafała Nowickiego de Poraj przez sprzedaż mieszkania będącego moją i mojej byłej żony współwłasnością, w sprawie sygn. III KMS 98/10.**

**III. Zawiadomienie, że jeśli Sąd Okręgowy w Krakowie nie spełni żądań, jak w p. (...) II do dnia 25 lipca 2012 r., od dnia 26 lipca 2012 r., godz. 11:00 rozpocznę protest głodowy przed Sądem i będę go kontynuował do dnia spełnienia w.w. żądań. (...)”**

**Źródło:** Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z dnia 20 lipca 2012 r. do Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran

Zgodnie z zapowiedzią z pisma z dnia 20.07.2012 r., w dniu 26 lipca 2012 r. rozpocząłem protest głodowy przed Sądem Okręgowym w Krakowie.

**Nie jadłem. Piłem wodę i soki. Noce spędzałem w śpiworze.**

O prowadzonym przeze mnie proteście informowałem prezes Barbary Baran codziennie rano kierowanym do niej pismem. Było to pismo złożone przeze mnie w pierwszym dniu protestu, 26 lipca 2012 r., w którym podałem – **Załącznik 14: „Sędzia Barbara Baran Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie /adres – ZKE/ Dotyczy: Zawiadomienie o rozpoczęciu przeze mnie w dniu 26 lipca 2012 r., godz. 11:00 protestu głodowego przed Sądem Okręgowym w Krakowie.”**

**Źródło:** Pismo Z. Kękusia z dnia 26 lipca 2012 r. do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran – **Załącznik 14**

Złożone na w.w. piśmie prezentaty Sądu Okręgowego w Krakowie potwierdzają jego składanie przeze mnie, w dni pracy Sądu – **Załącznik 14.**

Protest prowadziłem także w weekendy.

W dniu 2 sierpnia 2012 r. skierowałem pismo do zastępców Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie – **Załącznik 15:**

**„Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/ Państwo:**

**1. Liliana Kaltenbek-Skarbek, Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie**

**2. Barbara Kurdziel, Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie**

**3. Michał Niedźwiedz, Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie**

**ul. Przy Rondzie 7, 31-547 Kraków**

**Do wiadomości: Barbara Baran, Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie**

**Dotyczy: Protest głodowy prowadzony od dnia 26 lipca 2012 r.**

**Szanowni Państwo,**

**Informuję, że od dnia 26 lipca 2012 r. prowadzę przed Głównym wejściem do Sądu Okręgowego w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7, protest głodowy.**

**Prowadzę go z przyczyn podanych w moim piśmie z dnia 26 lipca 2012 r. do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran – Załącznik 1.**

**Noce spędzam na dworze, w miejscu, jak wyżej.**

**dr Zbigniew Kękuś”**

**Źródło:** Pismo Z. Kękusia z 2 sierpnia 2012 r. do wiceprezesów Sądu Okręgowego w Krakowie – **Załącznik 15**

Noce spędzałem w śpiworze rozkładanym przed głównym wejściem do siedziby Sądu Okręgowego w Krakowie.

Pismem sporządzonym w dniu 1 sierpnia 2012 r. - odebrany przeze mnie na poczcie po zakończeniu w.w. protestu – w przedstawionych niżej okolicznościach – zawiadomił mnie wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Michał Niedźwiedz – **Załącznik 16: „Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie L-050-76/11 Kraków, 1 sierpnia 2012 r. Pan Zbigniew Kękuś (...) Odnośnie Pana pismach z dnia 6 lipca i 20 lipca 2012 r. uprzejmie informuję, iż na poruszane w nim kwestie udzielone zostały Panu odpowiedzi w skardze o sygn. L-050-118/07 natomiast rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania sądowego leżą w gestii niezawisłych sądów i zarzutów co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedz”**

**Źródło:** Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo z dnia 1 sierpnia 2012 r. Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michała Niedźwiedzia – **Załącznik 16**

W dniu 7 sierpnia 2012 r. skierowałem pismo do rzecznika prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemara Żurka prosząc o jego interwencję – **Załącznik 17: „Dnia 7 sierpnia 2012 r. Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/ Sędzia Waldemar Żurek Rzecznik Prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie**

**Dotyczy:**

- 1. Protest głodowy prowadzony przeze mnie od dnia 26 lipca 2012 r. przed głównym wejściem do Sądu Okręgowego w Krakowie.**
- 2. Wniosek o podjęcie przez Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie działań na rzecz rozpoznania sprawy zgłoszonej przeze mnie prezesowi Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbarze Baran pismem z dnia 20 lipca 2012 r. – Załącznik 1.**

Informuję, że od dnia 26 lipca 2012 r. prowadzę protest głodowy przed głównym wejściem do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Prowadzę go całonocowo, nocę spędzając na dworze.

Przyczyny protestu przedstawiłem w piśmie z dnia 20 lipca 2012 r. do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran.

O prowadzonym przeze mnie proteście informuję prezesa Sądu sędzię Barbarę Baran codziennie – od dnia 26 lipca 2012 r. – składanymi pismami – Załącznik 2.

W dniu 06.08.2012 r. wezwałem Pogotowie Ratunkowe. Przeprowadzone badania wykazały, że jestem zdrowy – Załącznik 3.

Prowadzonym przeze mnie od 13 dni protest głodowy może być zagrożeniem dla mojego zdrowia.

W dniu 06.08.2012 r. asystentka prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie poinformowała mnie, że sprawa zgłoszona przeze mnie prezes Barbarze Baran jest rozpoznawana przez sędziów Wydziału Wizytacyjnego Sądu.

Informację tę potwierdziła w rozmowie ze mną pracownica Wydziału Wizytacyjnego.

Poinformowała mnie, że sprawę rozpoznają sędziowie Ryszard Kaczanowski, Paweł Szewczyk.

Uważam, że nieudzielanie mi przez władze Sądu Okręgowego w Krakowie przez dwanaście dni prowadzonego przeze mnie protestu informacji o stanowisku Sądu w sprawie zgłoszonej przeze mnie pismem z dnia 20 lipca 2012 r. – Załącznik 1 – jest niehumanitarne.

W związku z powyższym, w tym w związku z zagrożeniem dla mojego zdrowia prowadzonym przeze mnie protestem, wnoszę o spowolnienie przez Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie, Adresata niniejszego pisma, jak najszybszego rozpoznania przez Sąd sprawy zgłoszonej przeze mnie prezesowi Sądu sędzi Barbary Baran wyżej wymienionym pismem z dnia 20 lipca 2012 r.

Jestem do dyspozycji władz Sądu całonocowo przed głównym wejściem do Sądu.

Upriejmie informuję, że w dniu jutrzejszym 8 sierpnia 2012 r. stawię się w gabinecie Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie celem uzyskania informacji Rzecznika w sprawie zgłoszonej niniejszym pismem. Zbigniew Kękuś”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z dnia 7 sierpnia 2012 r. rzecznika prasowego Waldemara Żurka – Załącznik 17

W odpowiedzi otrzymałem pismo SSO Waldemara Żurka z 10 sierpnia 2012 r. – Załącznik 18: „Kraków, 10 sierpnia 2012 roku Rzecznik Prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie Sz. P. Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/ W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 7 sierpnia 2012 roku upriejmie informuję, iż w ramach kompetencji Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie leży jedynie udzielenie informacji mediom na temat spraw toczących się przed sądami należącymi do okręgu krakowskiego i tutejszym Sądem Okręgowym. Nie jest on natomiast uprawniony do podejmowania interwencji w sprawach stron, czy to na ich wniosek czy też z własnej inicjatywy. SSO Waldemar Żurek Rzecznik Prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo rzecznika prasowego Waldemara Żurka z 10 sierpnia 2012 r. – Załącznik 18

Zauważam, że rzecznik prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemar Żurek nie wpisał sygnatury na piśmie, które do mnie napisał - może nie być po nim, ani po sprawie, którą zgłosiłem Rzecznikowi Prasowemu, „śladu” w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

O prowadzonym przeze mnie od 26 lipca 2012 r. proteście – do którego przyłączyły się inne osoby - przed kierowanym przez sędzię Barbarę Baran Sądem Okręgowym w Krakowie zaczęły informować media. W wydaniu z dnia 8 sierpnia 2012 r. „Gazeta Krakowska” opublikowała artykuł Marcina Karkoszy pt. „Gorączka protestów przed gmachem sądu”, w którym autor podał między innymi – Załącznik 19: „Kilkanaście osób pikietowało wczoraj budynek krakowskiego Sądu Okręgowego. Na ul. Przy Rondzie protestowali ludzie twierdząc, że skrzywdziły ich sądy i prokuratura. (...) Pierwszy był Zbigniew Kękuś (na zdjęciu nr 1). Krakowianin pod sądem koczuje od 26 lipca. Jak deklaruje, prowadzi protest głodowy, pije tylko soki. Przeciw Kękusowi prowadzone jest postępowanie egzekucyjne, mężczyzna ma zapłacić ponad 10 tys. zł kosztów sądowych i komorniczych. Sprawa ciągnie się od 2004 r. Obecnie komornik chce sprzedać mieszkanie będące własnością pana Zbigniewa i jego byłej żony. Kękuś uważa, że postępowanie powinno zostać umorzone. – Wyczerpałem już wszystkie drogi prawne – mówi krakowianin. Będzie protestować dopóki sąd nie spełni moich żądań.”

Źródło: Marcin Karkosza, „Gorączka protestów przed gmachem sądu”, „Gazeta Krakowska”, 8 sierpnia 2012 r., s. 5 – Załącznik 19

W wydaniu z dnia 10 sierpnia 2012 r. „Dziennik Polski” opublikował artykuł Marcina Banasika pt. „Głodują przed krakowskim sądem”, w którym autor podał między innymi – Załącznik 20: „PROTEST. Śpi na ulicy, pije tylko wodę – dr Zbigniew Kękuś od dwóch tygodni prowadzi przed krakowskim sądem protest głodowy. Przyłączają się do niego inni – jak twierdzą – pokrzywdzeni przez wymiar sprawiedliwości.

Kękuś to były nauczyciel akademicki, który 15 lat temu złożył pozew o rozwód. Od tego czasu zaczęła się jego wojna z sądami. W pozwie zaznaczył, że chce odwozić swojego syna na terapię /rehabilitacja skoliozy, lordozy – ZKE/. – Sędziny nie rozpoznawały mojego wniosku przez kilka miesięcy, kiedy nazwałem je okrutnymi, nałożyły na mnie 1 tysiąc kary – mówi protestujący.

Po roku sąd odrzucił wniosek o możliwość rehabilitacji syna. Kękuś złożył apelację, która kosztowała go 8 tys. złotych. Proces wygrał, ale pieniędzy nie odzyskał. Jednocześnie składał pisma do organizacji broniących praw człowieka i polityków.

Pieniądze mu zwrócono, ale postawiono też kilkanaście zarzutów o znieważenie sędziów. Obciążano kolejnymi kosztami, aż do drzwi zapukał komornik. Dziś były wykładowca dochodzi swoich praw przed budynkiem sądu.”

Źródło: Marcin Banasik, „Głodują przed krakowskim sądem”, „Dziennik Polski”, 10 sierpnia 2012 r., s. A 06 – Załącznik 20

Tego samego dnia, 8 sierpnia 2012 r., zgłosili się do mnie reporterzy Panoramy TVP i przeprowadzili ze mną wywiad, wyemitowany o godz. 18:30, prezentując m. in. wypowiedź wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędziego Michała Niedźwiedzia: „Te sprawy zostały zakończone wiele lat temu i w tym momencie w drodze administracyjnej nie ma możliwości zmiany tych orzeczeń.”

Źródło: „Wywiad dla TVP z Dyrektorem Fundacji LEX NOSTRA Panem Maciejem Lisowskim mov”;  
<https://www.youtube.com/watch?v=swT-kg-THbg>

**A jednak... Ten sam sędzia dwa dni później zmienił zdanie!**

W dniu 9 sierpnia 2012 r. w sprawie prowadzonego przeze mnie od 15 dób protestu interweniowali osobiście u prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie Andrzeja Struzika oraz u wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie Michała Niedźwiedzia red. Krystyna Górzyńska z portalu „Nowy Ekran” oraz red. Zdzisław Raczkowski i red. Helena Fleszar z portalu „Afer Prawa”. Wiceprezes M. Niedźwiedź polecił im, żeby mi przekazali, żeby skierował pismo do niego. Złożyłem w tej sprawie – od marca 2010 r., gdy sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie Zbigniew Ducki wydał Zlecenie Egzekucyjne polecając komornikowi Rafałowi Nowickiemu de Poraj wyegzekwowanie od mnie kwoty 8.750,00 zł tytułem przedawnionego z dniem 11 kwietnia 2009 r. roszczenia – około tuzina pism, ale skoro wiceprezes M. Niedźwiedź chciał jeszcze jedno, także je złożyłem. W dniu 10 sierpnia 2012 r. – Załącznik 21: „Pan Michał Niedźwiedź Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie Dotyczy: 1. Wniosek o odstąpienie od egzekucji kwoty 8.750.00 /słownie: osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt/ zł zasądzonej wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. /sygn. akt XI CR 603/04/ wydanego przez sędzie Wyziału XI Cywilnego-Rodzinnego Sądu Okręgowego w Krakowie Terese Dyrą. 2 Protest głodowy prowadzony przeze mnie od dnia 26 lipca 2012 r.

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z 10 sierpnia 2012 r. do Wiceprezesa Sądu SSO Michała Niedźwiedzia – Załącznik 21

Tego samego dnia, 10 sierpnia 2012 r. – w 16 dobie rozpoczętego przeze mnie w dniu 26.07.2012 r. protestu głodowego – wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie Michał Niedźwiedź wręczył mi pismo – Załącznik 22: „Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie L 050 – 76/11 Kraków, dnia 10 sierpnia 2012 r. Szanowny Pan Zbigniew Kękuś Po zapoznaniu się z treścią Pana pisma z dnia 10 sierpnia 2012 r. uprzejmie informuję, iż uznaję podniesiony w nim zarzut przedawnienia roszczenia o zwrot kosztów sądowych orzeczonych w punkcie VII wyroku Sadu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 listopada 2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 utrzymanego w mocy wyrokiem Sadu Apelacyjnego w Krakowie w dniu 10 kwietnia 2006 r. w kwocie 8.750 zł.

Jednocześnie informuje, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMS 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo z dnia 10 sierpnia 2012 r. Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michała Niedźwiedzia – Załącznik 22

Po tym, gdy wiceprezes Michał Niedźwiedź wystąpił z wnioskiem do komornika Rafała Nowickiego de Poraj o umorzenie postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie, komornik umorzył postępowanie, wydając postanowienie z dnia 17 sierpnia 2012 r. - Załącznik 23: „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie /adres – ZKE/ sygn. akt III KMS 98/10 Kękuś Zbigniew /adres – ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sądu Okręgowego w Krakowie /adres – ZKE/ przeciwko dłużnikowi: Zbigniew Kękuś /adres - ZKE/ o egzekucje należności pieniężnych POSTANOWIA

1. Postępowanie egzekucyjne umorzyć

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj  
UZASADNIENIE

W dniu 16.09.2012 r. wierzyciel złożył w kancelarii komornika wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w niniejszej sprawie. Wobec powyższego na podstawie art. 825 kpc należało postanowić jak na wstępie.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj

Odpisy postanowienia otrzymuje:

1. wierzyciel: Sąd Okręgowy w Krakowie sygn. akt XI CR 603/04, poz. 1464/09/CO
2. dłużnik: Kękuś Zbigniew
3. trzeci dłużnicy: Urząd Skarbowy Kraków – Prądnik
4. uczestnik: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ziemi Krakowskiej”

Źródło: Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z dnia 17 sierpnia 2012 r. – Załącznik 23

SSO Michał Niedźwiedź powołał się w piśmie do mnie z 10 sierpnia 2012 r. /Załącznik 23/ na pismo, które złożyłem w dniu 10 sierpnia 2012 r. w godzinach porannych – Załącznik 21.

Kilka dni później dowiedziałem się z... „Gazety Krakowskiej”, po co było sędziemu Michałowi Niedźwiedziowi potrzebne złożenie przeze mnie jeszcze jednego – ponad te, które składałem od 2010 roku – pisma.

W wydaniu z dnia 15-16 sierpnia 2012 r. „Gazeta Krakowska”, która już wcześniej informowała o prowadzonym przeze mnie proteście /Załącznik 19/ podała na 1 stronie – Załącznik 24: „Protest: sposób na sąd” - „Po 16 dniach pikietowania krakowianin dowiódł, że ma rację. (...) Przez trzy lata krakowianin Zbigniew Kękuś usiłował dowieść, że ponad 10 tys. zł. które na wniosek sądu usiłował ściągnąć od niego komornik, to przedawnione koszty. Stał pisma i skargi. Bezskutecznie. Pomógł dopiero protest przed siedzibą krakowskiego Sądu Okręgowego. Po 16 dniach pikietowania budynku przy ul. Przy Rondzie mężczyzna doczekał się umorzenia prowadzonego przeciw niemu postępowania komorniczego.”

Źródło: Marcin Karkosza, „Protest: sposób na sąd”; „Gazeta Krakowska”, 14-15 sierpnia 2012, s. 1 – Załącznik 24

Na 2-iej stronie w.w. wydania „Gazety Krakowskiej” z 14-15 sierpnia 2012 r. zamieszczono artykuł Marcina Karkoszy pt. „Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę”, w którym autor podał m.in. – Załącznik 25: „Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę” - „Dziś 20. dzień protestów przed siedzibą Sądu Okręgowego w Krakowie.

Zbigniew Kękuś, który akcję prowadził przez 16 dni, odniósł sukces: sąd umorzył prowadzone wobec niego postępowanie komornicze. (...) – Cieszę się, że po trzech latach mojej walki sąd w końcu przyznał się do błędu – mówi Zbigniew Kękuś – Smutne jest jednak to, że potrzebny był protest i interwencja mediów.

Przedstawiciele sądu twierdzą, że protest był niepotrzebny. Gdyby pan Kekuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rebisz z Sądu Okręgowego w Krakowie.”

Źródło: Marcin Karkosza, „Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę” „Gazeta Krakowska”, 14-15 sierpnia 2012, s. 4 – Załącznik 25

Informując dziennikarza „Gazety Krakowskiej” – Załącznik 25: „Gdyby pan Kekuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rebisz z Sądu Okręgowego w Krakowie.”, pracownica Sądu Okręgowego w Krakowie, podwładna rzecznika prasowego Waldemara Żurka, Aneta Rebisz poświadczyla nieprawdę. Ja składałem odpowiednie pisma - z których tylko nieliczne, celem ograniczenia objętości niniejszego pisma, załączam - na długo przed rozpoczęciem w dniu 26 lipca 2012 r. protestu głodowego.

Otrzymywałem na nie odpowiedzi – odmowne, w tym od prezes Sądu Okręgowego w Krakowie Barbary Baran.

Dwa dowody poświadczające, że wierzyciel – Sąd Okręgowy w Krakowie – oddalił, formalnie, jeden ze złożonych przeze mnie wniosków o umorzenie w.w. postępowania egzekucyjnego przeciwko mnie, prowadzonego przez komornika R.

Nowickiego de Poraj w sprawie do sygn. akt III KMS 98/10 dostarczył mi... sam komornik R. Nowicki de Poraj:

- I. we wspomnianym wyżej piśmie z dnia 4 czerwca 2012 r. podał – Załącznik 11: „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie /adres – ZKE/ działając na podstawie tytułu wykonawczego Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22-11-2004 sygn. akt XI CR 603/04, zawiadamia, że wierzyciel wysłuchany w trybie art. 827 kpc. na okoliczność złożenia przez dłużnika wniosku w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego z powołaniem się na okoliczność przedawnienia – wniosł o kontynuowanie postępowania.
- II. w piśmie do mnie z dnia 10 września 2012 r. – odpowiedzi na wnioski, które do niego skierowałem po zakończeniu w.w. protestu głodowego – podał – Załącznik 26: „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj Kancelaria Komornicza w Krakowie /adres – ZKE/ sygn. akt III KMS 98/10 Kękuś Zbigniew /adres – ZKE/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Sąd Okręgowy w Krakowie /adres – ZKE/ działając na podstawie tytułu wykonawczego Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22.11.2004 r. sygn. akt XI CR 603/04 w odpowiedzi na Pana pismo informuje, że na pismo komornika z dnia 15.05.2012 skierowane do Sądu Okręgowego w Krakowie w przedmiocie złożonego przez Pana wniosku o umorzenie postępowania z powołaniem się na okoliczność przedawnienia roszczenia uzyskano odpowiedź Sądu z dnia 24.05.2012 o odmowie umorzenia kosztów sądowych. podpisana przez SSO Ewę Olszewską, która dnia 29.10.2010 r. została upoważniona do reprezentowania w postępowaniu egzekucyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie.”

Źródło: Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, pismo do Z. Kękusia z 10 września 2012 r. – Załącznik 26

W załączeniu przesyłam pismo sędzi Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny Ewy Olszewskiej, z dnia 24 maja 2012 r., na które powołał się komornik R. Nowicki de Poraj – Załącznik 27: „Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny /adres – ZKE/ sygn. akt XI C 603/04 Nr karty dł. 1464/2009/C/O III KMS 98/10 Komornik Sądowy przy SR dla Krakowa-Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj /adres – ZKE/ WNIOSKI EGZEKUCYJNE Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny Księga Należności odmawia umorzenia kosztów sądowych w sprawie Zbigniew Kękuś /data urodzenia, adres – ZKE/ SSO Ewa Olszewska”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, pismo z dnia 24 maja 2012 r. sędzi Ewy Olszewskiej – Załącznik 27

Z podanych wyżej przyczyn, ponieważ oświadczeniem dla „Gazety Krakowskiej” – Załącznik 25: „Gdyby pan Kekuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rebisz z Sądu Okręgowego w Krakowie.”, podwładna rzecznika prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemara Żurka, Aneta Rebisz poświadczyla nieprawdę, wprowadziła w błąd redakcję „Gazety Krakowskiej” oraz czytelników „GK”, pismem z dnia 16 sierpnia 2012 r., skierowanym do rzecznika Waldemara Żurka złożyłem – Załącznik 28: „Szanowny Pan Waldemar Żurek Rzecznik Prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie /Adres – ZKE/ sygn.. akt L050-76/11 Dotyczy: I. Żądanie niezwłocznego sprostowania przez Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie niezgodnej ze stanem faktycznym informacji, przekazanej przez Rzecznika Redakcji „Gazety Krakowskiej”. że ja przed rozpoczęciem w dniu 26 lipca 2012 r. protestu głodowego przed Sądem Okręgowym w Krakowie nie składałem wniosków o umorzenie przez Sąd roszczenie wobec mnie w kwocie 8.750.00 zł z powodu jego przedawnienia.”

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z dnia 16 sierpnia 2012 r. do rzecznika prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemara Żurka – Załącznik 28

Przedstawiłem zaprezentowane fakty oraz poświadczające je dowody.

Adresat mojego pisma, sędzia-rzecznik Waldemar Żurek, który w.w. pismem z 10 sierpnia 2012 r. pouczył mnie – Załącznik 18: „(...) uprzejmie informuję, iż w ramach kompetencji Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie leży jedynie udzielanie informacji mediom na temat spraw toczących się przed sądami należącymi do okręgu krakowskiego i tutejszym Sądem Okręgowym. Nie jest on natomiast uprawniony do podejmowania interwencji w sprawach stron, czy to na ich wniosek czy też z własnej inicjatywy. SSO Waldemar Żurek Rzecznik Prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie” nie udzielił odpowiedzi na moje pismo dotyczące oświadczenia jego podwładnej Anety Rebisz dla „Gazety Krakowskiej”.

postępowania sądowego leża w gestii niezawisłych sądów i zarzuty co do tych decyzji nie mogą być rozpoznawane w ramach nadzoru administracyjnego. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michał Niedźwiedź”.

Dziesięć dni później, 10 sierpnia 2012 r., ten sam sędzia Michał Niedźwiedź, napisał w piśmie do mnie – Załącznik 22: „Jednocześnie informuje, iż wystąpiłem do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj Kancelaria komornicza w Krakowie przy al. Pokoju 29 B/48 w sprawie o sygn. III KMs 98/10 z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego wobec uwzględnienia zarzutu przedawnienia podniesionego przez dłużnika.”

Rzecznik prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie sędzia Waldemar Żurek okazał się poplecznikiem sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie, zwyrodnialców, sadystów – Teresy Dyrę, Barbary Baran, Liliany Kaltenbek-Skarbek, Michała Niedźwiedzia - którzy:

- I. usiłowali ograbić mnie i moją rodzinę z mieszkania,
- II. poinformowani przeze mnie pismami kierowanymi przeze mnie do prezes Sądu Okręgowego w Krakowie Barbary Baran – pismo z 11 sierpnia 2011 r. /Załącznik 5/, pismo z 11 kwietnia 2012 r. /Załącznik 8/:
  1. że roszczenie Sądu wobec mnie wygasło przed wszczęciem przez Sąd postępowania egzekucyjnego,
  2. o przepisach prawa, na podstawie których roszczenie Sądu wobec mnie wygasło przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego,
  3. że tylko prezes Sądu – lub uprawniona przez niego osoba – jako wierzyciel, ma prawo wystąpić z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego,

oszukiwali mnie ich odpowiedziami na pisma, a sędzia Ewa Olszewska w piśmie z dnia 24 maja 2012 r. do prowadzącego postępowanie egzekucyjne komornika R. Nowickiego de Poraj podała – Załącznik 27: „Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny Księga Należności odmawia umorzenia kosztów sądowych w sprawie Zbigniew Kękuś /data urodzenia, adres – ZKE/ SSO Ewa Olszewska”.

Gdy podwładna rzecznika prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemara Żurka, Aneta Rębisz okłamała dziennikarza „Gazety Krakowskiej”, a także czytelników „Gazety” informacją, że – Załącznik 25: „Gdyby pan Kękuś wcześniej złożył odpowiednie pismo, sprawa mogła być załatwiona już dawno – mówi Aneta Rębisz z Sądu Okręgowego w Krakowie.”, a ja pismem z 16 sierpnia 2012 r. skierowałem do rzecznika Waldemara Żurka zasadne – Załącznik 28: „Żądanie niezwłocznego sprostowania przez Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie niezgodnej ze stanem faktycznym informacji, przekazanej przez Rzecznika Redakcji „Gazety Krakowskiej”, że ja przed rozpoczęciem w dniu 26 lipca 2012 r. protestu głodowego przed Sądem Okręgowym w Krakowie nie składałem wniosków o umorzenie przez Sąd roszczenia wobec mnie w kwocie 8.750.00 zł z powodu jego przedawnienia.”, rzecznik Waldemar Żurek... ukrył się za sędzią Beatą Górszczyk, która wzięła w obronę ich obojga podwładną, kłamcę Anetę Rębisz.

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie Liliana Kaltenbek-Skarbek przedstawionymi w w.w. piśmie do mnie z 7 września 2012 r.:

1. informacjami, w tym – Załącznik 30: „Na podstawie analizy akt postępowania w sprawie XI CR 603/04, można stwierdzić, iż roszczenie Skarbu Państwa o zapłatę kwoty 8.750.00 zł. zasądzonej od Pana wyrokiem z dnia 22 listopada 2004 r. tytułem zwrotu kosztów procesu uległo przedawnieniu z upływem dnia 11 kwietnia 2009 r. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Liliana Kaltenbek-Skarbek”
2. przepisem prawa – Załącznik 30: „Podstawę wniosku z dnia 10 sierpnia 2012 r. o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. III KMs 98/10 prowadzonej przez Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Rafała Nowickiego de Poraj stanowił art. 825 pkt 1 Kodeksu postępowania cywilnego, który wszedł w życie w dniu 1 stycznia 1965 r. (przepis ten nie był nowelizowany).”

poświadczyła słuszność moich zarzutów, że sędziowie, Teresa Dyrę, Barbara Baran, Liliana Kaltenbek-Skarbek, Michał Niedźwiedź:

1. usiłowali ograbić mnie z mieszkania przez zastosowane przez nich – stosowane przez ponad dwa lata, od 13 listopada 2009 r. do 10 sierpnia 2012 r.) wymuszenie sądownicze (grabież „ubrana” w procedurę prawną),
2. w zamiarze ograbienia mnie z mieszkania okłamywali mnie, czym zmusili mnie do prowadzenia słusznego protestu głodowego,
3. trwali w zamiarze ograbienia mnie przez 16 dób, gdy prowadziłem przed Sądem słuszny – jak się okazało – protest głodowy.

Ówczesny rzecznik prasowy Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemar Żurek zaprezentował się jako poplecznik, obrońca interesu w.w. sędziów zwyrodnialców, sadystów, którzy nie osiągnęli celu ograbienia mnie i mojej rodziny z mieszkania tylko dzięki prowadzonemu przeze mnie, z narażaniem zdrowia, przez 16 dób protestu głodowego.

Waldemar Żurek nie daje rękojmi bezstronności, uczciwości decyzji i działań, których Pan - Prezes Rady Ministrów - oczekuje zapewne od niego jako Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego, a także których od Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego oczekują Polacy.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.



Zbigniew Kękuś

Załączniki:

1. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, Wezwanie dla Z. Kękuś z dnia 24 listopada 2009 r. do uiszczenia opłaty 8.750,00 zł
2. Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział XI Cywilny-Rodzinny, sygn. akt XI CR 603/04, wyrok z dnia 22 listopada 2004 r.
3. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI Cywilny-Rodzinny, sygn. akt XI CR 603/04, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 kwietnia 2006 r., sygn. akt I ACa 1633/05 IACz 1657/05

4. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, Zlecenie Egzekucyjne sędziego Zbigniewa Duckiego z dnia 2 marca 2010 r.
5. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo z dnia 11 sierpnia 2011 r. do Prezesa SSO Barbary Baran
6. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo z dnia 19 sierpnia 2011 r. Wiceprezesa Sądu Lilianny Kaltenbek-Skarbek
7. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, Kancelaria Komornicza w Krakowie, sygn. akt III KMS 98/10, pismo z dnia 19 grudnia 2011 r. do Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej”
8. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo z dnia 11 kwietnia 2012 r. Z. Kękusia do Prezesa Sądu sędzi Barbary Baran
9. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt L-050-76/11, pismo prezesa Sądu Barbary Baran z dnia 27 kwietnia 2012 r.
10. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, Kancelaria Komornicza w Krakowie, sygn. akt III KMS 98/10, pismo Z. Kękusia z 13 kwietnia 2012 r.
11. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, pismo z dnia 4 czerwca 2012 r.
12. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z dnia 4 czerwca 2012 r.
13. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z dnia 4 czerwca 2012 r.
14. Pismo Z. Kękusia z dnia 26 lipca 2012 r. do prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie sędzi Barbary Baran
15. Pismo Z. Kękusia z 2 sierpnia 2012 r. do wiceprezesów Sądu Okręgowego w Krakowie
16. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo z dnia 1 sierpnia 2012 r. Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michała Niedźwiedzia
17. Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z dnia 7 sierpnia 2012 r. rzecznika prasowego Waldemara Żurka
18. Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo rzecznika prasowego Waldemara Żurka z 10 sierpnia 2012 r.
19. Marcin Karkosza, „**Gorączka protestów przed gmachem sądu**”, „Gazeta Krakowska”, 8 sierpnia 2012 r., s. 5
20. Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z 10 sierpnia 2012 r. do Wiceprezesa Sądu SSO Michała Niedźwiedzia
21. Marcin Banasik, „**Głoduja przed krakowskim sądem**”, „Dziennik Polski”, 10 sierpnia 2012 r., s. A 06
22. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo z dnia 10 sierpnia 2012 r. Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Michała Niedźwiedzia
23. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, Postanowienie z dnia 17 sierpnia 2012 r.
24. Marcin Karkosza, „**Protest: sposób na sąd**”, „Gazeta Krakowska”, 14-15 sierpnia 2012, s. 1
25. Marcin Karkosza, „**Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę**” „Gazeta Krakowska”, 14-15 sierpnia 2012, s. 4
26. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Krowodrzy Rafał Nowicki de Poraj, sygn. akt III KMS 98/10, pismo do Z. Kękusia z 10 września 2012 r.
27. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn. akt XI C 603/04, pismo z dnia 24 maja 2012 r. sędzi Ewy Olszewskiej
28. Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Z. Kękusia z dnia 16 sierpnia 2012 r. do rzecznika prasowego Sądu Okręgowego w Krakowie Waldemara Żurka
29. Sąd Okręgowy w Krakowie, pismo Rzecznika Prasowego Sądu SSO Beaty Górszczyk z dnia 27 sierpnia 2012 r.
30. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. L 050 – 76/11, pismo z dnia 7 września 2012 r. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Lilianny Kaltenbek-Skarbek