

20120824 28

Rzecznik Prasowy
Sądu Okręgowego w Krakowie

Kraków, 27 sierpnia 2012 roku

Sz. P. Zbigniew Kękuś
Ul. Mazowiecka 55/21
30-019 Kraków

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 16 sierpnia 2012 roku uprzejmie informuję, iż brak jest podstaw do wystąpienia z wnioskiem o sprostowanie artykułu autorstwa Marcina Karkosza pod tytułem: „Protestował 16 dni, sąd umorzył sprawę”, zamieszczonego w „Gazecie Krakowskiej” z dnia 13-14 sierpnia 2012 r.

Z przepisów ustawy Prawo prasowe z dnia 26 stycznia 1984 r. (Dz. U. Nr 5 poz. 24) regulujących kwestie sprostowania wynika, iż powinno ono odnosić się do treści poruszonych w prostowanym materiale prasowym. Tymczasem informacje, których zamieszczenia domaga się Pan w treści „sprostowania”, zaproponowanej na str. 4 i 5 pisma z dnia 16 sierpnia 2012 r. skierowanego do Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego Waldemara Żurka, nie były przedmiotem wypowiedzi Pracownika Biura Prasowego, ani też sam autor artykułu prasowego o takich kwestiach nie pisał.

W rozmowie z Panią Anetą Rębisz uzyskałam informację, iż z dziennikarzem Gazety Krakowskiej nie rozmawiała o tym, czy Pan wcześniej wnosił jakiegokolwiek pisma do sądu, czy też nie. Powiedziała mu jedynie, iż dopiero w dniu 10 sierpnia 2012 r. złożył Pan pismo w odpowiedniej formie i skierowane do odpowiedniego podmiotu – nazwane w artykule „odpowiednim pismem”.

Powyższe oznacza, że ocena „odpowiedniości” pisma została zrelatywizowana do standardów, jakim odpowiadało pańskie pismo z dnia 10 sierpnia 2012 r. i dokonana poprzez pryzmat uzyskanego i satysfakcjonującego Pana skutku, w postaci decyzji Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie Michała Niedźwiedzia, w której uznał on podniesiony przez Pana zarzut przedawnienia.

SSO Beata Górszczyk
Rzecznik Prasowy
Sądu Okręgowego w Krakowie