

# PROTOKÓŁ

**PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA  
O PRZESTĘPSTWIE I PRZESŁUCHANIA  
W CHARAKTERZE ŚWIADKA OSOBY  
ZAWIADAMIAJĄCEJ**

**PRZYJĘCIA USTNEGO ZAWIADOMIENIA  
O PRZESTĘPSTWIE**

**Zbigniew Kękuś**

*(imię i nazwisko osoby zawiadamiającej)*

**Na podstawie art. 143 § 1 pkt. 1 i 2 oraz 304a k.p.k.**

.....  
(nazwa i numer rejestru, znak sprawy)

.....KP IV w Krakowie.....  
(nazwa jednostki Policji przyjmującej zawiadomienie)

.....  
(miejsce dokonywania czynności, jeżeli jest tożsamy z miejscem zamieszkania  
pracy świadka/pokrzywdzonego/zawiadamiającego zamieścić w załączniku nr  
protokołu)

20122653 19

1. Czas rozpoczęcia czynności											
1	6	1	3	1	6	0	6	2	0	2	5

2. Prowadzący czynność	Sierż. Sabina Pietrzyk
3. Protokolant	osobiście
4. Inni uczestnicy, charakter uczestnictwa w czynności	
5. Czynność utrwalona - <input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie, za pomocą urządzenia rejestr. obraz/dźwięk* o czym uprzedzono uczestników	
6. Rodzaj i cechy identyfikujące nośnik, techniczne warunki rejestracji	
7. Dane osoby obsługującej urządzenie	
8. Tożsamość osoby ustalono na podstawie (nazwa, seria, numer dokumentu oraz nazwa organu wydającego i data wydania) albo zapis „wg oświadczenia” w przypadku braku dokumentu	<b>D.O. CGK222653 wydany przez Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 21.12.2017r.</b>
9. PESEL	5 8 0 5 0 2

**Oświadczam, że zostałem(am) uprzedzony(a) o:**

**odpowiedzialności karnej/możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zawiadomienie organu o niepopelnionym przestępstwie (art. 238 k.k.) lub fałszywe oskarżenie (art. 234 k.k.)**

.....  
(podpis zawiadamiającego/świadka)

**odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższemu (art. 233 § 1a k.k.) – dotyczy świadków powyżej 17 lat;**

**możliwości zastosowania środków przewidzianych w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy (art. 233 § 1 k.k.) i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą mi samemu(ej) lub moim najbliższemu (art. 233 § 1a k.k.) – dot. świadków poniżej 17 lat.**

Świadkowi wręczono pisemne „**Pouczenie o uprawnieniach i obowiązkach świadka w postępowaniu karnym**”

.....  
(podpis świadka)

10. imię i nazwisko	Zbigniew Kękuś	11. imię ojca	Czesław
12. data i miejsce urodzenia	0 2 0 5 1 9 5 8	Kraków	
13. zajęcie (rodzaj wykonywanej pracy, uczeń, emeryt, bezrobotny itp.)	emeryt		
14. miejsce pracy (dotyczy funkcjonariusza publicznego składającego zeznanie w związku z pełnioną funkcją)			
15. karalność za fałszywe zeznanie lub oskarżenie	Tak <input checked="" type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/>	Według oświadczenia nie karany	
16. stosunek do stron			

**KOMISARIAT POLICJI IV  
w KRAKOWIE**


09 L.dz. 16.06.2015r. *Pietrzyk Sr*

Dane adresowe świadka/pokrzywdzonego zamieszczone są w załączniku nr ...1... do protokołu.

**TREŚĆ ZEZNAŃ OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ PRZESŁUCHANEJ W CHARAKTERZE ŚWIADKA**

Osobie przesłuchiwanej zgodnie z art. 171 k.p.k. umożliwiono swobodne wypowiedzenie się w granicach określonych celem czynności, a następnie zadano pytania, wpisując treść udzielonych odpowiedzi w odpowiednie pola protokołu.

**TREŚĆ OŚWIADCZEŃ OSOBY ZAWIADAMIAJĄCEJ O PRZESTĘPSTWIE**

Informacje o przestępstwie															
17. Określenie przestępstwa								18. Wartość ogółem rzeczy utraconych, zniszczonych itp.							
Art. 296 § 1, § 2 § 3 kk i art. 297 § 1 kk															
19. Czas (data i godzina) popełnienia przestępstwa (w razie potrzeby wpisać datę i godzinę - do)								20. Czas (data i godzina) ujawnienia przestępstwa							
1	2	2	0	1	3			0	2	2	0	1	5		
0	2	2	0	1	5										
21. Gdzie popełniono przestępstwo? (dokładny adres miejsca popełnienia przestępstwa albo zlokalizowanie miejsca publicznego lub innego, albo obiektu w którym zostało popełnione; jeżeli jest tożsame z miejscem zamieszkania lub pracy świadka/pokrzywdzonego/zawiadamiającego umieścić w załączniku nr ... do protokołu)															
Kraków, realizacja umowy cała Polska															
22. Czy zawiadamiający jest pokrzywdzonym? Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/> , Czy byli inni pokrzywdzeni? Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/> Nie wiem <input type="checkbox"/>															
Zawiadamiającemu(ej), który(a) jest pokrzywdzonym, wręczono pisemne „Pouczenie pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach”															
 (podpis pokrzywdzonego)															
23. Jeżeli zawiadamiający nie jest pokrzywdzonym, to czy wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jego praw? Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/>															
24. Dane identyfikujące innych pokrzywdzonych (wpisać albo dane personalne, albo inne dane znane zawiadamiającemu; dane adresowe wpisać do załącznika nr ... do protokołu)															
25. Czy zawiadamiający był bezpośrednim świadkiem przestępstwa? Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/> Czy zawiadamiającemu znani są inni świadkowie przestępstwa Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/>															
26. Dane identyfikujące innych świadków (wpisać albo dane personalne, albo inne dane znane zawiadamiającemu; dane adresowe wpisać do załącznika nr 1 do protokołu)															
Brak															
Brak															
brak															
27. Czy zawiadamiający wie kto jest sprawcą? Tak <input type="checkbox"/> Nie <input type="checkbox"/>															
28. Dane identyfikujące sprawców; jeżeli w przestępstwie uczestniczył podmiot gospodarczy, jego nazwa i inne dane (NIP, REGON)															
I		PGP S.A. – prezes zarządu Rafał Brzoska													
II															
III															
NIP												REGON			
29. Opis sposobu i okoliczności popełnienia przestępstwa															

KOMISARIAT POLICJI IV  
W KRAKOWIE

09 L.dz.

16.06.2025r.

Rekub  
Folu

Zostałem uprzedzony o odpowiedzialności karnej z art. 234 kk, art. 238k.k., art. 233§1kk, treść artykułów zrozumiałem po czym składam następujące zawiadomienie i zeznania:

Stawiłem się na wezwanie z dnia 13 maja 2025 roku w sprawie złożonego przeze mnie pismem z 31 marca 2025 roku skierowanym do Komendanta Komisarjatu Policji Iv w Krakowie Mł. insp. Krzysztofa Martyki zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przez prezesa Polskiej Grupy Pocztovej S.A. Rafała Brzoskę przestępstwa z art. 296 § 1 i § 2 kk. Składam jako dowód 1 wyżej wymienione pismo z 31 marca 2025 roku. Uzupełniam zawiadomienie jak w wyżej wymienionym piśmie dowód 1 o zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez prezesa PGP S.A. Rafała Brzoskę przestępstwa z art. 297 § 1 kk. Podtrzymuję wnioski złożone pismem z dnia 31 marca 2025 roku do Komendanta KP IV w Krakowie. Jako dowód 2 załączam raport Najwyższej Izby Kontroli „dostarczanie pism i przesyłek sądowych oraz prokuratorskich” o sygn. KPB-4133-001-00/2014. Raport jw. dotyczy dwóch umów z 18 grudnia 2013 roku zawartych pomiędzy 1. Skarbem Państwa Sądem Apelacyjnym w Krakowie a Polską Grupą Pocztową S.A 2. Skarbem Państwa Prokuratorem Generalnym a Polską Grupą Pocztową S.A. Umowy jw. były ze względu na liczne nieprawidłowości ze strony PGP S.A. w ich wykonywaniu przedmiotami kontroli 1. Najwyższej Izby Kontroli 2. Urzędu Komunikacji Elektronicznej, 3. Prokuratury, 4. Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Na stronie 23 raportu NIK podano stanowisko Sekretarza Naczelnej Rady Adwokackiej cyt. „Skala problemów w doręczaniu korespondencji Sądowej i Prokuratorskiej od 1 stycznia 2014 roku była tak masowa, że zagrażała bezpieczeństwu Wymiaru Sprawiedliwości.” Na stronie 22 raportu NIK dowód 2. w punkcie 3.2.3. prawidłowości realizacji postanów umów na świadczenie usług pocztowych podano 1. Zgodnie z zawartymi umowami PGP obsługuje łącznie 298 jednostek sądownictwa powszechnego i 421 powszechnych jednostek prokuratury. Niewywiązywaniu się PGP S.A. z warunków umów zawartych 18.12.2013 roku poświęcone były nie tylko postępowania prowadzone przez w/w instytucje ale także interpelacje poselskie i liczne artykuły w mediach ogólnopolskich i lokalnych. Wydanie tygodnika Newsweek z 16 lutego 2014 roku zamieszczono artykuł zatytułowany „Pocztowa samoobsługa, czyli InPost doręcza, Ruch gubi” . Składam w/w artykuł jako dowód nr 3. Podano w nim m.in. „W Szczecinie sąd właśnie pokusił się o pierwsze statystyki: w styczniu wysłał ponad 40 tys. listów z potwierdzeniem odbioru (czyli z tzw. zwrotką), ale dostał zaledwie 10 tys. potwierdzeń. Wiele spraw spadła przez to z wokandy, bo sędziowie nie mieli pewności, czy strony zostały poinformowane o terminie rozprawy. W Warszawie również nie jest lepiej. Stołeczny sąd okręgowy, który w zeszłym roku otrzymywał zwrotki średnio po trzech dniach od wysłania listu, od stycznia czeka na to samo jakieś 10 dni dłużej.” Koszty organizacji dodatkowych posiedzeń lub rozpraw spowodowanych niewywiązywaniem się przez PGP S.A. z warunków umów z 18 grudnia 2013 roku mogły przerosnąć oszczędności, które przesądziły o uznaniu PGP S.A za zwycięzcę przetargu. Te koszty to m.in. koszty zorganizowania posiedzeń i rozpraw, które się nie odbyły, koszty organizowania kolejnych posiedzeń i rozpraw, koszty wysyłania dodatkowej korespondencji itp. Ponieważ całkowita kwota oszczędności jaką miał uzyskać Skarb Państwa w wyniku zawarcia w/w umów z PGP S.A. to była kwota 84 mln zł. co przy przewidywanych 100mln przesyłek oznacza 84gr na jedną przesyłkę, celem ustalenia czy doszło do popełnienia przestępstwa 296 § 1 i § 2 kk oraz ewentualnie § 3 kk należy ustalić dodatkowe koszty poniesione przez 298 jednostek sądownictwa powszechnego i 421 powszechnych jednostek prokuratury objętych w/w umowami i narażonych na różne w formie skutki niewywiązywania się przez PGP S.A. z umów. Podstawową przyczyną niewywiązywania się przez PGP S.A z umów było jak wynika przede wszystkim z raportu NIK brak PGP S.A. wystarczających własnych placówek pocztowych skompensowany zawarciem umowy z InPost Sp. z o.o., która także nie posiadała wystarczającej liczby własnych placówek pocztowych i zawarła umowy z podwykonawcami, w tym głównie siecią Ruch (ponad 5 tys. kiosków), a także ze sklepami z mięsem, rybami, artykułami papierniczymi, zabawkami, kwiatkami itp. Uważam, że zadaniem organów ścigania, który będzie rozpoznawał niniejsze zawiadomienie będzie ustalenie dodatkowych kosztów do których poniesienia zmuszone zostały wspomniane wcześniej setki jednostek sądownictwa i prokuratury. Ponieważ głównym kryterium wyboru zwycięzcy przetargu była cena, do organu ścigania, który będzie rozpoznawał niniejsze zawiadomienie należeć będzie rozstrzygnięcie czy szkody majątkowe w znacznych czy też w znacznych przekraczających kwotę 200 tys. zł czy też wielkich przekraczających kwotę 1 mln zł, poniósł także Skarb Państwa, jako strona umów reprezentowana przez grupę zakupową sieci Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Prokuratora Generalnego. Jak wspomniałem zawiadomienie złożone pismem z 31 marca 2025 roku (dowód 1) uzupełniam o zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez prezesa zarządu PGP S.A Rafała Brzoskę, przestępstwa z art. 297 § 1 kk. Zarzut popełnienia przestępstwa z art. 297 §1 kk w związku z zawarciem w/w umów z 18 grudnia 2013 roku został postawiony pełnomocnikowi spółki Polska Grupa Pocztova o czym informuje artykuł pt. „Rafał Brzoska spiera się z dziennikarzami Gazety Wyborczej o tekst nt. przetargu na obsługę korespondencji pocztowej” Załączam w/w artykuł jako dowód 4. Podano w nim, m.in. „

KOMISARIAT POLICJI IV  
w KRAKOWIE  
09 L.dz. ....

16.06.2025r.

Pietrzyk Sokoł

8

Pełnomocnik spółki Polska Grupa Pocztaowa co prawda działał w określonym celu będącym znamieniem występku z art. 297 par. 1 k.k. (chciał bowiem wygrać postępowanie przetargowe i uzyskać dla spółki PGP zamówienie publiczne ZP-14/2013), ale jednocześnie mógł być obarczony określonym defektem intelektualnym, który powodował, iż pozostawał on w nieświadomości co do nierzetelności oświadczenia, jakie w postępowaniu ZP-14/2013 złożył i podpisał". Z zacytowanej wyżej informacji wynika, że nie wszczęto postępowania z art. 297 § 1 kk wobec pełnomocnika PGP S.A. uznawszy, że może być obarczony defektem intelektualnym, który powodował iż pozostawał on w nieświadomości co do rzetelności oświadczenia jakie w postępowaniu ZP-14/2013 złożył i podpisał. Tymczasem procedura powinna polegać na przedstawieniu zarzutu i dopiero potem ewentualnym skierowaniu osoby, której przedstawiono zarzut na badania psychiatryczne i psychologiczne, ewentualnie na obserwację sądowo-psychiatryczną. Uważam, że zarzut z art. 297 § 1 kk, jeśli doszło do popełnienia przestępstwa z tego artykułu powinien zostać przedstawiony Prezesowi Zarządu PGP S.A. jako kierownikowi spółki. Do organów ścigania, który będzie rozpoznawał niniejsze zawiadomienie należeć będzie ustalenie czy ustała karalność przestępstwa z art. 297 § 1 kk. – 10 lat. Wskazać natomiast należy, że w/w umowy z 18 grudnia 2013 roku obowiązywały a przynajmniej zawarta przez grupę Zakupową Sądu Okręgowego w Krakowie i dotycząca jednostek sadownictwa, do lutego 2016 roku - jako dowód 5 załączam przesyłkę listową poleconą skierowaną do mnie przez Sąd Rejonowy dla Krakowa –Krowodrzy w Krakowie z dnia 8 lutego 2016 roku, są na niej pieczęcie PGP S.A. i InPost S.A. Wskazać należy, że prezes zarządu PGP S.A. Rafał Brzoska był świadom możliwych skutków nieposiadania przez jego spółkę liczby placówek pocztowych określonych wymogami przetargu. Dowodem zgodności z rzeczywistością tego stanowiska jest jego wypowiedź zamieszczona w artykule z 22 marca 2014 roku pt. „Pogromca Poczty Polskiej do uczniów Mechanika : W biznesie trzeba mieć szczęście” (dowód 6). Zacytowano w nim wypowiedź Rafała Brzoski ze spotkania z uczniami szkoły w Raciborzu: „Czy jestem zadowolony z pierwszych dwóch miesięcy obsługi tego przetargu? Nie, nie jestem. Jestem perfekcjonistą i bardzo wiele chciałbym zrobić tak dobrze jak to jest możliwe, ale nie mieliśmy szansy nawet na komunikację przed tym przetargiem, bo przetarg rozstrzygnięto 19 grudnia, gdyż był wcześniej ustawiony pod Poczta Polską, a my w sądzie wywalczyliśmy to, że mogliśmy w nim wystartować. Szansy na komunikację ze środowiskami prawniczymi, sądowymi czy w ogóle ze społeczeństwem w ogóle nie było – tłumaczył Brzoska dodając, że nie dziwią go negatywne emocje ludziom, którzy do tej pory odbierali korespondencje z sądów na poczcie, a teraz muszą korzystać z punktów umieszczonych w sklepach czy kioskach. Szkoda tylko, że nikt nie mówi o tym, że 15 miesięcy temu, my, jako firma, wystąpiliśmy do Poczty Polskiej z prośbą o przedstawienie komercyjnej oferty na wykorzystanie placówek Poczty Polskiej. Byliśmy gotowi płacić 20 mln. Zł Poczcie Polskiej tylko za to, żeby nasze listy mogły być awizowane w ich placówkach. Przez 15 miesięcy Poczta Polska nie odpowiedziała na tę ofertę.” Uważam, że przedstawione przeze mnie niniejszym, ustnie oraz w zawiadomieniu pisemnym z 31 marca 2025 roku (dowód 1) działania prezesa zarządu PGP. S.A Rafała Brzoski mogą wyczerpywać znamiona przestępstw określonych w art. 296 § 1, § 2, § 3 kk oraz art. 297 § 1 kk. Wnoszę o wydanie mi protokołu obitego za zgodność z oryginałem. To wszystko co mam do powiedzenia i po odczytaniu własnoręcznie podpisuję.



w przypadku potrzeby użyć formularza Ms 14/26 - przedłużacz

**(Dotyczy przestępstw ściganych na wniosek)**  
Pouczony(a) o uprawnieniach i skutkach wynikających z art. 12 k.p.k.  składam wniosek o ściganie  składam wniosek o ściganie osoby (osób) najbliższej(ych) .....  
(imię i nazwisko osoby (osób) najbliższej(ych) oraz określenie, kim jest ta osoba (są te osoby))  
.....  
dla składającego(ej) wniosek)  
.....  
(data i podpis osoby uprawnionej do złożeniu wniosku)

30. Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole  
..nie było.....

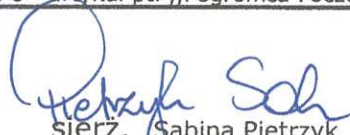
31. Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność

  
**KOMISARIAT POLICJI IV  
w KRAKOWIE**  
09 L.dz. 16.06.2025r. 





32. Załączniki do protokołu – dowód 1 – pismo Z. Kękusia z 31 marca 2025 roku do Komendanta KP IV w Krakowie mł. insp. Krzysztofa Martyki, dowód 2 – raport NIK „dostarczanie pism i przesyłek sądowych oraz prokuratorskich” o sygn. KPB-4133-001-00/2014, dowód 3 – artykuł tygodnika Newsweek „Pocztowa samoobsługa, czyli InPost doręcza, Ruch gubi” . Składam w/w artykuł jako dowód nr 3. Podano w nim m.in.”, dowód 4- artykuł pt. „Rafał Brzoska spiera się z dziennikarzami Gazety Wyborczej o tekst nt. przetargu na obsługę korespondencji pocztowej”, dowód 5 - przesyłka listowa Sąd rejonowy dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie, dowód 6 - artykuł pt. „Pogromca Poczty Polskiej do uczniów Mechanika : W biznesie trzeba mieć szczęście”.

  
SIERZ. Sabina Pietrzyk  
(podpis prowadzącego czynność)

Protokół osobiście odczytałem/ odczytano mi\*

  
.....  
(podpis zawiadamiającego/świadka)

Podpisy osób biorących udział w czynności:

- 1. ....
- 2. ....

34. Czas zakończenia czynności											
1	7	1	5	1	6	0	6	2	0	2	5
g	g	m	m	d	d	m	m	r	r	r	r

Uwaga: formularz do stosowania także przy przestępstwach i wykroczeniach skarbowych

- \* niepotrzebne skreślić
- \*\* dane dotyczące miejsca zamieszkania i miejsca pracy wpisać w pole w przypadku odstąpienia od ochrony danych
- we wszystkich uzupełnianych polach, w których występuje możliwość wyboru, należy wstawić X w jednym odpowiednim kwadracie. Wypełnia się pola jasne, pola, w które nie wpisano żadnych danych, wykreśla się w sposób uniemożliwiający późniejsze dopisywanie.

  
**KOMISARIAT POLICJI IV  
w KRAKOWIE**  
09 L.dz. 16.06.2025. 