

2A12071-19 2P

Kraków, dnia 9 czerwca 2025 r.

Zbigniew Kękuś  
ul. Mazowiecka 55 m. 21  
30-019 Kraków

POTWIERDZENIE  
NADANIA



przesyłki poleconej nr

wypełnia nadawca

NADAWCA: 2B101-110 415-443  
ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

Opłata 14,30 zł ..... gr

Masa: kg ..... g .....

30-019 409430  
kod pocztowy miejscowość

ADRESAT: ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

Potwierdzenie odbioru



Pan  
st. post. Mariusz Makowski  
Komisariat Policji IV w Krakowie  
ul. Królewska 4  
30-045 Kraków

Sygn. akt: MKZ-KD-596/25

## Do wiadomości:

1. Funkcjonariusze Komisariatu Policji IV w Krakowie, ul. Królewska
2. Pan mł. insp. Krzysztof Martyka, Komendant Komisariatu Policji IV
3. Pan podinsp. Paweł Jastrząb, Komendant Miejski Policji w Krakowie
4. Pan insp. Artur Bednarek, Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie
5. Pan Tomasz Siemoniak, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
6. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
7. Pani Dominika Szetala-Latała, Prokurator Rejonowy, Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza w Krakowie, os. Kościuszkowskie 2, 31-858 Kraków
8. Pan Piotr Grądzki, Prokurator Okręgowy w Krakowie, ul. Lubicz 25, 31-503 Kraków
9. Pan Mariusz Krasoń, Prokurator Regionalny w Krakowie, ul. Lubicz 25, 31-503 Kraków
10. Pan Adam Bodnar, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
11. Pan Andrzej Duda, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
12. Państwo: Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Włodzimierz Czarzasty, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski –
13. Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
14. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grubiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno - Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
15. Inni

## Dotyczy:

- I. Zawiadomienie, że podczas stawiennictwa 13 czerwca 2025 r. w Komisariacie Policji IV w Krakowie - na Wezwanie Adresata niniejszego pisma z 12 maja 2025 r. /Załącznik 1/ - złożę ustne zawiadomienie o popelnieniu przez sędzię Sądu Rejonowego w Dębicy Beatę Stój:
  1. ściganego z urzędu przestępstwa z art. 231§1 i §2 k.k., przez niedopełnienie obowiązków określonych w:
    1. art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k.,
    2. art. 40 Konstytucji RP,
    3. art. 41.1 Konstytucji RP,
 i kontynuowania prowadzenia postępowania do sygn. akt II K 407/13 - mimo jej wyłączenia od dnia 14 czerwca 2013 r. z urzędu, z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. - w tym m.in. wydanie postanowienia z dnia 25 kwietnia 2014 r. /Załącznik 8/ oraz nakazu z dnia 28 kwietnia 2014 r. /Załącznik 9/ o pozbawieniu mnie wolności, które zostały wyegzekwowane na mnie przez Policję /Załącznik 10/ i przez to działanie - w celu osiągnięcia korzyści osobistej - na szkodę mojego interesu prywatnego,
  2. ściganego z urzędu przestępstwa z 189§1 i §3 k.k., przez pozbawienie mnie wolności połączone ze szczególnym udręceniem.
- II. Wniosek o nadanie mi przez organ, który będzie rozpoznawał Zawiadomienie jak w pkt. I statusu pokrzywdzonego i doręczenie mi postanowienia, które ten organ wyda, celem umożliwienia mi jego - ewentualnie - zaskarżenia.
- III. Zawiadomienie, że po zakończeniu czynności przesłuchania mnie w dniu 13 czerwca 2025 r., złożę wniosek o wydanie mi Protokołu przesłuchania, z pieczęcią Komisariatu Policji IV w Krakowie poświadczającą za zgodność z oryginałem na każdej ze stron.
- IV. Wniosek o rejestrowanie przebiegu czynności przesłuchiwanie mnie w dniu 13 czerwca 2025 r. za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk.
- V. Zawiadomienie, że podczas mojego stawiennictwa w Komisariacie Policji IV w Krakowie w dniu 13 czerwca 2025 r. w sprawie do sygn. akt MKZ-KD-596/25 /Załącznik 1/ nie wyrażę zgody na przesłuchanie mnie w żadnej innej sprawie, a jeśli zachodziłaby takowa potrzeba, wnoszę o sporządzenie i wydanie mi w dniu 13 czerwca Wezwania, sporządzonego na piśmie i czyniącego zadość wymaganiom określonym w art. 129§1 k.k.
- VI. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

## Część I Przepisy prawa

1. Artykuł 40 Kodeksu postępowania karnego: „§ 1. Sędzia jest z mocy prawa wyłączony od udziału w sprawie, jeżeli: (...)7) brał udział w wydaniu orzeczenia, które zostało uchylone; (...)”
2. Artykuł 42 Kodeksu postępowania karnego: „§ 1. Wyłączenie następuje na żądanie sędziego, z urzędu albo na wniosek strony.  
(...) §3. Sędzia, co do którego zgłoszono wniosek o wyłączenie na podstawie art. 41, może złożyć do akt stosowne oświadczenie na piśmie. Wniosek rozpoznaje się niezwłocznie. Z chwilą wyłączenia sędziego czynności procesowe dokonane z jego udziałem po złożeniu wniosku stają się bezskuteczne.”
3. Artykuł 40 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: „Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, niełudzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.”
4. Artykuł 41.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: „Każdemu zapewnia się nietykalność osobista i wolność osobista. Pozbawienie lub ograniczenie wolności może nastąpić tylko na zasadach i w trybie określonych w ustawie.”

5. Artykuł 231 Kodeksu karnego: „§ 1. Funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.  
§ 2. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.”
6. Artykuł 189 Kodeksu karnego: „§ 1. Kto pozbawia człowieka wolności, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.  
(...) § 3. Jeżeli pozbawienie wolności, o którym mowa w § 1-2a, łączyło się ze szczególnym udreczeniem, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od lat 5 do 25.”
7. Artykuł 7 Kodeksu karnego: „§ 1. Przestępstwo jest zbrodnią albo występkiem.  
§ 2. Zbrodnią jest czyn zabroniony zagrożony karą pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3 albo karą surowszą.”
8. Artykuł 101 Kodeksu karnego: „§ 1. Karalność przestępstwa ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło lat: 1) 40 – gdy czyn stanowi zbrodnię zabójstwa;  
2) 20 - gdy czyn stanowi inną zbrodnię;  
2a) 15 - gdy czyn stanowi występki zagrożony karą pozbawienia wolności przekraczającą 5 lat; (...).”
9. Artykuł 115§4 Kodeksu karnego: „Korzyścią majątkową lub osobista jest korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego.”

## Część II Uzasadnienie

Komisariat Policji IV w Krakowie doręczył mi Wezwanie Adresata niniejszego pisma z 12 maja 2025 r. - Załącznik 1:

**„KOMISARIAT POLICJI IV w KRAKOWIE**

Pan Zbigniew Kękuś /adres - ZKE/

Dnia 12.05..2025 r.

I.dz. MKZ-KD-596/25

Termin: dnia 13 czerwca 2025 roku

**WEZWANIE**

Wzywa się Pana(ią) do osobistego stawiennictwa w dnio 13 czerwca 2025 roku o godz. 09:00 w Komisariacie Policji IV w Krakowie, w pokoju nr 43 celem przesłuchania w charakterze świadka, pokrzywdzonego w sprawie:

1. Złożonego pisemnie zawiadomienia z dn. 4 grudnia 2024 roku a prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Leżajsku, w sprawie przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez sędziów Sadu Rejonowego w Debicy dot. przestępstwa z art. 231 §1 k.k. (nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego).

Stawiennictwo obowiązkowe, w razie niemożności stawienia się w wyznaczonym terminie, proszę o kontakt telefoniczny pod niżej wskazany numer telefonu.

Wezwany(a) powinien(na) posiadać przy sobie dowód osobisty lub inny ważny dowód stwierdzający jego(jej) tożsamość.

st. post. Mariusz Makowski

(...)”

Dowód: Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZ-KD-596/25, Wezwanie st. post. post. Mariusza Makowskiego z 12 maja 2025 r. - Załącznik 1

Prokuratura Rejonowa w Leżajsku - na którą Pan powołał się w w.w. Wezwaniu z 12 maja 2025 r. - prowadzi postępowanie do sygn. akt 4272-Ds.85.2025, o którym - oraz o tym, że będę w nim przesłuchiwany w KP IV w Krakowie - zawiadomił mnie zastępca naczelnika Wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w Leżajsku kom. Rafał Młynarski pismem z dnia 13 lutego 2025 r. - Załącznik 2: „Leżajsk, dnia 13.02.2025 r.

**KOMENDA POWIATOWA POLICJI W LEŻAJSKU**

L.dz. Kr. 70/25, RPS.14.2025

**4272-Ds.85**

Zbigniew Kękuś /adres - ZKE/

W związku z Pana zawiadomieniem przesłanym do Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie w dniu 5.12.2024 r. a przekazanym z pominięciem właściwości miejscowej, do prowadzenia przez Prokuraturę Rejonową w Leżajsku o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 231§1 K.K., przez sędziów Sadu Rejonowego w Debicy, zgodnie z art. 306§3 K.P.K. Komenda Powiatowa Policji w Leżajsku informuję, iż w powyższej sprawie w dalszym ciągu prowadzone są czynności sprawdzające w trybie 307 K.P.K. związane z koniecznością m.in. przesłuchania Pana osoby w charakterze świadka co zlecono w ramach pomocy prawnej Komisariatowi Policji nr IV w Krakowie, uzyskania akt głównych prowadzonych postępowań mających bezpośredni związek z Pana zawiadomieniem, dokonania ich kwerendy akt a także wykonania szeregu innych niezbędnych czynności.

O wszczęciu lub odmowie wszczęcia śledztwa w powyższej sprawie zostanie Pan poinformowana niezwłocznie po zakończeniu czynności.

**ZASTĘPCA NACZELNIKA WYDZIAŁU KRYMINALNEGO KPP w Leżajsku kom. Rafał Młynarski”**

Dowód: Komenda Powiatowa Policji w Leżajsku, Kr - 70/25, RPS.14.2025, 4272-.Ds.85.2025, pismo zastępcy naczelnika wydziału kryminalnego kom. Rafała Młynarskiego z 13 lutego 2025 r. - Załącznik 2

W związku z powyższym informuję, że do e-mail'a przesłanego dnio 4 grudnia 2024 r. do wiadomości Prokuratora Okręgowego w Rzeszowie /Dariusz Brzykowski/ załączyłem moje pismo do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka z 2 grudnia 2024 r., w którego pkt. V podałem - Załącznik 3: „(...) V. Wniosek o

1. zażądanie przez Rzecznika Praw Obywatelskich - na podstawie prawa określonego w:
  1. art. 2, art. 31, art. 41.1, art. 208 Konstytucji RP
  2. art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2023 r., poz. 1058 t.j.)

- wszczecia przez uprawnionego oskarzyciela postepowania przygotowawczego wobec sędzi Sąd Rejonowego w Dębicy Beaty Stój, w sprawie o popełnienie przez nią ściganego z urzędu przestępstwa z art. 231§1 i §2 k.k., z przyczyn podanych w pkt. IV., tj. kontynuowania przez nią prowadzenia postępowania do sygn. akt II K 407/13 mimo jej wyłączenia od dnia 14 czerwca 2013 r. z urzędu, z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k., i wydanie postanowień z dnia 25 kwietnia 2014 r. /Załącznik 25/ i z dnia 14 kwietnia 2015 r. /Załącznik 27/ oraz nakazu z dnia 28 kwietnia 2014 r. /Załącznik 26/ o pozbawieniu mnie wolności, z których postanowienie z 25 kwietnia 2014 r. /Załącznik 25/ i nakaz z 28 kwietnia 2014 r. /Załącznik 26/ zostały wyegzekwowane na mnie przez Policję,

2. doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma - odpowiedzi na wniosek jak w pkt. V.1."

**Dowód:** Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 2 grudnia 2024 r. do rzecznika Marcina Wiącka - Załącznik 3

Informuję, że podczas przesłuchania w dniu 13 czerwca 2025 r. - jak w Wezwaniu z 12 maja 2025 r. /Załącznik 1/ - złożę zawiadomienie jak w pkt. I, str. 1 niniejszego pisma, o popełnieniu przez sędzię Sąd Rejonowego w Dębicy Beatę Stój przestępstw:

1. z art. 231§1 i §2 Kodeksu karnego,
2. z art. 189§1 i §3 Kodeksu karnego.

Poniżej prezentuję uzasadnienie

Sędzia Sąd Rejonowego w Dębicy Beata Stój prowadziła, od listopada 2010 r., postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10/, w którym na podstawie aktu oskarżenia prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód Radosławy Ridan z 13 czerwca 2006 r. ścigano mnie za popełnienie w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r., w Krakowie, 18 przestępstw, za pośrednictwem dwóch stron internetowych.

W załączeniu przesyłam:

1. postanowienie sędzi Sąd Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 14 czerwca 2013 r. o umorzeniu postępowania - Załącznik 4:

**Dowód:** Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 854/10 (uprzednio II K 451/06, następnie II K 687/13, II K 407/13) postanowienie sędzi Beaty Stój z 14 czerwca 2013 r. - Załącznik 4

2. postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 27 sierpnia 2013 r., którym Sąd uchylił postanowienie sędzi Beaty Stój z 14 czerwca 2013 r. o umorzeniu postępowania - Załącznik 5

**Dowód:** Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z 27 sierpnia 2013 r. /sygn. II Kz 246/13/ - Załącznik 5

Po tym, gdy Sąd Okręgowy w Rzeszowie wydał orzeczenie z dnia 27 sierpnia 2013 r. /Załącznik 5/ uchylające orzeczenie sędzi Beaty Stój z dnia 14 czerwca 2013 r. /Załącznik 4/:

- a. sędzia Beata Stój była od dnia 14 czerwca 2013 r. wyłączona - z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. - od rozpoznawania sprawy przeciwko mnie do sygn. akt

i

- b. czynności procesowe dokonane przez sędzię Beatę Stój od dnia 14 czerwca 2013 r. w sprawie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10/ stały się bezskuteczne /art. 42§3 k.p.k., zdanie drugie/.

Wyłączenie sędzi Beaty Stój od dnia 13 czerwca 2013 r., z mocy prawa, od rozpoznawania sprawy do sygn. akt II K 407/13, poświadczyli:

1. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w kasacji z dnia 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019 - Załącznik 6.

Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny podał - Załącznik 6: „RZECZPOSPOLITA POLSKA MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI PROKURATOR GENERALNY PK IV Ksk 1292.2019 Warszawa, dnia 11.06.2019 r. IV KK 334/19 SĄD NAJWYŻSZY IZBA KARNA

KASACJA Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego

od prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 15 marca 2016 r. sygn. akt II K 407/15 /II K 407/13 – ZKE/

Na podstawie art. 521 § 1 k.p.k.,

zaskarżam

wymienione postanowienie w całości, na korzyść oskarżonego Zbigniewa Kękusia.

Na zasadzie art. 523 § 1 k.p.k., art. 526 § 1 k.p.k., art. 537 § 1 i 2 k.p.k.

zarzucam

rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k., polegające na wydaniu w dniu 15 marca 2016 r. postanowienia o umorzeniu postępowania karnego prowadzonego przeciwko Zbigniewowi Kękusowi w zakresie czynów opisanych w jego sentencji w punkcie I podpunkty I-16 – wobec przedawnienia ich karalności, przez sędzię, który brał udział w wydaniu wcześniejszego postanowienia z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 854/10, rozstrzygającego w tym samym zakresie, które zostało następnie uchylone w instancji odwoławczej wskutek wniesienia zażalenia, a sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji, co stanowiło jednocześnie bezwzględna przyczynę odwoławcza określona w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k.,

**Dowód:** Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10/, kasacja Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego z 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019 -

Załącznik 6

2. Sąd Najwyższy Izba Karne w postanowieniu z 4 lub 11 sierpnia 2020 r.<sup>1</sup>, sygn. akt IV KK 334/19 - Załącznik 7.

<sup>1</sup>Sąd Najwyższy podał dwie daty z miesiąca sierpnia w przedmiotowym dla niniejszego zawiadomienia Postanowieniu – tj. podał: „Sygn. akt IV KK 334/19 POSTANOWIENIE Dnia 11 sierpnia 2020 r. Sąd Najwyższy w składzie: SSN Andrzej Stępka (przewodniczący) SSN Jacek Błaszczyk SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek (sprawozdawca) przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga, w

Sąd Najwyższy Izba Karna podał - Załącznik 7: „Sygn. akt IV KK 334/19 POSTANOWIENIE Dnia 11 sierpnia 2020 r. Sąd Najwyższy w składzie: SSN Andrzej Stepka (przewodniczący) SSN Jacek Błaszczyk SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek (sprawozdawca) przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga, w sprawie Zbigniewa Kękusia, wobec którego umorzono postępowanie o czyny z art. 216 § 2 k.k. i in., po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2020 r., kasacji wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego, na korzyść Zbigniewa Kękusia, od postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13, postanowił:

1. uchylić zaskarżone postanowienie w zakresie czynów opisanych w jego sentencji w punkcie I podpunkty 1-16 i na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. umorzyć postępowanie w tym zakresie;
2. oddalić kasację w pozostałym zakresie;
3. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. Piotra Szymkiewicza – Kancelaria Adwokacka w Warszawie kwotę 1180,80 zł (tysiąc sto osiemdziesiąt złotych i osiemdziesiąt groszy), w tym VAT, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną Zbigniewowi Kękusiowi z urzędu w postępowaniu kasacyjnym, tj.: sporządzenie odpowiedzi na kasację oraz stawiennictwo na rozprawę kasacyjną.
4. obciążyć Skarb Państwa kosztami postępowania kasacyjnego.”

(...) Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego okazała się częściowo zasadna, bowiem w części zaskarżone postanowienie jest dotknięte uchybieniem o randze bezwzględnej przyczyny odwoławczej. Rzeczywiście w wydaniu w dniu 15 marca 2016 r. postanowienia o umorzeniu postępowania karnego prowadzonego przeciwko Zbigniewowi Kękusiowi w zakresie czynów opisanych w jego sentencji w punkcie I podpunkty 1-16. brała udział Sędzia Beata Stój, która wydała także wcześniejsze postanowienie z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 854/10. rozstrzygające w tym samym zakresie, które zostało następnie uchylone w instancji odwoławczej wskutek wniesienia zażalenia. a sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Stanowi to rażąco naruszenie art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k., uznane przez ustawodawcę za bezwzględna podstawa uchylenia orzeczenia (art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k.: por. w tym względzie: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 31 marca 1988 r., II KR 36/88; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 lipca 2020 r., III KK 287/19). Wobec jednoznacznego nakazu wynikającego z art. 439 § 1 k.p.k., zaskarżone orzeczenie należało zatem uchylić w powyższym zakresie (punktu I podpunktu 1-16).

(...) Na posiedzenie z dnia 14 czerwca 2013 r. nie stawił się oskarżony.

(...) Na tym posiedzeniu wydano postanowienie, które zawiera dwa punkty.

(...) Po rozpoznaniu zażalenia oskarżonego, Sąd Okręgowy w Rzeszowie postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2013 r., sygn. akt II Kz 246/13. uchylił zaskarżone rozstrzygnięcie w punkcie I i sprawę w tym zakresie przekazał Sądowi Rejonowemu w Dębicy do ponownego rozpoznania.

Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt II K 687/13 (k.4431) i skierowana do referatu SSR Beaty Stój. Zarządzeniem z dnia 19 września 2013 r., połączono do wspólnego rozpoznania sprawe II K 687/13 ze sprawą II K 407/13 (choć nie wynika to wprost z akt sprawy, należy uznać, że sprawa o sygnaturze II K 407/13 to sprawa wyłączona do odrębnego postępowania postanowieniem z 14 czerwca 2013 r. – punkt II tego postanowienia). Dalej sprawa Zbigniewa Kękusia była prowadzona pod tą sygnaturą. (...).

(...) Lektura akt prowadzi do wniosku, że Sąd Rejonowy w Dębicy, po uchyleniu przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie jego postanowienia z dnia 14 czerwca 2013 r. i ponownym połączeniu spraw (sprawy wyłączonej do odrębnego rozpoznania i sprawy przekazanej do ponownego rozpoznania po uchyleniu postanowienia o umorzeniu), (...).

Dowód: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10/, postanowienie Sądu Najwyższego Izba Karna z 4 lub 11 sierpnia 2020 r.<sup>2</sup> - Załącznik 7

Co oczywiste, sędzia referent w sprawie Sądu Rejonowego w Dębicy Beata Stój do sygn. akt II K 407/13 nie mogła być:

- a. wylączona z urzędu w zakresie 16 z 18 przestępstw w sprawie do sygn. akt II K 407/13<sup>3</sup>, z powodu zachodzenia bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439§1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40§1 pkt 7 k.p.k.

i jednocześnie:

- b. nie wyłączona z urzędu w tej samej sprawie karnej do sygnatury II K 407/13, w zakresie 2 z 18 przestępstw.

Mimo, że od dnia 13 czerwca 2013 r. sędzia Beata Stój była wyłączona od rozpoznawania sprawy do sygn. akt II K 407/13, kontynuowała prowadzenie postępowania.

W dniu 25 kwietnia 2014 r. sędzia Beata Stój wydała postanowienie o pozbawieniu mnie wolności - Załącznik 8:

„Sygn. akt II K 407/13 POSTANOWIENIE Dnia 25 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny w składzie: Przewodniczący: SSR Beata Stój (...) po rozpoznaniu sprawy Zbigniewa Kękusia oskarżonego o przestępstwa z art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i inne z urzędu w przedmiocie zatrzymania i przymusowego doprowadzenia na podstawie art. 75 § 2 k.k. postanawia zarządzić zatrzymanie oskarżonego Zbigniewa Kękusia na

---

sprawie Zbigniewa Kękusia, wobec którego umorzono postępowanie o czyny z art. 216 § 2 k.k. i in., po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2020 r. (...)

Dowód: Sąd Najwyższy Izba Karna, sygn. akt IV KK 334/19, postanowienie z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. - Załącznik 7

W doręczonych mi dwukrotnie Zawiadomieniach – z dnia 17 czerwca 2020 r. i z dnia 16 lipca 2020 r. - o rozprawie kasacyjnej w sprawie do sygn. akt IV KK 334/19, Sąd Najwyższy zawiadomił mnie, że odbędzie się ona 4 sierpnia 2020 r.

<sup>2</sup>J.w.

<sup>3</sup>Po połączeniu Zarządzeniem z 19 września 2013 r. sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy o sygn. akt II K 687/13 ze sprawą o sygn. akt II K 407/13 - patrz: Dowód: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13 /, postanowienie Sądu Najwyższego Izba Karna /SSN Andrzej Stepka, SSN Jacek Błaszczyk, SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek/ z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. Sądu Najwyższego Izba Karna, sygn. akt IV KK 334/19; Załącznik 7, str. 11-12 oraz str. 17.

czas nieprzekraczający 48 godzin i doprowadzenie go do biegłych sądowych Mariusza Patli, Katarzyny Biłskiej-Zaręby i Ryszarda Janczura na badanie, które odbędzie się w dniu 7 maja 2014 r. o godz. 12.00 w Areszcie Śledczym w Krakowie, przy ul. Montelupich 7, albowiem

oskarżony nie zgłasza się na badania, a nakazy jego doprowadzenia nie są realizowane.”

Dowód: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, III K 854/10, postanowienie sędzi Beaty Stój z 25 kwietnia 2014 r. – Załącznik 8

W ślad za w.w. postanowieniem sędzi B. Stój wydała w dniu 28 kwietnia 2014 r. funkcjonariuszom Policji z Komisariatu Policji IV w Krakowie nakaz – Załącznik 9: „Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny /adres - ZKE/

Dnia 28/04/2014 Sygnatura akt II K 407/13

Komisariat Policji IV w Krakowie

ul. Królewska 4

30-045 Kraków

NAKAZ DOPROWADZENIA

Sąd Rejonowy w Dębicy II Wydział Karny stosownie do zarządzenia z dnia 25/04/2014 poleca doprowadzić przymusowo na termin badania w dniu 7 maja 2014 r. godz. 12.00 do Aresztu śledczego w Krakowie do biegłego lek. med. Mariusza Patli, Zbigniewa Kekusia, syna Czesława, Mazowiecka 55/21, 30-019 Kraków jako oskarżony w sprawie z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk.

Osobie przymusowo doprowadzonej należy okazać niniejszy nakaz.

Sędzia Sadu Rejonowego

Beata Stój”

Dowód: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, III K 854/10, Nakaz sędzi Beaty Stój z 28 kwietnia 2012 r. – Załącznik 9

W wykonaniu w.w. nakazu z 28 kwietnia 2014 r. zostałem zatrzymany w dniu 5 maja 2014 r., o godz. 15:40, w Prokuraturze Rejonowej Kraków Śródmieście Zachód przez trzech funkcjonariuszy Wydziału Konwojowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie.

Przewieziono mnie do Komisariatu Policji IV w Krakowie przy ul. Królewskiej 4, a następnie do siedziby dodatkowej KP IV w Krakowie przy ul. Radzikowskiego 29, gdzie st. asp. Roman Tamówko sporządził Protokół Zatrzymania Osoby - Załącznik 10: „Dyżurny Zespołu Dyżurnych Komisariatu Policji IV w Krakowie JED 56155 K2-321/14 15:40 05.05.2014

Protokół zatrzymania osoby

imię i nazwisko osoby zatrzymanej Zbigniew Kekuś

na podstawie: art. 75 § 2, kpk, art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji miejsce czynności:

Prokuratura Rejonowa Kraków ul. Mosiężnicza 2

stopień imię i nazwisko: /stopień, imię i nazwisko – ZKE/

nazwa jednostki Policji: WK KWP Kraków

miejsce sporządzenia protokołu, godzina, data: Kraków, ul. Radzikowskiego 29, 16:45 05.06.2014

Osoby uczestniczące w czynności:

zatrzymał: Zbigniew Kekuś

syn: /imiona rodziców, nazwisko rodowe matki – ZKE/

zam. w /adres – ZKE/

ur. 02.05.1958 w Kraków

1.zajęcie:

Tożsamość zatrzymanego ustalono na podstawie dowód osobisty /numer dowodu osobistego – ZKE/

Numer PESEL /numer – ZKE/

Rysopis:

Przyczyna zatrzymania: Nakaz Doprowadzenia wydany przez Sąd Rejonowy w Dębicy zatrzymania na czas nieprzekraczający 48 godzin i doprowadzenia do biegłego lekarza sądowego przy ul. Montelupich 7 w dniu 07.05.2014 r. godz. 12.00 sygn. akt II K 407/13

Oświadczenie zatrzymanego: Zostałem pouczony o przysługującym mi na mocy art. 244 § 2, 245, 246 § 1 i 2, 612 § 2 kpk, art. 47 § 1 kpow prawie: wniesienia do sądu Rejonowego w Dębicy, w terminie 7 dni zażalenia, w którym mogę się domagać zbadania zasadności, legalności oraz prawidłowości zatrzymania (zażalenie na postanowienie sądu rozpoznaje ten sam sąd w składzie trzech sędziów), żądania powiadomienia o zatrzymaniu osoby najbliższej lub innej osoby, pracodawcy lub szkoły, kontaktu z adwokatem/radcą prawnym i bezpośrednio z nim rozmowy, nawiązania kontaktu z urzędem konsularnym lub przedstawicielstwem dyplomatycznym.

Podpis zatrzymanego: odmówił podpisu

Po pouczeniu zatrzymany oświadczył co następuje: Nie wnosi zażalenia na prawidłowość zatrzymania.

Oświadczenie osoby w związku z zatrzymaniem: Żąda powiadomienia o zatrzymaniu swojej matki Wandy Kękuś /numer telefonu – ZKE/ nie żąda kontaktu z adwokatem.

Powiadomiono p. Wandę Kękuś 5.05.14, godz. 17:25 st. asp. P. Tamówko

Oświadczenie zatrzymanego o stanie zdrowia z uwzględnieniem opisu i przyczyn ewentualnych obrażeń, wg. oświadczenia zdrowy.

Policjant nie wnosi o badanie lekarskie.

Omówienie skreśleń oraz poprawek i uzupełnień poczynionych w protokole – nie było

Zgłoszone przez osoby uczestniczące w czynności zarzuty, co do treści protokołu oraz oświadczenie policjanta prowadzącego czynność –nie było

Do protokołu załączono: brak załączników

Czynność zakończono: 17:00 05.05.2014

Podpis policjanta /podpis nieczytelny – ZKE/

Protokół osobiście odczytałem/odczytano mi: odmówił podpisu

**Kopię niniejszego protokołu otrzymałem: odmówił podpisu”**

**Dowód:** Komisariat Policji IV w Krakowie, JED 56/55, KZ-321/14 „**Protokół zatrzymania osoby**” z 5 maja 2014 r. –  
**Załącznik 10**

Będąc od dnia **14 czerwca 2013 r.** wyłączoną z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k., sędzia Beata Stój - nie wyłączwszy się - wydała, w kwietniu 2014 r. dokumenty w sprawie pozbawienia mnie wolności, tj.:

1. postanowienie z 25 kwietnia 2014 r. - patrz: **Załącznik 8** oraz str. 5 niniejszego pisma,
2. Nakaz Doprowadzenia z 28 kwietnia 2014 r. - patrz: **Załącznik 9** oraz str. 5 niniejszego pisma.

W wykonaniu w.w. Nakazu Doprowadzenia, który wyłączoną z mocy prawa od dnia **14 czerwca 2013 r.** sędzia Beata Stój wydała w dniu **28 kwietnia 2014 r.**, zostałem zatrzymany - **pozbawiony wolności** - przez funkcjonariuszy Policji 5 maja 2014 r., o godz. 15:40, co potwierdza Protokół Zatrzymania Osoby - patrz: **Załącznik 10**, oraz str. 5 niniejszego pisma. Artykuł 41.1 Konstytucji RP stanowi: „**Każdemu zapewnia się nietykalność osobista i wolność osobistą. Pozbawienie lub ograniczenie wolności może nastąpić tylko na zasadach i w trybie określonych w ustawie.**”

Sędzia Beata Stój pozbawiła mnie możliwości korzystania z prawa określonego w art. 41.1 Konstytucji RP.

W wykonaniu jej **bezszykownego Nakazu Doprowadzenia z 28 kwietnia 2014 r.** trzech funkcjonariuszy Policji, w dniu 5 maja 2014 r. zatrzymało mnie:

1. **naruszając moją nietykalność cielesną,**
2. **pozbawiając mnie wolności osobistej.**

Artykuł 40 Konstytucji RP stanowi: „**Nikt nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu. Zakazuje się stosowania kar cielesnych.**”

Sędzia Beata Stój pozbawiła mnie możliwości korzystania z prawa określonego w art. 41.1 Konstytucji RP - poddała mnie:

1. okrutnemu,
2. nieludzkiemu,
3. poniżającemu

traktowaniu.

Sędzia Sądu Rejonowego w Dębicy Beata Stój, referent w sprawie do sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ nie dopełniła obowiązków określonych w:

1. art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k. obowiązku wyłączenia się od rozpoznawania sprawy po tym, gdy postanowieniem z dnia **27 sierpnia 2013 r. /Załącznik 7/** Sąd Okręgowy w Rzeszowie uchylił jej postanowienie z **14 czerwca 2013 r.**
2. art. 41.1 Konstytucji RP,
3. art. 40 Konstytucji RP.

**Sędzia Beata Stój nie dopełniła w.w. obowiązków działając na szkodę mojego interesu prywatnego.**

**Sędzia Beata Stój nie dopełniła obowiązku określonego w art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k. w celu osiągnięcia korzyści osobistej, tj. w celu uniknięcia odpowiedzialności za spowodowane przez nią samą jej wyłączenie - z dniem 14 czerwca 2013 r. - od rozpoznawania sprawy do sygn. akt sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/.**

**Działania sędzi Beaty Stój wyczerpują znamiona przestępstwa określonego w art. 231§1 k.k. i §2 Kodeksu karnego.**

W wykonaniu **bezszykownego** wyłączonej z mocy prawa od dnia **14 czerwca 2013 r.** sędzi Beaty Stój, Nakazu Doprowadzenia z dnia **28 kwietnia 2014 r. /Załącznik 9/** pozbawiono mnie wolności na okres od dnia 5 maja 2014 r., godz. 15:40 **/Załącznik 10/** do dnia 7 maja 2014 r. ok. godz. 12:00, tj. łącznie na prawie **dwie doby.**

**Pozbawienie mnie wolności łączyło się ze szczególnym udręczeniem polegającym m.in. na:**

1. naruszeniu mojej nietykalności cielesnej,
2. nałożeniu mi na ręce kajdanek,
3. zmuszeniu mnie - dwukrotnie, w dniach 5 i 6 maja 2014 r. - do rozebrania się do naga w Izbie Zatrzymań Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie i wykonania przysiadów,
4. doprowadzenie mnie w dniu 7 maja 2014 r. pod przymusem do Aresztu Śledczego w Krakowie, ul. Montelupich 7,
5. poddanie mnie badaniom psychiatrycznym w Areszcie Śledczym w Krakowie w dniu 7 maja 2014 r.

**Działania sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój, referenta w sprawie do sygn. akt II K 407/13, wyczerpują znamiona przestępstw określonych w:**

1. art. 231§1 i §2 Kodeksu karnego,
2. art. 189§1 i §3 Kodeksu karnego.

Zbigniew Kękus

Załączniki:

1. Komisariat Policji IV w Krakowie, sygn. akt MKZ-KD-596/25, Wezwanie st. post. Mariusza Makowskiego z 12 maja 2025 r.
2. Komenda Powiatowa Policji w Leżajsku, Kr - 70/25, RPS.14.2025, 4272-.Ds.85.2025, pismo zastępcy naczelnika wydziału kryminalnego kom. Rafała Młynarskiego z 13 lutego 2025 r.
3. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, sygn. akt II.511.562.2023.PG, pismo Z. Kękusia z 2 grudnia 2024 r. do rzecznika Marcina Wiącka
4. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 854/10 (uprzednio II K 451/06, następnie II K 687/13, II K 407/13) postanowienie sędzi Beaty Stój z 14 czerwca 2013 r.
5. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z 27 sierpnia 2013 r. /sygn. II Kz 246/13/
6. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10/, kasacja Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego z 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019

7. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10/, postanowienie Sądu Najwyższego Izba Karna z 4 lub 11 sierpnia 2020 r.<sup>4</sup>
8. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, III K 854/10/, postanowienie sędzi Beaty Stój z 25 kwietnia 2014 r.
9. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, III K 854/10/, Nakaz sędzi Beaty Stój z 28 kwietnia 2014 r.
10. Komisariat Policji IV w Krakowie, JED 56/55, KZ-321/14 „*Protokół zatrzymania osoby*” z 5 maja 2014 r.

---

<sup>4</sup>Patrz: przypis 1, str. 3