

20120247

Kraków, dnia 26 maja 2025 r.

Zbigniew Kękus  
ul. Mazowiecka 55 m. 21  
30-019 Kraków

Mł. insp. Krzysztof Martyka  
Komendant  
Komisariat Policji IV w Krakowie  
ul. Królewska 4  
30-045 Kraków

POTWIERDZENIE  
NADANIA



przesyłki poleconej nr (00)859007734198399734

wypełnia nadawca  
NADAWCA: 20120247 (00)859007734198399734

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

Opłata 16 zł 30 gr

Masa: kg ..... g .....

GABARYT A  B

Priorytetowa

30-019 URSY miejscowość

ADRESAT: ul. MAZOWIECKA 55 m. 21, 30-019 Kraków

Potwierdzenie odbioru

Do wiadomości:

1. Funkcjonariusze Komisariatu Policji IV w Krakowie, ul. Królewska 4
2. Pani SSR Anna Serzyno, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy, ul. Królewska 4
3. Pani SSR (del.) Anna Jawień, Sąd Okręgowy w Krakowie, II Wydział, ul. Królewska 4
4. Pan SSO Janusz Kawalek, Prezes, Sąd Okręgowy w Krakowie, ul. Królewska 4
5. Pani SSR Anna Nowak, Przewodnicząca, II Wydział Cywilny Odwoławczy, Sąd Okręgowy w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7, 31-547 Kraków
6. Pan SSA Paweł Rygiel, Prezes, Sąd Apelacyjny w Krakowie, ul. Przy Rondzie 3, 31-547 Kraków
7. Pan SSR Paweł Piesakowski, Prezes, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7, 31-547 Kraków
8. Pani Małgorzata Manowska, Prezes Sądu Najwyższego, Plac Krasiańskich 2/4/6, 00-951 Warszawa
9. Pani SSR Anna Dyl, Przewodnicząca, I Wydział Cywilny, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7, 31-547 Kraków
10. Pan Andrzej Duda, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-952 Warszawa
11. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
12. Państwo: Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Włodzimierz Czarzasty, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski – Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
13. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Grubiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno – Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
14. Pan Marcin Wiącek, Rzecznik Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa
15. Pan Krzysztof Klęczar, Wojewoda Małopolski, Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków
16. Pan Aleksander Miszański, Prezydent Krakowa, Plac Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków
17. Pan podinsp. Paweł Jastrząb, Komendant Miejski Policji w Krakowie, ul. Henryka Siemiradzkiego 24, 31 - 137 Kraków
18. Pan insp. Artur Bednarek, Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie, ul. Mogińska 109, 31-571 Kraków
19. Pan Tomasz Siemoniak, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa
20. Inni

Dotyczy:

- I. Zawiadomienie o popełnieniu przez:
  1. **Bogusława Płoskonkę** /zam. ul. ..... / przestępstwa z art. 286§1 k.k.,
  2. sędzię Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy I Wydział Cywilny **SSR Annę Serzyno, referenta w sprawie do sygn. akt I Nc 3897/21/K** przestępstwa z art. 18§3 k.k., pomocnictwa Bogusławowi Płoskonce popełnienia przestępstwa z art. 286§1 k.k.,
  3. sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie, II Wydział Cywilny-Odwoławczy **SSR (del.) Annę Jawień, referenta w sprawie do sygn. akt II Cz 1682/24**, przestępstwa z art. 18§3 k.k., pomocnictwa Bogusławowi Płoskonce popełnienia przestępstwa z art. 286§1 k.k.,
- II. Wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań Bogusława Płoskonki na okoliczność:
  1. dlaczego w przygotowanym przez niego i wręczonym mi w dniu 25 czerwca 2018 r., w Krakowie, Wekslu Własnym wpisał – **Załącznik 6**:
    1. „**Dobczyce, dnia 25 czerwca 2018 r.**”, mimo że ja podpisywałem ten Weksel, w jego obecności, w dniu 25 czerwca 2018 r., w Krakowie, w cukierni na rogu ulic Podwale i Studencka, i nie byliśmy umówieni na spotkanie w dniu 25 czerwca 2018 r. w Dobczycach,
    2. „**Dnia 31 lipca 2018 r. zapłacę bez protestu za ten weksel własny na rzecz Bogusława Płoskonki sumę 38.983,60 (słownie: trzydzieści osiem tysięcy, dziewięćset osiemdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt groszy PLN)**”, mimo że wiedział – informowany wielokrotnie przeze mnie, od nie później niż 2010 roku – że ja nie pracuję od lutego 2009 r. i nie będę mógł we wpisanym przez niego terminie, 31 lipca 2018 r., zapłacić mu wpisanej przez niego kwoty,
    3. „**Weksel będzie płatny w Dobczycach**”, mimo że nie było między nami takiej – tj. że ja przyjadę do Dobczyc dnia 31 lipca 2018 r. – umowy.
  2. czy wie, od 1973 roku, o moim adresie zamieszkania - ul. Mazowiecka 55 m. 21, w Krakowie,
  3. czy był u mnie, wielokrotnie, w mieszkaniu pod adresem, ul. Mazowiecka 55 m. 21, w Krakowie,
  4. dlaczego nie polecił swemu pełnomocnikowi, adw. Aleksandrze Gawin-Bławat wystać – jeśli nieskuteczne okazało się doręczenie pisma/Wezwania z dnia 24 czerwca 2021 r. /Załącznik 4/ - bądź kolejnego po nim Wezwania, na znany mu – z wielokrotnych pobytów u mnie - adres mojego miejsca zamieszkania (ul. Mazowiecka 55 m. 21, 30-019 Kraków),
  5. jakie podjął i zrealizował po zwróceniu adw. Aleksandrze Gawin-Bławat przesyłki listowej poleconej nr (00)259007731744625581 /Załącznik 5/, działania na rzecz skutecznego – na adres: ul. Mazowiecka 55 m. 21, 30-019 Kraków) - doręczenia mi Wezwania, jak pismo adw. Aleksandry Gawin-Bławat z dnia 24 czerwca 2021 r. /Załącznik 4/,
- III. Zawiadomienie, że celem złożenia osobiście zawiadomienia jak w pkt. I stawię się w Komisariacie Policji IV w Krakowie w dniu 5 czerwca 2025 r.

- IV. Zawiadomienie, że podczas obecności w dniu 5 czerwca 2025 r. w Komisariacie Policji IV w Krakowie nie wyrażę zgody na przesłuchanie mnie w żadnej innej sprawie ponad sprawę zgłoszoną Zawiadomieniem jak w pkt. I, str. 1 niniejszego pisma<sup>1</sup>.
- V. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

#### Część I Przepisy prawa

1. Artykuł 286§1 Kodeksu karnego: „Kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.”
2. Artykuł 18§3 Kodeksu karnego: „Odpowiada za pomocnictwo, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji; odpowiada za pomocnictwo także ten, kto wbrew prawemu, szczególnemu obowiązkowi niedopuszczenia do popełnienia czynu zabronionego swoim zaniechaniem ułatwia innej osobie jego popełnienie.”

#### Część II Uzasadnienie

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy I Wydział Cywilny, rozpoznaje – do sygn. akt I Nc 3897/21/K - sprawę z powództwa przeciwko mnie Bogusławowi Płoskonki, reprezentowanego przez adw. Aleksandrę Gawin-Bławat.

Sąd doręczył mi m.in.:

- I. Pismo Doręczenie, w którym Sąd podał – **Załącznik 1**: „**Sygn. akt: I Nc 3897/21/K**  
**Pan Zbigniew Kękuś** /adres – ZKE/  
**Doręczenie**  
**Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Bogusława Płoskonki przeciwko Zbigniewowi Kękuś**  
**doręcza Panu odpis nakazu wraz z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia zarzutów oraz o skutkach niezaskarżenia nakazu w terminie.**  
**Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu protokolant sądowy Natalia Patynowska”**  
**Dowód:** Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K,  
Doręczenie z dnia 10 listopada 2022 r. – **Załącznik 1**
- II. Nakaz Zapłaty – **Załącznik 2**: „**Sygn. akt: I Nc 3897/21/K**  
**NAKAZ ZAPŁATY W POSTĘPOWANIU NAKAZOWYM**  
**Dnia 13 września 2021 roku**  
**Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny**  
**w składzie: Przewodniczący Sędzia Anna Serzysko**  
**po rozpoznaniu w dniu 13 września 2021 r. w Krakowie**  
**na posiedzeniu niejawnym**  
**sprawy z powództwa Bogusława Płoskonki**  
**przeciwko Zbigniewowi Kękusowi**  
**o zapłatę**  
**nakazuje, aby pozwany Zbigniew Kękuś w ciągu dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu zapłacił**  
**powodowi Bogusławowi Płoskonce kwotę 46.393,26 zł (czterdzieści sześć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt**  
**trzy złote, dwadzieścia sześć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 19 lipca 2021 roku do dnia**  
**zapłaty.**  
**a także 2.997 zł (dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem kosztów procesu, w tym**  
**kwotę 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego albo wniósł w tym terminie do tutejszego Sądu**  
**zarzuty.”**  
**Dowód:** Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K, Nakaz  
Zapłaty w Postępowaniu Nakazowym z dnia 13 września 2021 r. – **Załącznik 2**
- III. Odpis pisma adw. Aleksandry Gawin-Bławat z dnia 19 lipca 2021 r. do Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny – **Załącznik 3**: „**adwokat Aleksandra Gawin-Bławat Kancelaria Adwokacka**  
**Al. płk. Władysława Beliny – Prażmowskiego 53/5. 31-514 Kraków 666 02 30 71 [kancelaria@adwokatgb.pl](mailto:kancelaria@adwokatgb.pl)**  
**Kraków, dnia 19 lipca 2021 r.**  
**Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny ul. Przew. Rondzie 731-547 Kraków**  
**Powód: Bogusław Płoskonka, PESEL: .**  
**reprezentowany przez pełnomocnika adw. Aleksandrę Gawin-Bławat z Kancelarii Adwokackiej przy Al. płk.**  
**Władysława Beliny-Prażmowskiego 53/5 31-514 Kraków**  
**Pozwany: Zbigniew Kękuś, PESEL: 581 . . . . . Kraków**  
**Wartość przedmiotu sporu: 46.394,00 zł (słownie: czterdzieści sześć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt cztery**  
**złote).**  
**Opłata od pozwu: (1/4 z 5 % WPS) = 580,00 złotych.**  
**Wymagalność roszczenia 1 sierpnia 2018 r.**  
**POZEW**  
**o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym**  
**I. Działając imieniem powoda, na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis załączam do pozwu wraz z**  
**opłatą skarbową, wnoszę o:**

<sup>1</sup>Komisariat Policji IV w Krakowie doręczył mi kilka nieprawidłowo - z naruszeniem prawa określonego w art. 129§1 k.p.k. - sporządzonych Wezwań do stawiennictwa na przesłuchanie w charakterze świadka w sprawach do sygnatur akt MKZ-KD-596/25 oraz MKZ-KD-790/25. Jak informowałem adresata niniejszego pisma skierowanymi do Pana pismami, na przesłuchanie w sprawach do w.w. sygn. akt MKZ-KD-596/25 /referent st. post. Mariusz Makowski/ oraz MKZ-KD-790/25 /referent post. Kamil Wus/ stawię się po doręczeniu mi prawidłowo sporządzonych wezwań.

- a) orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, że pozwany Zbigniew Kękuś ma zapłacić na rzecz powoda Bogusława Płoskonki kwotę 46.393,26 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia złożenia pozwu do dnia zapłaty ;
- b) zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przypisanych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty oraz zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17,00 złotych).

II. W razie wniesienia przez pozwanego skutecznych zarzutów od nakazu zapłaty lub skierowania sprawy do rozpoznania w trybie zwykłym, wnoszę o:

- a) wydanie wyroku, w którym nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym zostanie utrzymany w całości w mocy;
- b) zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty oraz zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17,00 złotych);
- c) wydanie wyroku zaocznego, opatrzonego rygorem natychmiastowej wykonalności, w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w ustawie;
- d) rozpoznanie sprawy również pod nieobecność powoda;
- e) przeprowadzenie dowodów wskazanych w pozwie na fakty tam przedstawione.

III. Na zasadzie art. 187§1 pkt 3 k.p.c. podnoszę, że powód podjął próbę pozasądowego rozstrzygnięcia sporu, formułując ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty należności z weksla, które nie skutkowało jej uregulowaniem przez pozwanego, wobec czego niniejszy pozew jest konieczny i zasadny.

#### **UZASADNIENIE**

Między stronami doszło do zawarcia ustnej umowy pożyczki, na mocy której powód pożyczył pozwanemu łączną kwotę 38.983,60 złotych. Na zabezpieczenie należności wynikającej z umowy pożyczki, pozwany wypełnił weksel własny z dnia 25 czerwca 2018 r. z terminem płatności na dzień 31 lipca 2018 r. W dniu 25 czerwca 2018 r. pozwany wypełnił także oświadczenie o uznaniu długu względem powoda.

#### **Dowód:**

1. weksel własny na fakty: wysokości roszczenia dochodzonego pozwem, terminu płatności należności z weksla;

2. oświadczenie o uznaniu długu na fakt: uznania długu przez pozwanego.

Na kwotę dochodzoną pozwem (46,393,26 zł), składają się następujące należności:

- a) kwota 38.983,60zł wynikająca z weksla własnego wystawionego w dniu 25 czerwca 2018 r. w miejscowości Dobczyce z terminem płatności na dzień 31 lipca 2018 roku;
- b) kwota 7.409,66 zł, stanowiąca skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie, liczone od należności głównej z weksla własnego, tj. od kwoty 38.983,60 zł za okres od dnia 1 sierpnia 2018 r. do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu (do dnia 18.07.2021 r.);

Do dnia dzisiejszego, mimo upomnień powoda i skierowania do pozwanego wezwania do zapłaty, pozwany nie uregulował należności z weksla, co czyni wniesienie niniejszego pozwu koniecznym.

#### **Dowód:**

ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania i zwrotnym potwierdzeniem odbioru – na fakty: próby pozasądowego rozstrzygnięcia sporu przez powoda, wezwanie pozwanego do zapłaty należności z weksla i odsetek.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Adwokat Aleksandra Gawin-Bławat

#### **Załączniki:**

- pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową;
- dowód uiszczenia opłaty od pozwu;
- oryginał weksla własnego;
- oświadczenie o uznaniu długu;
- ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania i zwrotnym potwierdzeniem odbioru;
- odpis pozwu wraz z załącznikami dla strony przeciwnej."

**Dowód:** Pismo adw. Aleksandry Gawin-Bławat z dnia 19 lipca 2021 r. do Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny – **Załącznik 3**

IV. Kserokopię pisma do mnie adw. Aleksandry Gawin-Bławat z dnia 24 czerwca 2021 r. – **Załącznik 4: „adwokat Aleksandra Gawin-Bławat**

Kancelaria Adwokacka Al. płk. Władysława Beliny – Prażmowskiego 53/5, 31-514 Kraków  
Kraków, dnia 24 czerwca 2021 r.

Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/

Szanowny Panie,

działając imieniem mojego Mocodawcy Bogusława Płoskonki (pełnomocnictwo w załączeniu) wzywam Pana do przyjęcia niniejszego listu jako ostatecznego przedsądowego wezwania do spełnienia na rzecz mojego Klienta świadczenia w łącznej kwocie 46.249,12 zł (słownie: czterdzieści sześć tysięcy dwieście czterdzieści dziewięć złotych 12/100), na którą składa się:

- a) kwota 38.983,60 zł, wynikająca z weksla własnego wystawionego w dniu 25 czerwca 2018 r. w miejscowości Dobczyce z terminem płatności na dzień 31 lipca 2018 roku;
- b) kwota 7.266,12 zł, stanowiąca skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie, liczone od należności głównej z weksla własnego, tj. od kwoty 38.983,60 zł za okres od dnia 1 sierpnia 2018 r. do dnia sporządzenia przedmiotowego listu (24.06.2021 r.).

**Wskazuję, że odsetki z punktu b zostały skapitalizowane na dzień sporządzenia wezwania do zapłaty, to jest na dzień 24.06.2021 r. Regulując kwotę zadłużenia, wnoszę o skapitalizowanie odsetek na dzień zapłaty. Kwotę stanowiącą należność główną wraz z należnymi odsetkami należy wpłacić w terminie 7 dni od dnia otrzymania przedmiotowego wezwania na następujący bumer rachunku bankowego: 79160010130002001281869011 (Bank: BGŻ BNP PARIBAS).**

**W razie nieuczynienia zadość wezwaniu, Mocodawca skieruje sprawę na drogę postępowania sądowego, co będzie się wiązać dla Pana z potrzebą poniesienia dodatkowych kosztów.**

**Adwokat Aleksandra Gawin-Bławat**

**Załącznik: - pełnomocnictwo."**

**Dowód:** Pismo adw. Aleksandry Gawin-Bławat z dnia 24 czerwca 2021 r. – **Załącznik 4**

- V. Kserokopię Dowodu Nadania w dniu 25 czerwca 2021 r. przesyłki listowej poleconej nr (00)259007731744625581 – **Załącznik 5**

**Dowód:** Kserokopia Dowodu Nadania w dniu 25 czerwca 2021 r. przesyłki listowej poleconej nr (00)259007731744625581 – **Załącznik 5**

Przyczyną złożenia przez adw. Aleksandry Gawin-Bławat - imieniem jej mocodawcy Bogusława Płoskonki – za pozwu przeciwko mnie jest nieuregulowanie przeze mnie płatności na rzecz Bogusława Płoskonki jak:

1. **w Wekslu Własnym** z dnia 25 czerwca 2018 r. – **Załącznik 6**  
**Dowód:** Weksel Własny z dnia 25 czerwca 2018 r. – **Załącznik 6**
2. **Oświadczeniu o uznaniu długu** z dnia 25 czerwca 2018 r. – **Załącznik 7**  
**Dowód:** Oświadczenie o uznaniu długu z dnia 25 czerwca 2018 r. – **Załącznik 7**

Wyżej wymienione dokumenty przygotował osobiście Bogusław Płoskonka. Ja wypełniłem – w dniu 25 czerwca 2021 r., w Krakowie – puste miejsca.

Jakkolwiek w każdym z w.w. dokumentów wpisałem, że miejscem ich wystawienia była miejscowość **Dobczyce**, to uczyniłem tak na prośbę **Bogusława Płoskonki**. W rzeczywistości podpisałem je – wręczone mi osobiście przez Bogusława Płoskonkę w dniu 25 czerwca 2018 r. – w Krakowie, w cukierni na rogu ulic **Studenckiej** i **Podwale**. W przygotowanych dla mnie do podpisu w.w. dokumentach **Bogusław Płoskonka** napisał m.in.:

1. w Wekslu Własnym z 25 czerwca 2018 r. – **Załącznik 6**: „**Zbigniew Kękuś, zameldowany ul. : PESEL: ; )**”;
2. w Oświadczeniu o uznaniu długu z 25 czerwca 2018 r. – **Załącznik 7**: „**zamieszkały**”

Gdy wypełniałem, w obecności **Bogusława Płoskonki** - w dniu 25 czerwca 2018 r. w Krakowie - dokument **Oświadczenie o uznaniu długu**, w pozycji „**zamieszkały**” wpisałem - na żądanie **Bogusława Płoskonki** - adres mojego zameldowania – **Załącznik 7**: „**ul. ; Kraków**”.

Ja nigdy pod w.w. adresem – tj. kiedyś adresem zameldowania - nie mieszkałem.

**Bogusław Płoskonka** polecił mi jednak wpisać adres zameldowania. Wyjaśnił, że tak jest w zgodzie z prawem.

W dniu 25 czerwca 2021 r. adw. Aleksandra Gawin-Bławat wysłała - na wpisany przeze mnie w Oświadczeniu o uznaniu długu **Załącznik 7**/ na żądanie B. Płoskonki jako adres zamieszkania, adres mojego zameldowania - przesyłkę listową poleconą nr (00)259007731744625581 **Załącznik 5**/, a w niej pismo/wezwanie z 24 czerwca 2021 r. – **Załącznik 4**.

**Nie odebrałem tej przesyłki. Nie wiedziałem o niej.**

W dniu 7 grudnia 2022 r. sprawdziłem osobiście w Urzędzie Pocztowym w Krakowie przy ul. Solskiego 1, kiedy w.w. przesyłka listowa została zwrócona. Pracownik Urzędu poinformował mnie – sprawdzwszy w systemie/bazie – że w dniu 16 lipca 2021 r.

Skutkiem nieodebrania przeze mnie w.w. przesyłki listowej poleconej nr (00)259007731744625581 i jej zwrotu w dniu 16 lipca 2021 r. nadawcy, pełnomocnik **Bogusława Płoskonki**, adw. Aleksandra Gawin-Bławat skierowała pismem z dnia 19 lipca 2021 r. do Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny Pozew przeciwko mnie o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, a w nim żądania jej mocodawcy, **Bogusława Płoskonki** – **Załącznik 3**.

Skutkiem w.w. Pozwu z 19 lipca 2021 r., w dniu **13 września 2021 r.** Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny wydał w.w. Nakaz Zapłaty w Postępowaniu Nakazowym – **Załącznik 2**.

Sąd doręczył mi w.w. Nakaz Zapłaty przy w.w. piśmie Doręczenie z dnia **10 listopada 2022 r.**, **Załącznik 1**/ przesyłką listową poleconą nr 61401040110066, którą odebrałem w urzędzie pocztowym w dniu 1 grudnia 2022 r.

Uczyniwszy zadość w.w. wnioskowi **Bogusława Płoskonki** – złożonym przez jego pełnomocnika – Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny nakazał mi – **Załącznik 2**: „**(...) nakazuje, aby pozwany Zbigniew Kękuś w ciągu dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu zapłacił powodowi Bogusławowi Płoskonce kwotę 46.393,26 zł (czterdzieści sześć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote, dwadzieścia sześć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 19 lipca 2021 roku do dnia zapłaty. (...)**”

W związku z powyższym wskazać należy, że kwotę kilku tysięcy złotych, równą odsetkom ustawowym od kwoty 46.393,26 zł za okres od 19 lipca 2021 r. do dnia wykonania przeze mnie nakazu Sądu z 13 września 2021 r. **Załącznik 2**/, skutkiem wpisania przeze mnie w dokumencie Oświadczenie o uznaniu długu **Załącznik 7**/, w pozycji „zamieszkały”, mojego adresu zameldowania, tj. adresu, pod którym nigdy nie mieszkałem.

Jak wspominałem, ten adres – tj. adres zameldowania – wpisałem, w dniu 25 czerwca 2018 r., w dokumencie Oświadczenie o uznaniu długu **Załącznik 7**/, na polecenie **Bogusława Płoskonki**.

Tak samo, w obecności **Bogusława Płoskonki**, na jego żądanie, w obydwóch wypełnianych przeze mnie, w dniu 25 czerwca 2018 r., , dokumentach, tj.:

1. Weksel Własny – **Załącznik 6**,
2. Oświadczenie o uznaniu długu - **Załącznik 7**,

jako miejsce ich wypełnienia i podpisania wpisałem miejscowość **Dobczyce**, mimo że wypełniałem je – przygotowane przez **Bogusława Płoskonkę** – i podpisałem 25 czerwca 2018 r. w Krakowie, w cukierni na rogu ulic **Podwale** i **Studencka**.

Informuję, że adres: ul. ; Kraków – wpisywałem jako adres zamieszkania kilkakrotnie wcześniej, od 2012 roku, w przygotowywanych dla mnie przez **Bogusława Płoskonkę**, do wypełnienia dokumentach, poświadczających

udzielanie mi przez niego pożyczek, ponieważ takie były każdorazowo żądania Bogusława Płoskonki w związku z faktem, że ten adres miałem wpisany w aktualnym wtedy dowodzie osobistym.

Informuję, że Bogusław Płoskonka zna mnie od ponad 55 lat – znamy się od drugiej klasy szkoły podstawowej. Przyjaźniliśmy się. Wiedział, że w 1973 roku przeprowadziłem się, wraz z rodzicami, do mieszkania przy ul. Mazowieckiej 55 m. 21 w Krakowie.

Do 1976 roku – gdy zerwaliśmy znajomość – bywał u mnie wielokrotnie.

W 2006 roku Bogusław Płoskonka odnowił – po 30 latach - naszą znajomość z przyczyn leżących po jego stronie. Odnalazł mnie, pracującego wtedy we Wrocławiu.

Po odnowieniu w 2006 roku naszej znajomości, wielokrotnie informowałem Bogusława Płoskonkę, że – z przyczyn, które mu przedstawiałem – w dalszym ciągu mieszkam przy ulicy Mazowieckiej 55.

Bogusław Płoskonka kilkakrotnie - w okresie od 2010 roku do 2015 roku przyjeżdżał po mnie, swoim samochodem, pod blok przy ul. Mazowieckiej 55 – i kilkakrotnie przywoził mnie pod ten blok.

Jeśli nie odebrałem wysłanej w dniu 25 czerwca 2021 r. przez pełnomocnika Bogusława Płoskonki, adw. Aleksandrę Gawin-Błąwat, przesyłki listowej poleconej nr (00)259007731744625581 /Załącznik 5/ i przesyłka ta została zwrócona w dniu 16 lipca 2021 r. przez Urząd Poczty przy ul. Solskiego 1, czego następstwem było skierowanie przez adw. A. Gawin-Błąwat Pozwu przeciwko mnie z dnia 19 lipca 2021 r. /Załącznik 3/, Bogusław Płoskonka wiedząc:

1. jak duże będą tego Pozwu dla mnie skutki finansowe,
2. że od lutego 2009 roku nie pracuję i znając - z wielokrotnie przedstawianych mu przeze mnie osobiście wyjaśnień - przyczyny utraty przeze mnie pracy oraz braku możliwości jej podjęcia, co było przyczyną udzielania mi przez niego od 2010 roku do 2014 roku pożyczek, których kwota łączna wraz z odsetkami stanowi jego roszczenie wobec mnie z pozwu z 19 lipca 2021 r., w którym adw. A. Gawin-Błąwat podała **Załącznik 3/ „Między stronami doszło do zawarcia ustnej umowy pożyczki, na mocy której powód pożyczzył pozwanemu łączną kwotę 38.983,60 złotych.”**

mógł wykonać bardzo mało czasochłonne i mało kosztochłonne czynności na rzecz ustalenia mojego – w istocie doskonale mu znanego od 1973 r. z wielokrotnych pobytów u mnie, a po 2012 roku z kilkakrotnego przywożenia mnie jego samochodem pod blok przy ul. Mazowieckiej 55 lub zabierania mnie z przed tego bloku – adresu zamieszkania, pod który skutecznie zostałyby doręczone mi Wezwanie.

Mógł do mnie - po prostu - zadzwonić. Znał numer telefonu do mnie.

Powinien był wykonać takie czynności tym bardziej, że, jak wspominałem, w sporządzonym przez niego i wypełnionym przeze mnie w dniu 25 czerwca 2018 r. w Krakowie dokumencie **Oświadczenie o uznaniu długu** wpisałem adres mojego zameldowania na jego samego życzenie, tak samo, jak w każdym wcześniej wypełnianym przeze mnie od 2012 roku dokumencie poświadczającym udzielane mi przez niego od 2010 roku pożyczki, które zsumowały się – wraz z naliczonymi przez Bogusława Płoskonkę odsetkami – do kwoty wpisanej przez niego w Wekslu Własnym z 25 czerwca 2018 r. – **Załącznik 6.**

Pismem z dnia 15 grudnia 2022 r. skierowanym do akt sprawy Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny o sygn. akt I Nc 3897/21/K złożyłem m.in. - **Załącznik 8: „Sąd Rejonowy dla Krakowa- Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny ul. Przy Rondzie 7 31-547 Kraków sygn. akt I Nc 3897/21/K**

**Z powództwa Bogusława Płoskonka**

**przeciwko**

**Zbigniewowi Kękuś**

**Dotyczy:**

- I. **Odpowiedź na doręczony mi 1 grudnia 2022 r. pozew Bogusława Płoskonki – reprezentowany przez pełnomocnika adw. Aleksandrę Gawin-Błąwat z Kancelarii Adwokackiej przy Al. płk. Władysława Beliny-Prązmowskiego 53/5, 31-514 Kraków - z dnia 19 lipca 2021 r. – Załącznik 1.**
- II. **Wniosek o skierowanie sprawy do sygn. akt I Nc 3897/21/K do rozpoznania w trybie zwykłym.”**

**Dowód:** Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K, pismo Z. Kękusia z 15 grudnia 2022 r. - **Załącznik 8**

W.w. pismem z 15 grudnia 2022 r. złożyłem m.in. - **Załącznik 8:**

- I. **wniosek o przeprowadzenie dowodów z zeznań:**
  1. moich,
  2. wskazanych w piśmie osób, w tym Bogusława Płoskonki,
- II. **wnioski:**
  1. **„o zwolnienie mnie z uiszczenia Bogusławowi Płoskonce odsetek ustawowych od kwoty 38.983,60 zł,”**
  2. **„o zwolnienie mnie z wszystkich kosztów /każdego kosztu/ wskazanych przez pełnomocnika Bogusława Płoskonki, adw. A. Gawin-Błąwat w pozwie z dnia 19 lipca 2021 r. /data złożenia 30.07.2021 r./, tj. – Załącznik 1/: „kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia od dnia zapłaty oraz zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17,00) złotych);”**

Sąd doręczył mi sporządzone „Na zarządzenie sędziego” Wezwanie z 5 lutego 2024 r. – **Załącznik 9: „Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny 31-547 Kraków ul. Przy Rondzie 7 Kraków, dnia 5 lutego 2024 r.**

**Sygn. akt: I Nc 3897/21/K**

**Referent: SSR Anna Serzysko**

**Pan Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/**

**Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny**

**w sprawie z powództwa Bogusława Płoskonki**

**przeciwko Zbigniewowi Kękuś**

**o Roszczenia z weksla**

**wzywa Pana do uiszczenia opłaty sądowej od wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia z dnia 18 sierpnia 2022 roku w wysokości 100 zł w terminie tygodnia pod rygorem odrzucenia wniosku. Sąd wzywa Pana do uiszczenia opłaty sądowej od zarzutów od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym w wysokości 1.740 zł w terminie tygodnia pod rygorem odrzucenia zarzutów.**

**Na zarządzenie sędziego**

**starszy protokolant sądowy Natalia Patynowska”**

**Dowód:** Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K, Wezwanie z 5 lutego 2024 r. – **Załącznik 9**

Ponieważ:

1. art. 7 Konstytucji RP stanowi: „**Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa**”,
2. w Wezwaniu z 5 lutego 2024 r. /**Załącznik 9**/ nie podano podstaw prawnych wezwania mnie do uiszczenia kwot 100 zł i 1.740 zł, wskazanych Wezwaniu,

skierowałem pismo z dnia 1 marca 2024 r. do akt sprawy o sygnaturze I Nc 3897/21/K - adresatką pisma była prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy SSR Monika Krzanowska-Mars - którym złożyłem – **Załącznik 10: „SSR Monika Krzanowska-Mars**

**Prezes**

**Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie ul. Przy Rondzie 7 31-547 Kraków**

**sygn. akt I Nc 3897/21/K**

**z powództwa Bogusława Płoskonka**

**przeciwko**

**Zbigniewowi Kękuś**

**o roszczenie z weksła**

**Dotyczy:**

- I. **Wniosek – na podstawie art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa” – o doręczenie mi informacji o przepisie/przepisach prawa (wnoszę o podanie przepisu/przepisów prawa), na podstawie którego/których sędzia referent w sprawie do sygn. akt I Nc 3897/21/K Anna Serzysko:**
  1. wezwała mnie do uiszczenia:
    1. kwoty 100 zł,
    2. kwoty 1.740 zł
  2. wydała zarządzenie, na podstawie którego starszy protokolant sądowy Natalia Patynowska sporządziła Wezwanie z 5 lutego 2024 r. – **Załącznik 1.**
- II. **Zawiadomienie, że kwoty jak w Wezwaniu z 5 lutego 2024 r. (100 zł, 1.740 zł) uiszcze w terminie tygodniowym od daty doręczenia mi przez sędzie Anne Serzysko odpowiedzi na wniosek jak w pkt. I.**
- III. **Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony na stronie [www.PoPierwszePolak.pl](http://www.PoPierwszePolak.pl)**

**Dowód:** Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K, pismo Z. Kękusia z 1 marca 2024 r. – **Załącznik 10**

W.w. Pismo z 1 marca 2024 r. wysłałem przesyłką listową poleconą nr (00559007734167913328 /**Załącznik 10**/, która wpłynęła w dniu 6 marca 2024 r. – **Załącznik 11:**

**Dowód:** Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, Potwierdzenie Odbioru przesyłki listowej poleconej nr (00559007734167913328 – **Załącznik 11**

Przyczyną złożenia przeze mnie wniosku jak w pkt. I w.w. pisma z dnia 1 marca 2024 r. był mój zamiar dowiedzenia się, na podstawie którego prawa – a zarazem, w jaki sposób – sędzia referent w sprawie do sygn. akt I Nc 3897/21/K SSR Anna Serzysko ustaliła kwotę 1.740,00 zł, do której uiszczenia mnie wezwała.

Wskazać należy, że w pkt. II w.w. pisma z 1 marca 2024 r. złożyłem – **Załącznik 10: „(...) Zawiadomienie, że kwoty jak w Wezwaniu z 5 lutego 2024 r. (100 zł, 1.740 zł) uiszcze w terminie tygodniowym od daty doręczenia mi przez sędzie Anne Serzysko odpowiedzi na wniosek jak w pkt. I.”**

Nie otrzymałem odpowiedzi na mój wniosek jak w pkt. I mojego pisma z 1 marca 2024 r. /**Załącznik 10**/, tzn. Sąd nie podał mi przepisu/przepisów prawa, na podstawie którego/których sędzia referent w sprawie do sygn. akt I Nc 3897/21/K Anna Serzysko wezwała mnie do uiszczenia - **Załącznik 9:**

1. kwoty 100 zł,
2. kwoty 1.740 zł.

W dniu 6 czerwca 2024 r. sędzia Anna Serzysko wydała postanowienie – **Załącznik 12: „Sygn. akt: I Nc 3897/21/K POSTANOWIENIE**

**Dnia 6 czerwca 2024 r.**

**Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:**

**Przewodniczący: sędzia Anna Serzysko**

**Protokolant: osobiście**

**po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 czerwca 2024 r. w Krakowie**

**sprawy z powództwa: Bogusława Płoskonki**

**przeciwko: Zbigniewowi Kękusowi**

**o zapłatę**

**postanawia: odrzucić zarzuty pozwanego Zbigniewa Kękusia od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 13.09.2021 r.**

**Na oryginale właściwe podpisy**

**Zgodność z oryginałem Stwierdza**

Starszy protokolant sądowy Natalia Patynowska

Sygn. akt I NC 3897/21/K

Uzasadnienie

Postanowienia

Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie z dnia 6 czerwca 2024 roku

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym z weksla z dnia 13 września 2021 r. tut. Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu. Od powyższego nakazu zapłaty pozwany Zbigniew Kękuś złożył zarzuty.

Zarządzeniem z dnia 12 stycznia 2023 r. Sąd wezwał pozwanego do uzupełnienia braków zarzutów poprzez uiszczenie opłaty sądowej w kwocie 1.740 zł w terminie 1 tygodnia od doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia zarzutów. Wezwanie zostało odebrane przez pozwanego w dniu 11 stycznia 2023 r.

W piśmie z dnia 14 marca 2023 r. pozwany wniósł o zwolnienie go od opłaty w kwocie 1.740 zł tj. opłaty od zarzutów od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym.

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2023 r. tut. Sąd oddalił wniosek Zbigniewa Kękusia o zwolnienie od opłaty w kwocie 1.740 zł jako opłaty od zarzutów od nakazu zapłaty.

Zarządzeniem z dnia 5 lutego 2024 r. Sąd wezwał pozwanego do uiszczenia opłaty sądowej od zarzutów od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym w wysokości 1.740 zł w terminie tygodnia pod rygorem odrzucenia zarzutów. Do dnia wydania niniejszego orzeczenia, opłata od zarzutów nie została uzupełniona.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 480<sup>3</sup> § 1 k.p.c. Środek zaskarżenia od nakazu zapłaty wnosi się do sądu, który wydał nakaz zapłaty.

Zgodnie z treścią art. 19 ust 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, trzy czwarte części opłaty pobiera się od pozwanego w razie wniesienia zarzutów od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym, jednakże w przypadku gdy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym został wydany przeciwko konsumentowi, od pozwanego konsumenta pobiera się opłatę nie większą niż 750 złotych.

Zgodnie z art. 480<sup>3</sup> § 3 k.p.c. Sąd odrzuca środek zaskarżenia niedopuszczalny, spóźniony, nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto pomimo wezwania.

Mając na uwadze powyższe i treść zacytowanego przepisu Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

Sędzia Anna Serzysko

Na oryginale właściwe podpisy

Zgodność z oryginałem

Stwierdza Starszy protokolant sądowy Natalia Patynowska”

Dowód: Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K, postanowienie sędzi Anny Serzysko z dnia 6 czerwca 2024 r. – Załącznik 12

W związku z powyższym wskazać należy, że:

- I. art. 2 Konstytucji RP stanowi: „Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.”
- II. art. 7 Konstytucji RP stanowi: „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”
- III. art. 10 Konstytucji RP stanowi: „1. Ustrój Rzeczypospolitej Polskiej opiera się na podziale i równowadze władzy ustawodawczej, władzy wykonawczej i władzy sadowiczej.  
2. Władzę ustawodawczą sprawują Sejm i Senat, władzę wykonawczą Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej i Rada Ministrów, a władzę sadowiczą sądy i trybunały.”
- IV. art. 45.1 Konstytucji RP stanowi: „Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.”

Orzekłszy postanowieniem z 6 czerwca 2024 r. - Załącznik 12: „Przewodniczący: sędzia Anna Serzysko (...) postanawia: odrzuć zarzuty pozwanego Zbigniewa Kękusia od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 13.09.2021 r.” sędzia Anna Serzysko:

1. pozbawiła mnie możliwości zweryfikowania zasadności ustalonej przez nią kwoty 1.740,00 zł, do której uiszczenia wezwała mnie w.w. Wezwaniem z 5 lutego 2024 r. – Załącznik 9,
2. pozbawiła mnie możliwości skorzystania z określonego w art. 45.1 Konstytucji RP - „Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.” - prawa do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy przez bezstronny sąd.

Art. 45.1 Konstytucji RP nadaje sprawiedliwości postać normatywną.

Konstytucyjnym obowiązkiem każdego sędziego jest stosowanie prawa w procesie sądowego wymierzania sprawiedliwości. Ustanowione w art. 45.1 Konstytucji RP prawo każdego do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy - „Każdy ma prawo do sprawiedliwego (...) rozpatrzenia sprawy (...)” - oznacza, że:

1. każdy ma prawo do tego, żeby jego sprawa została rozpatrzona zgodnie z wymaganiami właściwego, bezstronnego postępowania,
2. każdy ma prawo do tego, żeby końcowy efekt postępowania, orzeczenie wydane przez bezstronnego sędziego, było sprawiedliwe.

Sądy, sędziowie, jako organy władzy publicznej, są wykonawcami praworządności, która w wymiarze prawa jest realizowana przez zgodność:

- a. orzeczeń
- b. czynności sądu

z obowiązującym prawem.

Sędzia ma obowiązek wydać rozstrzygnięcie zgodne z prawem.

Rozstrzygnięcie sprawiedliwe, to takie, które jest oparte na :

- a. wyczerpująco
- b. zgodnie z rzeczywistością

ustalonym stanie faktycznym.

Odrzuciwszy, wydanym w opisanych wyżej okolicznościach - z pozbawieniem mnie możliwości poznania prawa, na podstawie którego zażądała ode mnie uiszczenia kwoty 1.740,00 zł - postanowieniem z 6 czerwca 2024 r. - Załącznik 12: „Sygn. akt: I Nc 3897/21/K POSTANOWIENIE Dnia 6 czerwca 2024 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny w składzie następującym: Przewodniczący: sędzia Anna Serzysko (...) postanawia: odrzucić zarzuty pozwanego Zbigniewa Kękusia od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 13.09.2021 r.” - sędzia Anna Serzysko pozbawiła mnie możliwości uzyskania w sprawie rozpoznawanej przez nią do sygn. akt I Nc 3897/21/ rozstrzygnięcia sprawiedliwego, tj. opartego na stanie faktycznym ustalonym:

- a. wyczerpująco,
- b. zgodnie z rzeczywistością.

Z podanych wyżej przyczyn sędzia Anna Serzysko wyda w sprawie do sygn. akt I Nc 3897/21/K rozstrzygnięcie oparte wyłącznie na stanie podanym jej przez Bogusława Płoskonkę.

xxx

Z podanych wyżej przyczyn, w związku z wydaniem przez sędzię Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie Annę Serzysko w.w. postanowienia z dnia 6 czerwca 2024 r. /Załącznik 12/, pismem z dnia 12 listopada 2024 r., skierowanym do Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział Cywilny, za pośrednictwem prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy złożyłem - Załącznik 13: „Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział Cywilny

za pośrednictwem:

SSR Paweł Piesakowski

Prezes

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie ul. Przy Rondzie 7 31-547 Kraków

sygn. akt: I Nc 3897/21/K

z powództwa Bogusława Płoskonka

przeciwko

Zbigniewowi Kękuś

o roszczenie z weksla

Dotyczy:

- I. Zażalenie – na podstawie art. 45.1 Konstytucji RP: „Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.” - na postanowienie SSR Anny Serzysko z dnia 6 czerwca 2024 r. – Załącznik 1.
- II. Wniosek o przekazanie sprawy I NC 3897/21/K sędzi Annie Serzysko do ponownego rozpoznania w zakresie objętym jej postanowieniem z dnia 6 czerwca 2024 r., w tym zobowiązania jej do:
  1. sporządzenia i doreczenia mi odpowiedzi na wnioski, które skierowałem pismem z 1 marca 2024 r. do akt sprawy o sygnaturze I Nc 3897/21/K – Załącznik 3,
  2. wyjaśnienia, dlaczego w postanowieniu z 6 czerwca 2024 r. /Załącznik 1/ nie zawarła pouczenia o przysługującym mi prawie/środku jego zaskarżenia.
- III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony na stronie <http://popierwszopolak.pl/>”

Dowód: Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K, pismo Z. Kękusia z 12 listopada 2024 r. – Załącznik 13

Do w.w. pisma z 12 listopada 2024 r. załączyłem moje w.w. pismo z 1 marca 2024 r. /data wpływu 6 marca 2024 r. Załącznik 11/, którym złożyłem - Załącznik 10: „Dotyczy:

- I. Wniosek – na podstawie art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa” – o doreczenie mi informacji o przepisie/przepisach prawa (wnosze o podanie przepisu/przepisów prawa). na podstawie którego/którego sędzia referent w sprawie do sygn. akt I Nc 3897/21/K Anna Serzysko:
  1. wezwała mnie do uiszczenia:
    1. kwoty 100 zł,
    2. kwoty 1.740 złjak w Wezwaniu z 5 lutego 2024 r.
  2. wydała zarządzenie, na podstawie którego starszy protokolant sądowy Natalia Patynowska sporządziła Wezwanie z 5 lutego 2024 r. – Załącznik 1.
- II. Zawiadomienie, że kwoty jak w Wezwaniu z 5 lutego 2024 r. (100 zł. 1.740 zł) uiszcze w terminie tygodniowym od daty doreczenia mi przez sędzię Annę Serzysko odpowiedzi na wniosek jak w pkt. I.”

W odpowiedzi na moje w.w. zażalenie z 12 listopada 2024 r. /Załącznik 13/ na postanowienie SSR Anny Serzysko z 6 czerwca 2024 r. /Załącznik 12/ pełnomocnik Bogusława Płoskonki, adwokat Aleksandra Gawin-Bławat skierowała do akt sprawy Sądu Okręgowego w Krakowie II Wydział Cywilny, sygn. II Cz 1682/24 pismo - Załącznik 14: „adwokat Aleksandra Gawin-Bławat

Kancelaria Adwokacka

Al. 29 listopada 85

31-408 Kraków

666 02 30 71 kancelaria@adwokackatgb.pl

Kraków, dnia 04 kwietnia 2025 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie

II Wydział Cywilny-Odwoławczy

ul. Przy Rondzie 7

31-514 Kraków

Sygn. akt II Cz 1682/24

Powód: Bogusław Płoskonka, reprezentowany przez pełnomocnika adw. Aleksandra Gawin-Bławat, Kancelaria Adwokacka Krakowie, al. 29 listopada 85, 31-408 Kraków, emailkancelaria@adwokackatgb.pl, tel. 666 02 30 71

Pozwany: Zbigniew Kękuś

**Odpowiedź powoda**

na zażalenie pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie z dnia 6 czerwca 2024 r., sygn. akt I Nc 3897/21/K

Imieniem powoda (pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową w załączeniu) wobec doręczenia powodowi (osobiście) w dniu 31 marca 2025 r. odpisu zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie z dnia 6 czerwca 2024 r., sygn. akt I Nc 3897/21/K wraz z zobowiązaniem tut. Sądu do złożenia odpowiedzi na zażalenie wnosze o:

1. oddalenie zażalenia.
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa adwokackiego w niniejszym postępowaniu ustalonych wg. norm przepisanych.

**Uzasadnienie**

Wszelkie podniesione w zażaleniu pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa -Krowodrzy w Krakowie z dnia 6 czerwca 2024 r., sygn. akt I Nc 3897/21/K zarzuty nie mają uzasadnienia. Strona powodowa w całości popiera argumenty zaprezentowane przez Sąd w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, które leżą u podstaw odrzucenia zarzutów pozwanego od nakazu zapłaty. Z chronologii podjętych w tej sprawie przez pozwanego czynności wynika wprost, że pozwany ani nie uiścił opłaty od zarzutów od nakazu zapłaty, ani też nie został zwolniony z obowiązku uiszczenia opłaty od ww. zarzutów, wobec czego zgodnie z art. 480(3)§3 k.p.c. środek zaskarżenia został odrzucony.

adwokat Aleksandra Gawin - Bławat

załącznik: odpis pisma.”

**Dowód:** Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt II Cz 1682/24, pismo adv. Aleksandry Gawin-Bławat z 4 kwietnia 2025 r. - Załącznik 14

Co oczywiste, pełnomocnik Bogusława Płoskonki, adwokat Aleksandra Gawin - Bławat, musiała konsultować stanowisko, które przedstawiła w w.w. piśmie z 4 kwietnia 2025 r.

To Bogusław Płoskonka upoważnił ją do złożenia wniosku o oddalenie mojego zażalenia z 12 listopada 2024 r.

W dniu 17 kwietnia 2025 r. sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy SSR (del.) Anna Jawień wydała niezaskarżalne postanowienie - Załącznik 15: „*Sygn. akt: II Cz 1982/24*”

**POSTANOWIENIE**

Dnia 17 kwietnia 2025 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Jawień (del.)

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2025 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Bogusława Płoskonka

przeciwko Zbigniewowi Kękuś

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie z dnia 6 czerwca 2024 r., sygnatura akt I Nc 3897/21/K

postanawia:

1. oddalić zażalenie,
2. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia prawomocności niniejszego postanowienia do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego

SSR Anna Jawień”

**Dowód:** Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II Cz 1982/24, postanowienie SSR (del.) Anny Jawień z 17 kwietnia 2025 r. - Załącznik 15

W dniu 23 kwietnia 2025 r. sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy SSR (del.) Anna Jawień wydała postanowienie w sprawie sprostowania sygnatury akt w.w. postanowienia z 17 kwietnia 2025 r. - Załącznik 16:

„*Sygn. akt: II Cz 1682/24*”

**POSTANOWIENIE**

Dnia 23 kwietnia 2025 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Jawień (del.)

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2025 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Bogusława Płoskonka

przeciwko Zbigniewowi Kękuś

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie z dnia 6 czerwca 2024 r., sygnatura akt I Nc 3897/21/K

postanawia:

sprostować postanowienie z dnia 17 kwietnia 2025 r. w ten sposób, że w miejsce błędnej sygnatury akt II Cz 1982/24 wpisać prawidłową II Cz 1682/24.

SSR Anna Jawień”

**Dowód:** Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II Cz 1682/24, postanowienie SSR (del.) Anny Jawień z 23 kwietnia 2025 r. - Załącznik 16

Sędzia Anna Jawień uznała za zgodne z prawem nie podanie mi przez sędzię Annę Serzysko prawa, na podstawie którego ustaliła kwotę 1.740,00 zł, której uiszczenia zażądała ode mnie Wezwaniem z 5 lutego 2024 r. - Załącznik 9. Jak wspomniałem, art. 7 Konstytucji RP stanowi: „*Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa*”.

Sędzia Anna Jawień pozbawiła mnie możliwości:

1. poznania prawa, na podstawie którego sędzia Anna Serzysko ustaliła kwotę 1.740,00 zł, do której uiszczenia mnie wezwała,
2. zweryfikowania zasadności kwoty 1.740,00 zł, do której uiszczenia mnie wezwała Wezwaniem z 5 lutego 2024 r. - Załącznik 9.

Oddalając - w.w. postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2025 r. /Załącznik 15/ - moje zażalenie z dnia 12 listopada 2024 r. /Załącznik 13/ na postanowienie sędzi Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny Anny Serzysko z dnia 6 czerwca 2024 r. /Załącznik 12/, którym sędzia A. Serzysko w opisanych wyżej okolicznościach pozbawiła mnie możliwości uzyskania w sprawie rozpoznawanej przez nią do sygn. akt I Nc 3897/21/K sprawiedliwego rozstrzygnięcia, opartego na:

- a. wyczerpująco
- b. zgodnie z rzeczywistością

ustalonym stanie faktycznym, sędzia Anna Jawień ostatecznie pozbawiła mnie - **postanowienie SSR del. Anny Jawień z 17 kwietnia 2025 r. /Załącznik 15/ jest niezaskarżalne** - możliwości uzyskania w sprawie rozpoznawanej przez sędzię A. Serzysko do sygn. akt I Nc 3897/21/K sprawiedliwego rozstrzygnięcia.

Z podanych wyżej przyczyn - z powodu oddalenia przez sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy, SSR del. Annę Jawień mojego zażalenia z 12 listopada 2024 r. /Załącznik 13/ na wydane w opisanych wyżej okolicznościach postanowienie sędzi Anny Serzysko z 6 czerwca 2024 r. /Załącznik 12/, sędzia Anna Serzysko wyda w sprawie do sygn. akt I Nc 3897/21/K rozstrzygnięcie oparte wyłącznie na stanie podanym jej przez Bogusława Płoskonkę.

xxx

W podsumowaniu przedstawionych w niniejszym piśmie informacji, dotyczących postępowania prowadzonego przez sędzię Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny Annę Serzysko w sprawie o sygnaturze akt I Nc 3897/21/K wskazać należy, że:

I. **działania Bogusława Płoskonki, tj.:**

1. **jego zaniechanie** – po jednokrotnej tylko, pismem adw. A. Gawin-Bławat z 24 czerwca 2018 r. /Załącznik 4/, nieskutecznej, z podanej na str. 4-5 niniejszego pisma przyczyny, próbie doręczenia mi pisma/Wezwania do spełnienia na rzecz B. Płoskonki świadczenia – skutecznego doręczenia mi Wezwania do zapłacenia mu kwoty łącznej 46.249,12 zł, ze skutkami dla mnie w postaci m.in. obowiązku zapłacenia B. Płoskonce odsetek ustawowych od kwoty 46.249,12 zł za okres od 19 lipca 2021 r. /data pozwu/ do dnia wydania prawomocnego wyroku w sprawie z pozwu przeciwko mnie z 19.07.2021 r. /patrz: Nakaz z 13 września 2021 r. - Załącznik 2/,
2. **upoważnienie swego pełnomocnika**, adw. Aleksandrę Gawin-Bławat do złożenia wniosku z pisma z dnia 4 kwietnia 2025 r. /Załącznik 14/ o oddalenie mojego zażalenia z 12 listopada 2024 r. /Załącznik 13/ na postanowienie sędzi Anny Serzysko z dnia 6 czerwca 2024 r. /Załącznik 12/ - mimo, że podstawą zażalenia uczyniłem zarzut nie doręczenia mi przez sędzię Annę Serzysko informacji o przepisie prawa, na podstawie którego Wezwaniem z 5 lutego 2024 r. /Załącznik 9/ zażądała ode mnie; „**Sąd wzywa Pana do uiszczenia opłaty sądowej od zarzutów od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym w wysokości 1.740 zł w terminie tygodnia pod rygorem odrzucenia zarzutów**” - tj. potwierdzony przez Bogusława Płoskonkę zamiar pozbawienia mnie możliwości skorzystania z ustalenia przez Sąd wszystkich okoliczności sprawy z jego pozwu i umożliwienia Sądowi wydania sprawiedliwego rozstrzygnięcia, opartego na:

- a. wyczerpująco
- b. zgodnie z rzeczywistością

wyczerpują znamiona przestępstwa określonego w art. 286§1 k.k.,

- II. **działanie sędzi Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny Anny Serzysko**, referenta w sprawie do sygn. akt I Nc 3897/21/K, która odmówiła mi podania prawa, na podstawie którego Wezwaniem z 5 lutego 2024 r. /Załącznik 9/ zażądała ode mnie „**Sąd wzywa Pana do uiszczenia opłaty sądowej od zarzutów od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym w wysokości 1.740 zł w terminie tygodnia pod rygorem odrzucenia zarzutów**”, a następnie, oddaliła moje zażalenie z dnia 12 listopada 2024 r. /Załącznik 13/ na jej postanowienie z dnia 6 czerwca 2024 r. /Załącznik 12/, którego to zażalenia podstawą uczyniłem zarzut nie doręczenia mi przez Sąd odpowiedzi na wnioski, które skierowałem pismem z 1 marca 2024 r. i którym złożyłem m.in. - Załącznik 10: „**Zawiadomienie, że kwoty jak w Wezwaniu z 5 lutego 2024 r. (100 zł, 1.740 zł) uiszcze w terminie tygodniowym od daty doręczenia mi przez sędzię Annę Serzysko odpowiedzi na wniosek jak w pkt. I.**” - ze skutkiem, że sędzia Anna Serzysko wyda w sprawie do sygn. akt I Nc 3897/21/K rozstrzygnięcie oparte wyłącznie na stanie podanym jej przez Bogusława Płoskonkę, a nie w oparciu o

- a. wyczerpująco,
- b. zgodnie z rzeczywistością

ustalony stan faktyczny,

wyczerpuje znamiona przestępstwa określonego w art. 18§3 k.k., pomocnictwa Bogusławowi Płoskonce w popełnieniu przestępstwa z art. 286§1 k.k.,

- III. **działanie sędzi Sądu Okręgowego w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy, SSR del. Anny Jawień**, która postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2025 r. /Załącznik 15/ oddaliła moje zażalenie z 12 listopada 2024 r. /Załącznik 13/ na wydane w opisanych wyżej okolicznościach postanowienie sędzi Anny Serzysko z 6 czerwca 2024 r. /Załącznik 12/, ze skutkiem, że sędzia Anna Serzysko wyda w sprawie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny o sygn. akt I Nc 3897/21/K rozstrzygnięcie oparte wyłącznie na stanie podanym jej przez Bogusława Płoskonkę, a nie w oparciu o:

a. wyczerpująco,  
b. zgodnie z rzeczywistością  
ustalony stan faktyczny,  
**wyczerpuje znamiona przestępstwa określonego w art. 18§3 k.k., pomocnictwa Bogusławowi Płoskonce w  
popełnieniu przestępstwa z art. 286§1 k.k.**

  
Zbigniew Kękus

**Załączniki:**

1. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K, Doręczenie z dnia 10 listopada 2022 r.
2. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K, Nakaz Zapłaty w Postępowaniu Nakazowym z dnia 13 września 2021 r.
3. Pismo adv. Aleksandry Gawin-Bławat z dnia 19 lipca 2021 r. do Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny
4. Pismo adv. Aleksandry Gawin-Bławat z dnia 24 czerwca 2021 r.
5. Kserokopia Dowodu Nadania w dniu 25 czerwca 2021 r. przesyłki listowej poleconej nr (00)259007731744625581
6. Weksel Własny z dnia 25 czerwca 2018 r.
7. Oświadczenie o uznaniu długu z dnia 25 czerwca 2018 r.
8. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K, pismo Z. Kękusia z 15 grudnia 2022 r.
9. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K, Wezwanie z 5 lutego 2024 r.
10. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K, pismo Z. Kękusia z 1 marca 2024 r.
11. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, Potwierdzenie Odbioru przesyłki listowej poleconej nr (00559007734167913328
12. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K, postanowienie sędzi Anny Serzysko z dnia 6 czerwca 2024 r.
13. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K, pismo Z. Kękusia z 12 listopada 2024 r.
14. Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. akt II Cz 1682/24, pismo adv. Aleksandry Gawin-Bławat z 4 kwietnia 2025 r.
15. Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II Cz 1982/24, postanowienie SSR (del.) Anny Jawień z 17 kwietnia 2025 r.
16. Sąd Okręgowy w Krakowie II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II Cz 1682/24, postanowienie SSR (del.) Anny Jawień z 23 kwietnia 2025 r.