

„Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym nieznaną jest prawda, przejawiająca się w niewłaściwym prowadzeniu procesu nie uzasadnia wniosku o wyłączenie sędziego (postanowienie Sądu Najwyższego z 21.08.1970 r., IPZ 41/70, Lex nr 6779). (...)”

Źródło: Sąd Apelacyjny w Krakowie, sygn. akt A Cz 1706/04, postanowienie z dnia 17 listopada 2004 r. Sądu w składzie: przewodniczący SSA Krzysztof Sobierajski, SSA Elżbieta Uznańska, SO Józef Wąsik - **Załącznik 6**

Szanowni Państwo,

Niniejszego e-mail'a kieruję do Państwa w interesie społecznym.

Jako uzupełnienie do niego proszę potraktować opublikowany przeze mnie w dniu dzisiejszym film pt.: „**Z. Kękuś PPP 595 Obowiązki strony postępowania i sędziego. Sędzia tuman Anna Serzysko. Boguś...**” - <https://rumble.com/v6tv1kt-z.kku-ppp-595-obowiazki-strony-postpowania-i-sdziego.-sdzia-tuman-anna-serzy.html> - **Załącznik 1**.
<https://www.youtube.com/watch?v=FIFNV-xg8aI>

Jego streszczenie prezentuje **Załącznik 2**.

Umieszczę go – a także niniejszego e-mail'a – na mojej stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Prezentuję - na przykładzie tumana Anny Serzysko z Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy I Wydział Cywilny, sędzi w służbie mojego przeciwnika procesowego Bogusława Płoskonki w sprawie z jego powództwa przeciwko mnie o zapłatę - na co pozwalają sobie sędziowie.

W dniu 18 sierpnia 2022 r. sędzia Anna Serzysko wydała postanowienie - **Załącznik 3** :

„Sygn. akt: I Nc 3897/21/K

POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2022 r.

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 sierpnia 2022 r. w Krakowie

sprawy

z powództwa Bogusława Płoskonki

przeciwko: Zbigniewowi Kękusowi

o zapłatę

postanawia: zawiesić postępowanie na zas art. 177§1 pkt 6 kpc w zw. z art. 1391§2 kpc i art. 13§2 kpc.”

Dobrze, że przynajmniej przez małe „s” napisała... - **Załącznik 3**.

Z reguły piszą przez duże „S” - patrz: **Załącznik 2**.

Protokolant Klaudia Suślik potwierdziła - **Załącznik 3**: „**Zgodność z oryginałem stwierdza Protokolant Klaudia Suślik**”

Spotkał się ktoś z Państwa kiedykolwiek w takim czymś?

Oryginał z sędzi Anny Serzysko .

Wiele za mną od 1997 roku - gdy wszedłem w relację z wymiarem... sprawiedliwości(?) - kuriozalnych zachowań, orzeczeń sędziów - niektóre prezentuję w PPP 595.

Sędzia Anna Serzysko jednak powala, rozbiera...

Wydała orzeczenie-postanowienie... incognito - **Załącznik 3**: „sędzia” .

Informuję: „**incognito**”-«**zachowując anonimowość**»; «**zatajenie swojej tożsamości**»; Słownik Języka Polskiego.

A przecież przy orzekaniu anonimowość prawnie zakazana!

Nie nauczyła się członkini władzy sądowniczej /art. 10 Konstytucji RP/ sędzia Anna Serzysko , że:

- 1. artykuł 361 ustawy Kodeks postępowania cywilnego: „ Do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej.”**
Źródło: <https://arslege.pl/odpowiednie-stosowanie-przepisow-ustawy-o-wyrokach/k14/a9321/>
- 2. artykuł 325 k.p.c.: „Sentencja wyroku powinna zawierać wymienienie sądu, sędziów, protokolanta oraz prokuratora, jeżeli brał udział w sprawie, datę i miejsce rozpoznania sprawy i wydania wyroku, wymienienie stron i oznaczenie przedmiotu sprawy oraz rozstrzygnięcie sądu o żądaniach stron.”**
- 3. artykuł 7 Konstytucji RP: „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”.**

Źródło: <https://arslege.pl/zasady-dzialania-organow-panstwa/k15/a5238/>

Sędzia Anna Serzysko zapewne wie, że sędziowie nie muszą znać prawa, żeby wykonywać swe obowiązki, decydować o losach ludzi, bo tak 55 lat temu, 21 sierpnia 1970 roku orzekła autorytetów moralnych o nieskazitelnym charakterze (każdy sędzia w Polsce jest autorytetem moralnym o nieskazitelnym charakterze) „centrala”, Sąd Najwyższy, i to jest wersja, tej się trzymają - patrz: **Załącznik 6** oraz PPP 595.

Skąd wiem, że to sędzia Anna Serzysko wydała w.w. postanowienie z 18 sierpnia 2022 r., że to ona jest referentem w sprawie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K , przeciwko mnie z powództwa Bogusława Płoskonki?

Bo sędzia Anna Serzysko wydała postanowienie z 18 sierpnia 2022 r. / **Załącznik 3**/ w tzw. międzyczasie, pomiędzy dwoma innymi wydanymi i przez nią dokumentami w postępowaniu do sygn. akt I Nc 3897/21/K:

- 1. Nakazem Zapłaty w Postępowaniu Nakazowym z 13 września 2021 r.,** którym orzekła -**Załącznik 4**: „**Sygn. akt: I Nc 3897/21/K**

NAKAZ ZAPŁATY W POSTĘPOWANIU NAKAZOWYM

Dnia 13 września 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny

w składzie: Przewodniczący Sędzia Anna Serzysko

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2021 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Bogusława Płoskonki

przeciwko Zbigniewowi Kękusowi

o zapłatę

nakazuje, aby pozwany Zbigniew Kękuś w ciągu dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu zapłacił powodowi Bogusławowi Płoskonce kwotę 46.393,26 zł (czterdzieści sześć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote, dwadzieścia sześć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 19 lipca 2021 roku do dnia zapłaty a także 2.997 zł (dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego albo wniósł w tym terminie do tutejszego Sądu zarzuty.”

2. Postanowieniem z 26 października 2022 r. - Załącznik 5 : „Sygn. akt: I Nc 3897/21/K

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2022 r.

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Anna Serzysko

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 października 2022 r. w Krakowie sprawy

z powództwa Bogusława Płoskonki

przeciwko: Zbigniewowi Kękusowi

o zapłatę

postanawia: podjąć zawieszono postępowanie .”

Jeśli sędzia Anna Serzysko wydała w postępowaniu do sygn. akt I Nc 3897/21/K:

1. **13 września 2021 r.** Nakaz Zapłaty w Postępowaniu Nakazowym -Załącznik 4 ,

2. **26 października 2022 r.** postanowienie „podjąć zawieszono postępowanie.”-Załącznik 5 .

to oczywisty z tego wniosek, że to sędzia Anna Serzysko jest referentem w sprawie Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 3897/21/K, i że to ona wydała w.w. postanowienie z **18 sierpnia 2022 r.** -Załącznik 3 .

A może sędzia Anna Serzysko zna w.w. przepisy prawa, wie, że jest ustawowym obowiązkiem sędziego podać w sentencji postanowienia (żeby postanowienie nie było dotknięte nieważnością!) swe imię i nazwisko - podała je przecież w każdym z w.w. dokumentów / Załącznik 4, Załącznik 5/ oraz we wszystkich innych orzeczeniach, które wydała w postępowaniu do sygn. akt I Nc 3897/21/K, których kilka prezentuję w PPP 595 - a w przypadku postanowienia z 18 sierpnia 2022 r. /Załącznik 3/ zachowała anonimowość, zataiła swą tożsamość- wpisała: Załącznik 3: „sędzia”- nie podając swego imienia i nazwiska, bo się wstydziła tego, co dla mojego przeciwnika procesowego, inicjatora postępowania do sygn. akt I Nc 3897/21/K , Bogusława Płoskonki, klienta adwokat Aleksandry Gawin-Bławat, zrobiła?

Może wiedziała, że prawo naruszyła?

Niezbadane są ścieżki, którymi błądzą - nazwijmy to - myśli, niektórych pań i panów, których odzieżą roboczą są sędziowskie togi.

Działają według zasady: „róbta sędzio, co chceta”.

W PPP 595 prezentuję także wyjaśnienie, dlaczego pismem z dnia 26 maja br. skierowanym do komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp. Krzysztofa Martyki złożyłem - Załącznik 7: „Mł. insp. Krzysztof Martyka Komendant Komisariat Policji IV w Krakowie ul. Królewska 4 30-045 Kraków

Dotyczy:

I. Zawiadomienie o popełnieniu przez:

1. Bogusława Płoskonkę /adres zamieszkania - ZKE/ przestępstwa z art. 286§1 k.k.,

2. sędzię Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy I Wydział Cywilny SSR Annę Serzysko, referenta w sprawie do sygn. akt I Nc

3897/21/K przestępstwa z art. 18§3 k.k., pomocnictwa Bogusławowi Płoskonce popełnienia przestępstwa z art. 286§1 k.k.,

3. sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie, II Wydział Cywilny-Odwoławczy SSR (del.) Annę Jawień, referenta w sprawie do sygn. akt II

Cz 1682/24, przestępstwa z art. 18§3 k.k., pomocnictwa Bogusławowi Płoskonce popełnienia przestępstwa z art. 286§1 k.k.,

II. Wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań Bogusława Płoskonki na okoliczność:

1. dla czego w przygotowanym przez niego i wręczonym mi w dniu 25 czerwca 2018 r., w Krakowie, Wekslu Własnym wpisał – Załącznik 6:

1. „Dobczycze, dnia 25 czerwca 2018 r.”, mimo że ja podpisywałem ten Weksel, w jego obecności, w dniu 25 czerwca 2018 r., w Krakowie, w cukierni na rogu ulic Podwale i Studencka, i nie byliśmy umówieni na spotkanie w dniu 25 czerwca 2018 r. w Dobczycach,

2. „Dnia 31 lipca 2018 r. zapłaciłem bez protestu za ten weksel własny na rzecz Bogusława Płoskonki sumę 38.983,60 (słownie: trzydzieści osiem tysięcy, dziewięćset osiemdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt groszy PLN)”, mimo że wiedział – informowany wielokrotnie przeze mnie, od nie później niż 2010 roku – że ja nie pracuję od lutego 2009 r. i nie będę mógł we wpisanym przez niego terminie, 31 lipca 2018 r., zapłacić mu wpisanej przez niego kwoty,

3. „Weksel będzie płatny w Dobczycach”, mimo że nie było między nami takiej – tj. że ja przyjadę do Dobczyc dnia 31 lipca 2018 r. – umowy.

2. czy wie, od 1973 roku, o moim adresie zamieszkania - ul. Mazowiecka 55 m. 21, w Krakowie,

3. czy bywał u mnie, wielokrotnie, w mieszkaniu pod adresem, ul. Mazowiecka 55 m. 21, w Krakowie,

4. dla czego nie polecił swemu pełnomocnikowi, adw. Aleksandrze Gawin-Bławat wysłać – jeśli nieskuteczne okazało się doręczenie pisma/Wezwania z dnia 24 czerwca 2021 r. /Załącznik 4/ - bądź kolejnego po nim Wezwania, na znany mu – z wielokrotnych pobytów u mnie - adres mojego miejsca zamieszkania (ul. Mazowiecka 55 m. 21, 30-019 Kraków),

5. jakie podjął i zrealizował po zwróceniu adw. Aleksandrze Gawin-Bławat przesyłki listowej poleconej nr (00)259007731744625581 /Załącznik 5/, działania na rzecz skutecznego – na adres: ul. Mazowiecka 55 m. 21, 30-019 Kraków) - doręczenia mi Wezwania, jak pismo adw. Aleksandry Gawin-Bławat z dnia 24 czerwca 2021 r. /Załącznik 4/,

III. Zawiadomienie, że celem złożenia osobiście zawiadomienia jak w pkt. I stawię się w Komisariacie Policji IV w Krakowie w dniu 5 czerwca 2025 r.

IV. Zawiadomienie, że podczas obecności w dniu 5 czerwca 2025 r. w Komisariacie Policji IV w Krakowie nie wyrażę zgody na przesłuchanie mnie w żadnej innej sprawie ponad sprawę zgłoszoną Zawiadomieniem jak w pkt. I, str. 1 niniejszego pisma[1].

V. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

(...) Zbigniew Kękuś”

W PPP 595 prezentuję „przyjaźń transakcyjną”, tj. okoliczności, w których Bogusław Płoskonka, mój kiedyś przyjaciel, złożył pozew przeciwko mnie, a potem przez kilkanaście miesięcy udawał, że nie wie, gdzie mieszkam. Bo mu... odsetki rosły.

Z poważaniem

[1]Komisariat Policji IV w Krakowie doręczył mi kilka nieprawidłowo - z naruszeniem prawa określonego w art. 129§1 k.p.k. - sporządzonych Wezwań do stawienia na przesłuchanie w charakterze świadka w sprawach do sygnatur akt MKZ-KD-596/25 oraz MKZ-KD-790/25. Jak informowałem adresata niniejszego pisma skierowanymi do Pana pismami, na przesłuchanie w sprawach do w.w. sygn. akt MKZ-KD-596/25 /referent st. post. Mariusz Makowski/ oraz MKZ-KD-790/25 /referent post. Kamil Wus/ stawię się po doręczeniu mi prawidłowo sporządzonych wezwań.