

„(...) Zgodnie z zawartymi umowami PGP obsługuje łącznie 298 jednostek sądownictwa powszechnego i 421 powszechnych jednostek prokuratury. Podwykonawcą PGP w zakresie wykonywania usług dla sądów i prokuratur jest InPost Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, która korzysta z dalszych podwykonawców (w tym Ruch S.A.).

„(...) W ocenie Sekretarza NRA skala problemów w doręczaniu korespondencji sądowej i prokuratorskiej i od 1 stycznia 2014 r. „była tak masowa, że zagrażała bezpieczeństwu wymiaru sprawiedliwości.”

Źródło: Najwyższa Izba Kontroli, Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH; <https://www.nik.gov.pl/plik/id.9811.vp.12080.pdf> 28.10.2015 - **Załącznik 5**

„Szanowny Panie Ministrze! Prasa donosi, że od połowy stycznia Polska Grupa Pocztaowa dostarczyła po terminie ok. 15 tys. przesyłek tylko z Sądu Okręgowego w Szczecinie i działających w jego obrębie sądów rejonowych. Z tego powodu w ciągu ostatnich 2 tygodni odwołano ok. 100 rozpraw.”

Źródło: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Interpelacja nr 25057 posła na Sejm RP Anny Sobeckiej z 5 marca 2014 r. do ministra sprawiedliwości w sprawie problemów z doręczaniem przesyłek sądowych; <https://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=735B52E4&view=null>

„InPost na 2025 rok ma ambitne plany. (...)

Firma chce też zmniejszyć swoje zadłużenie brutto, które w ubiegłym roku zwiększyło się do 7,75 mld zł.”

Źródło: Patryk Koncewicz „Świat oszalał na punkcie InPostu. Spójrzcie tylko na te liczby”; <https://antyweb.pl/swiat-oszala-na-punkcie-inpostu-spojrzcie-tylko-na-te-liczby>; 28.03.2025

Szanowni Państwo,

Niniejszego e-mail'a kieruję do Państwa w interesie społecznym.

Jako uzupełnienie do niego proszę potraktować opublikowany przeze mnie w dniu dzisiejszym film pt. „Z.Kękuś PPP 582 Rafał Brzoska, InPost Sp. z o.o. - źródła korzyści. Dla kogo...?” - [https://rumble.com/v6rhyzv-z.kku-ppp-582-rafa-brzoska-inpost-sp-z-o.o-rda-korzyci-dla-kogo.html](https://rumble.com/v6rhyzv-z.kku-ppp-582-rafa-brzoska-inpost-sp-z-o-o-rda-korzyci-dla-kogo.html) - **Załącznik 1**.

Jego streszczenie prezentuje **Załącznik 2**.

W załączeniu przesyłam moje pismo z 31 marca 2025 r. do komendanta Komisariatu Policji IV w Krakowie mł. insp. Krzysztofa Martyki, którym złożyłem - **Załącznik 3**: „Pan mł. insp. Krzysztof Martyka Komendant Komisariat Policji IV w Krakowie ul. Królewska 4 30-045Kraków

Dotyczy:

I. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez założyciela i prezesa zarządu:

1. [Integer.pl\[1\]](#),

2. [InPost Sp. z o.o.](#)

Rafała Brzoskę, w okresie od dnia 18 grudnia 2013 r. do co najmniej 18 lutego 2016 r. /Załącznik 6/, umyślnie, przestępstwa z art. 296§1 i §2 Kodeksu karnego - wyrządzenie Skarbowi Państwa (sądom powszechnym, prokuraturom) szkody majątkowej w znacznych, przekraczających kwotę 200.000,00 zł, rozmiarach.

II. Wniosek o przeprowadzenie - z urzędu - przez organ, który będzie rozpoznawał Zawiadomienie jak w pkt. I, postępowania mającego na celu ustalenie, czy prezes zarządu:

1. [Integer Sp. z o.o.](#),

2. [InPost Sp. z o.o.](#)

Rafał Brzoska popełnił w okresie od dnia 18 grudnia 2013 r. do co najmniej 18 lutego 2016 r. /Załącznik 6/, umyślnie, przestępstwo z art. 296§1, §2 i §3 Kodeksu karnego - wyrządzenie Skarbowi Państwa (sądom powszechnym, prokuraturom) szkody majątkowej w wielkich, przekraczających kwotę 1.000.000,00 zł, rozmiarach.

III. Wniosek o doręczenie mi, bez zbędnej zwłoki, prawidłowo sporządzonego - spełniającego wymogi określone w art. 129§1 k.k. - Wezwania celem przesłuchania mnie w sprawie Zawiadomienia jak w pkt. I.

IV. Wniosek o wyznaczenie mi w Wezwaniu jak w pkt. III terminu stawienia na przesłuchanie umożliwiającego mi stawiennictwo, tzn. uwzględniającego:

1. datę wysłania przesyłki zawierającej wezwanie,

2. okres potrzebny na doręczenie przesyłki zawierającej Wezwanie do urzędu pocztowego odbiorczego,

3. przysługujący mi 14-dniowy, łącznie, termin odbioru przesyłki listowej poleconej,

4. okres minimum jednego tygodnia po upływie terminu jak w pkt. III.3.

V. Wniosek o dopuszczenie w postępowaniu z Zawiadomienia jak w pkt. I :

1. dowodów z informacji i/lub danych zamieszczonych w:

1. Raporcie Najwyższej Izby Kontroli, KPB-4113-001-00/2014, Nr ewid.168/2015/D/14/509/KPB Informacja o wynikach kontroli,

DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH z 28 października 2015 - Załącznik 1,
2. Interpelacji nr 25057 skierowanej przez posła na Sejm RP Annę Sobecką pismem z 4 marca 2014 r. (data wpływu 5 marca 2014 r.) do Ministra Sprawiedliwości - Załącznik 3,

2. artykule z 22 marca 2014 r. pt. „Pogromca Poczty Polskiej do uczniów Mechanika: W biznesie trzeba mieć szczęście”, zawierającym oświadczenia prezesa Załącznik 7.

VI. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>”

W dniu 30 grudnia 2024 r. prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej Jacek Oko ogłosił konkurs na pocztowego operatora wyznaczonego na 10 lat, tj. na lata 2026 - 2035.

W pkt. V Ogłoszenia podano - **Załącznik 4**: „V. Informacja o terminie złożenia oferty.

Oferty należy składać w terminie do dnia 31 marca 2025 r. , w dni robocze, w godzinach od 9:00 do 15:00.”

Źródło : Ogłoszenie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej o konkursie na operatora wyznaczonego na lata 2026-2035; <https://bip.uke.gov.pl/konkursy/ogloszenie-prezesa-urzedu-komunikacji-elektronicznej-o-konkursie-na-operatora-wyznaczonego-na-lata-2026-2035,33.html>

W dniu wczorajszym upłynął okres składania ofert.

Niewykluczone, że złoży ją protegowany premiera Donalda Tuska - znak rozpoznawczy: serduszko w klapie marynarki - InPost. Sp. z o.o. Rafała Brzoski.

Może ją InPost Sp. z o.o. złożyć, załączając do oferty umowę/umowy z podwykonawcą/podwykonawcami.

W przeszłości InPost Sp. z o.o. był podwykonawcą Umów, o których w Raporcie Najwyższej Izby Kontroli podpisanym z 28 października 2015 r. przez ówczesnego prezesa NIK Krzysztofa Kwiatkowskiego - **Załącznik 5, str. 5** :

1. „**umowa nr 67-ZP-U/2013 umowa z dnia 18 grudnia 2013 r. na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych”**, zawarta pomiędzy Skarbem Państwa – Sędem Apelacyjnym w Krakowie a Polską Grupą Poczтовую S.A.”
2. „**umowa nr 68-ZP-U/2013 umowa z dnia 18 grudnia 2013 r. na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych”**, zawarta pomiędzy Skarbem Państwa – Prokuratorem Generalnym a Polską Grupą Poczтовую S.A.”

Źródło: Najwyższa Izba Kontroli, KPB-4113-001-00/2014, Nr ewid.168/2015/D/14/509/KPB Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH 28 października 2015;

<https://www.nik.gov.pl/plik/id.9811,vp.12080.pdf>

O okolicznościach zawierania w.w. Umów w Raporcie NIK podano - **Załącznik 5, str. 14** : „**Stosownie do przepisów zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie wskazania zamawiającego do przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, udzielania zamówień oraz zawierania umów ramowych na rzecz sądów powszechnych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pocztowych na rzecz sądów powszechnych prowadzone było przez Sąd Apelacyjny w Krakowie.**

Na podstawie zawartego w dniu 24 sierpnia 2013 r. porozumienia, Dyrektor SA w Krakowie upoważniony został ponadto do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia publicznego na świadczenie usług pocztowych w imieniu Prokuratora Generalnego.”

W w.w. Raporcie NIK podano także - **Załącznik 5, str. 6**: „**(...) Ostateczną datą pełnej liberalizacji tego rynku na całym terytorium Unii Europejskiej był 1 stycznia 2013 r. W warunkach pełnej liberalizacji rynku pocztowego prawo europejskie uznało jednakże za dopuszczalne wyłączenie spod reguł konkurencji m.in. usług doręczania przesyłek pocztowych w procedurach sądowych i administracyjnych. Możliwość skorzystania z tego wyłączenia uzależniona została od decyzji ustawodawców w poszczególnych państwach członkowskich. W Polsce z wyłączenia tego nie skorzystano.**

W wyniku rozstrzygnięcia procedury przetargowej, z dniem 1 stycznia 2014 r. doszło do zmiany operatora świadczącego usługi pocztowe na rzecz sądów powszechnych i prokuratury, którym w miejsce Poczty Polskiej została, na okres dwóch lat, Polska Grupa Poczтовая S.A.”

Miały szczęście do ustawodawcy PGP S.A. i... InPost Sp. z o.o.

W wykonaniu w.w. Umów, zwycięzca przetargu, PGP S.A. miała dostarczyć, w latach 2013 - 2015 - **Załącznik 5, str. 16**: „**W ramach dwuletniego kontraktu PGP ma doręczyć ponad 100 mln przesyłek**, czyli przeciętnie ponad 4 mln listów, paczek oraz przesyłek kurierskich w obrocie krajowym i zagranicznym miesięcznie. **Umowa realizowana jest we współpracy z InPost Sp. z o.o. oraz siecią ponad pięciu tysięcy placówek RUCH S.A.**”

Potem - 2 stycznia 2015 r. - InPost Sp. z o.o. przejął PGP S.A.

W Raporcie NIK podano - **Załącznik 8, str. 38**: „**(...) W związku z faktem, iż PGP S.A. stała się spółką zależną od InPost S.A. (głównego podwykonawcy w realizacji umów), zarząd InPost zapoznany został z wystąpieniem pokontrolnym NIK, (...).**”

Jak podawały media, wymiar finansowy w.w. Umów stanowił kwotę 500.000.000,00 zł.

InPost Sp. z o.o., zwanego w tamtym okresie „pogromcą Poczty Polskiej” Rafała Brzosi był podwykonawcą, który... zawarł umowy z innymi podwykonawcami - **Załącznik 5, str. 22**: „**Zgodnie z zawartymi umowami PGP obsługuje łącznie 298 jednostek sądownictwa powszechnego i 421 powszechnych jednostek prokuratury.**

Podwykonawcą PGP w zakresie wykonywania usług dla sądów i prokuratur jest InPost Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie [2] która korzysta z dalszych podwykonawców (w tym Ruch S.A.).

Rejon działalności InPost obejmuje wszystkie obszary z wyłączeniem rejonu działania PGP, która samodzielnie wykonuje świadczenie usług na terenach Warszawy, Łodzi i Rudy Śląskiej.”

Jak za dotknięciem czarodziejskiej różdżki, od 1 stycznia 2014 r., na dwa lata „urzędami pocztowymi” odbiorczymi stały się dla milionów Polaków tysiące kiosków Ruchu S.A. oraz sklepy (sklepiki) z zabawkami, artykułami piśmienniczymi, kwiatkami, mięsem, rybami itp. itd.

„Czarodziejską różdżką” stała się... naklejka z logo InPost Sp. z o.o., umieszczana na w.w. „urzędach”. Po jej naklejeniu następowało „przemienienie”.

Na szczęście dla Polaków tylko na dwa lata.

Natychmiast po rozpoczęciu świadczenia Polakom usług przez w.w. sieć tysięcy „urzędów pocztowych” Spółki Rafała Brzosi rozpoczęły się bowiem problemy.

Ogromne.

W w.w. Raporcie NIK podano - **Załącznik 5, str. 6**: „**Wkrótce pojawiły się jednak sygnały o nieprawidłowościach w realizowaniu przez PGP usług pocztowych na rzecz sądów powszechnych i prokuratur. Problemy z doręczaniem przesyłek sądowych sygnalizowane były w publikacjach prasowych, radiu, telewizji, a także w zapytaniach i interpelacjach parlamentarzystów, a przede wszystkim skargach obywateli napływających do instytucji publicznych, w tym NIK[3].**”

Oto jedna z dosadnych ocen jakości usług - oraz ich skutków dla wymiaru sprawiedliwości - świadczonych przez w.w. „urzędy pocztowe” odbiorcze - **Załącznik 5, str. 23**: „**Ponadto, Najwyższa Izba Kontroli zwróciła się o ocenę współpracy z PGP do:**

1) Naczelnej Rady Adwokackiej – Sekretarz NRA wskazał m.in. na brak wystarczającej ilości czasu na odpowiednie przygotowanie się operatora do świadczenia usług pocztowych, a okres jaki upłynął między podpisaniem umowy a rozpoczęciem wykonywania usług określił jako „absolutnie niewystarczający”. W ocenie Sekretarza NRA skala problemów w doręczaniu korespondencji sądowej i prokuratorskiej i od 1 stycznia 2014 r. „była tak masowa, że zagrażała bezpieczeństwu wymiaru sprawiedliwości.”

W w.w. Raporcie NIK wskazano, że z powodu problemów z doręczaniem przesyłek sądowych - w.w. Umowy obejmowały swoim zakresem przesyłki sądowe, prokuratorskie i komornicze - składane były zapytania i interpelacje poselskie.

W jednej z interpelacji, nr.25057 skierowanej pismem z 4 marca 2014 r. (data wpływu 5 marca 2014 r.) poseł Annę Sobecką do ministra sprawiedliwości w sprawie problemów z doręczaniem przesyłek sądowych, autorka podała - **Załącznik 6: „Interpelacja nr 25057 do ministra sprawiedliwości**

w sprawie problemów z doręczaniem przesyłek sądowych
Szanowny Panie Ministrze!

Prasa donosi, że od połowy stycznia Polska Grupa Poczta dostarczyła po terminie ok. 15 tys. przesyłek tylko z Sądu Okręgowego w Szczecinie i działających w jego obrębie sądów rejonowych. Z tego powodu w ciągu ostatnich 2 tygodni odwołano ok. 100 rozpraw. Chodzi o Sądy Rejonowe: Szczecin-Centrum, Szczecin-Prawobrzeże i Zachód, a także w Goleniowie, Gryficach, Gryfinie, Myśliborzu, Stargardzie Szczecińskim oraz Świnoujściu. Media podają informację, że w Sądzie Rejonowym w Nakle (mały sąd) jednego dnia wpłynęło około 1600 tzw. zwrotek. Widać, ile akt musiało czekać w szafach na powrót tych zwrotek; i nagle wpłynęły jednego dnia. Mówi się również, że w dalszym ciągu znajdowane są gdzieś przesyłki porzucone albo leżące w agencjach czy sklepach. Ponadto osoby, które te sklepiki posiadają, nie mają do końca pewności, co mają z tym zrobić. Do końca zeszłego roku sądy i prokuratury doręczały swe pisma - wezwania dla stron i świadków, odpisy wyroków, apelacje i inne dokumenty - za pomocą Poczty Polskiej, jednak od Nowego Roku dostarczaniem tej korespondencji zajmuje się Polska Grupa Poczta. Na ryzyko związane ze zmianami w dostarczaniu tych przesyłek wskazywały już m.in.: Naczelna Rada Adwokacka i Związek Zawodowy Prokuratorów i Pracowników Prokuratury.

W związku z powyższym pytam Pana Ministra:

1. Czy zwycięzca przetargu (Polska Grupa Poczta) dysponuje odpowiednią infrastrukturą i liczbą pracowników, tak jak zadeklarował w przetargu?

2. Jakie jest stanowisko resortu wobec zgłaszanych obaw dotyczących doręczania przesyłek sądowych i prokuratorskich?

3. Czy podległe Panu Ministrowi służby podjęły już działania celem wyeliminowania opisywanych nieprawidłowości?

Posł Anna Elżbieta Sobecka

Toruń, dnia 4 marca 2014 r.

Źródło: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Interpelacja nr 25057 posła na Sejm RP Anny Sobeckiej z 5 marca 2014 r. do ministra sprawiedliwości w sprawie problemów z doręczaniem przesyłek sądowych /podkreślenia moje - ZKE/;

<https://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=735B52E4&view=null>

Posł na Sejm RP Anna Sobecka przedstawiła w interpelacji sporządzonej 4 marca 2014 r., - tj. dwa miesiące po rozpoczęciu realizacji w.w. Umów - fakty i ich skutki - Załącznik 6: „Prasa donosi, że od połowy stycznia Polska Grupa Poczta dostarczyła po terminie ok. 15 tys. przesyłek tylko z Sądu Okręgowego w Szczecinie i działających w jego obrębie sądów rejonowych. Z tego powodu w ciągu ostatnich 2 tygodni odwołano ok. 100 rozpraw.” - dotyczące... 10 wskazanych przez nią Sądów.

Przypomnę zatem, że w w.w. Raporcie NIK z 28.10.2015 r. podano - Załącznik 5, str. 22: „Zgodnie z zawartymi umowami PGP obsługuje łącznie 298 jednostek sądownictwa powszechnego i 421 powszechnych jednostek prokuratury.”

Nie może dziwić opinii sekretarza NRA - Załącznik 5, str. 23: „W ocenie Sekretarza NRA skala problemów w doręczaniu korespondencji sądowej i prokuratorskiej i od 1 stycznia 2014 r. „była tak masowa, że zagrażała bezpieczeństwu wymiaru sprawiedliwości.”

Krótko po rozpoczęciu, 1 stycznia 2014 r., świadczenia przez InPost Sp. z o.o. - jako podwykonawcę w.w. Umów zawartych przez PGP S.A. 18 grudnia 2013 r. - milionom Polaków usług przez sieć „podwykonawców” (podwykonawcy drugiego stopnia) tj. w.w.

„urzędów pocztowych” odbiorczych właścicieli i prezes zarządu Spółki, Rafała Brzoska, „pogromca Poczty Polskiej”:

1. poświadczył jego wiedzę o niespełnianiu przez Polską Grupę Poczta S.A. - w tym InPost Sp. z o.o., którego był prezesem Zarządu - warunków świadczenia usług pocztowych przedstawionych przez stronę zamawiającą w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w w.w. Umowach nr 67-ZP-U/2013 umowa z dnia 18 grudnia 2013 r. i nr 68-ZP-U/2013 umowa z dnia 18 grudnia 2013 r.,
2. wskazał... swego konkurenta, Spółkę Skarbu Państwa Poczta Polska S.A. jako winną niespełniania przez jego PGP S.A. warunków jak w pkt. 1.

W opublikowanym 22 marca 2014 r. na portalu Nasz Racibórz artykule pt. „Pogromca Poczty Polskiej do uczniów Mechanika: W biznesie trzeba mieć szczęście” podano m.in. - Załącznik 7: „ (...) Kontrowersje wokół przesyłek sądowych dostarczanych przez InPost Od początku roku przesyłki sądowe, prokuratorskie i komornicze dostarcza Polska Grupa Poczta z InPostem. Jest to efekt przetargu wygranego właśnie przez PGP i InPost z Poczta Polską. Co chwile w mediach pojawiają się informacje dotyczące niezadowolonych odbiorców z tego, że awiza muszą odbierać np. w sklepie rybnym czy w kiosku. Zamieszanie jest również z terminowością dostarczania przesyłek. Jak Brzoska komentuje sprawę ?

(...) - Czy jestem zadowolony z pierwszych dwóch miesięcy obsługi tego przetargu? Nie, nie jestem. Jestem perfekcjonistą i bardzo wiele chciałbym zrobić tak dobrze jak to jest możliwe, ale nie mieliśmy szansy nawet na komunikację przed tym przetargiem, bo przetarg rozstrzygnięto 19 grudnia, gdyż był wcześniej ustawiony pod Poczta Polską, a my w sądzie wywalczyliśmy to, że mogliśmy w nim wystartować. Szansa na komunikację ze środowiskami prawniczymi, sądowymi czy w ogóle ze społeczeństwem w ogóle nie było - tłumaczył Brzoska dodając, że nie dziwi go negatywne emocje ludziom, którzy do tej pory odbierali korespondencje z sądów na pocztę, a teraz muszą skorzystać z punktów umieszczonych w sklepach czy kioskach. - Szkoła tylko, że nikt nie mówi o tym, że 15 miesięcy temu, my jako firma, wystąpiliśmy do Poczty Polskiej z prośbą o przedstawienie komercyjnej oferty na wykorzystanie placówek Poczty Polskiej. Byliśmy gotowi płacić 20 mln zł Poczcie Polskiej tylko za to, żeby nasze listy mogły być awizowane w ich placówkach. Przez 15 miesięcy Poczta Polska nie odpowiedziała na tę ofertę, a zwalnia pracowników i mówi, że zamyka placówki, bo nie ma pieniędzy. Zobaczcie, że za kilka tygodni pójdą w świat komunikaty, że 25% załogi Poczty Polskiej musi pójść do zwolnienia i pójdzie informacja, że to przez nas - dodał prezes InPostu.”

Źródło: „Pogromca Poczty Polskiej do uczniów Mechanika: W biznesie trzeba mieć szczęście” ; <https://www.naszraciborz.pl/site/art/3-kultura-i-edukacja/0-/34036-pogromca-poczty-polskiej-do-uczniow-mechanika-w-biznesie-trzeba-miec-szczescie> - 22 marca 2014 r.

Prawda, że infantylne usprawiedliwienie, od kilku tygodni szefa - z nadania premiera z serduszkami w kłapie marynarki - zespołu ds. deregulacji.

Jest też akcent humorystyczny, groteskowy...

Obwiniwszy za to, że przekształcił w „urzędy pocztowe” odbiorcze obsługujące miliony Polaków kioski Ruchu, sklepy, sklepiki swego konkurenta, Poczta Polska S.A. - Załącznik 7:

„Byliśmy gotowi płacić 20 mln zł Poczcie Polskiej tylko za to, żeby nasze listy mogły być awizowane w ich placówkach. Przez 15 miesięcy Poczta Polska nie odpowiedziała na tę ofertę, (...)” - oświadczył - Załącznik 7: „(...) Prawda jest jednak też to, że trzeba mieć szacunek do konkurentów i ja ten szacunek mam - mówił Brzoska.”

Mało to wiarygodna deklaracja...

Prawdą jest natomiast - bez cienia wątpliwości - że obecnie protegowany Donalda Tuska, promowany przez niego Rafał Brzoska udowodnił, że nie ma odrobiny szacunku dla Polaków, milionów z nas, którzy zmuszeni zostaliśmy do korzystania z usług jego InPost Sp. z o.o.

Skala problemów w doręczaniu korespondencji sądowej i prokuratorskiej od 1 stycznia 2014 r. była przecież tak masowa, że skoro „zagrażała bezpieczeństwu wymiaru sprawiedliwości”/Załącznik 5, str. 23 /, to musiała być przyczyną mnóstwa problemów klientów

instytucji wymiaru sprawiedliwości, tj. milionów Polaków, stron postępowań prowadzonych przez sądy, prokuratury, komorników, adresatów przesyłek dostarczanych im przez podwykonawcę PGP S.A. w.w. Umów z 18 grudnia 2013 r., tj. InPost Sp. z o.o. Rafała Brzosi i jej podwykonawców.

Byłem wśród nich.

W okresie, gdy InPost Sp. z o.o. świadczył Polakom -przez sieć w.w. „urzędów pocztowych” odbiorczych, kiosków, sklepów, sklepików z naklejką InPost sp. z o.o.- usługę dostarczania przesyłek pocztowych kilka z instytucji wymiaru sprawiedliwości prowadziło przeciwko mnie trzy postępowania - każde ostatecznie umorzono, ale nieże mnie „przeczołgali” sędziowie i prokuratorzy o nieskazitelnych charakterach.

W załączeniu przesyłam kserokopie trzech kopert, z korespondencją sądową i prokuratorską do mnie. Prezentuję je w kolejności chronologicznej nadania:

1. 5 stycznia 2015 r., przesyłka z Sądu Okręgowego w Krakowie IV Wydział Karny-Odwoławczy - **Załącznik 8**

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie IV Wydział Karny-Odwoławczy, przesyłka listowa polecona nr 145640764200 nadana 2015-01-05

2. 2 lutego 2015 r. - przesyłka z Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód - **Załącznik 9**

Źródło: Prokuratura Rejonowa Kraków Śródmieście Wschód, przesyłka listowa polecona nr 015655480001, nadana 2015-02-02

3. 8 lutego 2016 r. - przesyłka z Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie - **Załącznik 10**

Źródło: Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, przesyłka listowa polecona nr 117065247000, nadana 2016-02-08

Na każdej z w.w. przesyłek - kopert - są dwie okrągłe pieczęcie - **Załącznik 8, Załącznik 9, Załącznik 10:**

1. **PGP S.A.,**

2. **InPost S.A.**

Są też na nich umieszczone napisy:

1. „OPŁATA POBRANA - TAXE PERCURE POLOGNE Umowa nr 67-ZP-U/2013 z PGP SA z dnia 18-12-2013: - **Załącznik 8, Załącznik 10.**

2. „OPŁATA POBRANA - TAXE PERCURE POLOGNE Umowa nr 68-ZP-U/2013 z PGP SA z dnia 18-12-2013: - **Załącznik 9.**

Przez cały okres, od stycznia 2014 r. do co najmniej lutego 2016 . /**Załącznik 10/** świadczenia mi usługi przez PGP S.A. i InPost Sp. z o.o. przesyłki listowe polecone z sądów i prokuratur **zmuszony byłem** odbierać w:

1. **sklepie z artykułami papierniczymi, zabawkami i kwiatkami ,**

2. **budce z artykułami papierniczymi i zabawkami,**

3. **dwóch - kolejno - kioskach „Ruchu”.**

O ile moje miejsce zamieszkania dzieli od urzędu pocztowego odbiorczego Poczty Polskiej S.A. **około 150 metrów**, to do „urzędu odbiorczego” Rafała Brzosi w postaci sklepu z art. papierniczymi, zabawkami i kwiatkami miałem około **5... kilometrów**, a do kiosków „Ruchu” po około jednym kilometrze.

Napisałem „**przesyłki listowe polecone z sądów i prokuratur zmuszony byłem odbierać w, między innymi**” , bo firmy Rafała Brzosi miały w Krakowie jeszcze jeden „**urząd odbiorczy**” - **centralną rozdzielnię**.

Do tej, oddalonej od mojego miejsca zamieszkania o wiele kilometrów - **9 przystanków tramwajowych**- też kilka razy musiałem się udać w poszukiwaniu przesyłek, których nie było w „urzędach odbiorczych” wymienionych w pkt. 1-3, mimo że na nie wystawione były doręczone mi przez PGP S.A. Rafała Brzosi awiza.

W urzędzie „centralna rozdzielnia” przez kilka godzin czekać musiałem na efekty poszukiwań. Raz nawet musiałem się tam udać ponownie następnego dnia, bo podczas mojego pierwszego stawiennictwa przesyłki - której nie było w kiosku Ruchu, na który wystawione było awizo - nie znalaziono.

Wykonywanie przez InPost Sp. z o.o., jako podwykonawcę z podwykonawcami, w.w. Umów z 18 grudnia 2013 r. - a także Umowy PGP S.A. z Inpost Sp. z o.o.: „ PGP ustaliła „Warunki współpracy dotyczące świadczenia usług pocztowych na potrzeby umów zawartych za Skarbem Państwa Sądem Apelacyjnym w Krakowie i Prokuratorem Generalnym w Warszawie” z InPost Sp. z o.o. w dniu 18 grudnia 2013 r. ”/Załącznik 5, str. 22, przypis 23/ - spowodowało nie tylko w.w. kontrolę przeprowadzoną przez NIK z wynikami przedstawionymi w dokumencie z 28 października 2015; „Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH”, ale także postępowaniami prowadzonymi już od początku 2014 roku przez:

1. **Urząd Komunikacji Elektronicznej,**
2. **Prokuraturę w Krakowie,**
3. **Centralne Biuro Antykorupcyjne .**

W Raporcie NIK podano -**Załącznik 5, str. 34: „Na podstawie art. 122 ustawy Prawo pocztowe, Urząd Komunikacji Elektronicznej, Delegatura w Warszawie przeprowadził kontrolę w Polskiej Grupie Pocztowej S.A. celem ustalenia, czy przedsiębiorca wykonuje działalność pocztową zgodnie z przepisami ustawy Prawo pocztowe, w zakresie świadczenia usług pocztowych oraz pod kątem zgodności z warunkami wymaganymi dla wykonywania działalności pocztowej. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 28 maja 2014 r.**

Stwierdzone przez UKE naruszenia dotyczyły przepisów Prawa pocztowego oraz rozporządzeń wykonawczych w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania przesyłek pocztowych . (...).”

Podwykonawcami PGP S.A. byli:

1. **InPost Sp. z o.o. Rafała Brzosi,**
2. **podwykonawcy InPostu Sp. z o.o.: tysiące kiosków Ruchu, sklepów, sklepików z naklejkami z logo Spółki Rafała Brzosi.**

Pismem z 31 marca skierowanym do prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej Jacka Oko złożyłem - **Załącznik 11: „Pan Jacek Oko Prezes Urząd Komunikacji Elektronicznejul. Giełdowa 7/9 01-211 Warszawa**

Dotyczy:

I. Wniosek , na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej, w postaci doręczenia mi kserokopii dokumentu - wyników kontroli prowadzonej przez Urząd Komunikacji Elektronicznej w Polskiej Grupie Pocztowej S.A. za okres od 1 stycznia 2013 r. do 28 maja 2014 r. .

II. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/> ”

W opublikowanym niespełna miesiąc po rozpoczęciu, od 1 stycznia 2014 r., wykonywania w.w. Umów z 18 grudnia 2013 r. artykule pt. „Przetarg na obsługę korespondencji sądowej prześwieltli też CBA” podano m.in. - Załącznik 12: „Od wczoraj krakowska prokuratura prowadzi śledztwo w sprawie przetargu na dostarczanie korespondencji z sądów i prokuratur w związku ze zmianą operatora. Na zlecenie śledczych sprawę prześwieltli też CBA. Jak informuje rzecznik Jacek Dobrzyński funkcjonariusze już rozpoczęli pracę. "Agenci poprosili o pewnego rodzaju dokumenty dotyczące przetargu i już zostały włączone do sprawy. Plan pracy będziemy układać wspólnie z prokuratorami " - zapewnił w rozmowie z IAR

Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa złożyła Poczta Polska, która przegrała przetarg z Polską Grupą Poczтовую. Śledczy będą sprawdzać, czy firma, która go wygrała, nie sfałszowała danych dotyczących liczby placówek, jakimi dysponuje. Zdaniem ministra sprawiedliwości Marka Biernackiego to dobrze, że CBA zajęło się też sprawą przesyłek. "Musimy pamiętać, że stroną przetargu jest Prokurator Generalny, zatem jeśli Poczta Polska zaskarżyła fakt, że PGP nie podała wszystkich informacji czy też podała informacje nieprawdziwe, trudno aby prokurator, który jest beneficjentem umowy, badał tę sprawę. Słusznie, że sprawę prześwieltli CBA" - dodał Marek Biernacki. "

Źródło: „Przetarg na obsługę korespondencji sądowej prześwieltli też CBA”; <https://forsal.pl/artykuly/774070.pgp-korespondencja-sadowa-przetarg-sprawdzi-cba.html>

Z podanych wyżej przyczyn, pismem z 31 marca skierowanym do prokuratora okręgowego w Krakowie Piotra Grądzkiego złożyłem - Załącznik 13: „Piotr Grądzki Prokurator Okręgowy w Krakowie ul. Lubicz 25 31-503 Kraków

Dotyczy:

I.Wniosek, na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci:

1.podania, w jakiej sprawie - wnoszę o podanie :

1. kwalifikacji prawnej czynu,

2. przeciwko komu,

Prokuratura w Krakowie prowadziła śledztwo, o którym w dniu 29 stycznia 2014 r. informował portal Forsal.pl - Załącznik 1,

2.z jaką datą wydano orzeczenie kończące śledztwo w sprawie prowadzonej przez Prokuraturę w Krakowie - jak w Załączniku 1,

3.podania pełnego brzemienia sentencji orzeczenia kończącego śledztwo prowadzone przez Prokuraturę w Krakowie - jak w Załączniku 1.

II.Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/> "

31 marca skierowałem także pismo do p.o. Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego - Załącznik 14: „ Pan Tomasz Strzelczyk p.o. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego Al. Ujazdowskie 9

00-583 Warszawa

Dotyczy:

I.Wniosek , na podstawie art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 13 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, o sporządzenie i doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma - informacji publicznej w postaci:

1. podania, w jakiej sprawie - wnoszę o podanie:

1. kwalifikacji prawnej czynu,

2. przeciwko komu,

Centralne Biuro Antykorupcyjne prowadziło postępowanie, o którym w dniu 29 stycznia 2014 r. informował portal Forsal.pl - Załącznik 1,

2.z jaką datą wydano orzeczenie kończące postępowanie w sprawie prowadzonej przez Centralne Biuro Antykorupcyjne - jak w Załączniku 1,

3.podania pełnego brzemienia sentencji orzeczenia kończącego postępowanie prowadzone przez Centralne Biuro Antykorupcyjne - jak w Załączniku 1.

II.Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/> "

Oby dzisiaj protegowany Donalda Tuska Rafał Brzóska, ze swym InPost Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie złożył oferty w konkursie ogłoszonym przez Prezesa UKE 30 grudnia 2024 r. /Załącznik 4/. Jest przecież osobą - najdelikatniej rzecz ujmując - nieodpowiedzialną.

A Polaków - też najdelikatniej rzecz ujmując - nie szanuje.

Można by chyba nawet powiedzieć - napisać - że ma nas w d...

Proponuję lekturę całego Raportu NIK 28 października 2015 - KPB-4113-001-00/2014, Nr ewid.168/2015/D/14/509/KPB Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH; <https://www.nik.gov.pl/plik/id,9811.vp,12080.pdf> - Załącznik 8

Z poważaniem,

Zbigniew Kękuś

[1] „ Rafał Piotr Brzóska (ur. 13 listopada 1977 w Raciborzu) – polski przedsiębiorca, menedżer, inwestor i mecenas start-upów, filantrop; założyciel i prezes InPost oraz inwestor FoodWell.

Twórca, założyciel, współwłaściciel i prezes zarządu międzynarodowej Grupy Kapitałowej Integer.pl . W 2006 założył przedsiębiorstwo InPost (...)."

Dowód: Rafał Brzóska; https://pl.wikipedia.org/wiki/Rafa%C5%82_Brz%C3%B3ska

[2] „PGP ustaliła „Warunki współpracy dotyczące świadczenia usług pocztowych na potrzeby umów zawartych za Skarbem Państwa Sędem Apelacyjnych w Krakowie i Prokuratorem Generalnym w Warszawie” z InPost Sp. z o.o. w dniu 18 grudnia 2013 r.”

[3] „Do czasu podjęcia czynności kontrolnych do Najwyższej Izby Kontroli wypłynęły 32 skargi na działalność operatora pocztowego.”

