

2A1AC21-143

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

KOMISARIAT POLICJI IV
w Krakowie

oryginalo dnia 01-04-2025

Kraków, dnia 31 marca 2025 r.



(00)659007734002664085

**POTWIERDZENIE
NADANIA**

przesyłki poleconej nr

wypełnia nadawca

NADAWCA: 20101P 01045

ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

30-019 Kraków

kod pocztowy

mięscowość

ADRESAT: ITA IND. GOSPOD. MARSZAŁK

ul. GOSPOD. MARSZAŁK

30-055 Warszawa

Opłata: 13,80 gr

Masa: kg g

GABARYT A ☐ B ☐

Priorytetowa ☒

Potwierdzenie odbioru ☒

Pan
mł. insp. Krzysztof Martyka
Komendant
Komisariat Policji IV w Krakowie
ul. Królewska 4
30-045 Kraków

ZASTĘPCA DYŻURNEGO
Zespołu Wyższych
Wydziału Prewencji
Komisariatu Policji IV w Krakowie
mł. asp. Jakub Wypchał

Do wiadomości:

1. Pan podinsp. Paweł Jastrząb, Komendant Miejski Policji w Krakowie,
2. Pan insp. Artur Bednarek, Komendant Wojewódzkiej Policji w Krakowie
3. Pan Tomasz Siemoniak, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
4. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-58
5. Pan Krzysztof Gawkowski, Minister Cyfryzacji, ul. Królewska 27, 00-0
6. Pan Jakub Jaworowski, Minister Aktywów Państwowych, ul. Krucza 3
7. Pan Adam Bodnar, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
8. Pan Jacek Oko, Prezes, Urząd Komunikacji Elektronicznej, ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
9. Pan Piotr Grądzki, Prokurator Okręgowy w Krakowie, ul. Lubicz 25, 31-503 Kraków
10. Pan Mariusz Krasoń, Prokurator Regionalny w Krakowie, ul. Lubicz 25, 31-503 Kraków
11. Pan Adam Bodnar, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
12. Pani Dominika Szetala-Latała, Prokurator Rejonowy, Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza w Krakowie, os. Kościuszkowskie 2, 31-858 Kraków
13. Pan Andrzej Duda, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
14. Państwo: Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Włodzimierz Czarzasty, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski –
15. Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
16. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejał, Rafał Grupiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno – Marszałek i
17. Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
17. Inni

Dotyczy:

- I. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez założyciela i prezesa zarządu:
 1. Integer.pl¹,
 2. InPost Sp. z o.o.

Rafała Brzoskę, w okresie od dnia 18 grudnia 2013 r. do co najmniej 18 lutego 2016 r. /Załącznik 6/, umyślnie, przestępstwa z art. 296§1 i §2 Kodeksu karnego - wyrządzenie Skarbowi Państwa (sądom powszechnym, prokuraturom) szkody majątkowej w znacznych, przekraczających kwotę 200.000,00 zł, rozmiarach.
- II. Wniosek o przeprowadzenie - z urzędu - przez organ, który będzie rozpoznawał Zawiadomienie jak w pkt. I, postępowania mającego na celu ustalenie, czy prezes zarządu:
 1. Integer Sp. z o.o.,
 2. InPost Sp. z o.o.

Rafał Brzoska popełnił w okresie od dnia 18 grudnia 2013 r. do co najmniej 18 lutego 2016 r. /Załącznik 6/, umyślnie, przestępstwo z art. 296§1, §2 i §3 Kodeksu karnego - wyrządzenie Skarbowi Państwa (sądom powszechnym, prokuraturom) szkody majątkowej w wielkich, przekraczających kwotę 1.000.000,00 zł, rozmiarach.
- III. Wniosek o doręczenie mi, bez zbędnej zwłoki, prawidłowo sporządzonego - spełniającego wymogi określone w art. 129§1 k.k.¹ - Wezwania celem przesłuchania mnie w sprawie Zawiadomienia jak w pkt. I.
- IV. Wniosek o wyznaczenie mi w Wezwaniu jak w pkt. III terminu stawiennictwa na przesłuchanie umożliwiającego mi stawiennictwo, tzn. uwzględniającego:
 1. datę wystąpienia przesyłki zawierającej wezwanie,
 2. okres potrzebny na doręczenie przesyłki zawierającej Wezwanie do urzędu pocztowego odbiorczego,
 3. przysługujący mi 14-dniowy, łącznie, termin odbioru przesyłki listowej poleconejⁱⁱ,
 4. okres minimum jednego tygodnia po upływie terminu jak w pkt. III.3.
- V. Wniosek o dopuszczenie w postępowaniu z Zawiadomienia jak w pkt. I:
 1. dowodów z informacji i/lub danych zamieszczonych w:
 1. Raportie Najwyższej Izby Kontroli, KPB-4113-001-00/2014, Nr ewid.168/2015/D/14/509/KPB Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH z 28 października 2015 - Załącznik 1,
 2. Interpelacji nr 25057 skierowanej przez posła na Sejm RP Annę Sobecką pismem z 4 marca 2014 r. (data wpływu 5 marca 2014 r.) do Ministra Sprawiedliwości - Załącznik 3,
 2. artykule z 22 marca 2014 r. pt. „Pogromca Poczty Polskiej do uczniów Mechanika: W biznesie trzeba mieć szczęście”, zawierającym oświadczenia prezesa Załącznik 7.

¹ „Rafał Piotr Brzoska (ur. 13 listopada 1977 w Raciborzu) – polski przedsiębiorca, menedżer, inwestor i mecenas start-upów, filantrop; założyciel i prezes InPost oraz inwestor FoodWell. Twórca, założyciel, współwłaściciel i prezes zarządu międzynarodowej Grupy Kapitałowej Integer.pl. W 2006 założył przedsiębiorstwo InPost (...).”

Dowód: Rafał Brzoska; https://pl.wikipedia.org/wiki/Rafa%C5%82_Brzoska

- VI. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

Część I Przepisy ustawy Kodeks karny

1. Artykuł 296 Kodeksu Karnego: „§ 1. Kto, będąc obowiązany na podstawie przepisu ustawy, decyzji właściwego organu lub umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą osoby fizycznej, prawnej albo jednostki organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku, wyrządza jej znaczną szkodę majątkową, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.
(...) § 2. Jeżeli sprawca przestępstwa określonego w § 1 lub 1a działa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.
§ 3. Jeżeli sprawca przestępstwa określonego w § 1 lub 2 wyrządza szkodę majątkową w wielkich rozmiarach, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.”
2. Artykuł 101: „§ 1. Karalność przestępstwa ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło lat:
1) 40 – gdy czyn stanowi zbrodnię zabójstwa;
2) 20 – gdy czyn stanowi inną zbrodnię;
2a) 15 – gdy czyn stanowi występki zagrożony karą pozbawienia wolności przekraczającą 5 lat; (...)”
3. Artykuł 115:
 3. § 2. „Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego lub zagrożonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.”
 4. § 4. „Korzyścią majątkową lub osobistą jest korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego.”
 5. § 5. „Mieniem znacznej wartości jest mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200.000 złotych.”
 6. § 6. „Mieniem wielkiej wartości jest mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 1.000.000 złotych.”

Część I Uzasadnienie

W załączeniu przesyłam Raport Najwyższej Izby Kontroli z 28 października 2015 r. - Załącznik 1: „Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH”

Źródło: Najwyższa Izba Kontroli, KPB-4113-001-00/2014, Nr ewid.168/2015/D/14/509/KPB Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH 28 października 2015;
<https://www.nik.gov.pl/plik/id,9811,vp,12080.pdf> - Załącznik 1

Podano w nim między innymi - Załącznik 1:

1. str. 5: „umowa nr 67-ZP-U/2013 umowa z dnia 18 grudnia 2013 r. na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych”, zawarta pomiędzy Skarbem Państwa – Sądem Apelacyjnym w Krakowie a Polską Grupą Pocztową S.A.
umowa nr 68-ZP-U/2013 umowa z dnia 18 grudnia 2013 r. na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych”, zawarta pomiędzy Skarbem Państwa – Prokuratorem Generalnym a Polską Grupą Pocztową S.A.”
2. str. 6: „W ramach dwuletniego kontraktu PGP ma doręczyć ponad 100 mln przesyłek, czyli przeciętnie ponad 4 mln listów, paczek oraz przesyłek kurierskich w obrocie krajowym i zagranicznym miesięcznie. Umowa realizowana jest we współpracy z InPost Sp. z o.o. oraz siecią ponad pięciu tysięcy placówek RUCH S.A.”
3. str. 22 „Podwykonawcą PGP w zakresie wykonywania usług dla sądów i prokuratur jest InPost Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie² która korzysta z dalszych podwykonawców (w tym Ruch S.A.). Rejon działalności InPost obejmuje wszystkie obszary z wyłączeniem rejonu działania PGP, która samodzielnie wykonuje świadczenie usług na terenach Warszawy, Łodzi i Rudy Śląskiej.”

Na stronie internetowej InPost Sp. z o.o. podano 2 stycznia 2015 r. - Załącznik 2: „W ostatnim czasie InPost wygrał przetargi na obsługę korespondencji rządowego Centrum usług Wspólnych o wartości 33 mln zł oraz KRUS – wycenionego na niemal 23 mln zł. Ponadto InPost wraz z PGP od roku realizuje obsługę korespondencji sądów powszechnych i prokuratur – dwuletni kontrakt ma wartość niemal 500 mln zł i obejmuje 100 mln przesyłek.”

Dowód: „InPost sfinalizował przejęcie PGP SA”, <https://inpost.pl/aktualnosci-inpost-sfinalizowal-przejecie-pgp-sa> 2 Załącznik 2 2stycznia 2015

Wykonywanie umów - Załącznik 1, str. 5:

1. nr 67-ZP-U/2013 umowa z dnia 18 grudnia 2013 r.
2. nr 68-ZP-U/2013 umowa z dnia 18 grudnia 2013 r.

było od samego początku przedmiotem licznych skarg ze strony:

1. instytucji państwowych,
2. organów samorządu zawodowego,

² „PGP ustaliła „Warunki współpracy dotyczące świadczenia usług pocztowych na potrzeby umów zawartych za Skarbem Państwa Sądem Apelacyjnym w Krakowie i Prokuratorem Generalnym w Warszawie” z InPost Sp. z o.o. w dniu 18 grudnia 2013 r.” - patrz: przypis 23, str. 22 Raportu NIK z 28 października 2015 r. - Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH - Załącznik 1.

3. obywateli.

W w.w. Raporcie NIK z 28 października 2015 r. - Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH podano m.in. - Załącznik 1:

1. str. 6: „Wkrótce pojawiły się jednak sygnały o nieprawidłowościach w realizowaniu przez PGP usług pocztowych na rzecz sądów powszechnych i prokuratur. Problemy z doreczaniem przesyłek sądowych sygnalizowane były w publikacjach prasowych, radiu, telewizji, a także w zapytaniach i interpelacjach parlamentarzystów, a przede wszystkim skargach obywateli napływających do instytucji publicznych, w tym NIK.”³
2. str. 23: „Ponadto, Najwyższa Izba Kontroli zwróciła się o ocenę współpracy z PGP do:
1) Naczelnej Rady Adwokackiej – Sekretarz NRA wskazał m.in. na brak wystarczającej ilości czasu na odpowiednie przygotowanie się operatora do świadczenia usług pocztowych, a okres jaki upłynął między podpisaniem umowy a rozpoczęciem wykonywania usług określił jako „absolutnie niewystarczający”. W ocenie Sekretarza NRA skala problemów w doreczaniu korespondencji sądowej i prokuratorskiej i od 1 stycznia 2014 r. „była tak masowa, że zagrażała bezpieczeństwu wymiaru sprawiedliwości.””

W interpelacji nr 25057 skierowanej pismem z 4 marca 2014 r. (data wpływu 5 marca 2014 r.) poseł Annę Sobecką do ministra sprawiedliwości w sprawie problemów z doreczaniem przesyłek sądowych, autorka podała - Załącznik 3:

„Interpelacja nr 25057

do ministra sprawiedliwości

w sprawie problemów z doreczaniem przesyłek sądowych

Szanowny Panie Ministrze!

Prasa donosi, że od połowy stycznia Polska Grupa Poczta dostarczyła po terminie ok. 15 tys. przesyłek tylko z Sądu Okręgowego w Szczecinie i działających w jego obrebie sądów rejonowych. Z tego powodu w ciągu ostatnich 2 tygodni odwołano ok. 100 rozpraw. Chodzi o Sądy Rejonowe: Szczecin-Centrum, Szczecin-Prawobrzeże i Zachód, a także w Goleniowie, Gryficach, Gryfinie, Myśliborzu, Stargardzie Szczecińskim oraz Świnoujściu. Media podają informację, że w Sądzie Rejonowym w Nakle (mały sąd) jednego dnia wpłynęło około 1600 tzw. zwrotek. Widać, ile akt musiało czekać na szafach na powrót tych zwrotek; i nagle wpłynęły jednego dnia. Mówi się również, że w dalszym ciągu znajdowane są gdzieś przesyłki porzucone albo leżą w agencjach czy sklepach. Ponadto osoby, które te sklepiki posiadają, nie mają do końca pewności, co mają z tym zrobić. Do końca zeszłego roku sądy i prokuratury doreczały swe pisma - wezwania dla stron i świadków, odpisy wyroków, apelacje i inne dokumenty - za pomocą Poczty Polskiej, jednak od Nowego Roku dostarczaniem tej korespondencji zajmuje się Polska Grupa Poczta. Na ryzyko związane ze zmianami w dostarczaniu tych przesyłek wskazywały już m.in.: Naczelna Rada Adwokacka i Związek Zawodowy Prokuratorów i Pracowników Prokuratury.

W związku z powyższym pytam Pana Ministra:

1. Czy zwycięzca przetargu (Polska Grupa Poczta) dysponuje odpowiednią infrastrukturą i liczbą pracowników, tak jak zadeklarował w przetargu?

2. Jakie jest stanowisko resortu wobec zgłaszanych obaw dotyczących doreczania przesyłek sądowych i prokuratorskich?

3. Czy podległe Panu Ministrowi służby podjęły już działania celem wyeliminowania opisywanych nieprawidłowości?

Poseł Anna Elżbieta Sobecka

Toruń, dnia 4 marca 2014 r.”

Dowód: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Interpelacja nr 25057 posła na Sejm RP Anny Sobeckiej z 5 marca 2014 r. do ministra sprawiedliwości w sprawie problemów z doreczaniem przesyłek sądowych /podkreślenia moje - ZKE/
<https://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=735B52E4&view=null> Załącznik 3

W przypadku jednego tylko Sądu Okręgowego - w Szczecinie - w okresie dwóch pierwszych miesięcy 2014 roku, styczeń, luty (interpelację sporządzono 4 marca 2014 r.) - Załącznik 3: „Polska Grupa Poczta dostarczyła po terminie ok. 15 tys. przesyłek”.

W części wnioskowej w.w. Raportu NIK Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH podano m.in. - Załącznik 1:

1. str. 9: „2.1 Ogólna ocena kontrolowanej działalności
W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, zmiana operatora pocztowego realizującego usługi w zakresie dostarczania pism i przesyłek sądowych oraz prokuratorskich spowodowała poważne zakłócenie procesu dostarczania tych przesyłek, w szczególności w I kwartale 2014 r., co miało negatywny wpływ na funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości. Problemy w świadczeniu usług pocztowych dotyczyły przede wszystkim opóźnień w doreczaniu korespondencji, niewłaściwego sposobu liczenia terminów awizowania, braków i błędów w awizowaniu listów.
2. str. 22: „W ocenie NIK operator pocztowy 1 stycznia 2014 r. nie był dostatecznie przygotowany do prawidłowego świadczenia usług na rzecz sądów i prokuratur.”

W dniu 2 stycznia 2015 r. - w połowie okresu wykonywania umowy nr 67-ZP-U/2013 umowa z dnia 18 grudnia 2013 r., umowy nr 68-ZP-U/2013 umowa z dnia 18 grudnia 2013 r. - InPost sfinalizował przejęcie PGP SA - Załącznik 2: „Formalne połączenie z PGP jest zwieńczeniem bardzo owocnego roku dla obu spółek w zakresie obsługi przesyłek w Polsce. Zarówno InPost, jak i PGP pozyskały wiele kontraktów z masowymi nadawcami i wygrały liczne przetargi publiczne.”

³ „Do czasu podjęcia czynności kontrolnych do Najwyższej Izby Kontroli wpłynęły 32 skargi na działalność operatora Poczty.” - patrz: przypis 1, str. 6 Raportu NIK z 28 października 2015 r. - Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH - Załącznik 1.

W załączeniu przesyłam kserokopie trzech kopert, z korespondencją sądową i prokuratorską do mnie. Prezentuję je w kolejności chronologicznej nadania:

1. 5 stycznia 2015 r., przesyłka z Sądu Okręgowego w Krakowie IV Wydział Karny-Odwoławczy - Załącznik 4
Dowód: Sąd Okręgowy w Krakowie IV Wydział Karny-Odwoławczy, przesyłka listowa polecona nr 145640764200 nadana 2015-01-05 - Załącznik 4
2. 2 lutego 2015 r. - przesyłka z Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód - Załącznik 5
Dowód: Prokuratura Rejonowa Kraków Śródmieście Wschód, przesyłka listowa polecona nr 015655480001, nadana 2015-02-02 - Załącznik 5
3. 8 lutego 2016 r. - przesyłka z Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie - Załącznik 6
Dowód: Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, przesyłka listowa polecona nr 117065247000, nadana 2016-02-08 - Załącznik 6

Na każdej z w.w. przesyłek - kopert - są dwie okrągłe pieczęcie - Załącznik 4, Załącznik 5, Załącznik 6:

1. PGP S.A.,
2. InPost S.A.

Są też na nich umieszczone napisy:

1. „OPŁATA POBRANA - TAXE PERCURE POLOGNE Umowa nr 67-ZP-U/2013 z PGP SA z dnia 18-12-2013: - Załącznik 4, Załącznik 6,
2. „OPŁATA POBRANA - TAXE PERCURE POLOGNE Umowa nr 68-ZP-U/2013 z PGP SA z dnia 18-12-2013: - Załącznik 5.

Przez cały okres, od stycznia 2014 r. do co najmniej lutego 2016 r. /Załącznik 6/ świadczenia mi usługi przez PGP S.A. i InPost Sp. z o.o. przesyłki listowe polecone z sądów i prokuratur zmuszony byłem odbierać w:

1. sklepie z artykułami papierniczymi, zabawkami i kwiatkami ,
2. budce z artykułami papierniczymi i zabawkami,
3. dwóch - kolejno - kioskach „Ruchu”.

O ile moje miejsce zamieszkania dzieli od urzędu pocztowego odbiorczego Poczty Polskiej S.A. około 150 metrów, to do „urzędu odbiorczego” firm Rafała Brzosi w postaci sklepu z art. papierniczymi, zabawkami i kwiatkami miałem około 5... kilometrów, a do kiosków „Ruchu” po około jednym kilometrze.

Napisałem „przesyłki listowe polecone z sądów i prokuratur zmuszony byłem odbierać w, między innymi”, bo firmy Rafała Brzosi miały w Krakowie jeszcze jeden „urząd odbiorczy” - centralną rozdzielnię.

Do tej, oddalonej od mojego miejsca zamieszkania o wiele kilometrów - 9 przystanków tramwajowych - też kilka razy musiałem się udać w poszukiwaniu przesyłek, których nie było w „urzędach odbiorczych” wymienionych w pkt. 1-3, mimo że na nie wystawione były doręczone mi przez PGP S.A. Rafała Brzosi awiza.

W urzędzie „centralna rozdzielnia” przez kilka godzin czekać musiałem na efekty poszukiwań. Raz nawet musiałem się tam udać ponownie następnego dnia, bo podczas mojego pierwszego stawiennictwa przesyłki - której nie było w kiosku Ruchu, na który wystawione było awizo - nie znaleziono.

Wskazać należy, że prezes zarządu Integer.p, InPost Sp. z o.o. - która (spółka) przejęła 2 stycznia 2015 r. 100 proc. akcji PGP S.A. - Rafał Brzoska w dniu 22 marca 2014 r., publicznie, podczas jego spotkania z uczniami ZSM w Raciborzu:

1. poświadczył jego wiedzę o niespełnianiu przez Polską Grupę Pocztową S.A. - w tym InPost Sp. z o.o., którego był prezesem Zarządu - warunków świadczenia usług pocztowych przedstawionych przez stronę zamawiającą w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w w.w. Umowach nr 67-ZP-U/2013 umowa z dnia 18 grudnia 2013 r. i nr 68-ZP-U/2013 umowa z dnia 18 grudnia 2013 r.,
2. wskazał Spółkę Skarbu Państwa Poczta Polska S.A. jako winną niespełniania przez jego PGP S.A. warunków jak w pkt. 1 - Załącznik 7.

W opublikowanym 22 marca 2014 r. na portalu Nasz Racibórz artykule pt. „Pogromca Poczty Polskiej do uczniów Mechanika: W biznesie trzeba mieć szczęście” podano m.in. - Załącznik 7: „(...) Kontrowersje wokół przesyłek sądowych dostarczanych przez InPost

Od początku roku przesyłki sądowe, prokuratorskie i komornicze dostarcza Polska Grupa Pocztaowa z InPostem. Jest to efekt przetargu wygranego właśnie przez PGP i InPost z Poczta Polska. Co chwilę w mediach pojawiają się informacje dotyczące niezadowolonych odbiorców z tego, że awiza muszą odbierać np. w sklepie rybnym czy w kiosku. Zamieszanie jest również z terminowością dostarczania przesyłek. Jak Brzoska komentuje sprawę? (...) - Czy jestem zadowolony z pierwszych dwóch miesięcy obsługi tego przetargu? Nie, nie jestem. Jestem perfekcjonistą i bardzo wiele chciałbym zrobić tak dobrze jak to jest możliwe, ale nie mieliśmy szansy nawet na komunikację przed tym przetargiem, bo przetarg rozstrzygnięto 19 grudnia, gdyż był wcześniej ustawiony pod Poczta Polska, a my w sądzie wywalczyliśmy to, że mogliśmy w nim wystartować. Szansy na komunikację ze środowiskami prawniczymi, sądowymi czy w ogóle ze społeczeństwem w ogóle nie było - tłumaczył Brzoska dodając, że nie dziwią go negatywne emocje ludziom, którzy do tej pory odbierali korespondencje z sądów na pocztę, a teraz muszą skorzystać z punktów umieszczonych w sklepach czy kioskach. - Szkoda tylko, że nikt nie mówi o tym, że 15 miesięcy temu, my jako firma, wystąpiliśmy do Poczty Polskiej z prośbą o przedstawienie komercyjnej oferty na wykorzystanie placówek Poczty Polskiej. Byliśmy gotowi płacić 20 mln zł Poczcie Polskiej tylko za to, żeby nasze listy mogły być awizowane w ich placówkach. Przez 15 miesięcy Poczta Polska nie odpowiedziała na tę ofertę, a zwalnia pracowników i mówi, że zamyka placówki, bo nie ma pieniędzy. Zobaczycie, że za kilka tygodni pójdą w świat komunikaty, że 25% załogi Poczty Polskiej musi pójść do zwolnienia i pójdzie informacja, że to przez nas - dodał prezes InPostu.”

Dowód: „Pogromca Poczty Polskiej do uczniów Mechanika: W biznesie trzeba mieć szczęście”,
<https://www.naszraciborz.pl/site/art/3-kultura-i-edukacja/0-/34036-pogromca-poczty-polskiej-do-uczniow-mechanika-w-biznesie-trzeba-miec-szczescie> - 22 marca 2014 r. - Załącznik 7

W związku z faktami przedstawionymi w niniejszym piśmie, w tym przede wszystkim:

1. ilością - **100.000.000 sztuk** - przesyłek, które miały być dostarczone w ramach wykonania umowy nr 67-ZP-U/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. i umowy nr 68-ZP-U/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r.,
2. wymiarem finansowym - **500.000.000,00 zł** - umowy nr 67-ZP-U/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. i umowy nr 68-ZP-U/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r.,
3. ilości skarg - oraz mnogości stron, które je składały oraz okresu ich składania - na nieprawidłowości w realizacji umowy nr 67-ZP-U/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. i umowy nr 68-ZP-U/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r.,
4. poświadczeniem przez Rafała Brzozkę, prezesa zarządu Integer.pl, InPost Sp. z o.o. - która 2 stycznia 2015 r. przejęła 100 proc. akcji Polskiej Grupy Poczтовой S.A. - jego wiedzy o niespełnianiu przez Polską Grupę Poczтовую S.A. - w tym InPost Sp. z o.o., którego był prezesem Zarządu - warunków świadczenia usług pocztowych przedstawionych przez stronę zamawiającą w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ),

wskazać należy, że działania prezesa zarządu Integer.pl, właściciela, prezesa zarządu InPost Sp. z o.o.,⁴ Rafała Brzozki:

1. wypełniać mogą znamiona popełnienia przez niego w okresie od dnia 18 grudnia 2013 r. do co najmniej 18 lutego 2016 r. /Załącznik 6/, umyślnie, przestępstwa z art. 296§1 i §2 Kodeksu karnego - wyrządzenie Skarbowi Państwa (sądom powszechnym, prokuraturom) szkody majątkowej w znacznych, przekraczających kwotę **200.000,00 zł**, rozmiarach,
2. wypełniać mogą znamiona popełnienia przez niego w okresie od dnia 18 grudnia 2013 r. do co najmniej 18 lutego 2016 r. /Załącznik 6/, umyślnie, przestępstwa z art. 296§1, §2 i §3 Kodeksu karnego - wyrządzenie Skarbowi Państwa (sądom powszechnym, prokuraturom) szkody majątkowej w wielkich, przekraczających kwotę **1.000.000,00 zł**, rozmiarach.

Zbigniew Kękuś

Załączniki:

1. Najwyższa Izba Kontroli, KPB-4113-001-00/2014, Nr ewid.168/2015/D/14/509/KPB Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH 28 października 2015; <https://www.nik.gov.pl/plik/id.9811.vp.12080.pdf>
2. „InPost sfinalizował przejęcie PGP SA”; <https://inpost.pl/aktualnosci-inpost-sfinalizowal-przejecie-pgp-sa>
3. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Interpelacja nr 25057 posła na Sejm RP Anny Sobeckiej z 5 marca 2014 r. do ministra sprawiedliwości w sprawie problemów z doręczaniem przesyłek sądowych /podkreślenia moje - ZKE/; <https://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=735B52E4&view=null>
4. Sąd Okręgowy w Krakowie IV Wydział Karny-Odwoławczy, przesyłka listowa polecona nr 145640764200 nadana 2015-01-05
5. Prokuratura Rejonowa Kraków Śródmieście Wschód, przesyłka listowa polecona nr 015655480001, nadana 2015-02-02
6. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowdrzy w Krakowie, przesyłka listowa polecona nr 117065247000, nadana 2016-02-08
7. „Pogromca Poczty Polskiej do uczniów Mechanika: W biznesie trzeba mieć szczęście”; <https://www.naszraciborz.pl/site/art/3-kultura-i-edukacja/0-/34036-pogromca-poczty-polskiej-do-uczniow-mechanika-w-biznesie-trzeba-miec-szczescie>

⁴Artykuł 129§1 k.p.k.: „W wezwaniu należy oznaczyć organ wysyłający oraz podać, w jakiej sprawie, w jakim charakterze, miejscu i czasie ma się stawić adresat i czy jego stawiennictwo jest obowiązkowe, a także uprzedzić o skutkach niestawiennictwa.”

ⁱⁱ „§ 6. 1. Na stronie adresowej niedoreczonej przesyłki pracownik operatora pocztowego lub osoba występująca w imieniu operatora pocztowego dokonują adnotacji „awizowano dnia”, składają podpis i niezwłocznie przekazują przesyłkę właściwej placówce pocztowej.

2. Pozostawienie przesyłki w placówce pocztowej placówka ta potwierdza przez umieszczenie na stronie adresowej przesyłki odcisku datownika oraz podpisu przyjmującego.

§ 7. 1. Przesyłkę, o której mowa w § 6 ust. 1, wraz z formularzem pokwitowania odbioru przechowuje się w placówce pocztowej przez 7 dni.

2. Jeżeli adresat nie zgłosi się po odbiór przesyłki w terminie określonym w ust. 1, placówka pocztowa wysyła powtórne zawiadomienie o możliwości jej odbioru, umieszczając na przesyłce odcisk datownika i dokonując adnotacji o ponownym awizowaniu. W powtórnym zawiadomieniu określa się siedmiodniowy termin do odebrania przesyłki.”

Źródło: Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism organów procesowych w postępowaniu karnym; <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20170000092>

KOMISARIAT POLICJI IV
w Krakowie

Wpłynęło dnia 01-01-2025

ZASTĘPCA DYŻURNEGO
Zespołu Dyżurnych
Wydziału Rewencji
Komisariatu Policji IV w Krakowie
mł. asp. Jakub Wypchał

⁴W dniu 2 stycznia 2015 r. operator pocztowy InPost Sp. z o.o. przejął 100 proc. akcji Polskiej Grupy Poczтовой S.A. /Załącznik 2/ i Spółki świadczyły usługi do co najmniej 8 lutego 2016 r. - Załącznik 2.