ZAŁĄCZNIK 4

Sygn. akt I C 309/16

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2021 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Justyna Sieklicka-Pawlak
Protokolant: protokolant Elżbieta Firydus

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2021 r. w Krakowie

na rozprawie
sprawy z powództwa Marii Z
przeciwko Gminie Miasta Krakowa - Dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej w Krakowie
o zapłatę

1. oddala powództwo;
2. zasądza od powódki Marii Z na rzecz strony pozwanej Gminy Miasta Krakowa - Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie kwotę 14 400 zł (czternaście tysięcy czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania;
3. przyznaje adwokat Iwonie Elżanowskiej wynagrodzenie ze środków budżetowych Skarbu Państwa – kasy Sądu Okręgowego w Krakowie w kwocie 17 712 zł (siedemnaście tysięcy siedemset dwanaście złotych) wraz z podatkiem Vat tytułem pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu.

Na oryginale właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem stwierdza
Elżbieta Firydus
Sekretarz Sądowy

UZASADNIENIE

WYROKU SĄDU OKRĘGOWEGO W KRAKOWIE

Z DNIA 27 PAŹDZIERNIKA 2021 R.

Powódka Maria Z. w dniu 18 lutego 2016 r. wniosła o zasądzenie od strony pozwanej Gminy Miejskiej Kraków kwoty 100.000 zł tytułem zadośćuczynienia. W uzasadnieniu wskazała, że prawomocnym orzeczeniem Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórza w Krakowie wydanym w sprawie prowadzonej pod sygn. akt III RNs 1888/14/P orzeczono, że powódka została bezpodstawnie umieszczona w Szpitalu Psychiatrycznym im. J. Babińskiego w Krakowie bez jej zgody. Podstawą interwencji w stosunku do powódki, a w konsekwencji umieszczenia jej w Szpitalu, była nieprawdziwa informacja pochodząca od personelu Domu Pomocy Społecznej przy ul. Babińskiego 25 w Krakowie, a skierowana do funkcjonariuszy policji, że powódka naruszyła nietykalność cielesną członka rodziny pensjonariusza DPS. W Szpitalu zaordynowano powódce silne środki psychotropowe, których zastosowanie było zbędne i które były nieodpowiednie dla powódki. Spowodowało to szereg skutków ubocznych dla zdrowia powódki, takich jak na przykład zawroty głowy, sztywność mięśni utrzymująca się przez kilka miesięcy, osłabienie organizmu, ślinotok, zaburzenia koncentracji, pogorszenie ogólnego stanu zdrowia. W wyniku bezpodstawnego ograniczenia i pozbawienia wolności powódka doznała więc widocznego uszczerbku na zdrowiu oraz cierpień, co powinno zostać zrekompensowane w drodze zadośćuczynienia.

W trakcie postępowania powódka dwukrotnie rozszerzyła powództwo: w piśmie procesowym złożonym w dniu 15 grudnia 2016 r. do kwoty 150.000 zł, a w piśmie procesowym z dnia 3 września 2021 r. do kwoty 500.000 zł. W piśmie z dnia 3 września 2021 r. powódka podała, że skutki postępowania strony pozwanej, a zwłaszcza krzywda związana z pobytem w szpitalu psychiatrycznym, kładą się cieniem na jej życiu. Każdego dnia ponosi ogromne konsekwencje nieuzasadnionej hospitalizacji. Powódka uważa, że na powiększenie wymiaru jej krzywdy wpłynęła postawa strony pozwanej w postępowaniu sądowym, a zwłaszcza jej odmowa przyznania się do winy za wyrządzoną powódce krzywdę.

Strona pozwana Gmina Miejska Kraków wniosła o oddalenie powództwa w całości. Wskazała, że w dniu 25 września 2014 r. powódka odwiedziła swoją córkę w Domu Pomocy Społecznej przy ul. Babińskiego 25 w Krakowie. Podczas odwiedzin spotkała się z matką innej pensjonariuszki, która zgłosiła personelowi placówki, że powódka ubliża jej osobie oraz zarzuca jej córce, że okrada inne mieszkanki i bije córkę powódki. Powódka ubliżała również osobom zatrudnionym w placówce. Po nieudanej próbie uspokojenia powódki pracownik placówki wezwał policję. Z uwagi na zachowanie powódki funkcjonariusze policji postanowili wezwać karetkę pogotowia. Ratownicy medyczni zdecydowali zaś o przewiezieniu powódki do Szpitala im. J. Babińskiego w Krakowie, gdzie została ona zatrzymana na przymusowe leczenie psychiatryczne.

Zdaniem strony pozwanej pomiędzy jej działaniem a ewentualną krzywdą doznaną przez powódkę nie zachodzi adekwatny związek przyczynowy. Powódka wiąże dochodzone roszczenie z bezpodstawnym zatrzymaniem jej na przymusowe leczenie w Szpitalu oraz wadliwym procesem leczenia w Szpitalu, w tym w szczególności z nieodpowiednim doborem leków. O zasadności i przebiegu leczenia powódki decydował lekarz prowadzący.