

„Liczba absurdów biurokratycznych, szanowni państwo, jest przytłaczająca.”

Rafał Brzoska, 24 marca 2025 r. - [Załącznik 7](#)

„To uwłacza godności.”

Rafał Brzoska, 27 marca 2025 r.

„Uczył Marcin Marcina, a sam głupi jak świnia”

Przysłowie

„(...) 2.2 Synteza wyników kontroli I. Realizacja umów na świadczenie usług pocztowych

W momencie przystąpienia do realizacji z dniem 1 stycznia 2014 r. umów na świadczenie usług pocztowych na rzecz sądów i prokuratur Polska Grupa Poczta nie była dostatecznie przygotowana do wykonywania tego zadania.”

Źródło: Najwyższa Izba Kontroli, KPB-4113-001-00/2014, Nr ewid.168/2015/D/14/509/KPB Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH 28 października 2015; <https://www.nik.gov.pl/plik/id.9811.vp.12080.pdf> - [Załącznik 8](#)

„Na koniec września 2024 roku zadłużenie brutto grupy InPost wyniosło 7,17 mld zł, wobec 6,65 mld zł na koniec 2023 r.”

Źródło: „InPost mocniej się zadłuża. Jakie odsetki będzie płacił?” ; <https://www.wirtualnemedi.pl/artykul/inpost-kredyty-zadluzenie-na-inwestycje> 4 marca 2025 - [Załącznik 24](#)

„Komisja Europejska zatwierdziła, na podstawie unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa, plany Polski przekazania rekompensaty Poczcie Polskiej za jej obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych w latach 2021-2025. Chodzi o 865 mln euro czyli 3,7 mld zł. (...) ”Komisja Europejska zatwierdziła, w ramach unijnych zasad pomocy państwa, plany Polski, by zrekompensować Poczcie Polskiej koszty świadczenia powszechnych usług pocztowych w okresie 2021-2025” - napisano.

Źródło: „Poczta Polska dostanie 3,7 mld zł. Jest zgoda KE” ; <https://www.money.pl/gospodarka/poczta-polska-dostanie-3-7-mld-zl-jest-zgoda-ke-7092934432394208a.html> 15.11.2024 - [Załącznik 26](#)

Szanowni Państwo,

Niniejszego e-mail'a kieruję do Państwa w interesie społecznym.

Jako uzupełnienie do niego proszę potraktować opublikowane przeze mnie w dniu dzisiejszym filmy:

1. **„Z.Kękuś PPP 581 Człowiek D.Tuska, R.Brzoska twórca absurdu nad absurdy dereguluje. Złoży ofertę?”** - <https://rumble.com/v6rbhsm-z.kku-ppp-581-protogowany-d.tuska-r.brzoska-twrca-absurdu-nad-absurdy-dereg.html> - [Załącznik 1](#)
2. **„Z.Kękuś PPP 580 Rany boskie! „Proto-faszysta” i konwertyta przysłużą się katolikom. Lękajmy się!”** - <https://rumble.com/v6r9qlw-z.kku-ppp-580-rany-boskie-proto-faszysta-i-konwertyta-przysu-si-katolikom.-.html> - [Załącznik 2](#).

Ich streszczenia prezentują: [Załącznik 3](#), [Załącznik 4](#).

Umieszczę je – a także niniejszego e-mail'a – na mojej stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Nazwany 11 lat temu pogromcą Poczty Polskiej, od kilku tygodni znowu w glorii chwały Rafał Brzoska, powiedział w marcu 2014 - krótko po tym, gdy w grudniu 2013 r. uzyskał status pogromcy PP S.A. - uczniom ZSM w Raciborzu - [Załącznik 5](#): **„W biznesie trzeba mieć szczęście”**

Źródło: „Pogromca Poczty Polskiej do uczniów Mechanika: W biznesie trzeba mieć szczęście” ; https://www.naszraciborz.pl/site/art/3-kultura-i-edukacja/0-/34036-pogromca-poczty-polskiej-do-uczniow-mechanika-w-biznesie-trzeba-miec-szczescie#goog_rewarded

Rafał Brzoska ma szczęście. Głównie do ludzi.

Nie opuszcza go to szczęście od co najmniej 18 grudnia 2013 roku.

Kilka tygodni temu znowu mu dopisało... Wybrał się 10 lutego - może był zaproszony - na spotkanie, na Giełdzie Papierów

Wartościowych premiera Donalda Tuska z przedstawicielami biznesu pt. „Polska. Rok przełomu” .

Nie wiem, czy 10 lutego br. zapisze się jako data przełomu w historii Polski, ale może być przełomem dla Rafała Brzoski.

Zajął założyciel i prezes firmy InPost Sp. z o.o. miejsce na tyle z przodu, że go D. Tusk zauważył, a że był akurat, co powiedział, po lekturze R. Brzoski artykułów na temat deregulacji - miał R. Brzoska znowu szczęście! - to mu złożył propozycję stworzenia i kierowania zespołem, który będzie przygotowywał zmiany deregulacyjne.

„Bierze pan to”, spytał D. Tusk spontanicznie, i równie spontanicznie R. Brzoska wyraził zgodę... „Challenge accepted”.

Kto nie oglądał, polecam - [Załącznik 6](#): „Donald Tusk do Rafała Brzoski [InPost]: Może Pan się za to weźmie?”

Źródło: <https://www.youtube.com/watch?v=q5bridCvTFQ> 10 lutego 2025

24 marca Rafał Brzoska podzielił się z Polakami jego diagnozą, oświadczył, że - [Załącznik 7](#): **„liczba absurdów biurokratycznych jest przytłaczająca.”**

Źródło: „Brzoska: liczba biurokratycznych absurdów jest przytłaczająca”; <https://tvn24.pl/biznes/z-kraju/deregulacja-rafal-brzoska-liczba-biurokratycznych-absurdow-jest-przytlaczajaca-st8377428>

Absurd to: «to, co jest pozbawione sensu; niedorzeczność, nonsens» - Słownik Języka Polskiego

Od razu się przypomina: „Uczył Marcin Marcina, ...”

Wyjaśniam: „Uczył Marcin Marcina, a sam głupi jak świnia - powiedzenia tego używamy w sytuacji, gdy ktoś, kto sam niewiele wie, uczy innych.”

Źródło: <https://www.google.com/search?client=firefox-b-e&q=uczy%C5%82+marcin+marcina>

Przecież wyłowiony przez D. Tuska 10 lutego, i prezentujący się Polakom jako tropiciel absurdów, Rafał Brzoska był:

a. twórcą,

b. beneficjentem

jednego z największych absurdów w historii Polski.

Wymyślił oto, że będzie zarabiał na tym, że miliony Polaków będą w:

1. kioskach Ruchu,

2. sklepach, sklepikach z zabawkami, artykułami piśmienniczymi, kwiatkami, mięsem, rybami itp. itd.

odbierały przez dwa lata przesyłki listowe polecane:

a. z sądów,

b. z prokuratur,

c. od komorników.

Rafał Brzoska nie tylko zarabiał na absurdzie jego pomysłu, ale „absurd Brzoski”, był kamieniem milowym w rozwoju jego biznesu.

Celem uniknięcia zarzutu stronnictwa, zakres czasowy i rzeczowy, wymiar finansowy oraz niektóre skutki „absurdu Brzoski” dla:

a. milionów Polaków, klientów jego PGP S.A. i InPost Sp. z o.o.,

b. dla sądów, prokuratur,

c. uczestników postępowań prowadzonych przez sądy i prokuratury

przedstawię cytując publikacje dedykowane absurdowi... nad absurdami, w tym informacje o tym, jakie instytucje prowadziły postępowania wyjaśniające w sprawie umów Polskiej Grupy Pocztovej S.A. R. Brzoski z 18 grudnia 2013 r.

Były to m.in.:

1. Najwyższa Izba Kontroli,

2. Urząd Komunikacji Elektronicznej,

3. Centralne Biuro Antykorupcyjne,

4. Prokuratura Okręgowa w Krakowie.

Posłowie na Sejm RP składali interpelacje.

Ad 1

Z powodu m.in. skarg kierowanych przez obywateli, kontrolę świadczenia przez PGP S.A. Rafała Brzoski usług w zakresie dostarczania pism i przesyłek sądowych oraz prokuratorskich przeprowadziła Najwyższa Izba Kontroli. W Raporcie NIK, KPB-4113-001-00/2014, Nr ewid.168/2015/D/14/509/KPB Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ

PROKURATORSKICH podano m.in. - **Załącznik 8:**

str. 5: „Wykaz stosowanych skrótów i pojęć

(...) umowa nr 67-ZP-U/2013 umowa z dnia 18 grudnia 2013 r. na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych”, zawarta pomiędzy Skarbem Państwa – Sądem Apelacyjnym w Krakowie a Polską Grupą Pocztową S.A. umowa nr 68-ZP-U/2013 umowa z dnia 18 grudnia 2013 r. na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych”, zawarta pomiędzy Skarbem Państwa – Prokuratorem Generalnym a Polską Grupą Pocztową S.A.”

str. 6: „(...) W wyniku rozstrzygnięcia procedury przetargowej, z dniem 1 stycznia 2014 r. doszło do zmiany operatora świadczącego usługi pocztowe na rzecz sądów powszechnych i prokuratury, którym w miejsce Poczty Polskiej została, na okres dwóch lat, Polska Grupa Pocztowa S.A.

Wkrótce pojawiły się jednak sygnały o nieprawidłowościach w realizowaniu przez PGP usług pocztowych na rzecz sądów powszechnych i prokuratur. Problemy z doręczaniem przesyłek sądowych sygnalizowane były w publikacjach prasowych, radiu, telewizji, a także w zapytaniach i interpelacjach parlamentarzystów, a przede wszystkim skargach obywateli napływających do instytucji publicznych, w tym NIK [1]. Jak wynikało z przeprowadzonej przez Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK w drugiej połowie 2014 r. kontroli rozpoznawczej [2], pomimo wskazywanej przez sądy i prokuratury poprawy działalności PGP (w szczególności w odniesieniu do pierwszych miesięcy świadczenia usług), nadal występowały problemy dotyczące m.in. dostępności do usług pocztowych (niewystarczająca liczba placówek, placówki niedostosowane do oczekiwań klientów), jakości świadczenia usług (głównie terminowości) oraz bezpieczeństwa przesyłek pocztowych (braki, zagubienia, uszkodzenia przesyłek). Wskazywane były także nieprawidłowości w zakresie rozpatrywania skarg i reklamacji. Powyższe okoliczności uzasadniały podjęcie przez NIK kontroli kompleksowej.”

str. 7: „Zakres przedmiotowy kontroli

(...) Zakres kontroli prowadzonej w PGP obejmował prawidłowość świadczenia usług pocztowych na rzecz sądów i prokuratur, w tym w szczególności terminowości dokonywanych doręczeń, rozpatrywania skarg i reklamacji.

str. 8: „Okres objęty kontrolą

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych i uwzględniono w niej ponadto działania i zdarzenia zaistniałe w 2013 r., mające bezpośredni związek z zagadnieniami będącymi przedmiotem kontroli. Kontrola została przeprowadzona w okresie od 9 września do 31 grudnia 2014 r. (data wysłania ostatniego wystąpienia pokontrolnego).”

str. 10: „(...) 2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI

2.1 Ogólna ocena kontrolowanej działalności

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, zmiana operatora pocztowego realizującego usługi w zakresie dostarczania pism i przesyłek sądowych oraz prokuratorskich spowodowała poważne zakłócenie procesu dostarczania tych przesyłek, w szczególności w I kwartale 2014 r., co miało negatywny wpływ na funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości. Problemy w świadczeniu usług pocztowych dotyczyły przede wszystkim opóźnień w doręczaniu korespondencji, niewłaściwego sposobu liczenia terminów awizowania, braków i błędów w awizowaniu listów.

pocztowych na rzecz prokuratur.

(...) 2.2 Synteza wyników kontroli

I. Realizacja umów na świadczenie usług pocztowych

W momencie przystąpienia do realizacji z dniem 1 stycznia 2014 r. umów na świadczenie usług pocztowych na rzecz sądów i prokuratur Polska Grupa Pocztowa nie była dostatecznie przygotowana do wykonywania tego zadania. Spowodowało to szereg problemów w funkcjonowaniu systemu doręczania przesyłek sądowych i prokuratorskich, szczególnie w I kwartale 2014 r. Począwszy od II kwartału 2014 r. jakość wykonywania przez PGP usług pocztowych rosła, m.in. w wyniku podejmowanych przez Sąd Apelacyjny w Krakowie, Prokuraturę Generalną oraz operatora działań naprawczych (str. 22–23). J Dz. U., poz. 1468.

(...) Problemy w funkcjonowaniu systemu doręczania przesyłek przejawiały się m.in. następującymi nieprawidłowościami:

– doręczaniem przez PGP przesyłek sądowych i prokuratorskich niezgodnie z przepisami art. 133 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego [3] oraz § 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism sądowych w postępowaniu karnym [4]. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim skracania ustawowego terminu drugiej awizacji przesyłek w postępowaniu karnym, co w ocenie NIK mogło prowadzić do nieskuteczności dokonywanych w powyższy sposób doręczeń (str. 25);

– niedotrzymywaniem przez operatora wskazanego w umowach siedmiodniowego terminu na przekazanie zwrotnych potwierdzeń odbioru do sądów i prokuratur, co wpływało na organizację ich pracy. W toku kontroli odnotowano przypadki odraczania rozpraw i posiedzeń sądu oraz czynności prokuratorskich, m.in. z uwagi na brak ZPO (str. 26);

– naruszeniem przepisów Prawa pocztowego oraz rozporządzeń wykonawczych w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania przesyłek pocztowych, polegających m.in. na niewypełnieniu obowiązku umieszczania: dat potwierdzających pozostawienie przesyłki w placówce pocztowej po jej awizowaniu i powtórny awizowaniu, podpisu pracownika placówki pocztowej potwierdzającego przyjęcie przesyłki niedoręczonej, odnotowania na druku ZPO daty doręczenia odbiorcy przesyłki i zaznaczenia sposobu jej doręczenia (str. 34);

– niezastosowaniem środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, w szczególności niezabezpieczenie danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym oraz zabranieniem przez osobę nieuprawnioną (str. 35).”

Źródło: Najwyższa Izba Kontroli, KPB-4113-001-00/2014, Nr ewid.168/2015/D/14/509/KPB Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH /podkreślenia moje - ZKE/ 28 października 2015; <https://www.nik.gov.pl/plik/id.9811.vp.12080.pdf>

Ad 2

Na str. 34 w.w. Raportu NIK podano - **Załącznik 8: „4. WYNIKI KONTROLI PRZEPROWADZONYCH PRZEZ INNE ORGANY 1. Na podstawie art. 122 ustawy Prawo pocztowe, Urząd Komunikacji Elektronicznej, Delegatura w Warszawie przeprowadził kontrolę w Polskiej Grupie Pocztovej S.A. celem ustalenia, czy przedsiębiorca wykonuje działalność pocztową zgodnie z przepisami ustawy Prawo pocztowe, w zakresie świadczenia usług pocztowych oraz pod kątem zgodności z warunkami wymaganymi dla wykonywania działalności pocztowej. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 28 maja 2014 r.**

Stwierdzone przez UKE naruszenia dotyczyły przepisów Prawa pocztowego oraz rozporządzeń wykonawczych w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania przesyłek pocztowych.

Zakres naruszeń dokonanych przez PGP określony został przez Prezesa UKE w decyzji z dnia 19 marca 2015 r. (utrzymanej w mocy na podstawie decyzji Prezesa UKE z dnia 12 maja 2015 r.) i obejmował :

1) niewypełnienie obowiązku umieszczania:

- na stronie adresowej przesyłki odcisku datownika lub daty potwierdzających pozostawienie przesyłki w placówce pocztowej po jej awizowaniu i powtórny awizowaniu,
- odcisku datownika na stronie adresowej przesyłki niepodjętej w terminie przed jej odesłaniem do nadawcy,
- na stronie adresowej przesyłki podpisu pracownika placówki pocztowej potwierdzającego przyjęcie przesyłki w placówce pocztowej po jej awizowaniu,
- na stronie adresowej niedoręczonej przesyłki nadanej w trybie postępowania cywilnego podpisu pracownika placówki pocztowej w przypadku dokonania powtórnego awizowania,
- podpisu doręczającego na stronie adresowej niedoręczonej przesyłki nadanej w trybie postępowania cywilnego przy próbie jej doręczenia,
- podpisu na stronie adresowej niepodjętej w terminie przesyłki nadanej w trybie postępowania karnego przed jej odesłaniem do nadawcy,
- na druku ZPO daty doręczenia odbiorcy przesyłki nadanej w trybie postępowania cywilnego i zaznaczenia sposobu jej doręczenia;

2) skracanie terminów przechowywania przesyłek awizowanych;

3) nieuwzględnienie w treści regulaminu świadczenia usług pocztowych wszystkich wymaganych przepisami prawa elementów, polegających na niezawarciu w tym regulaminie pełnego katalogu świadczenia usług.

Ad 3, 4

W opublikowanym w dniu 14 stycznia 2014 r., dwa tygodnie po rozpoczęciu przez PGP S.A. Rafała Brzoski realizacji Umowy z 18 grudnia 2013 r., nr 67-ZP-U/2013, Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Krakowie z Polską Grupą Pocztową S.A. na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych, na portalu Forsal.pl artykule pt. „Przetarg na obsługę korespondencji sądowej prześwietli też CBA” podano m.in. - **Załącznik 9: „Od wczoraj krakowska prokuratura prowadzi śledztwo w sprawie przetargu na dostarczenie korespondencji z sądów i prokuratur w związku ze zmianą operatora. Na zlecenie śledczych sprawę prześwietli też CBA. Jak informuje rzecznik Jacek Dobrzyński funkcjonariusze już rozpoczęły pracę.**

„Agenci poprosili o pewnego rodzaju dokumenty dotyczące przetargu i już zostały włączone do sprawy. Plan pracy będziemy układać wspólnie z prokuratorami ” - zapewnił w rozmowie z IAR.

Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa złożyła Poczta Polska, która przegrała przetarg z Polską Grupą Pocztową. Śledczy będą sprawdzać, czy firma, która go wygrała, nie sfałszowała danych dotyczących liczby placówek, jakimi dysponuje. Zdaniem ministra sprawiedliwości Marka Biernackiego to dobrze, że CBA zajęło się też sprawą przesyłek. „Musimy pamiętać, że stroną przetargu jest Prokurator Generalny, zatem jeśli Poczta Polska zaskarżyła fakt, że PGP nie podała wszystkich informacji czy też podała informacje nieprawdziwe, trudno aby prokurator, który jest beneficjentem umowy, badał tę sprawę. Słusznie, że sprawę prześwietli CBA” - dodał Marek Biernacki.

Sprawa przetargu na dostarczanie przesyłek z sądów i prokuratur od początku budzi ogromne emocje. Są poważne sygnały, że Polska Grupa Pocztowa nie dostarcza przesyłek na czas lub w ogóle (czytaj więcej na ten temat). Kilka dni temu sądy skarżyły się na małą liczbę potwierdzeń odbioru wysyłanej przez sądy korespondencji, budzące wątpliwości miejsca odbioru sądowej poczty oraz niedochowywanie procedur jej dostarczania. Ale wiceminister sprawiedliwości Wojciech Hajduk przekonuje, że nie rolę prokuratury i sądów było sprawdzanie oferentów, którzy stanęli do przetargu. „ Zarówno PGP, jak i Poczta Polska są operatorami pocztowymi, a zatem ich działalność jest regulowana. Każdy z nich musi spełniać warunki ustawowe, które mają zapewnić warunki bezpieczeństwa pocztowego ” - podsumował Wojciech Hajduk. (...).”

Źródło: „Przetarg na obsługę korespondencji sądowej prześwietli też CBA” ; <https://forsal.pl/artykuly/774070.pgp-korespondencja-sadowa-przetarg-sprawdzi-cba.html> 29 stycznia 2014

Przetarg wygrany przez firmę Rafała Brzoski Polska Grupa Pocztowa S.A. na świadczenie usług pocztowych na rzecz sądów powszechnych i prokuratur w latach 2014-2015 był przedmiotem także złożonych niedługo po rozpoczęciu realizacji wskazanych w w.w. Raporcje NIK Umów **interpelacji poselskich:**

1. nr 24225 skierowanej pismem z 3 lutego 2014 r. przez posła na Sejm RP Artura Dębskiego do ministra sprawiedliwości, w sprawie zmiany operatora pocztowego w wyniku przetargu na pocztową obsługę sądów i prokuratur - **Załącznik 10**,
2. nr 25057 skierowanej pismem z 4 marca 2014 r. przez posła na Sejm RP Annę Sobecką do ministra sprawiedliwości, w sprawie problemów z doręczaniem przesyłek sądowych - **Załącznik 12**,

Celem ograniczenia objętości niniejszego pisma nie cytuję w nim:

1. interpelacji nr 24225 posła na Sejm RP Artura Dębskiego - **Załącznik 10:**

Źródło: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Interpelacja nr 24225 z 5 lutego 2014 r. posła na Sejm RP Artura Dębskiego do ministra sprawiedliwości, w sprawie zmiany operatora pocztowego w wyniku przetargu na pocztową obsługę sądów i prokuratur;
<https://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=52AD1A68>

2. odpowiedzi na w.w. interpelację z dnia 28 lutego 2014 r. podsekretarza stanu Stanisława Chmielewskiego - **Załącznik 11** :

Źródło: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Odpowiedź podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisława Chmielewskiego na Interpelację nr 24225 z 5 lutego 2014 r. posła na Sejm RP Artura Dębskiego do ministra sprawiedliwości, w sprawie zmiany operatora pocztowego w wyniku przetargu na pocztową obsługę sądów i prokuratur;
<https://sejm.gov.pl/sejm7.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=6BFCCD95>

Załączam ich skany - **Załącznik 10, Załącznik 11.**

W interpelacji nr 25057 skierowanej pismem z 4 marca 2014 r. (data wpływu 5 marca 2014 r.) poseł Annę Sobecką do ministra sprawiedliwości w sprawie problemów z doręczaniem przesyłek sądowych, autorka podała - **Załącznik 12: „Interpelacja nr 25057 do ministra sprawiedliwości**

w sprawie problemów z doręczaniem przesyłek sądowych

Szanowny Panie Ministrze!

Prasa donosi, że od połowy stycznia Polska Grupa Pocztaowa dostarczyła po terminie ok. 15 tys. przesyłek tylko z Sądu Okręgowego w Szczecinie i działających w jego obrębie sądów rejonowych. Z tego powodu w ciągu ostatnich 2 tygodni odwołano ok. 100 rozpraw . Chodzi o Sądy Rejonowe: Szczecin-Centrum, Szczecin-Prawobrzeże i Zachód, a także w Goleniowie, Gryficach, Gryfinie, Myśliborzu, Stargardzie Szczecińskim oraz Świnoujściu. Media podają informację, że w Sądzie Rejonowym w Nakle (mały sąd) jednego dnia wpłynęło około 1600 tzw. zwrotek. Widać, ile akt musiało czekać w szafach na powrót tych zwrotek; i nagle wpłynęły jednego dnia. Mówi się również, że w dalszym ciągu znajdowane są gdzieś przesyłki porzucone albo leżą w agencjach czy sklepach. Ponadto osoby, które te sklepiki posiadają, nie mają do końca pewności, co mają z tym zrobić. Do końca zeszłego roku sądy i prokuratury doręczały swe pisma - wezwania dla stron i świadków, odpisy wyroków, apelacje i inne dokumenty - za pomocą Poczty Polskiej, jednak od Nowego Roku dostarczaniem tej korespondencji zajmuje się Polska Grupa Pocztaowa. Na ryzyko związane ze zmianami w dostarczaniu tych przesyłek wskazywały już m.in.: Naczelna Rada Adwokacka i Związek Zawodowy Prokuratorów i Pracowników Prokuratury .

W związku z powyższym pytam Pana Ministra:

1. Czy zwycięzca przetargu (Polska Grupa Pocztaowa) dysponuje odpowiednią infrastrukturą i liczbą pracowników, tak jak zadeklarował w przetargu ?

2. Jakie jest stanowisko resortu wobec zgłaszanych obaw dotyczących doręczania przesyłek sądowych i prokuratorskich?

3. Czy podległe Panu Ministrowi służby podjęły już działania celem wyeliminowania opisywanych nieprawidłowości?

Posel Anna Elżbieta Sobecka

Toruń, dnia 4 marca 2014 r.”

Źródło: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Interpelacja nr 25057 posła na Sejm RP Anny Sobeckiej z 5 marca 2014 r. do ministra sprawiedliwości w sprawie problemów z doręczaniem przesyłek sądowych; <https://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=735B52E4&view=null>

W załączeniu przesyłam skan odpowiedzi z dnia 28 marca 2014 r. podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciecha Hajduka na Interpelację nr 25057 posła na Sejm RP Anny Sobeckiej - **Załącznik 13:**

Źródło: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Odpowiedź podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciecha Hajduka na Interpelację nr 25057 posła na Sejm RP Anny Sobeckiej z 4 marca 2014 r. do ministra sprawiedliwości w sprawie problemów z doręczaniem przesyłek sądowych; <https://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=2F58B419>

Wskazać należy, że o ile Najwyższa Izba Kontroli i Urząd Komunikacji Elektronicznej w przedstawionych w Raporcie NIK „**Informacja o wynikach kontroli, DOSTARCZANIE PISM I PRZESYŁEK SĄDOWYCH ORAZ PROKURATORSKICH**” /**Załącznik 8/** wynikach kontroli przeprowadzonych w Polskiej Grupie Pocztaowej S.A. przez:

1. Najwyższą Izbę Kontroli,

2. Urząd Komunikacji Elektronicznej

skupiły się na skutkach dla sądów powszechnych i prokuratur działań:

1. PGP S.A.

2. wskazanych w Raporcie NIK /**Załącznik 8/**,

to ogromne koszty tych naruszeń ponosiły także miliony Polaków, korzystających w okresie obowiązywania w.w. Umowy z 18 grudnia 2013 r. - w Raporcie NIK podano, **Załącznik 8: „ W ramach dwuletniego kontraktu PGP ma doręczyć ponad 100 mln przesyłek, czyli przeciętnie ponad 4 mln listów, paczek oraz przesyłek kurierskich w obrocie krajowym i zagranicznym miesięcznie..”**

Byłem wśród nich także ja.

W załączeniu przesyłam trzy koperty, z korespondencją sądową do mnie. Prezentuję je w kolejności chronologicznej nadania:

1. 5 stycznia 2015 r., przesyłka z Sądu Okręgowego w Krakowie IV Wydział Karny-Odwoławczy - **Załącznik 14**

Źródło: Sąd Okręgowy w Krakowie IV Wydział Karny-Odwoławczy, przesyłka listowa polecona nr 145640764200, nadana 2015-01-05

2. 2 lutego 2015 r. - przesyłka z Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód - **Załącznik 15**

Źródło: Prokuratura Rejonowa Kraków Śródmieście Wschód, przesyłka listowa polecona nr 015655480001, nadana 2015-02-02

3. 8 lutego 2016 r. - przesyłka z Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie - **Załącznik 16**

Źródło: Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, przesyłka listowa polecona nr 117065247000, nadana 2016-02-08

Na każdej z w.w. przesyłek - kopert - są dwie okrągłe pieczęcie - **Załącznik 14, Załącznik 15, Załącznik 16: PGP S.A. oraz InPost S.A.** Przedstawiam tylko trzy przesyłki z wielu, które posiadam.

Przez cały okres świadczenia mi usługi przez PGP S.A. i InPost Sp. z o.o., przesyłki listowe polecone z sądów i prokuratur **zmuszony byłem odbierać w:**

1. sklepie z artykułami papierniczymi, zabawkami i kwiatkami ,

2. sklepiku z artykułami papierniczymi i zabawkami,

3. dwóch - kolejno - kioskach „Ruchu”.

O ile moje miejsce zamieszkania dzieli od urzędu pocztowego odbiorczego Poczty Polskiej S.A. **około 150 metrów**, to do „urzędu odbiorczego” firm Rafała Brzoski w postaci sklepu z art. papierniczymi, zabawkami i kwiatkami miałem około 5... kilometrów, a do kiosków „Ruchu” po około jednym kilometrze.

Napisałem „**przesyłki listowe polecone z sądów i prokuratur zmuszony byłem odbierać w, między innymi**” , bo firmy Rafała Brzoski miały w Krakowie jeszcze jeden „**urząd odbiorczy**” - centralną rozdzielnię.

Do tej, oddalanej od mojego miejsca zamieszkania o wiele kilometrów - **9 przystanków tramwajowych**- też kilka razy musiałem się udać w poszukiwaniu przesyłek, których nie było w „urzędach odbiorczych” wymienionych w pkt. 1-3, mimo że na nie wystawione były doręczone mi przez PGP S.A. Rafała Brzoski awiza.

W urzędzie „centralna rozdzielnia” przez kilka godzin czekać musiałem na efekty poszukiwań. Raz nawet musiałem się tam udać ponownie następnego dnia, bo podczas mojego pierwszego stawiennictwa przesyłki - której nie było w kiosku Ruchu, na który wystawione było awizo - nie znaleziono.

Dzisiejszy tropiciel absurdów, szef PGP S.A. - w dniu 2 stycznia 2015 r. operator pocztowy InPost Sp. z o.o. przejął 100 proc. akcji Polskiej Grupy Pocztovej S.A. - Rafał Brzoska w dniu 22 marca 2014 r., publicznie, podczas jego spotkania z uczniami ZSM w Raciborzu:

1. poświadczył jego wiedzę o niespełnianiu przez jego Polską Grupę Pocztową S.A. warunków świadczenia usług pocztowych przedstawionych przez stronę zamawiającą w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) - **Załącznik 5**,
2. wskazał Spółkę Skarbu Państwa Poczta Polska S.A. jako winną niespełniania przez jego PGP S.A. warunków przetargu - **Załącznik 5**.

W opublikowanym 22 marca 2014 r. na portalu Nasz Racibórz artykule pt. „**Pogromca Poczty Polskiej do uczniów Mechanika: W biznesie trzeba mieć szczęście**” podano m.in. - **Załącznik 5**: „ (...) **Kontrowersje wokół przesyłek sądowych dostarczanych przez InPost Od początku roku przesyłki sądowe, prokuratorskie i komornicze dostarcza Polska Grupa Pocztowa z InPostem. Jest to efekt przetargu wygranego właśnie przez PGP i InPost z Poczta Polska. Co chwilę w mediach pojawiają się informacje dotyczące niezadowolonych odbiorców z tego, że awiza muszą odbierać np. w sklepie rybnym czy w kiosku. Zamieszanie jest również z terminowością dostarczania przesyłek. Jak Brzoska komentuje sprawę ?**

(...) - Czy jestem zadowolony z pierwszych dwóch miesięcy obsługi tego przetargu? Nie, nie jestem . Jestem perfekcjonistą i bardzo wiele chciałbym zrobić tak dobrze jak to jest możliwe, ale nie mieliśmy szansy nawet na komunikację przed tym przetargiem, bo przetarg rozstrzygnięto 19 grudnia, gdyż był wcześniej ustawiony pod Poczta Polska, a my w sądzie wywalczyliśmy to, że mogliśmy w nim wystartować. Szansy na komunikację ze środowiskami prawniczymi, sądowymi czy w ogóle ze społeczeństwem w ogóle nie było - tłumaczył Brzoska dodając, że nie dziwi go negatywne emocje ludziom, którzy do tej pory odbierali korespondencje z sądów na pocztce, a teraz muszą skorzystać z punktów umieszczonych w sklepach czy kioskach . - Szkoda tylko, że nikt nie mówi o tym, że 15 miesięcy temu, my jako firma, wystąpiliśmy do Poczty Polskiej z prośbą o przedstawienie komercyjnej oferty na wykorzystanie placówek Poczty Polskiej. Byliśmy gotowi płacić 20 mln zł Poczcie Polskiej tylko za to, żeby nasze listy mogły być awizowane w ich placówkach. Przez 15 miesięcy Poczta Polska nie odpowiedziała na tę ofertę , a zwalnia pracowników i mówi, że zamyka placówki, bo nie ma pieniędzy. Zobaczycie, że za kilka tygodni pójdą w świat komunikaty, że 25% załogi Poczty Polskiej musi pójść do zwolnienia i pójdzie informacja, że to przez nas - **dodał prezes InPostu.”**

Źródło: „Pogromca Poczty Polskiej do uczniów Mechanika: W biznesie trzeba mieć szczęście” ; <https://www.naszraciborz.pl/site/art/3-kultura-i-edukacja/0-/34036-pogromca-poczty-polskiej-do-uczniow-mechanika-w-biznesie-trzeba-miec-szczescie> - 22 marca 2014 r.

Zatroskany o Poczta Polska S.A. i jej pracowników Rafał Brzoska...

Infantylnie wyjaśnienia...

Poczta Polska S.A. miała wspierać rozwój biznesu Rafała Brzoski, bo on wystąpił z wnioskiem.

Kolejny absurd Rafała Brzoski.

Niewykluczone, że niesiony falą sukcesu, szczęściarz, beneficjent okazywanej mu życzliwości, ostatnio wypromowany przez Donalda Tuska, przez niego media lansowany Rafał Brzoska:

1. może złożyć ofertę jego InPost Sp. z o.o. w konkursie na pocztowego operatora wyznaczonego, który 30 grudnia 2024 r. ogłosił prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej Jacek Oko - **Załącznik 17** : „**Ogłoszenie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej o konkursie na operatora wyznaczonego na lata 2026-2035**”

Źródło: <https://bip.uke.gov.pl/konkursy/ogloszenie-prezesa-urzedu-komunikacji-elektronicznej-o-konkursie-na-operatora-wyznaczonego-na-lata-2026-2035,33.html>

W pkt. V w.w. Ogłoszenia podano - **Załącznik 17**: „ **V. Informacja o terminie złożenia oferty.**

Oferty należy składać w terminie do dnia 31 marca 2025 r., w dni robocze, w godzinach od 9:00 do 15:00.”

2. może złożyć ofertę wspólnie z firmą **Żabka Sp. z o.o.** /podobnie jak w 2013 roku jego PGP S.A. złożył ofertę - i wygrał - z „Ruchem”/.

Wstępem do ewentualnej wspólnej oferty R. Brzoski InPost Sp. z o.o. z Żabką Polska Sp. z o.o. mogą być działania kierowanego przez Sebastiana Mikosza zarządu Poczty Polskiej S.A., opisywane przez media - **Załącznik 18**: „(...) **Masowe zwolnienia w Poczcie Polskiej. Pracownicy trafiają za ladę?; W związku z planowaną redukcją zatrudnienia, Poczta Polska porozumiała się z siecią Żabka – poinformował TOK FM. – Na mocy obustronnego porozumienia nasz partner pomoże zainteresowanym osobom przy ewentualnym zakładaniu franczyzy.**”

Źródło: Bartłomiej Szewczyk, Justyna Węcek, „**Zwalniani pracownicy Poczty Polskiej będą mogli założyć Żabkę. Sieć zabiera głos**” ; <https://www.fakt.pl/pieniadze/pracownicy-poczty-polskiej-trafia-do-zabki-spolka-zdradza-plan/qj6tb19>

Na stronie internetowej Żabki Sp. z o.o. podano m.in.: „(...) **Kim jesteśmy?**

(...) Ideą funkcjonowania sieci jest bliskość i wygoda Klientów, którzy w ponad 11 tys. placówek mogą zrobić szybkie zakupy, skorzystać z bogatego pakietu usług czy zjeść szybką przekąskę na ciepło serwowaną w ramach Żabka Café.”

Źródło: Żabka Polska Sp. z o.o.; <https://www.zabka.pl/o-zabce/>

25 marca br. Żabka Sp. z o.o. media podały - **Załącznik 19** : „**Grupa Żabka chce w tym roku otworzyć ponad 1,1 tys. sklepów - poinformowali przedstawiciele spółki. Sieć planuje ekspansję nie tylko w Polsce.**”

Źródło: „**Żabka się nie zatrzymuje. W tym roku otworzy ponad tysiąc sklepów**” ;

<https://www.money.pl/gospodarka/zabka-sie-nie-zatrzymuje-w-tym-roku-otworzy-ponad-tysiac-sklepow-7138905366166144a.html> 25 marca 2025

Prezes Zarządu Żabka Polska Sp. z o.o. Tomasz Suchański może potraktować złożoną mu ewentualnie przez InPost Sp. z o.o. Rafała Brzoski ofertę współpracy jako szansę na osiągnięcie przez jego firmę dodatkowych dochodów.

Podobnie, jak najwyraźniej tak potraktował złożoną mu wiosną 2021 roku przez:

1. Kancelarię Prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego i/lub
2. Ministerstwo Zdrowia Adama Niedzielskiego

ofertę dystrybuowania przez sieć sklepów kierowanej przez niego Żabka Sp. z o.o. ulotek - **Załącznik 20**: „**KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW**

MINISTERSTWO ZDROWIA

WIARYGODNE INFORMACJE SZCZEPIENIA PRZECIW COVID-19”

Podano w nich m.in. - **Załącznik 20**: „**DALZEGO WARTO SIĘ ZASZCZEPIĆ?**

1. Bo uchronisz się przed COVID-19

(...) 10. Bo szczepionka to najbardziej skuteczna metoda, która chroni przed zakażeniem..”

Ulotki jak wyżej dystrybuowało 6 sklepów sieci Żabka Sp. z o.o. w Krakowie, które odwiedziłem, a ponieważ podawały informacje nieprawdziwe, skierowałem do prezesa zarządu Tomasza Suchańskiego pismo z 7 czerwca 2021 r., którym złożyłem - **Załącznik 21**:

„**Pan Tomasz Suchański Prezes Zarządu/CEO Żabka Polska sp. z o.o. ul. Stanisława Matyi 8 61-586 Poznań Dotyczy:**

I. Wniosek o doręczenie mi informacji, z kim – wnoszę o podanie nazwy instytucji/firmy imienia i nazwiska reprezentującej ją osoby oraz nazwy pełnionej przez nią funkcji - Żabka Polska sp. z o.o. zawarła umowę o dystrybuowanie przez swoje sklepy ulotki – Załącznik 1: „Wiarygodne informacje SZCZEPIENIA PRZECIW COVID-19”, zawierającej nieprawdziwe informacje o skuteczności szczepienia przeciw COVID-19.

II. Wniosek o doręczenie mi informacji, w jakiej kwocie całkowitej brutto Żabka Polska sp. z o.o otrzymała/otrzyma wynagrodzenie za dystrybuowanie przez swoje sklepy ulotki – Załącznik 1: „Wiarygodne informacje SZCZEPIENIA PRZECIW COVID-19”.

III. Wniosek o doręczenie mi informacji, czy Żabka Polska sp. z o.o. dystrybuuje ulotkę Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i Ministerstwa Zdrowia, „Wiarygodne informacje SZCZEPIENIA PRZECIW COVID-19” w całej Polsce, czy tylko w Krakowie .

IV. Wniosek o niezwłoczne zaprzestanie dystrybuowania przez sklepy Żabka Polska sp. z o.o. ulotki – Załącznik 1: „Wiarygodne informacje SZCZEPIENIA PRZECIW COVID-19”, zawierającej nieprawdziwe informacje o skuteczności szczepienia przeciw COVID-19.

V. Wniosek o doręczenie mi odpowiedzi na wnioski jak w pkt. I, II, III, IV bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma.

VI. Wniosek o potraktowanie jako uzupełnienia do niniejszego pisma, opublikowany w dniu 3 czerwca 2021 r. na kanale Po pierwsze Polak – YouTube film pt. „Z.Kękuś PPP 322 Polacy do doszczepienia :(Do kłamcy Morawieckiego roszczenia :) Stawiam, że Novavax”.

VII. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w materiałach publikowanych na kanale Po pierwsze Polak – YouTube.”

Więcej o przyczynach skierowania przeze mnie w.w. pisma w opublikowanym przeze mnie filmie pt „**Dr Z.Kękuś PPP 323 Czym Morawiecki szczepi 2,5 mln dzieci... „Ambasador” Suchański/CEO. Kto to rząd?**” - **Załącznik 23**

Źródło: <https://www.bitchute.com/video/Z0rdByD2RtmJ/>

Oryginalnie w.w. film zamieściłem na moim kanale Po Pierwsze Polak - YouTube, ale bardzo szybko został usunięty - jak każdy mój film o COVID-19 i preparatach przeciwko niemu zwanych szczepionkami.

Ostatecznie w 2023 roku YT usunął mój kanał i ok. 480 filmów na nim - uruchomiłem ponownie mój kanał na YT przed kilkoma tygodniami.

W.w. Pismo do prezesa/CEO Tomasza Suchańskiego z 7 czerwca 2021 r. wysłałem przesyłką listową poleconą nr

(00)359007731390616930 /**Załącznik 21**/, które zostało doręczone 9 czerwca 2021 r. - **Załącznik 22.**

Prezes/CEO Tomasz Suchański nie odpowiedział na wnioski, które do niego skierowałem, a ulotki - **Załącznik 20**: „**WIARYGODNE INFORMACJE SZCZEPIENIA PRZECIW COVID-19**” - długo jeszcze były dystrybuowane w sklepach jego Żabka Sp. z o.o.

Jak wspominałem, niewykluczone, że skoro PGP S.A. Rafał Brzoska zgłosił kioski sieci „Ruch” w w.w. przetargu zakończonym Umowami z 18 grudnia 2013 r. /**Załącznik 8**/ jako placówki, które potem dystrybuowały przesyłki listowe polecane z sądów, prokuratur i od komorników, jego - pogromcy Poczty Polskiej - InPost Sp. z o.o. może zgłosić w konkursie ogłoszonym 30 grudnia 2024 r. przez prezesa UKE - **Załącznik 17.**

Mnie by to ani trochę nie zdziwiło...

Następny absurd w C.V. Rafała Brzoski, protegowanego prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska, szczęściarza.

Wskazać należy, że ewentualne złożenie przez InPost Sp. z o.o. Rafała Brzoski oferty w w.w. konkursie ogłoszonym przez Prezesa UKE /**Załącznik 17**/ oraz ewentualne zwycięstwo w nim może przyczynić się do poprawy wyników finansowych spółki, o których w artykule opublikowanym 4 marca br. podano - **Załącznik 24**: „**Na koniec września 2024 roku zadłużenie brutto grupy InPost wyniosło 7,17 mld zł, wobec 6,65 mld zł na koniec 2023 r.**”

Źródło: „**InPost mocniej się zadłuża. Jakie odsetki będzie płacił?**” ; <https://www.wirtualnemedi.pl/artykul/inpost-kredyty-zadluzenie-na-inwestycje> 4 marca 2025

Może to być znowu kosztem Polaków.

Z podanych wyżej przyczyn, pismem z 25 marca, skierowanym do prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej Jacka Oko złożyłem - **Załącznik 25** : „**Pan Jacek Oko Prezes Urząd Komunikacji Elektronicznej ul. Giełdowa 7/9 01-211 Warszawa**

Dotyczy:

I. Ogłoszony przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej 30 grudnia 2024 r. konkurs na operatora wyznaczonego.

II. Wniosek o odrzucenie oferty InPost Sp. z o.o. Rafała Brzoski [1] - jeśli takowa zostanie złożona - w ogłoszonym 30 grudnia 2024 r. przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej konkursie na operatora wyznaczonego o.

III. Zawiadomienie, że przetarg wygrany przez firmę Rafała Brzoski Polska Grupa Poczтовая S.A. na świadczenie usług pocztowych na rzecz sądów powszechnych i prokuratur w latach 2014-2015 (Umowa nr 67-ZP-U/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r.) był przedmiotem m.in.:

1. interpelacji poselskich :

1. nr 24225 skierowanej pismem z 3 lutego 2014 r. przez posła na Sejm RP Artura Dębskiego do ministra sprawiedliwości, w sprawie zmiany operatora pocztowego w wyniku przetargu na pocztową obsługę sądów i prokuratur - Załącznik 3,

2. nr 25057 skierowanej pismem z 4 marca 2014 r. przez posła na Sejm RP Annę Sobecką do ministra sprawiedliwości, w sprawie problemów z doręczaniem przesyłek sądowych - Załącznik 5,

2. kontroli Najwyższej Izby Kontroli - Załącznik 2,

3. postępowań prowadzonych przez:

1. Urząd Komunikacji Elektronicznej - Załącznik 2,

2. Prokuraturę Okręgową w Krakowie - Załącznik 7,

3. Centralne Biuro Antykorupcyjne - Załącznik 7.

IV. Zawiadomienie, że;

1. obywatele, odbiorcy korespondencji z sądów i prokuratur ponosili w okresie realizacji Umowy nr 67-ZP-U/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. koszty niespełniania przez Polską Grupę Poczтовую S.A. - a od 2 stycznia 2015 r. InPost Sp. z o.o. - Rafała Brzoski warunków technicznych i organizacyjnych świadczenia usług pocztowych przedstawionych przez stronę zamawiającą w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

2. Rafał Brzoska w dniu 22 marca 2014 r., publicznie, podczas jego spotkania z uczniami ZSM w Raciborzu:

1. poświadczył jego wiedzę o niespełnianiu przez Polską Grupę Poczтовую S.A. warunków świadczenia usług pocztowych przedstawionych przez stronę zamawiającą w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) - Załącznik 11.

2. wskazał Spółkę Skarbu Państwa Poczta Polska S.A. jako winną niespełniania przez jego PGP S.A. warunków jak w pkt. IV.2.1 - Załącznik 11.

V. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/> ”

Pismo jak wyżej wysłałem przesyłką listową poleconą nr 00659007734431105104 /Załącznik 25/, która została odebrana 28 marca – Załącznik 37.

Kopie w.w. pisma do prezesa UKE przesłałem do - Załącznik 25:

1. prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska,

2. ministra cyfryzacji Krzysztofa Gawkowskiego.

Jak wspominałem, nie zdziwi mnie - z podanych wyżej przyczyn - złożenie przez InPost Sp. z o.o. tzw. pogromcy Poczty Polskiej Rafała Brzoski oferty w konkursie ogłoszonym przez prezesa UKE 30 grudnia 2024 r. - Załącznik 17.

Co mnie natomiast bardzo dziwi, to dlaczego ktoś skierował w 2022 roku wniosek do Komisji Europejskiej o przyznanie Poczcie Polskiej S.A. rekompensaty w kwocie 3,7 mld zł.

15 listopada 2024 r. media informowały - Załącznik 26 : „Komisja Europejska zatwierdziła, na podstawie unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa, plany Polski przekazania rekompensaty Poczcie Polskiej za jej obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych w latach 2021-2025. Chodzi o 865 mln euro czyli 3,7 mld zł.

„Komisja Europejska zatwierdziła, w ramach unijnych zasad pomocy państwa, plany Polski, by zrekompensować Poczcie Polskiej koszty świadczenia powszechnych usług pocztowych w okresie 2021-2025 ” - napisano.

Dodano, że w grudniu 2022 r. Polska poinformowała Komisję Europejską o swoich planach zrekompensowania Poczcie Polskiej ok. 865 mln euro za okres 2021-2025.

Usługa powszechna to wszelkie ustawowe obowiązki nałożone na operatora wyznaczonego, związane np. z utrzymywaniem sieci placówek niezależnie od ich rentowności.”

Źródło: „Poczta Polska dostanie 3,7 mld zł. Jest zgoda KE” ; <https://www.money.pl/gospodarka/poczta-polska-dostanie-3-7-mld-zl-jest-zgoda-ke-7092934432394208a.html> 15.11.2024

Dlaczego mnie to dziwi?

Bo w odpowiedzi z 20 maja 2024 r. na interpelację nr 2657 Urszuli Paślowskiej, Posłanki na Sejm RP, z dnia 29 kwietnia 2024 r., w sprawie zrewidowania planu naprawczego Poczty Polskiej S.A. w celu zachowania Urzędu Poczтового w Rozogach (pow. szczeciński, woj. warmińsko-mazurskie) oraz innych małych gminach, Minister Aktywów Państwowych podał m.in. - Załącznik 27:

„Minister Aktywów Państwowych

BM.I.053.90.2024

IK: 962968

Warszawa, 20 maja 2024 r.

Pan Szymon Hołownia Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej udzielam odpowiedzi na interpelację nr 2657 Pani Urszuli Paślowskiej, Posłanki

na Sejm RP, z dnia 29 kwietnia 2024 r. w sprawie zrewidowania planu naprawczego Poczty Polskiej S.A. (...).

(...) Spółka zanotowała w okresie 2016 - 2023 łączny wynik finansowy brutto na poziomie około -0,7 mld zł, (...).”

Źródło: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Odpowiedź Ministra Aktywów Państwowych z 20 maja 2024 r. na interpelację nr 2657 z 29 kwietnia 2024 r;

<https://sejm.gov.pl/INT10.nsf/klucz/ATTD5HHHR/%24FILE/i02657-o1.pdf>

Jeśli Poczta Polska S.A. „Zanotowała w okresie 2016 - 2023 łączny wynik finansowy brutto na poziomie około -0,7 mld zł”, to znaczy, jeśli Poczta Polska S.A. zanotowała w okresie 7 lat - obejmującym lata 2022 i 2023 - wynik finansowy na poziomie „-0,7 mld zł”, to dla czego, znaczy, z jakich przyczyn, ktoś skierował wniosek do Komisji Europejskiej o przyznanie Firmie za okres 2021-2025 kwoty 3,7 mld zł ?

Autor wniosku, założył, że Poczta Polska S.A. poniesie w latach 2023-2025 stratę łączną w kwocie 3 mld zł?

Co budzi wątpliwości, to także dlaczego, skoro „Komisja Europejska zatwierdziła, w ramach unijnych zasad pomocy państwa, plany Polski, by zrekompensować Poczcie Polskiej koszty świadczenia powszechnych usług pocztowych w okresie 2021-2025 ” /Załącznik 26/, tak bardzo w ostatnich tygodniach:

1. skrócono czas pracy wielu urzędów Poczty Polskiej,
2. zmniejszono liczbę pracowników urzędów pocztowych,

co skutkuje m.in. ogromnie wydłużonym czasem oczekiwania przez klientów w bardzo długich kolejkach i skutkiem tego ogromnymi szkodami wizerunkowymi PP S.A.

Wskazać należy, że dzieje się tak niedługo przed ogłoszeniem wyniku konkursu ogłoszonego 30 grudnia 2024 r. przez Prezesa UKE na pocztowego operatora wyznaczonego /Załącznik 17/.

xxx

PPP 580 jest o zgłoszonym przez wiceprezydenta Stanów Zjednoczonych Ameryki Jamesa Davida Vance’a zamiarze przysłużenia się chrześcijanom, katolikom na całym świecie: „Wiemy, że najbardziej prześladowaną grupą religijną na świecie są chrześcijanie. Administracja Trumpa obiecuje, że niezależnie od tego, czy chodzi o naszych obywateli w kraju, czy ludzi na całym świecie, będziemy największymi obrońcami wolności religijnej i praw sumienia. Jestem przekonany, że te działania szczególnie przysłużą się katolikom na całym świecie.”

Źródło: „POMOŻEMY KATOLIKOM NA CAŁYM ŚWIECIE. J.D. Vance: także w Polsce obronimy wolność sumienia.” ;

<https://www.youtube.com/watch?v=8AAsgY0ZBFA>

- Załącznik 28

J. D. Vance poinformował także, że jest konwertytą - według licznych źródeł do 2019 roku był ateistą. Zanim dołączył do ekipy Donalda Trumpa, J. D. Vance przedstawiał go jako "kulturową heroinę" dla pogrążonych w biedzie Amerykanów i potencjalnego "amerykańskiego Hitlera".
Poinformował o tym marszałka Sejmu RP Szymona Hołownię sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Władysław Bartoszewski w odpowiedzi z dnia 10 grudnia 2024 r. na interpelację poselską nr 6105 posła na Sejm RP Łukasza Schreiber, którą ten złożył wniosek do premiera D. Tuska - **Załącznik 29: „Interpelacja nr 6105 do prezesa Rady Ministrów w sprawie wypowiedzi premiera na temat prezydenta USA**

Zgłaszający: Łukasz Schreiber

Data wpływu: 08-11-2024

Szanowny Panie Premierze!

(...) Na Twitterze w 2021 roku obecny minister spraw zagranicznych Radosław Sikorski nazywał prezydenta Trumpa „proto-faszystą”.

Dlatego kieruję do Pana Premiera pytania:

(...) 2. Skąd czerpał minister spraw zagranicznych wiedzę na temat prezydenta Donalda Trumpa?

(...) Z poważaniem Poseł na Sejm RP Łukasz Schreiber”

Źródło: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, interpelacja poselska posła na Sejm RP Łukasza Schreiber z 8 listopada 2024 r.;

<https://www.sejm.gov.pl/Sejm10.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=DAYJVS>

W odpowiedzi na w.w. interpelację, w jej części dotyczącej nazwania przez Radosława Sikorskiego Donalda Trumpa „proto-faszystą”, upoważniony przez ministra R. Sikorskiego sekretarz stanu w MSZ W. Bartoszewski wyjaśnił w piśmie z 10 grudnia 2024 r. do marszałka Sejmu Sz. Hołowni - **Załącznik 30: „Odpowiedź na interpelację nr 6105**

w sprawie wypowiedzi premiera na temat prezydenta USA

Odpowiadający: sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Władysław Teofil Bartoszewski

Warszawa, 10-12-2024

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 6105 Pana Posła Łukasza Schreiber w sprawie wypowiedzi premiera na temat prezydenta USA, uprzejmie informuję, co następuje.

Pragnę powiadomić, że przytoczony przez Pana tweet stanowi opinię prywatną, powstał bowiem w czasie, gdy nie pełniłem funkcji ministra.

Dodam, że w świetle wymienionych poniżej przykładów wypowiedzi, moje określenie poglądów Donalda Trumpa jako „proto-faszysty” jest określeniem umiarkowanym .

(...) J. D. Vance:

Sam Vance wówczas jeszcze nie uległ czarowi Trumpa: twierdził, że go nie lubi, przedstawiał jako "kulturową heroinę" dla pogrążonych w biedzie Amerykanów i potencjalnego "amerykańskiego Hitlera".

Z wyrazami szacunku

z up. Władysław Teofil Bartoszewski

Sekretarz Stanu

Źródło: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, odpowiedź sekretarza stanu w MSZ Władysława Bartoszewskiego na interpelację poselską posła na Sejm RP Łukasza Schreiber z 8 listopada 2024 r.; <https://sejm.gov.pl/sejm10.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=DBUFZA>

Stąd tytuł PPP 580 - **Załącznik 2: „Z.Kękuś PPP 580 Rany boskie! „Proto-faszysta” i konwertyta przysłużą się katolikom. Lękajmy się!”**

xxx

W dniu wczorajszym, **28 marca**, odebrałem przesyłkę listową poleconą /**Załącznik 32/** z Komisariatu Policji IV w Krakowie, którą mi doręczono sporządzone 14 marca i wysłane 20 marca Wezwanie do stawiennictwa 31 marca - **Załącznik 31: „KOMISARIAT POLICJI IV w KRAKOWIE**

MKZKD-596/25

Kraków, 14.03.2025 r.

Termin: 31.03.2025 r.

Zbigniew Kękuś /adres – ZKE/

WEZWANIE

Wzywa się Pana do osobistego stawiennictwa w dniu 31.03.2025 roku o godz. 08:00 w Komisariacie Policji IV w Krakowie przy ul. Królewska 4, pokój 43 celem przesłuchania w charakterze świadka/pokrzywdzonego do sprawy z art. 231§1 k.k. (nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego i inne)

Stawiennictwo obowiązkowe. W razie braku możliwości stawiennictwa na powyższy termin proszę o kontakt telefoniczny.

st. post. Mariusz Makowski

tel. - (47) 83-51-083

Wezwany /a/ powinien/na/ posiadać przy sobie dowód osobisty lub inny ważny dowód stwierdzający jego/jej/ tożsamość.

(...) 2. Świadek winien się stawić w miejscu, dniu godzinie wskazanych w wezwaniu (art. 177 § 1 k.p.k.) Na świadka, który bez usprawiedliwienia nie stawi się na wezwanie organu prowadzącego postępowanie albo bez usprawiedliwienia tego organu oddali się z miejsca czynności przed jej zakończeniem, może zastosować karę pieniężną. Ponadto można zarządzić przymusowe doprowadzenie świadka (art. 285§1 i 2 k.p.k.). (...).”

Ponieważ pozbawiono mnie możliwości skorzystania z m.in. prawa określonego w art. 129§1 k.p.k. pismem z dnia 28 marca br. skierowanym do komendanta KP IV w Krakowie mł. insp. Krzysztofa Martyki oraz do autora Wezwania st. post. Mariusza Makowskiego złożyłem - **Załącznik 33: „Do:**

1. Pan st. post. Mariusz Makowski, Komisariat Policji IV w Krakowie, ul. Królewska 4, 30-045 Kraków

2. Pan mł. insp. Krzysztof Martyka, Komendant Komisariatu Policji IV w Krakowie, ul. Królewska 4, 30-045 Kraków

Sygn. akt: MKZKD-596/25

Dotyczy:

I. Usprawiedliwienie niestawiennictwa w Komisariacie Policji IV w Krakowie na Wezwanie st. post. Mariusza Makowskiego z dnia 14 marca 2025 r. do stawiennictwa w dniu 31 marca 2025 r. - Załącznik 1.

II. Wniosek – w związku z usprawiedliwieniem mojego niestawiennictwa w dniu 31 marca 2025 r. – o:

1. nie zastosowanie wobec mnie kary pieniężnej,

2. nie wydanie funkcjonariuszom Policji nakazu zatrzymania mnie i doprowadzenia pod przymusem w sprawie do sygn. akt MKZKD-596/25,

jak w Pouczeniu do Wezwania z 14 marca 2025 r. - Załącznik 1 : (...) 2. Świadek winien się stawić w miejscu, dniu godzinie wskazanych w wezwaniu (art. 177 § 1 k.p.k.) Na świadka, który bez usprawiedliwienia nie stawi się na wezwanie organu prowadzącego postępowanie albo bez usprawiedliwienia tego organu oddali się z miejsca czynności przed jej zakończeniem, może zastosować karę pieniężną. Ponadto można zarządzić przymusowe doprowadzenie świadka (art. 285§1 i 2 k.p.k.). (...).”

III. Deklaracja mojego stawiennictwa w Komisariacie Policji IV w Krakowie na przesłuchanie w sprawie do sygn. akt MKZKD-596/25 po doręczeniu mi:

1. prawidłowo – w zgodzie z prawem określonym w art. 129§1 ustawy Kodeks postępowania karnego: „ W wezwaniu należy oznaczyć organ wysyłający oraz podać, w jakiej sprawie, w jakim charakterze, miejscu i czasie ma się stawić adresat i czy jego stawiennictwo jest obowiązkowe, a także uprzedzić o skutkach niestawiennictwa.” – sporządzonego Wezwania, w tym podania:

1. imienia i nazwiska osoby, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, w sprawie którego będę wzywany,

2. daty złożenia zawiadomienia, w sprawie którego będę wzywany,

3. imienia i nazwiska funkcjonariusza publicznego wskazanego w zawiadomieniu o przestępstwie jako jego sprawca,

4. nazwy funkcji lub urzędu sprawowanego przez funkcjonariusza publicznego jak w pkt. III.1.3,

5. wykazu wszystkich artykułów ustawy Kodeks karny, z których sprawcą przestępstw może być funkcjonariusz publiczny jak w pkt. III.1.3, III.1.4,

2. wezwania według wzoru, jak Wezwania sporządzone przez zatrudnionych w Komisariacie Policji IV w Krakowie:

1. mł. asp. Michała Szymańskiego; Wezwanie z 12 sierpnia 2021 r., L.dz. 2537/21 – Załącznik 3,

2. sierż. szt. Doroty Madej; Wezwania z 17 sierpnia 2023 r. w sprawach do sygn. akt MKZ-KD-2504/23, MKZ-KD-2505/23 – Załącznik 4.

IV. Wniosek – w przypadku zamiaru Adresatów niniejszego pisma przesłuchania mnie w sprawie do sygn. akt MKZKD 596/25 – o wyznaczenie mi w Wezwaniu sporządzonym jak w pkt. III.1, III.2 - terminu stawiennictwa umożliwiającego mi to stawiennictwo, tj. minimum 14 dni po dacie wysłania przesyłki listowej poleconej zawierającej Wezwanie.

V. Zawiadomienie, że ewentualne zatrzymanie mnie przez Policję i doprowadzenie pod przymusem do Komisariatu Policji IV w Krakowie w sprawie o sygn. akt MKZKD-596/25 wyczerpywać będzie znamiona przestępstw określonych w art. 231§1 k.k. i art. 217§1 k.k.

VI. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony na stronie <http://popierwszopolak.pl/>”

Załącznikami do w.w. pisma uczyniłem – jako wzorce – kserokopie dwóch prawidłowo sporządzonych, przez funkcjonariuszy KP IV w Krakowie Wezwań, tj.: wezwań:

1. mł. asp. Michała Szymańskiego; Wezwanie z 12 sierpnia 2021 r., L.dz. 2537/21 – Załącznik 34,

2. sierż. szt. Doroty Madej; Wezwania z 17 sierpnia 2023 r. w sprawach do sygn. akt MKZ-KD-2504/23, MKZ-KD-2505/23 – Załącznik 35.

Pismem z 28 marca skierowanym do komendanta miejskiego Policji w Krakowie podinsp. Pawła Jastrzębia złożyłem - Załącznik 36:

„Pan

Podinsp. Paweł Jastrzęb

Komendant Miejski Policji w Krakowie

ul. Henryka Siemiradzkiego 24

31-137 Kraków

Sygn. akt Komisariatu Policji IV w Krakowie: MKZKD-596/25

Dotyczy:

I. Wniosek o wydanie Komendantowi Komisariatu Policji IV w Krakowie polecenia przeszkolenia podległych mu funkcjonariuszy w zakresie:

1. sporządzania w oparciu o prawo określone w art. 129§1 k.p.k. - „ W wezwaniu należy oznaczyć organ wysyłający oraz podać, w jakiej sprawie, w jakim charakterze, miejscu i czasie ma się stawić adresat i czy jego stawiennictwo jest obowiązkowe, a także uprzedzić o skutkach niestawiennictwa.” - wezwań dla ich adresatów do stawiennictwa w KP IV w Krakowie celem przesłuchania,

2. wyznaczania w wezwaniach terminów stawiennictwa ich adresatów na przesłuchania w KP IV w Krakowie, uwzględniających:

1. datę wysłania przesyłki listowej zawierającej wezwanie,

2. przysługujący adresatowi przesyłki 14-dniowy termin jej odebrania, określony przepisami Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism organów procesowych w postępowaniu karnym.

II. Wniosek o potraktowanie jako uzasadnienia dla wniosku jak w pkt. I faktów przedstawionych przeze mnie w piśmie z 28 marca br. do komendanta KP IV w Krakowie Pana mł. insp. Krzysztofa Martyki i zatrudnionego w KP IV w Krakowie Pana st. post. Mariusza Makowskiego - Załącznik 1.

III. Zawiadomienie, że w przypadku doręczenia mi przez Komisariat Policji IV w Krakowie kolejnego Wezwania pozbawiającego mnie możliwości skorzystania z prawa, jak w pkt. I.1 i I.2.2, złożę do Adresata niniejszego pisma skargę na Komendanta KP IV w Krakowie^[1].

IV. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony na stronie <http://popierwszopolak.pl/>”

Z poważaniem,

Zbigniew Kękuś

[1] Na ewentualny wniosek Adresata niniejszego pisma doręcę Panu dowody poświadczające inne, poza przedstawionym w niniejszym piśmie, przypadki sporządzania i doręczania mi przez KP IV w Krakowie wezwań do stawiennictwa na przesłuchania, z pozbawianiem mnie możliwości korzystania z prawa jak w pkt. I.1 i I.2.2.

[1] „Do czasu podjęcia czynności kontrolnych do Najwyższej Izby Kontroli wypłynęły 32 skargi na działalność operatora Poczтового”

[2] „R/14/004 Dostarczanie pism i przesyłek sądowych i prokuratorskich, przeprowadzona w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie i Prokuraturze Rejonowej Warszawa Żoliborz.”

[3] „Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.”

[4] „Dz. U. Nr 108, poz. 1022. Rozporządzenie uchylone z dniem 30 stycznia 2015 r.”

[i] W dniu 2 stycznia 2015 r. operator pocztowy InPost Sp. z o.o. przejął 100 proc. akcji Polskiej Grupy Pocztovej S.A.