„(…) Jedyne czego nie udało się ustalić, to kto właściwie wprowadził w błąd funkcjonariuszy policji i ratowników pogotowia, którzy odnotowali w wywiadzie nieprawdziwe informacje o zachowaniu uczestniczki. Wobec braku innych możliwości, obciąża to któregoś z pracowników DPS, którzy wezwali policję bez weryfikacji, co się właściwie stało, a w świetle ustaleń Sądu, właściwie bez powodu."
Źródło: Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórza, III RNs 1888/14/P, Postanowienie sędziego **SSR Tomasza Baca** z 3 marca **2015 r.** /podkreślenia moje - ZKE/ - **Załącznik 3**

Szanowni Państwo,

Niniejszego e-mail'a kieruję do Państwa w interesie społecznym.
W Państwa interesie… Pokazuje - na przykładzie Pani Marii Z. - co może spotkać każde z nas w demokratycznym państwie prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej /art. 2 Konstytucji/, gdy będziemy usiłować uzyskać odszkodowanie za naruszenie naszych praw konstytucyjnych.
Po bezprawnym psychiatryku, zamiast odszkodowania ruina finansowa. Spowodowana wyrokiem wydanym w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej.
Jako uzupełnienie do e-mail'a proszę potraktować opublikowane przeze mnie:

1. 4 lutego br. film pt. ***„Z. Kękuś PPP 565 Czy umieszczona bez powodu na miesiąc w psychiatryku Maria Z. otrzyma odszkodowanie?"*** - https://rumble.com/v6gm70p-z.kku-ppp565-czy-umieszczona-bez-powodu-na-miesic-w-psychiatryku-maria-z.-o.html
2. w dniu dzisiejszym film pt. ***„Z.Kękuś PPP 579 Sprzeczne z prawem konstytucyjnym, nieludzkie traktowanie Pani Marii Z. 24.03.2025"*** - https://rumble.com/v6qxnyo-z.kku-ppp-579-sprzeczne-z-prawem-konstytucyjnym-nieludzkie-traktowanie-pani.html - **Załącznik 1**.

PPP 565 jest umieszczony na mojej stronie http://popierwszepolak.pl/
Umieszczę tam także PPP 579, którego pełny tytuł prezentuje **Załącznik 2**.
Prezentuję w nim… **metody działania**, **traktowania ludzi**, tj., moją rozmowę z mieszkanką Krakowa, Panią Marią Z., w sprawie rozprawy, która odbędzie się w dniu 24 marca br. przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie I Wydział Cywilny.
Sąd - pod przewodnictwem **SSA Wojciecha Żukowskiego** - będzie rozpoznawał zażalenie Pani Marii Z. na wyrok wydany w dniu 27 października 2021 r. **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ przez sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie I Wydział Cywilny Justynę Sieklicką-Pawlak /Załącznik 4/** w sprawie o zadośćuczynienie.
Pani Maria Z. została umieszczona, według ustaleń Sądu - **sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich Tomasz Bac /Załącznik 3/** - bez powodu, **w szpitalu psychiatrycznym**, gdzie ją przetrzymywano przez miesiąc.
Zamiast otrzymać odszkodowanie, wyrokiem innego Sądu, została zobowiązana, do zapłacenia kwoty… **14.400,00 (słownie: czternaście tysięcy czterysta) zł…** Gminie Miasta Krakowa, **Dyrektorowi instytucji, której pracownicy wprowadzili w błąd funkcjonariuszy Policji i ratowników Pogotowia Ratunkowego - jak ustalił sędzia T. Bac /Załącznik 3/, ze skutkiem dla Pani Marii Z. w postaci bezzasadnego - według ustaleń Sądu /Załącznik 3/- pozbawienia jej wolności, czyli umieszczenia w szpitalu psychiatrycznym i tam poddawania przez miesiąc leczeniu, bez jej zgody.**
Pani Maria Z. za kilka dni skończy 70 lat, ma bardzo niską emeryturę.

Pani Maria Z. odwiedziła w dniu 25 września 2014 roku swą córkę w Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, przy ul. Babińskiego 25.
Podczas odwiedzin doszło do utarczki słownej pomiędzy nią i matką innej osoby przebywającej w DPS.
Obsługa DPS wezwała funkcjonariuszy Policji, ci wezwali Pogotowie Ratunkowe.
Panią Marię Z. doprowadzono do szpitala psychiatrycznego - Szpitala Klinicznego im. dr. Józefa Babińskiego w Krakowie. Zatrzymano ją tam mimo braku jej zgody.
Zdarzenie opisał sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich **Tomasz Bac**, w uzasadnieniu do **prawomocnego postanowienia**, które wydał w dniu 3 marca 2015 roku - **Załącznik 3**: ***„Uczestniczka Maria Z.*** (nazwisko - ZKE) ***została przyjęta do Szpitala Specjalistycznego im. dr J. Babińskiego w Krakowie w dniu 25 września 2014 roku, na mocy art. 23 ustawy o ochronie zdrowia psychicznego. Przywieziono ją z DPS przy ul. Babińskiego. Jako dowód przyjęcia podano czynną agresję wobec otoczenia. Wobec braku zgody uczestniczki na hospitalizację w tym samym dniu zawiadomiono tutejszy Sąd. Następnego dnia tj. 26 września 2014 roku wszczęto z urzędu postępowanie w przedmiocie stwierdzenia zasadności przyjęcia uczestniczki do szpitala psychiatrycznego bez jej zgody. Uczestniczka podczas przesłuchania przez sędziego w szpitalu w dniu 26 września 2014 roku konsekwentnie nie wyraziła zgody na pobyt i leczenie w szpitalu, wobec czego wyznaczono termin rozprawy i zarządzono przebadanie uczestniczki przez biegłego psychiatrę.***
Na rozprawie w dniu 7 października 2014 roku uczestniczka wniosła o stwierdzenie braku zasadności przyjęcia jej do szpitala psychiatrycznego wniosła o przyznanie jej pełnomocnika z urzędu. (…)."

Pani Maria Z. nie wyraziła zgody na hospitalizację.
Przetrzymywano ją jednak w.w. Szpitalu przez miesiąc, do dnia 24 października 2014 r., w tym w dniu 7 października 2014 r. doprowadzono ją do Sądu na pierwsze posiedzenie w sprawie o stwierdzenie zasadności przyjęcia jej do szpitala bez zgody na leczenie.
W dniu 3 marca 2015 roku sędzia Tomasz Bac wydał prawomocne postanowienie kończące w.w. postępowanie. Orzekł - **Załącznik 3**:
„Sygnatura akt: III RNs 1888/14/P
Postanowienie
Dnia 03 marca 2015 roku
Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórza w Krakowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich - w składzie:
Przewodniczący: SSR Tomasz Bac
Protokolant: Monika Grabka
po rozpoznaniu w dniu 03-03-2015 r. w Krakowie sprawy
z urzędu
przy uczestnictwie Marii Z. (nazwisko - ZKE)
o stwierdzenie zasadności przyjęcia do szpitala bez zgody na leczenie.
Postanawia:

I. stwierdzić brak zasadności zatrzymania i leczenia w dniu 25 września 2014 r. bez zgody w Specjalistycznym Szpitalu im. Babińskiego w Krakowie uczestniczki Marii Z. (nazwisko - ZKE)

(…)."

Co oczywiste, gdyby Pani Marii Z. nie zatrzymano i nie doprowadzono, pod przymusem, w dniu 25 września 2014 roku do Szpitala, to… w ogóle by jej tam nie było. Tymczasem przetrzymano ją do 24 października, w tym poddając ją leczeniu lekami - w tym mającymi liczne skutki uboczne - których kilku nazwy Pani Maria Z. przedstawia w PPP 565, a więcej przedstawiła sędzia SSO Justyna Sieklicka-Pawlak w WYROKU W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ z 27 października 2021 r., podając w wątku leczenia m.in.: ***„U powódki zastosowano podstawowe leczenie psychotropowe z zastosowaniem leków:*** /nazwy pięciu leków - ZKE/**.**
Początkowo powódka zgodziła się na zaproponowane leczenie /nazwa leku - ZKE/***, jednak następnego dnia odmówiła zażywania leku, twierdziła, że jest zdrowa i nie będzie nic zażywać. Z tego powodu zastosowano leczenie w postaci iniekcji.”***, tj. potwierdzając leczenie Pani Marii Z. pod przymusem.
Wskazać należy, że o ile ust. 1 art. 41 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, na który w w.w. postanowieniu z 3 marca 2015 r. powołał się sędzia Tomasz Bac, stanowi: ***„Każdemu zapewnia się nietykalność osobistą i wolność osobistą. Pozbawienie lub ograniczenie wolności może nastąpić tylko na zasadach i w trybie określonych w ustawie.”***, to ust. 5 tego artykułu stanowi: ***„Każdy bezprawnie pozbawiony wolności ma prawo do odszkodowania.”***
Sędzia Tomasz Bac poświadczyła postanowieniem z 3 marca 2015 r. /Załącznik 3/, że Panią Marię Z. pozbawiono wolności bezprawnie.
Pani Maria Z. skierowała w dniu 18 lutego 2016 r. pozew do Sądu Okręgowego w Krakowie przeciwko Gminie Miasta Krakowa - Dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, o zadośćuczynienie w kwocie 100.000,00 zł. Następnie, pismem z 15 grudnia 2016 r. rozszerzyła powództwo do kwoty 150.000,00 zł, a po 5 latach prowadzenia przez Sąd postępowania, pismem z 3 września 2021 r. do kwoty 500.000,00 zł.
Pani Maria Z. złożyła pozew przeciwko Gminie Miasta Kraków - Dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej w Krakowie - ponieważ sędzia Tomasz Bac jako winnych pozbawienia jej wolności wskazał pracowników DPS, którzy wezwali Policję do niej i wprowadzili funkcjonariuszy w błąd - **Załącznik 3**: ***„(…) Jedyne czego nie udało się ustalić, to kto właściwie wprowadził w błąd funkcjonariuszy policji i ratowników pogotowia, którzy odnotowali w wywiadzie nieprawdziwe informacje o zachowaniu uczestniczki. Wobec braku innych możliwości, obciąża do któregoś z pracowników DPS, którzy wezwali policję bez weryfikacji, co się właściwie stało, a w świetle ustaleń Sądu, właściwie bez powodu.”***

Sprawę rozpoznawała sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Justyna Sieklicka-Pawlak.
Rozpoznawała ją przez 5 i pół roku - sędziemu Tomaszowi Bac wystarczyło 6 miesięcy na przeprowadzenie postępowania i wydanie orzeczenia/postanowienia z 3 marca 2015 r.

W dniu 27 października 2021 roku sędzia SSO Justyna Sieklicka-Pawlak wydała wyrok, **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ** - **Załącznik 4**: ***„Sygn. akt I C 309/16***
WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Dnia 27 października 2021 r.
Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:
Przewodniczący: SSO Justyna Sieklicka-Pawlak
Protokolant: protokolant Elżbieta Firydus
po rozpoznaniu w dniu 27 października 2021 r. w Krakowie
na rozprawie
sprawy z powództwa Marii Z. (nazwisko - ZKE)
przeciwko Gminie Miasta Krakowa - Dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej w Krakowie
o zapłatę
1.oddala powództwo;
2.zasądza od powódki Marii Z. (nazwisko - ZKE) ***na rzecz strony pozwanej Gminy Miasta Krakowa - Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie kwotę 14 400 zł (czternaście tysięcy czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania;***
3.przyznaje adwokat Iwonie Elżanowskiej wynagrodzenie ze środków budżetowych Skarbu Państwa - kasy Sądu Okręgowego w Krakowie w kwocie 17 712 zł (siedemnaście tysięcy siedemset dwanaście złotych) wraz z podatkiem Vat tytułem pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu.”
Sędzia Justyna Sieklicka-Pawlak podważyła, zakwestionowała ustalenia sędziego Tomasza Baca - Załącznik 3.
Pani Maria Z. zaskarżyła w.w. wyrok sędzi Justyny Sieklickiej-Pawlak z 27 października 2021 r.
Przecież, gdyby nie spowodowane wezwaniem przez pracowników DPS funkcjonariuszy Policji i ratowników Pogotowia Ratunkowego, wprowadzenie ich w błąd i przez to zatrzymanie jej w dniu 25 września 2015 r. oraz doprowadzenie pod przymusem do Szpitala Klinicznego im. dr. Józefa Babińskiego w Krakowie… wróciłaby, w dniu 25 września 2014 r., do domu.
Nie przebywałaby w Szpitalu przez miesiąc, do 24 października 2015 r., nie byłaby poddawana leczeniu farmakologicznemu, gdyby jej nie zatrzymano - jak ustalił SSR Tomasz Bac *„właściwie bez powodu”* - Załącznik 3: ***„Wobec braku innych możliwości, obciąża to któregoś z pracowników DPS, którzy wezwali policję bez weryfikacji, co się właściwie stało, a w świetle ustaleń Sądu, właściwie bez powodu.”***
Bez powodu - według ustaleń Sądu, sędziego T. Baca - **przez wprowadzenie w błąd funkcjonariuszy Policji**, Pani Maria Z. została pozbawiona wolności, naruszono jej prawo określone w art. 41 ust. 1 Konstytucji RP, bez powodu została doprowadzona pod przymusem do szpitala psychiatrycznego, gdzie ją trzymano - pozbawiano wolności - przez miesiąc.
Sędzia SSO Justyna Sieklicka-Pawlak podważyła ustalenia sędziego SSR Tomasza Baca.
W dniu 7 lutego br. Sąd Apelacyjny w Krakowie pod przewodnictwem sędziego **SSA Wojciecha Żukowskiego** miał rozpoznać zażalenie Pani Marii Z. na WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ sędzi SSO Justyny Sieklickiej-Pawlak - **Załącznik 4**.
Rozprawa została odroczona.
Kolejny termin Sąd wyznaczył na 24 marca br.
Okręgowa Rada Adwokacka wyznaczyła Pani Marii Z. kolejnego obrońcę z urzędu - więcej o tym w PPP 579.
Sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie Justyna Sieklicka-Pawlak orzekła - **Załącznik 4**: ***„2. zasądza od powódki Marii Z.*** (nazwisko - ZKE) ***na rzecz strony pozwanej Gminy Miasta Krakowa - Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie kwotę 14 400 zł (czternaście tysięcy czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania;”***
Jak wspomniałem, Pani Maria Z. ma 70 lat i niską emeryturę.

Nietrudno sobie wyobrazić konsekwencje dla niej ewentualnego utrzymania przez Sąd Apelacyjny w Krakowie wyroku SSO Justyny Sieklickiej-Pawlak…
14.400,00 zł to ogromna kwota!
A przecież Sąd Apelacyjny w Krakowie może zasądzić od Pani Marii Z. dodatkowe koszty…
Niewykluczone, że Pani Maria Z., bezzasadnie pozbawiona wolności, leczona przez miesiąc bez zgody - przez iniekcje /„***Początkowo powódka zgodziła się na zaproponowane leczenie*** /nazwa leku - ZKE/***, jednak następnego dnia odmówiła zażywania leku, twierdziła, że jest zdrowa i nie będzie nic zażywać. Z tego powodu zastosowano leczenie w postaci iniekcji.”***/ - rychło uzyska - w opisanych wyżej okolicznościach - status bankruta.
Na mojej stronie http://popierwszepolak.pl/ zamieszczę informacje o orzeczeniach, zarządzeniach, które Sąd Apelacyjny w Krakowie, w składzie pod przewodnictwem sędziego **SSA Wojciecha Żukowskiego**, wyda podczas rozprawy 24 marca br.

Z poważaniem,

Zbigniew Kękuś

P.S. Na YouTube było kilka filmów nagranych z Panią Marią Z. przez red. Marka Podleckiego (zm. w 2020 roku) i przeze mnie. YouTube wszystkie je usunął. Przez wzgląd na dobro społeczności You Tube…