

„(...) Jedyne czego nie udało się ustalić, to kto właściwie wprowadził w błąd funkcjonariuszy policji i ratowników pogotowia, którzy odnotowali w wywiadzie nieprawdziwe informacje o zachowaniu uczestniczki. Wobec braku innych możliwości, obciąża to któregoś z pracowników DPS, którzy wezwali policję bez weryfikacji, co się właściwie stało, a w świetle ustaleń Sądu, właściwie bez powodu.”

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze, III RNs 1888/14/P, Postanowienie sędziego SSR Tomasza Baca z 3 marca 2015 r. /podkreślenia moje - ZKE/ - [Załącznik 3](#)

„U powódki zastosowano podstawowe leczenie psychotropowe z zastosowaniem leków: /nazwy pięciu leków - ZKE/. Początkowo powódka zgodziła się na zaproponowane leczenie /nazwa leku - ZKE/, jednak następnego dnia odmówiła zażywania leku, twierdziła, że jest zdrowa i nie będzie nic zażywać. Z tego powodu zastosowano leczenie w postaci iniekcji.”

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny, sygn. akt I C 309/16, WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ sędzi SSO Justyny Sieklickiej-Pawlak z 27 października 2021 r. /podkreślenia moje - ZKE/ - [Załącznik 4](#)

Szanowni Państwo,

Niniejszego e-mail'a kieruję do Państwa w interesie społecznym.

Jako uzupełnienie do niego proszę potraktować opublikowany przeze mnie w dniu dzisiejszym film pt. „Z. Kękuś PPP 565 Czy umieszczona bez powodu na miesiąc w psychiatryku Maria Z. otrzyma odszkodowanie?” - <https://rumble.com/v6gm70p-z.kku-ppp565-czy-umieszczona-bez-powodu-na-miesiac-w-psychiatryku-maria-z.-o.html> - [Załącznik 3](#)

Jego pełny tytuł prezentuje [Załącznik 4](#).

Umieścić go – a także niniejszego e-mail'a – na mojej stronie <http://popierwszepolak.pl/>

Prezentuję w nim... **metody działania, traktowania ludzi**, tj., moją rozmowę z mieszkanką Krakowa, Panią Marią Z., w sprawie rozprawy, która odbędzie się w dniu 7 lutego br. przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie I Wydział Cywilny.

Sąd - pod przewodnictwem **SSA Wojciecha Żukowskiego** - będzie rozpoznawał zażalenie Pani Marii Z. na wyrok wydany w dniu 27 października 2021 r. **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ przez sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie I Wydział Cywilny Justynę Sieklicką-Pawlak** w sprawie o zadośćuczynienie.

W demokratycznym państwie prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej - jak Rzeczpospolitą Polską definiuje art. 2 Konstytucji RP - Pani Maria Z. została umieszczona, według ustaleń Sądu bez powodu, **w szpitalu psychiatrycznym**, a zamiast otrzymać odszkodowanie, po 6 latach, wyrokiem innego Sądu, została zobowiązana, do zapłacenia kwoty... **14.400,00 (słownie: czternaście tysięcy czterysta) zł** Dyrektorowi instytucji, której pracownicy wprowadzili w błąd funkcjonariuszy Policji, ze skutkiem dla Pani Marii Z. w postaci bezzasadnego - według ustaleń Sądu - pozbawienia jej wolności, czyli umieszczenia w psychiatryku.

Pani Maria Z. odwiedziła w dniu 25 września 2014 roku swą córkę w Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, przy ul. Babińskiego 25. Podczas odwiedzin doszło do utarczki słownej pomiędzy nią i matką innej osoby przebywającej w DPS.

Obsługa DPS wezwała funkcjonariuszy Policji, ci wezwali Pogotowie Ratunkowe.

Panią Marię Z. doprowadzono do szpitala psychiatrycznego - Szpitala Klinicznego im. dr. Józefa Babińskiego w Krakowie. Zatrzymano ją tam mimo braku jej zgody.

Zdarzenie opisał sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich **Tomasz Bac**, w uzasadnieniu do **prawomocnego postanowienia**, które wydał w dniu 3 marca 2015 roku - [Załącznik 3](#): „Uczestniczka Maria Z. (nazwisko - ZKE) została przyjęta do Szpitala Specjalistycznego im. dr J. Babińskiego w Krakowie w dniu 25 września 2014 roku, na mocy art. 23 ustawy o ochronie zdrowia psychicznego. Przywieziono ją z DPS przy ul. Babińskiego. Jako dowód przyjęcia podano czynną agresję wobec otoczenia. Wobec braku zgody uczestniczki na hospitalizację w tym samym dniu zawiadomiono tutejszy Sąd. Następnego dnia tj. 26 września 2014 roku wszczęto z urzędu postępowanie w przedmiocie stwierdzenia zasadności przyjęcia uczestniczki do szpitala psychiatrycznego bez jej zgody. Uczestniczka podczas przesłuchania przez sędziego w szpitalu w dniu 26 września 2014 roku konsekwentnie nie wyraziła zgody na pobyt i leczenie w szpitalu, wobec czego wyznaczono termin rozprawy i zarządzone przebadanie uczestniczki przez biegłego psychiatrę. Na rozprawie w dniu 7 października 2014 roku uczestniczka wniosła o stwierdzenie braku zasadności przyjęcia jej do szpitala psychiatrycznego wniosła o przyznanie jej pełnomocnika z urzędu. (...).”

Pani Maria Z. nie wyraziła zgody na hospitalizację. Przetrzymano ją jednak w.w. Szpitalu przez miesiąc, do dnia 24 października 2014 r., w tym w dniu 7 października 2014 r. doprowadzono ją do Sądu na pierwsze posiedzenie w sprawie o stwierdzenie zasadności przyjęcia jej do szpitala bez zgody na leczenie.

W dniu 3 marca 2015 roku sędzia Tomasz Bac wydał prawomocne postanowienie kończące w.w. postępowanie. Orzekł - [Załącznik 3](#):

„Sygnatura akt: III RNs 1888/14/P

Postanowienie

Dnia 03 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich - w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Bac

Protokolant: Monika Grabka

po rozpoznaniu w dniu 03-03-2015 r. w Krakowie sprawy z urzędu

przy uczestnictwie Marii Z. (nazwisko - ZKE)

o stwierdzenie zasadności przyjęcia do szpitala bez zgody na leczenie.

Postanawia:

- I. stwierdzić brak zasadności zatrzymania i leczenia w dniu 25 września 2014 r. bez zgody w Specjalistycznym Szpitalu im. Babińskiego w Krakowie uczestniczki Marii Z. (nazwisko - ZKE)

(...).”

Co oczywiste, gdyby Pani Marii Z. nie zatrzymano i nie doprowadzono, pod przymusem, w dniu 25 września 2014 roku do Szpitala, to... w ogóle by jej tam nie było. Tymczasem przetrzymano ją do 24 października, w tym poddając ją leczeniu lekami - w tym mającymi liczne skutki uboczne - których kilku nazwy Pani Maria Z. przedstawiła w PPP 565, a więcej przedstawiła sędzi SSO Justyna Sieklicka-Pawlak w WYROKU W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ z 27 października 2021 r. - [Załącznik 4](#).

Wskazać należy, że o ile ust. 1 art. 41 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, na który w w.w. postanowieniu z 3 marca 2015 r. powołał się sędzia Tomasz Bac, stanowi: „Każdemu zapewnia się nietykalność osobistą i wolność osobistą. Pozbawienie lub ograniczenie wolności może nastąpić tylko na zasadach i w trybie określonych w ustawie.”, to ust. 5 tego artykułu stanowi: „Każdy bezprawnie pozbawiony wolności ma prawo do odszkodowania.”

Pani Maria Z. skierowała w dniu 18 lutego 2016 r. pozew do Sądu Okręgowego w Krakowie przeciwko Gminie Miasta Krakowa - Dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, o zadośćuczynienie w kwocie 100.000,00 zł. Następnie, pismem z 15 grudnia 2016 r. rozszerzyła powództwo do kwoty 150.000,00 zł, a po 5 latach prowadzenia przez Sąd postępowania, pismem z 3 września 2021 r. do kwoty 500.000,00 zł.

Pani Maria Z. złożyła pozew przeciwko Gminie Miasta Kraków - Dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej w Krakowie - ponieważ sędzia Tomasz Bac jako winnych pozbawienia jej wolności wskazał pracowników DPS, którzy wezwali Policję do niej i wprowadzili funkcjonariuszy w błąd - Załącznik 3: „(...) Jedyne czego nie udało się ustalić, to kto właściwie wprowadził w błąd funkcjonariuszy policji i ratowników pogotowia, którzy odnotowali w wywiadzie nieprawdziwe informacje o zachowaniu uczestniczki. Wobec braku innych możliwości, obciąża do któregoś z pracowników DPS, którzy wezwali policję bez weryfikacji, co się właściwie stało, a w świetle ustaleń Sądu, właściwie bez powodu.”

W dniu 27 października 2021 roku sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Justyna Sieklicka-Pawlak wydała wyrok, w IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ - Załącznik 4: „Sygn. akt I C 309/16 WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2021 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Justyna Sieklicka-Pawlak

Protokolant: protokolant Elżbieta Firydus

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2021 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa Marii Z. (nazwisko - ZKE)

przeciwko Gminie Miasta Krakowa - Dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej w Krakowie o zapłatę

1. oddala powództwo;

2. zasądza od powódki Marii Z. (nazwisko - ZKE) na rzecz strony pozwanej Gminy Miasta Krakowa - Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie kwotę 14 400 zł (czternaście tysięcy czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania;

3. przyznaje adwokat Iwonie Elżanowskiej wynagrodzenie ze środków budżetowych Skarbu Państwa - kasy Sądu Okręgowego w Krakowie w kwocie 17 712 zł (siedemnaście tysięcy siedemset dwanaście złotych) wraz z podatkiem Vat tytułem pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu.”

W uzasadnieniu do w.w. wyroku sędzia Justyna Sieklicka-Pawlak zakwestionowała zacytowane wyżej ustalenia SSR Tomasza Baca z prawomocnego postanowienia z 3 marca 2015 r. - Załącznik 3.

Prawomocne postanowienie sędziego Tomasza Baca z 3 marca 2015 r., kończące postępowanie do sygn. akt III RNs 1888/14/P /Załącznik 3/ nie było dla niej wiążące.

Sędzia Justyna Sieklicka-Pawlak podważyła, zakwestionowała ustalenia sędziego Tomasza Baca.

Pani Maria Z. zaskarżyła w.w. wyrok sędzi Justyny Sieklickiej-Pawlak z 27 października 2021 r.

**Przecież, gdyby nie spowodowane wezwaniem przez pracowników DPS funkcjonariuszy Policji, wprowadzenie ich w błąd i przez to zatrzymanie jej w dniu 25 września 2015 r. oraz doprowadzenie pod przymusem do Szpitala Klinicznego im. dr. Józefa Babińskiego w Krakowie... wróciłaby, w dniu 25 września 2014 r., do domu.**

**Nie przebywałaby w Szpitalu przez miesiąc, do 24 października 2015 r., nie byłaby poddawana leczeniu farmakologicznemu, gdyby jej nie zatrzymano - jak ustalił SSR Tomasz Bac „właściwie bez powodu” - Załącznik 3: „Wobec braku innych możliwości, obciąża to któregoś z pracowników DPS, którzy wezwali policję bez weryfikacji, co się właściwie stało, a w świetle ustaleń Sądu, właściwie bez powodu.”**

**Bez powodu** - według ustaleń Sądu, sędziego T. Baca - **przez wprowadzenie w błąd funkcjonariuszy Policji**, Pani Maria Z. została pozbawiona wolności, naruszono jej prawo określone w art. 41 ust. 1 Konstytucji RP, bez powodu została doprowadzona pod przymusem do szpitala psychiatrycznego, gdzie ją trzymano - pozbawiano wolności - przez miesiąc.

Sędzia SSO Justyna Sieklicka-Pawlak podważyła ustalenia sędziego SSR Tomasza Baca.

W dniu 7 lutego br. Sąd Apelacyjny w Krakowie pod przewodnictwem sędziego SSA Wojciecha Żukowskiego rozpozna zażalenie Pani Marii Z. na WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ sędzi SSO Justyny Sieklickiej-Pawlak - Załącznik 4.

Na zakończenie informuję, że jak mnie poinformowała Pani Maria Z., gdyby nie zadzwoniła do Sądu Apelacyjnego w Krakowie, nie wiedziałyby o rozprawie wyznaczonej na 7 lutego...

Jej obrońca z urzędu zawiadomiła ją o niej SMS'em dzisiejszej (4 lutego) nocy.

Jak poinformowała Panią Marię Z. pracownica Biura Obsługi Interesanta Sądu Apelacyjnego w Krakowie w rozmowie telefonicznej, obrońca z urzędu Pani Marii Z. została zawiadomiona kilka tygodni temu o rozprawie wyznaczonej w jej sprawie na 7 lutego.

Skoro sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie pod przewodnictwem sędziego SSA Wojciecha Żukowskiego rozpoznał zażalenie Pani Marii Z. - Załącznik 4: „17 712 zł (siedemnaście tysięcy siedemset dwanaście złotych) wraz z podatkiem Vat tytułem pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu.” - na etapie postępowania przed sądem niższej instancji, to obecnej obrońcy z urzędu Pani Marii Z., świadczącej jej usługę prawną w tej samej sprawie, lecz przed sądem wyższej instancji, Sądem Apelacyjnym w Krakowie, Sąd może przyznać jeszcze wyższą kwotę.

A od Pani Marii Z. zasądzić dodatkowo jeszcze wyższą kwotę niż - Załącznik 4: „2. zasądza od powódki Marii Z. (nazwisko - ZKE) na rzecz strony pozwanej Gminy Miasta Krakowa - Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie kwotę 14 400 zł (czternaście tysięcy czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania;” - zasądzone przez nieskazitelnego charakteru sędzi SSO Justynę Sieklicką-Pawlak.

Pani Maria Z. od kilku miesięcy realizuje czynności - w tym wskazane jej przez Sąd Apelacyjny w Krakowie - mające na celu wyłączenie jej obecnej obrońcy z urzędu.

Bezskutecznie.

Sama pani obrońca nie chce - jak mnie poinformowała Pani Maria Z. - zrezygnować ze świadczenia usługi prawnej Pani Marii Z. Wbrew woli Pani Marii.

Okręgowa Rada Adwokacka rozpoznaje - od wielu tygodni - wniosek Pani Marii Z., który ta skierowała - na podstawie pouczenia udzielonego jej przez Sąd Apelacyjny w Krakowie - do ORA w Krakowie o wymianę jej obecnej obrońcy z urzędu na innego. Pani Maria Z. niedługo będzie miała 70 lat.

Niewykluczone, że w demokratycznym państwie prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej rychło uzyska - w opisanych wyżej okolicznościach - status finansowego bankruta.

Na mojej stronie <http://popierwszopolak.pl/> zamieszczę informacje o orzeczeniach, zarządzeniach, które Sąd Apelacyjny w Krakowie, w składzie pod przewodnictwem sędziego SSA Wojciecha Żukowskiego, wyda podczas rozprawy 7 lutego.

Z poważaniem,

Zbigniew Kękuś

P.S. Na YouTube było kilka filmów nagranych z Panią Marią Z. przez red. Marka Podleckiego (zm. w 2020 roku) i przeze mnie. YouTube wszystkie je usunął... przez wzgląd na dobro społeczności You Tube...