

POTWIERDZENIE
NADANIA



przesyłki poleconej nr

(00)559007734604425230

25522114 8

wypełnia nadawca

NADAWCA: ZBIGNIEW KĘKUS
ul. MAZOWIECKA 55 m. 21

Oplata 13 zł 8 gr

Kraków, dnia 28 stycznia 2025 r.

Zbigniew Kękus
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

Masa: kg g

GABARYT A B

Priorytetowa

Potwierdzenie odbioru

30-019 KRAKÓW
kod pocztowy miejscowość

ADRESAT: PAWEŁ GRZESIOWSKI

Paweł Grzesiowski
Główny Inspektor Sanitarny
ul. Targowa 65
03-729 Warszawa

GŁÓWNY INSPEKTOR SANITARNY
ul. TARGOWA 65

03-729 WARSZAWA



Do wiadomości:

1. Pani Joanna Kalinowska-Morka, Dyrektor Biura Głównego Inspektora Sanitarnego, ul. Targowa 65, 03-729 Warszawa
2. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583
3. Pani Izabela Leszczyna, Minister Zdrowia, ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa
4. Pan Andrzej Duda, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
5. Państwo: Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Włodzimierz Czarzasty, Dorota Niedziela, Monika Wielichowska, Piotr Zgorzelski – Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
6. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejał, Rafał Grupiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno - Marszałek i Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
7. Pan Łukasz Jankowski, Prezes Naczelnej Izby Lekarskiej, ul. Jana III Sobieskiego 110, 00-764 Warszawa
8. Inni

Dotyczy:

- I. Wniosek - na podstawie:
 1. art. 1.1, art. 2, art. 4.1, art. 6.1.4.c ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej¹
 2. pouczenia udzielonego mi przez dyrektor Biura Głównego Inspektora Joannę Kalinowską-Morkę pismem z dnia 17 września 2024 r., BI.OI.0134.123.2024, z powołaniem się na utrwalone orzecznictwo sądowe /Załącznik 2/,- o sporządzenie i doręczenie mi informacji publicznej w postaci:
 1. podania pełnego brzemienia prawa - oraz pełnej nazwy urzędu, który to prawo ustanowił - z mocy którego adresat niniejszego pisma zamierza przeprowadzić weryfikację stanu zaszczepienia Polaków - dzieci i młodzieży,
 2. podania pełnego brzmienia przepisu prawa - oraz pełnej nazwy urzędu, który to prawo ustanowił - na podstawie którego ustanowione zostało prawo, z mocy którego adresat niniejszego pisma zamierza przeprowadzić weryfikację stanu zaszczepienia Polaków - dzieci i młodzieży.
- II. Wniosek o sporządzenie i doręczenie mi informacji publicznej jak w pkt. I bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od daty wpływu niniejszego pisma.
- III. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym w materiałach publikowanych na stronie <http://popierwszopolak.pl/>

Uzasadnienie

W dniu 22 stycznia 2025 r. portal Medycyna Praktyczna opublikował artykuł Małgorzaty Soleckiej pt. „GIS bierze się za szczepienia”, w którym autorka podała - **Załącznik 1: „W drugiej połowie lutego ruszy zapowiadana przez Głównego Inspektora Sanitarnego (GIS) dr. Pawła Grzesiowskiego weryfikacja kart szczepień dzieci i młodzieży. Inspektorzy sanitarni odwiedzą w tym celu wszystkie punkty szczepień w Polsce i sprawdzą, ile dzieci jest zaszczepionych w poszczególnych rocznikach przeciw chorobom ujętym w obowiązkowym Programie Szczepień Ochronnych (PSO).**

- **Weryfikacja obejmie ok. 7.5 mln dzieci i młodzieży i będzie prawdopodobnie ostatnim działaniem dotyczącym papierowej dokumentacji szczepień**
 - **Działania inspektorów sanitarnych mogą ujawnić ogromny problem kilkuset tysięcy dzieci, które „zniknęły” z systemu**
 - **W 2023 r. odnotowano w Polsce ponad 87 000 odmów szczepień obowiązkowych, jednak dane, które przyniesie kontrola, mogą być bardziej „okazałe”**
 - **Opublikowany w listopadzie 2024 r. raport NIK obnażył słabości nadzoru nad realizacją obowiązkowych szczepień**
 - **Rok 2024 był rekordowy pod względem zachorowań na krztusiec – zgłoszono 32 430 przypadków**
- W poniedziałek dr Paweł Grzesiowski, GIS potwierdził zapowiedzi, przedstawione m.in. w rozmowie z Medycyna Praktyczna: inspekcja sanitarna przeprowadzi weryfikację stanu zaszczepienia młodych Polaków. – Celem kontroli**

¹Przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej:

1. art. 1.1 – „**Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie.**”
2. art. 2 – „**Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej „prawem do informacji publicznej”.**”
3. art. 4.1 – „**Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: 1) organy władzy publicznej;**”
4. art. 6.1 – „**Udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o: (...) 4) danych publicznych, w tym: (...) c) treść innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej, (...).**”
5. art. 13.1 – „**Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2.**”
6. art. 23 – „**Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępni informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.**”

bedzie weryfikacja kart szczepień obowiązkowych, byśmy mogli odpowiedzieć na pytanie, ile dzieci w Polsce jest zaszczepionych w poszczególnych rocznikach przeciwko 13 chorobom zakaźnym, które są objęte obowiązkowym kalendarzem szczepień – powiedział podczas konferencji prasowej. **Weryfikacja obejmie ok. 7.5 mln dzieci i młodzieży i będzie prawdopodobnie ostatnim działaniem dotyczącym papierowej dokumentacji szczepień.** Jest bowiem nadzieja, że jeszcze w tym roku elektroniczna karta szczepień obejmie też szczepienia obowiązkowe (na razie dotyczy tylko zalecanych).

Dr Grzesiowski przyznał, że działania inspektorów sanitarnych mogą ujawnić ogromny problem kilkuset tysięcy dzieci, które „zniknęły” z systemu. – Po analizie danych jednego z województw wiemy, że z systemu znika ok. 5% dzieci. Oznacza to, że nie ma ich kart szczepień, nie wiemy, czy były zaszczepione, czy nie. Być może wyjechały za granicę. Spodziewamy się w związku z tym sporej pracy, bo będziemy musieli próbować te dzieci odnaleźć – powiedział szef GIS. Nie oznacza to, że wszystkie te dzieci są nieszczepione, problemem jest już sama niewiadoma. Kontrola inspekcji sanitarnej ma też zidentyfikować dzieci, które nie były szczepione ze względów zdrowotnych i choć przeciwskażają już teraz nie mają, to nadal nie są szczepione, a także te, których rodzice nie szczepią ich z powodów innych niż zdrowotne (niekoniecznie tym powodem, jak podkreślał GIS, musi być zdecydowanie antyszczepionkowe nastawienie). Jednym z powodów, dla których rodzice mogą mieć problem z decyzją o zaszczepieniu dziecka jest fakt, że zniknęły konsultacyjne punkty szczepień, czyli poradnie specjalistyczne, w których lekarze zajmowali się indywidualnymi przypadkami – np. dzieci, u których po szczepieniu wystąpiły poważne NOP. Jak mówił GIS, w każdym województwie powinna działać przynajmniej jedna taka poradnia. Jak przypomniał dr Paweł Grzesiowski, w 2023 roku odnotowano w Polsce ponad 87 000 odmów szczepień obowiązkowych, jednak – w jego ocenie – ta liczba nie oddaje rzeczywistości i dane, które przyniesie kontrola kart szczepień, mogą być jeszcze bardziej „okazale”. – Nie wiemy, ile tych dzieci udało się zaszczepić w międzyczasie. Będziemy te dane weryfikować i liczymy na to, że po kontroli będziemy w stanie odpowiedzieć na pytanie, ile dzieci w Polsce jest niezaszczepionych – przekazał.

Odpowiedź obejmie jednak tylko dzieci urodzone w Polsce – bo one mają założone w szpitalu karty szczepień. Odpowiadając na nasze pytanie, dotyczące przede wszystkim młodych uchodźców z Ukrainy, dr Grzesiowski przyznał, że ustalenie i monitorowanie stanu zaszczepienia dzieci-cudzoziemców, które po 3 miesiącach pobytu w Polsce podlegają obowiązkowi szczepienia, nie jest zadaniem prostym i wymaga wypracowania nowych rozwiązań. Opublikowany w listopadzie 2024 roku raport Najwyższej Izby Kontroli (NIK) obnażył słabości nadzoru nad realizacją obowiązkowych szczepień dzieci i młodzieży, a jedna z konkluzji raportu wskazywała na zagrożenie wybuchem ognisk epidemicznych w związku ze zmniejszającą się odpornością populacyjną (przez coraz większą liczbę uchyleń od szczepień). Zmniejszenie odporności populacyjnej obserwujemy już w przypadku krztusca. Zapytaliśmy GIS o losy zapowiadanego w drugiej połowie grudnia 2024 roku tzw. pakietu antykrztuscowego, który zakłada m.in. podanie dodatkowej dawki szczepionki w 18.–19. roku życia, a także, między innymi, ułatwienia w dostępie do szczepień dla dorosłych (by mogły być wykonywane również w aptekach; GIS proponuje „pakiet antykrztuscowy”). Dr Grzesiowski wyjaśnił, że dokument w tej sprawie przyjęła Rada sanitarno-epidemiologiczna i został przekazany do Ministerstwa Zdrowia (MZ). – Te propozycje wiążą się również z decyzjami finansowymi – podkreślił, dodając, że rozmowy na ten temat będą się toczyć zarówno z Departamentem Zdrowia Publicznego MZ, jak i z kierownictwem NFZ.

Rok 2024 był rekordowy pod względem zachorowań na krztusiec – zgłoszono 32 430 przypadków. Również w styczniu, choć nie ma jeszcze danych, obserwowane są liczne przypadki tej choroby.”

Źródło: Małgorzata Solecka, „GIS bierze się za szczepienia”; https://www.mp.pl/szczepienia/aktualnosci/371450_gis-bierze-sie-za-szczepienia 22 stycznia 2025 - **Załącznik 1**

Informację jak wyżej podało wiele licznych mediów. Żadne z nich nie podało:

1. prawa, z mocy którego Główny Inspektor Sanitarny - adresat niniejszego pisma - zamierza przeprowadzić weryfikację stanu zaszczepienia Polaków - dzieci i młodzieży,
2. prawa, na podstawie którego ustanowione zostało prawo, z mocy którego Główny Inspektor Sanitarny - adresat niniejszego pisma - zamierza przeprowadzić weryfikację stanu zaszczepienia Polaków - dzieci i młodzieży.

Informuję, że w piśmie do mnie z dnia 17 września 2024 r., BI.OI.0134.123.2024, w sprawie udzielania informacji w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, dyrektor Biura Głównego Inspektora Joanna Kalinowska-Morka podała - **Załącznik 2: „Główny Inspektor Sanitarny BI.OI.0134.123.2024 Warszawa, 17 września 2024 r.**

Pan

Zbigniew Kekuś ul. Mazowiecka 55 m. 21_30-019 Kraków

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 30 sierpnia 2024 r., który wpłynął do Głównego Inspektoratu Sanitarnego w dniu 3 września 2024 r. uprzejmie proszę o przytoczenie poniższych informacji.

Na wstępie należy wskazać, że w orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że: „nie stanowi żądania udostępnienia informacji publicznej żądanie tłumaczenia przytaczanych przez wnioskodawcę wypowiedzi medialnych, dokonywanie ustaleń na czym się one opierały, jak też czynienie rozważań, co oznacza dane sformułowanie, przy uwzględnieniu oceny dokonanej przez wnioskodawcę w zakresie tych wypowiedzi (Wyrok WSA Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 listopada 2019 r. II SAB/Wa487/19).

W wyroku z 7 listopada sygn. II SAB/Wa 385/19 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, że wskazywanie co zdaniem wnioskodawcy, wynika z „kontekstu” przytaczanych, czy przypisywanych danej osobie słów, a następnie formułowanie - w kontekście tychże ocen wnioskodawcy - pytań nie stanowi żądania udostępnienia informacji w sprawie publicznej. W innym wyroku (dotyczącym m.in. podania przykładów zjawisk opisanych w wypowiedzi medialnej), **sąd wskazał, że przedmiotem regulacji zawartej w przepisach ustawy są dane obiektywne, fakty, a nie ich ocena. Tym samym również wszystkie poboczne okoliczności immanentnie związane z**

żądaną oceną (argumentacją przemawiającą za określoną oceną), nie mogą być udostępniane w trybie dostępu do informacji publicznej (Wyrok WSA w Warszawie z 27 kwietnia 2020 r. II SAB/Wa845/19”.

W odniesieniu do pytań pkt. I.1-9, uprzejmie informuję, że nie mają one charakteru wniosku o dostęp do informacji publicznej. Główny Inspektorat Sanitarny nie zestawia danych (w tym danych statystycznych) na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, a jedynie udostępnia informacje i dokumenty będące w jego posiadaniu, przez niego wytworzone, lub mu przekazane, jeśli zawierają żadaną we wniosku informację.

Podkreślić należy, że informacją publiczną są wyłącznie dane o faktach, które zaistniały w ramach sfery działalności organu administracji publicznej². Jednocześnie udostępnieniu podlega sama informacja stanowiąca obiektywnie istniejący fakt, a nie przyczyny, dla których dana informacja ma określoną treść, czy z powodu których została podjęta bądź też nie przez dany organ, a wszelkie motywacje i wyjaśnienia co dany organ miał na myśli formułując swoją wypowiedź, nie są objęte zakresem przedmiotowym ustawy o dostępie do informacji publicznej i nie podlegają udostępnieniu w trybie jej przepisów³. Nie stanowią informacji publicznej wszelkiego rodzaju wyrażenie opinii, przeprowadzenie oceny czy tłumaczenie organu kwestii związanych z daną informacją publiczną, która dotyczy samych faktów, a nie ich wyjaśnień, czy interpretacji⁴.

W odniesieniu do pytań (zawiadomienia) pkt. II III, informuję, że nie stanowią one również wniosku o dostęp do informacji publicznej, gdyż zawierają mało sprecyzowane i zbyt ogólne informacje niepozwalające obiektywnie ustalić treści żądania, w tym szczególnie odnoszące się do okresu 2020-2023, w którym dr n. med. Paweł Grzesiowski nie sprawował funkcji Głównego Inspektora Sanitarnego jako centralnego organu administracji rządowej i w rezultacie nie podlegają rozpatrzeniu w jej trybie.

Wymaga także podkreślenia, że dopóki określona informacja „nie została utwalona w jakiegokolwiek formie, tak aby można w sposób nie budzący wątpliwości odczytać jej treść, dopóki informacja taka nie ma waloru informacji publicznej”. Należy również wskazać że dana informacja każdorazowo powinna znajdować swoje odzwierciedlenie w treści dokumentów istniejących i wytworzonych już w momencie składania wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Potwierdzeniem powyższego stanowi utwalona linia orzecznicza sądów administracyjnych.

Orzecznictwo potwierdza, że informacja publiczna podlegająca udostępnieniu ma pozostawać w dyspozycji organu w chwili złożenia wniosku o jej udostępnienie, a wniosek ten nie może inicjować postępowania nastawionego na odtworzenie pewnych zdarzeń, które w żaden sposób nie zostały utwalone.

Przedmiotem wniosku o udzielenie informacji publicznej nie może być również stan „świadomości” organu, gdyż informacja publiczna dotyczy sfery faktów, czyli danych, jakimi konkretny organ dysponuje. Podkreślenie powyższego stanowi także wyrok WSA w Krakowie z dnia 24 lutego 2021 sygn. akt II SAB/Kr 7/21 w którym stwierdzono: „informacja publiczna dotyczy samych faktów, a nie wyjaśnień, czy interpretacji”.

Na marginesie należy wskazać, że ustawa o dostępie do informacji publicznej nie może być i nie jest środkiem do wykorzystania jej w celu występowania z wnioskiem o udzielenie każdej informacji. Zakres przedmiotowy ustawy obejmuje dostęp tylko do informacji publicznej, a nie publiczny dostęp do wszelkich informacji⁵.

Z wyrazami szacunku

Z up. Głównego Inspektora Sanitarnego

Joanna Kalinowska-Morka

Dyrektor

Biuro Głównego Inspektora

/dokument podpisany elektronicznie/”

Źródło: Główny Inspektor Sanitarny, BI.OI.0134.123.2024, pismo dyrektor Biura Głównego Inspektora Joanny Kalinowskiej-Morki z 17 września 2024 r. - Załącznik 2

W związku z powyższym wskazać należy, że:

1. wniosek jak w pkt. I str. 1 niniejszego pisma dotyczy danych obiektywnych, faktów,
2. celem odpowiedzi na wniosek jak w pkt. I, str. 1 niniejszego pisma Główny Inspektor Sanitarny, nie musi zestawiać danych, a urodzonych w Polsce dzieci i młodzieży.
3. wniosek jak w pkt. I, str. 1 niniejszego pisma czyni zadość przesłankom wskazanym przez dyrektor Joannę Kalinowską-Morkę - Załącznik 2: „Należy również wskazać że dana informacja każdorazowo powinna znajdować swoje odzwierciedlenie w treści dokumentów istniejących i wytworzonych już w momencie składania wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Potwierdzeniem powyższego stanowi utwalona linia orzecznicza sądów administracyjnych. Orzecznictwo potwierdza, że informacja publiczna podlegająca udostępnieniu ma pozostawać w dyspozycji organu w chwili złożenia wniosku o jej udostępnienie, a wniosek ten nie może inicjować postępowania nastawionego na odtworzenie pewnych zdarzeń, które w żaden sposób nie zostały utwalone.”

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.



Zbigniew Kękuś

Załączniki:

1. Małgorzata Solecka, „GIS bierze się za szczepienia”; <https://www.mp.pl/szczepienia/aktualnosci/371450.gis-bierze-sie-za-szczepienia>
2. Główny Inspektor Sanitarny, BI.OI.0134.123.2024, pismo dyrektor Biura Głównego Inspektora Joanny Kalinowskiej-Morki z 17 września 2024 r.

²Wyrok WSA w Białymstoku z 19.8.2021 r., II SAB/Bk 59/21.

³Wyrok WSA w W-wie z 3.11.2020, SAB/Wa 266/20.

⁴Wyrok WSA w Krakowie z 24.2.2021 r., II SAB/Kr 7/21.

⁵Wyrok WSA w B-ku, z 16 sierpnia 2016 r., II SAB/Bk 19/16; wyrok WSA w W-wie z 25.11.2020 r., II SAB/Wa 453/20.