

20240216P

Kraków, dnia 30 grudnia 2024 r.

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

**POTWIERDZENIE
NADANIA**

(00)659007734380862882

przesyłki poleconej nr



wypełnia nadawca

NADAWCA: ZBIGNIEW KEKUS

ul. MAZOWIECKA 55m. 21

Opłata zł gr

Masa: kg g

GABARYT A B Priorytetowa Potwierdzenie odbioru 

70-900 KRAKÓW

kod pocztowy

miejsowość

ADRESAT: DONALD TUSK

PREZES RZĄDU MINISTRÓW

ul. UJAZDOWSKIE 1/3

00-583 WARSZAWA

Donald Tusk
Prezes Rady Ministrów
al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

Do wiadomości:

1. Pan Władysław Kosiniak-Kamysz, Minister Obrony Narodowej
2. Pan Andrzej Duda, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 150, 00-900 Warszawa
3. Państwo: Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Włodzimierz Czarzasty, Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 150, 00-900 Warszawa
4. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejat, Rafał Gajdar, Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 150, 00-900 Warszawa
5. Pan gen. Wiesław Kukula, Szef Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, ul. Rakowiecka 4a 00-904 Warszawa
6. Pan Radosław Sikorski, Minister Spraw Zagranicznych, al. J. Ch. Szucha 23, 00-580 Warszawa
7. Inni

Dotyczy:

- I. Propozycje zakończenia powodowanej przez Stany Zjednoczone Ameryki od 1991 roku wojny na Ukrainie przedstawiane jako:
 1. „plan Donalda Trumpa” - Załącznik 1,
 2. „pomysł Modern War Institute at West Point” - Załącznik 2,
 mogące skutkować wciągnięciem do tej wojny innych państw oraz jej eskalacją do III wojny światowej.
- II. Wniosek o skierowanie przez adresata niniejszego pisma - z przyczyn humanitarnych, finansowych i racjonalnych - w imieniu rządu Rzeczypospolitej Polskiej, bez zbędnej zwłoki, natychmiast po objęciu przez Polskę 1 stycznia 2025 r. Prezydencji w Radzie Unii Europejskiej, wniosków do przewodniczących instytucji Unii Europejskiej:
 1. Komisji Europejskiej,
 2. Rady Unii Europejskiej,
 3. Parlamentu Europejskiego
 o niezwłoczne poddanie pod dyskusje i głosowania przedstawicieli państw członkowskich Unii Europejskiej w Komisji Europejskiej, Radzie Unii Europejskiej i Parlamencie Europejskim, wniosków o skierowanie wspólnego wniosku przewodniczących w.w. instytucji (lub przez każdego ich przewodniczącego z osobna) do prezydenta Stanów Zjednoczonych Ameryki o:
 1. wystąpienie z wnioskiem do prezydenta Federacji Rosyjskiej i prezydenta Ukrainy o:
 1. zakończenie działań wojennych - lub ich wstrzymanie, zamrożenie na linii frontu wojny rozpoczętej 24 lutego 2022 r. - i prowadzenie rozmów pokojowych,
 2. wyrażenie zgody na utworzenie strefy zdemilitaryzowanej wzdłuż linii frontu,
 2. wysłanie wyłącznie wojsk Stanów Zjednoczonych Ameryki do strefy zdemilitaryzowanej, jak wyżej, jako:
 1. odpowiedzialnych za bezpieczeństwo strefy,
 2. monitorujących przestrzeganie przez Federację Rosyjską i przez Ukrainę warunków porozumienia pokojowego (ew. w sprawie zamrożenia wojny).
- III. Wniosek o podanie do publicznej wiadomości treści wniosków jak w pkt. II.
- IV. Wydatki na zbrojenia w latach 2014 - 2023 r.: świat, USA, Federacja Rosyjska - Załącznik 5.
- V. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszepolak.pl/>

„Czekają nas być może przełomowe zdarzenia dotyczące wojny i pokoju na wschód od naszej granicy. Czekają nas - i to jest zadanie polskiej prezydencji - głęboka korekta niektórych priorytetów europejskich. Już powoli niektórzy do tego dojrzejają.”

Donald Tusk, 3 grudnia 2024 r.,

Źródło: „Donald Tusk: czekają nas być może przełomowe zdarzenia dotyczące wojny i pokoju”;

<https://www.pap.pl/aktualnosci/donald-tusk-czekaja-nas-byc-moze-przelomowe-zdarzenia-dotyczace-wojny-i-pokoju>

„Bezpieczeństwo, Europo!”

Źródło: Polskie przewodnictwo w Radzie Unii Europejskiej w 2025 roku – znamy logo, motto oraz priorytety Prezydencji; <https://www.gov.pl/web/ijhars/polskie-przewodnictwo-w-radzie-unii-europejskiej-w-2025-roku--znamy-logo-motto-oraz-priorytety-prezydencji>

Uzasadnienie

W opublikowanym w dniu 7 listopada 2024 r. przez portal internetowy Money.pl artykule pt. „Trump ma już plan na Ukrainę? Zamrozi walki, ale i możliwość wejścia do NATO” podano m.in. - Załącznik 1: „Według 'The Wall Street Journal' plan Donalda Trumpa na rozwiązanie konfliktu. Zakłada się, że działania wojenne na linii frontu zostaną wstrzymane, a wzdłuż niej powstanie strefa zdemilitaryzowana. Ukraina nie wejdzie do NATO i odda ziemie zagarnięte przez Moskwę.”

Źródła "The Wall Street Journal" informują, że prezydent elekt USA, Donald Trump, rozważa możliwość zaferowania Ukrainie zamrożenia konfliktu zbrojnego z Rosją. Warunkiem miałyby być pozostanie obecnych granic bez powrotu utraconych terytoriów oraz rezygnacja z przystąpienia do NATO przez co najmniej dwadzieścia lat. Jak sugerują doradcy Trumpa, plan zakończenia wojny jest w trakcie rozmów. Zakłada się, że działania wojenne na linii frontu zostaną wstrzymane, a wzdłuż niej powstanie strefa zdemilitaryzowana. Jednak nie określono jeszcze, kto miałby odpowiadać za jej bezpieczeństwo. Rozmówca "WSJ" wykluczył jednocześnie udział wojsk amerykańskich lub kontyngentu ONZ w tej misji.

NATO nie, za to dostawy broni

W zamian za odmowę przystąpienia do NATO, Trump jest gotów kontynuować dostawy broni dla Ukrainy. Zgodnie z planem, wsparcie w zakresie szkolenia wojsk oraz inne formy pomocy miałyby być realizowane przede wszystkim przez kraje europejskie - wskazuje "WSJ".

Jednocześnie członek zespołu Trumpa zaznaczył, że Amerykanie nie będą wysyłać swoich żołnierzy do utrzymania pokoju na Ukrainie, a odpowiedzialność za to powinna spoczywać na Niemcach, Brytyjczykach, Francuzach oraz Polakach.

Trump podejmie decyzję osobiście

Mimo przedstawiania tych scenariuszy, nie ma jeszcze zatwierdzonego planu zakończenia wojny na Ukrainie - twierdzi "WSJ". Były doradca ds. bezpieczeństwa narodowego u republikanów podkreślił, że Trump podejmie decyzję osobiście i w ostatniej chwili, co oznacza, że trudno przewidzieć, na co się zdecyduje.

Podobne podejście do rozwiązywania konfliktu sugerował jeszcze we wrześniu wiceprezydent elekt J.D. Vance, proponując porozumienie, w którym Rosja miałaby zachować kontrolę nad obecnymi terytoriami ukraińskimi, z dzisiejszą linią frontu jako podstawą strefy zdemilitaryzowanej.

W zamian, Ukraina miałaby otrzymać gwarancje wzmocnienia swoich sił zbrojnych w razie przyszłych zagrożeń ze strony Rosji. Moskwa natomiast uzyskałaby zapewnienie, że Ukraina nie wejdzie w nowe sojusze wojskowe, w tym NATO.

Źródło: „Trump ma już plan na Ukrainę? Zamrozi walki, ale i możliwość wejścia do NATO”;

<https://www.money.pl/gospodarka/trump-ma-juz-plan-na-ukraine-zamrozi-walki-ale-i-mozliwosc-wejscia-do-nato-7090051045747456a.html> - Załącznik 1

Tożsamy niemal z zaprezentowanym w w.w. artykule i przedstawionym jako plan Donalda Trumpa, pomysł na zakończenie wojny między Rosją i Ukrainą, doprowadzenie do pokoju między tymi państwami, zaprezentował wcześniej amerykański Modern War Institute at West Point. W dniu 15 września br. serwis internetowy Forsal.pl opublikował artykuł Wojciecha Kubika pt. „Polska dywizja pancerna na Ukrainie. W USA mają plan, jak dogadać się z Rosją”, w którym autor podał - Załącznik 2: „W USA narodził się pomysł, jak doprowadzić do pokoju pomiędzy Rosją i Ukrainą, wykorzystując do tego celu przynajmniej jedną polską dywizję pancerną. Koncepcja wysłania Wojska Polskiego na wschód, przed którą wzdraga się większość polskich polityków, nie jest obca Amerykanom i tamtejszym politykom, sprawującym całkiem niedawno wysokie stanowiska. Wspiera ją również część wojskowych.

Z różnych zakątków świata coraz częściej docierają pomruki, iż Rosja i Ukraina muszą zacząć myśleć o zawarciu pokoju, lub choćby rozejmu, a swój pomysł na to, jak do tego doprowadzić opracował amerykański Modern War Institute at West Point. Ten znany think tank w swych rozważaniach wyszedł ze słusznych skądinąd podstaw, że obydwie strony konfliktu są już zmęczone wojną i chciałby przerwania codziennej wymiany ognia.

Pomysł USA na zakończenie wojny na Ukrainie

W swej analizie MWI ocenił zmiany, jakie 2,5 roczna wojna spowodowała nie tylko w Rosji, ale i w społeczeństwach zachodnich. Patrząc na stronę agresora, Amerykanie zaznaczyli, jak wielkie straty osobowe już poniósł ten kraj, a oszacowali je na ponad 700 tys. osób. Dalsza mobilizacja do armii, kolejni zabici oraz sankcje zachodnie mogą spowodować załamanie się rosyjskiej gospodarki, a nawet niepokoje społeczne.

Ale to jedna strona medalu. Także na Ukrainie i w państwach zachodnich nie dzieje się dobrze. Instytut przytacza wyniki ostatniego sondażu, jaki przeprowadzono na Ukrainie, a wynika z niego, że już jedna trzecia społeczeństwa rozważa możliwość oddania Rosji części terytorium, aby zakończyć wojnę. Podobnie dzieje się w USA, które dotychczas wsparły Ukrainę morzem dolarów, i gdzie też zmieniły się nastroje społeczne.

„Niedawny sondaż Pew wykazał, że tylko 34 procent Amerykanów uważa, że inwazja Rosji stanowi „poważne zagrożenie” dla interesów USA, w porównaniu z 50 procentami w 2022 r., a tylko 48 procent uważa, że Stany Zjednoczone mają obowiązek pomóc Ukrainie się obronić” – twierdzą analitycy instytutu.

Wzrósł również odsetek Amerykanów, twierdzących, że USA udzielają Ukrainie zbyt dużej pomocy. Kiedy w marcu 2022 r, zaraz po rosyjskiej inwazji, twierdziło tak zaledwie 7 procent Amerykanów, w lipcu 2024 zdanie takie ma już 29 proc. społeczeństwa.

Podobnie zauważalne jest zmęczenie Niemców i innych państw europejskich i stąd MWI zastanawia się, co zrobić, aby przerwać ten konflikt i skupić się na tym, co jest naprawdę ważne. A co jest, w ocenie Amerykanów, ważniejsze? Raport nie pozostawia wątpliwości – konieczność przygotowania się do konfrontacji z Chinami.

Polska dywizja pancerna na froncie. Nowy plan rodem z USA

Amerykański raport w wielu kwiecistych słowach podkreśla oczywiście, iż to Rosja jest agresorem, a Ukraina ma pełne moralne prawo domagać się zwrotu wszystkich ziem, lecz nie pozostawia też wątpliwości, że nie o żadną moralność i słusność tu chodzi. Liczy się realna siła.

„Wojny rzadko kończą się całkowitą porażką przeciwnika. Zamiast tego wojny zazwyczaj kończą się jakąś formą kompromisu. Na Ukrainie bez wątpienia tak będzie, ponieważ Kijów nie ma możliwości marszu na Moskwę, a dopóki trwa pomoc Zachodu, Rosja nie ma możliwości militarnego pokonania Ukrainy” – czytamy w raporcie.

I twórcy raportu proponują pewne rozwiązanie, które ich zdaniem, może być nawet do przełknięcia dla Putina.

Ukraina raz na zawsze miałaby zrezygnować ze swych praw do Donbasu oraz chęci przystąpienia do NATO, a w zamian za to Rosja zwróciłaby już zajęte pozostałe ziemie, czyli obwód chersoński, Zaporozże oraz Krym. Proponują oni zastosowanie wariantu koreańskiego i zamrożenie konfliktu, a bezpieczeństwo Ukrainy gwarantowałyby dwustronne umowy z USA oraz państwami wschodniej flanki NATO. I tu właśnie na scenę wkracza Polska, bowiem i dla naszego kraju analitycy przewidzieli pewną rolę do odegrania.

„Ukraina może być w lepszej sytuacji z alternatywną gwarancją bezpieczeństwa. Na przykład polska dywizja pancerna stacjonująca we wschodniej Ukrainie, wraz z dwustronnymi lub wielostronnymi umowami z państwami wschodniej flanki NATO, które uzupełniają dwustronną umowę o bezpieczeństwie między USA a Ukrainą podpisaną w czerwcu, zapewniłaby zwiększoną ochronę przed ponowną agresją ze strony Rosji. Ponadto Stany Zjednoczone mogłyby zgodzić się na stałe stacjonowanie amerykańskiej dywizji pancerniej w Polsce” – czytamy w dokumencie. Złapać oddech przed wojną światową

Analitycy z MWI, wśród których znajduje się między innymi Mark T. Esper, sekretarz obrony USA w latach 2019 - 2020, płk Patrick Sullivan i płk Chase Metcalf, przyznają, że proponowane przez nich rozwiązanie nie jest doskonałe, ale stanowić może pewien rodzaj kompromisu. Z jednej strony da Ukrainie szansę na odbudowę kraju, powrót milionów uchodźców i spokojne życie, a dla Rosji będzie: „okazją do zatrzymania krwawienia i odbudowy sił zbrojnych”. Nie mają oni bowiem złudzeń, że po takiej przerwie Rosja znów zacznie stawiać żądania. Czas jednak, jak oceniają analitycy, niezbędny jest też Zachodowi, by ten mógł odbudować swój potencjał zbrojeniowy i przygotować się do większego konfliktu, tym razem z państwami „Osi”, do których zaliczają: Rosję, Chiny, Iran i Koreę Północną.

„Phillip Zelikow, szanowany historyk i dyplomata, twierdzi, że stoimy w obliczu okresu ogromnego ryzyka, stawiając szansę na szerszą wojnę globalną na 20–30 procent. Zagrożenia są realne, a wojna na Ukrainie nadal pochłania bardzo potrzebne zasoby, jednocześnie stwarzając ryzyko eskalacji” – twierdzą twórcy raportu.”

Źródło: Wojciech Kubik, „Polska dywizja pancerna na Ukrainie. W USA mają plan, jak dogadać się z Rosją”; <https://forsal.pl/kraj/bezpieczenstwo/artykuly/9605492.polska-dywizja-pancerna-na-ukrainie-w-usa-maja-plan-jak-dogadac-sie.html> - **Załącznik 2**

Realizacja:

1. „planu Donalda Trumpa” - **Załącznik 1**,
2. „pomysłu The Modern War Institute at West Point - **Załącznik 2**

może skutkować wciągnięciem innych państw Europy do wojny na Ukrainie powodowanej - organizowanej(?) - przez Stany Zjednoczone Ameryki od 1991 roku.

W załączeniu przesyłam fragmenty wystąpienia asystenta Sekretarza Stanu ds. Europy i Eurazji Victorii Nuland, 13 grudnia 2013 r. - tzn. w czasie odbywającego się w Kijowie od 21 listopada 2013 r. Euromajdanu - podczas Konferencji U.S. - Ukraine Foundation. Powiedziała między innymi - **Załącznik 3**: „*Thank you, ladies and gentlemen. Thank you for being here and for your continued support for the U.S.-Ukraine relationship, and thank you for the invitation to speak to you today. I'm still jetlagged from my third trip in five weeks to Ukraine and my days in Kyiv earlier this week. (...) Since Ukraine's independence in 1991, the United States has supported Ukrainians as they build democratic skills and institutions, as they promote civic participation and good governance, all of which are preconditions for Ukraine to achieve its European aspirations. We've invested over \$5 billion to assist Ukraine in these and other goals that will ensure a secure and prosperous and democratic Ukraine.*”¹

Źródło: Assistant Secretary Nuland Speaks at U.S.-Ukraine Foundation Conference, Remarks by Victoria Nuland at the U.S.-Ukraine Foundation Conference Assistant Secretary, Bureau of European and Eurasian Affairs, U.S. Department of State Washington, DC December 13, 2013; <https://geneva.usmission.gov/2013/12/17/assistant-secretary-nuland-speaks-at-u-s-ukraine-foundation-conference/> - **Załącznik 3**

Przed Euromajdanem była na Ukrainie tzw. Pomarańczowa Rewolucja. W załączeniu przesyłam kilka stron wydanej w 2008 roku książki Webstera Griffina Tarpley'a pt. „OBAMA The Postmodern Coup”, w której autor opisuje m.in. zaangażowanie Stanów Zjednoczonych Ameryki w przygotowanie i prowadzenie tej Rewolucji - **Załącznik 6**.

Źródło: Webster Griffin Tarpley, „OBAMA The Postmodern Coup”; <https://lust-for-life.org/Lust-For-Life/ObamaThePostmodernCoup/ObamaThePostmodernCoup.pdf>

Na stronie 15 W. G. Tarpley napisał - **Załącznik 6**: „*It resembled nothing so much as the so-called Orange Revolution which had taken place in Kiev, in the Ukraine, in the late fall and early winter of 2004. That Orange Revolution, as informed observers knew very well, had been the result of a cynical destabilization of Ukraine by US and British intelligence - especially by the National Endowment for Democracy, the various Soros foundations, Gene Sharp's Albert Einstein Institute, and other entities that we may refer to for the sake of brevity and clarity as the privatized or quasi-governmental left wing of the US intelligence community or left CIA in the post-1982 era of President Reagan's Executive Order 12333.*”²

Na str. 78-19 W. G. Tarpley napisał: „(...) **BEHIND OBAMA, THE BRZEZINSKI CLAN OF RUSSIA HATERS**

(...) *But Zbigniew is not just an individual; he is the gruff patriarch of an extended clan of intelligence operatives around which an entire coterie of the intelligence community is grouped. One is his son Mark Brzezinski, who served in the National Security Council during the Clinton era. Zbigniew and Mark jointly directed the infamous*

¹ang. „Dziękuję, panie i panowie. Dziękuję za obecność tutaj i ciągłe wspieranie relacji USA-Ukraina, dziękuję za zaproszenie bym dzisiaj przemówiła. Nadal odczuwam zmęczenie spowodowane moją trzecią podróżą na Ukrainę w ciągu pięciu tygodni i kilkoma dniami spędzonymi w Kijowie na początku tego tygodnia.

(...) Od czasu uzyskania przez Ukrainę niepodległości w 1991 r. Stany Zjednoczone wspierają Ukraińców w budowaniu przez nich umiejętności i instytucji demokratycznych, promowaniu aktywności obywatelskiej i dobrych rządów, z których wszystkie są warunkami wstępnymi osiągnięcia przez Ukrainę jej europejskich aspiracji. Zainwestowaliśmy ponad 5 miliardów dolarów, aby pomóc Ukrainie w osiągnięciu tych i innych celów, które zapewnią bezpieczną, zamożną i demokratyczną Ukrainę.”

²ang. „To nie przypominało niczego tak bardzo jak tzw. Pomarańczowej Rewolucji, która miała miejsce w Kijowie na Ukrainie późną jesienią i wczesną zimą 2004 roku. Ta Pomarańczowa Rewolucja, jak bardzo dobrze wiedzieli dobrze poinformowani obserwatorzy, była wynikiem cynicznej destabilizacji Ukrainy przez wywiady USA i Wielkiej Brytanii - zwłaszcza przez National Endowment for Democracy, różne fundacje Sorosa, Gene Sharp's Albert Einstein Institute i inne podmioty, do które możemy traktować przez wzgląd na związość i przejrzystość, jako sprywatyzowane lub quasi-rządowe lewe skrzydło społeczności wywiadowczej Stanów Zjednoczonych lub lewicę CIA po 1982 roku, w czasach dekretu wykonawczego prezydenta Reagana nr 12333.”

orange revolution in the Ukraine in November and December 2004, which brought a pro-NATO puppet regime of kleptocrats and oligarchs to power deep into the former Soviet territory. At one point in this operation, it looked like the pro-Russian eastern Ukraine might secede, leading to possible civil war within that country. If Russian troops had come into such a war on one side, and Coup and Counter-Coup in New Hampshire Polish NATO troops had intervened in support of Brzezinski's puppets, the result might have been a general European and world war.³

Książka W. G. Tarpley'a "The Postmodern Cup" została wydana w 2008 roku.

Doskonale przewidział w niej - Załącznik 6: „Gdyby wojska rosyjskie włączyły się w taką wojnę z jednej strony, i jak w zamachu stanu i kontr-zamachu w 1979 w New Hampshire w 1979, należące do NATO polskie wojska interweniowały, wspierając marionetki Brzezinskiego, w rezultacie mogło dojść do powszechnej wojny w Europie i na świecie.”:

1. obecne, mające początek w 2014 roku, wydarzenia na Ukrainie,
2. wojnę światową, która - organizowana od 1991 roku przez Stany Zjednoczone, z jej początkiem na Ukrainie - przed nami.

Przypomnę, że przed laty „pomarańczowy rewolucjonista”, a obecnie ambasador USA w Polsce, Mark Brzezinski, w listopadzie 2023 roku bronił Pana - gdy groziło Panu wyeliminowanie z walki o władzę w Polsce - w lekko tylko zawalowany sposób grożąc Polakom... skorzystaniem ze stacjonujących w Polsce wojsk amerykańskich. Powoływał się na... wartości.

Przypomnę także, że Pan został zwerbowany - dał się Pan zwerbować - przez Departament Stanu USA i był Pan, w 1993 roku, szkolony - jako uczestnik International Visitor Leadership Program - z realizacji celów polityki zagranicznej USA.

Uprawnione jest domniemanie, że gdyby nie wielokrotne - od 1991 roku, po rozwiązaniu Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich (ZSRR) - ingerowanie Stanów Zjednoczonych Ameryki w wewnętrzne sprawy Ukrainy, nie byłoby pierwszego, rozpoczętego w lutym 2014 roku, konfliktu między Rosją i Ukrainą, zakończonego zawarciem przez te państwa Porozumień Mińskich z 5 września 2014 i 12 lutego 2015, a następnie - po zerwaniu Porozumień - wojny rozpoczętej 24 lutego 2022 r. W załączeniu przesyłam sporządzone przeze mnie, na podstawie Raportów dziennych Misji Specjalnej OBWE na Ukrainie z okresu 2 do 22 lutego 2022 r., zestawienie prezentujące naruszenia Porozumień Mińskich w zakresie wstrzymania ognia – Załącznik 4.

Głównymi elementami mających na celu zakończenie wojny, „planu Donalda Trumpa” /Załącznik 1/ i „pomysłu Modern War Institute at West Point” /Załącznik 2/ są:

1. cel /„planu”, „pomysłu”/ - zakończenie wojny między Rosją i Ukrainą, doprowadzenie do zawarcia pokoju tymi między państwami (lub choćby rozejmu, zamrożenia konfliktu),
2. sposób osiągnięcia celu - zapewnienie Ukrainie długoterminowej gwarancji bezpieczeństwa (odstraszenie przed ewentualną agresją zbrojną ze strony Rosji w przyszłości),
3. proponowany gwarant bezpieczeństwa - Wojsko Polskie, oraz wojska innych państw.

W związku z powyższym, w załączeniu przesyłam sporządzony przeze mnie na podstawie raportów Sztokholmskiego Międzynarodowego Instytut Badań Pokojowych /Stockholm International Peace Research Institute - SIPRI/ slajd - Załącznik 5: „Wydatki na zbrojenia w latach 2014 – 2023 /w tym w 2023 r. na broń nuklearną”.

Według danych Sztokholmskiego Międzynarodowego Instytut Badań Pokojowych, w latach 2014 - 2023 r. na zbrojenia wydano - Załącznik 5:

1. świat - 19,393 bln dol. (100,0%),
2. Stany Zjednoczone Ameryki - 7,180 bln dol. (37,2% wydatków całkowitych),
3. Rosja - 735,9 mld (3,8% wydatków całkowitych),

Całkowite wydatki Rosji na zbrojenia w latach 2014 - 2023 stanowiły 10,2 proc. wydatków USA.

Przedstawione wyżej dane wskazują, że Stany Zjednoczone Ameryki posiadają największy - po wielokroć większy - w gronie państw sojuszników Ukrainy potencjał realizacji każdego z trzech wskazanych wyżej elementów „planu Donalda Trumpa” /Załącznik 1/ i „pomysłu The Modern War Institute at West Point” /Załącznik 2/.

The Modern War Institute at West Point przedstawił oparte na przesłankach (patrz: artykuł Wojciecha Kubika pt. „Polska dywizja pancerna na Ukrainie. W USA mają plan, jak dogadać się z Rosją” - Załącznik 2/):

- a. humanitarnych,
- b. finansowych

uzasadnienie dla mojego wniosku jak w pkt. II, str. 1 niniejszego pisma.

Jego racjonalność /„racjonalność” - «cecha czegoś, co jest uważane za oparte na rozsądku i myśleniu logicznym, a nie na emocjach»; Wielki Słownik Języka Polskiego/ obnaża... nieracjonalność projektu autorstwa Modern War Institute at West Point - Załącznik 2.

Proponowane przez mający jako misję służenie „jako źródło intelektualne do rozwiązywania problemów wojskowych”⁴ The Modern War Institute at West Point stacjonowanie polskiej dywizji pancerniej we wschodniej Ukrainie, żeby w tym samym

³ ang. ZA OBAMĄ, KLAN BRZEZIŃSKICH NIENAWIDZĄCYCH ROSJI

„(...) Ale Zbigniew /Brzeziński – ZKE/ to nie tylko jednostka; jest on szorstkim patriarchą rozległego klanu agentów wywiadu, wokół którego skupia się cała koteria społeczności wywiadowczej. Jednym z nich jest jego syn Mark Brzeziński, który za czasów Clintona służył w Radzie Bezpieczeństwa Narodowego. Zbigniew i Mark wspólnie kierowali niesławną pomarańczową rewolucją na Ukrainie w listopadzie i grudniu 2004 r., która wyniosła pronatowski marionetkowy reżim złożony z kleptokratów i oligarchów do władzy w głąb byłego terytorium Związku Radzieckiego. W pewnym momencie tej operacji wydawało się, że prorosyjska wschodnia Ukraina może się odłączyć, co doprowadzi do możliwej wojny domowej w tym kraju. Gdyby wojska rosyjskie włączyły się w taką wojnę z jednej strony, i jak w zamachu stanu i kontr-zamachu w 1979 w New Hampshire w 1979, należące do NATO polskie wojska interweniowały, wspierając marionetki Brzezinskiego, w rezultacie mogło dojść do powszechnej wojny w Europie i na świecie.”

⁴ „Mission - The Modern War Institute at West Point generates new knowledge for the profession of arms, enhances the West Point curriculum, and serves as an intellectual resource for solving military problems. /ang. Misja - Instytut Modern War w West Point generuje nową wiedzę w zakresie zawodu żołnierza, ulepsza program nauczania w West Point i służy jako źródło intelektualne do rozwiązywania problemów wojskowych./”

czasie skierować amerykańską dywizję pancerną do Polski - zamiast, po prostu, skierować amerykańską dywizję pancerną na wschodnią Ukrainę... - jest nie dość, że nieracjonalne (szczególnie przy uwzględnieniu potencjałów militarnych Polski i USA, a zatem możliwości Polski i USA odstraszenia Rosji od naruszania warunków przewidywanego pokoju lub zamrożenia wojny) - to budzi w pełni uzasadnione wątpliwości co do przyczyn propozycji oraz szczerości intencji jej autorów. Tworzy oczywisty problem dla Polski.

Plan prezentowany jako autorstwa Donalda Trumpa /Załącznik 1/ także na żołnierzy polskich, niemieckich, brytyjskich i francuskich nakłada odpowiedzialność za utrzymanie pokoju na Ukrainie.

Ewentualny atak Rosji na wojska któregoś z wyżej wymienionych państw, lub innego - poza USA - państwa, mających strzec pokoju na Ukrainie, skutkować będzie wciągnięciem tego państwa do wojny Rosja Ukraina, a jeśli będzie to państwo członkowskie NATO, do wojny zostaną wciągnięte wszystkie państwa NATO - Artykuł 5 Traktatu Północnoatlantyckiego:

„Strony zgadzają się, że zbrojna napaść na jedną lub więcej z nich w Europie lub Ameryce Północnej będzie uznana za napaść przeciwko nim wszystkim i dlatego zgadzają się, że jeżeli taka zbrojna napaść nastąpi, to każda z nich, w ramach wykonywania prawa do indywidualnej lub zbiorowej samoobrony, uznanego na mocy artykułu 51 Karty Narodów Zjednoczonych, udzieli pomocy Stronie lub Stronom napadniętym, podejmując niezwłocznie, samodzielnie jak i w porozumieniu z innymi Stronami, działania, jakie uzna za konieczne, łącznie z użyciem siły zbrojnej, w celu przywrócenia i utrzymania bezpieczeństwa obszaru północno atlantyckiego.

O każdej takiej zbrojnej napaści i o wszystkich podjętych w jej wyniku środkach zostanie bezzwłocznie powiadomiona Rada Bezpieczeństwa.

Środki takie zostaną zaniechane, gdy tylko Rada Bezpieczeństwa podejmie działania konieczne do przywrócenia i utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa.”

Realizacja „planu Donalda Trumpa” /Załącznik 1/ i/lub „pomysłu The Modern War Institute at West Point” /Załącznik 1/ może skutkować wciągnięciem do powodowanej od 1991 roku przez Stany Zjednoczone Ameryki wojny na Ukrainie innych państw, w tym Polski, a następnie eskalacją tej wojny do III wojny światowej.

Z kolei ogromna przewaga potencjału militarnego USA nad potencjałem Rosji - patrz: Załącznik 5 - eliminuje zagrożenie ewentualnego ataku Rosji na wojska USA gdy te - i tylko te! - stacjonować będą w strefie zdemilitaryzowanej utworzonej na podstawie porozumienia między Rosją i Ukrainą zawartego z inicjatywy Stanów Zjednoczonych Ameryki.

Moja, oparta na celach:

1. „planu Donalda Trumpa” - Załącznik 1,
2. „pomysłu The Modern War Institute at West Point” - Załącznik 2,

i na wskazanych przez The Modern War Institute at West Point przesłankach humanitarnych i finansowych, oraz racjonalna, propozycja jak w pkt. II, str. 1 niniejszego pisma eliminuje oczywiste, budzące uzasadnione wątpliwości nie tylko co do ich przyczyn, ale także co do intencji autorów, niedoskonałości „planu” i „pomysłu”.

Podkreślić przy tym należy, że to politycy i wojskowi Stanów Zjednoczonych Ameryki - oraz niektórzy z Państwa, polityków innych państw - prezentują światu siebie w roli liderów działań mających za cel doprowadzenie do pokoju między Rosją i Ukrainą, zakończenia wojny (a przynajmniej jej zamrożenia), a zatem to Stany Zjednoczone Ameryki powinny wziąć na siebie obowiązki:

1. **gwaranta** Ukrainie bezpieczeństwa po wprowadzeniu planu USA - w tym ewentualnie „planu Donalda Trumpa” - w życie,
2. **nadzorczy** przestrzegania postanowień porozumienia między Rosją i Ukrainą zawartego na warunkach proponowanych przez USA.

Inne państwa, w tym państwa członkowskie Unii Europejskiej, mogą udzielać Stanom Zjednoczonym Ameryki pomocy w wypełnianiu wskazanych wyżej obowiązków.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Zbigniew Kękus

Załączniki:

1. „Trump ma już plan na Ukrainę? Zamrozi walki, ale i możliwość wejścia do NATO”; <https://www.money.pl/gospodarka/trump-ma-juz-plan-na-ukraine-zamrozi-walki-ale-i-mozliwosc-wejscia-do-nato-7090051045747456a.html>
2. Wojciech Kubik, „Polska dywizja pancerna na Ukrainie. W USA mają plan, jak dogadać się z Rosją”; <https://forsal.pl/kraj/bezpieczenstwo/artykuly/9605492.polska-dywizja-pancerna-na-ukrainie-w-usa-maja-plan-jak-dogadac-sie.html>
3. Assistant Secretary Nuland Speaks at U.S.-Ukraine Foundation Conference, Remarks by Victoria Nuland at the U.S.-Ukraine Foundation Conference Assistant Secretary, Bureau of European and Eurasian Affairs, U.S. Department of State Washington, DC December 13, 2013; <https://geneva.usmission.gov/2013/12/17/assistant-secretary-nuland-speaks-at-u-s-ukraine-foundation-conference/>
4. Naruszenia Porozumień Mińskich
5. Wydatki na zbrojenia w latach 2014 – 2023 /w tym w 2023 r. na broń nuklearną/
6. Webster Griffin Tarpley, „OBAMA The Postmodern Coup”; <https://lust-for-life.org/Lust-For-Life/ObamaThePostmodernCoup/ObamaThePostmodernCoup.pdf>