

**KOMISARIAT POLICJI IV
w KRAKOWIE**


RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI
PROKURATOR GENERALNY

05.05.2022 Zuch

Warszawa, dnia 11.06.2019 r.

PK IV Ksk 1292.2019

IV, UK 334/18

SĄD NAJWYŻSZY
IZBA KARNA

KASACJA

Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego

od prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 15 marca 2016 r.,
sygn. akt II K 407/15.

Na podstawie art. 521 § 1 k.p.k.

zaskarżam

wymienione postanowienie w całości, na korzyść oskarżonego Zbigniewa Kękusia.

Na zasadzie art. 523 § 1 k.p.k., art. 526 § 1 k.p.k., art. 537 § 1 i 2 k.p.k.

zarzucam

rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisu prawa
procesowego, a mianowicie art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k., polegające na wydaniu w dniu
15 marca 2016 r. postanowienia o umorzeniu postępowania karnego prowadzonego
przeciwko Zbigniewowi Kękusiowi w zakresie czynów opisanych w jego sentencji
w punkcie I podpunkty 1-16 - wobec przedawnienia ich karalności, przez sędziego,

2A12C214 6.18

KOMISARIAT POLICJI IV
W KRAKOWIE

27.06.22

który brał udział w wydaniu wcześniejszego postanowienia z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 854/10, rozstrzygającego w tym samym zakresie, które zostało następnie uchylone w instancji odwoławczej wskutek wniesienia zażalenia, a sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji, co stanowiło jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k., a nadto rażące i mające istotny wpływ na treść postanowienia naruszenie przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 7 i 92 k.p.k., polegające na dokonaniu oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego z naruszeniem zasady prawidłowego rozumowania oraz wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego i bez uwzględnienia całokształtu ujawnionych w toku postępowania okoliczności, poprzez przyjęcie, że to oskarżony osobiście bądź przy pomocy innej osoby, umieszczając na stronach internetowych: www.zgsopo.webpark.pl i zkekus.w.interia.pl, znieważył i pomówił pokrzywdzonych o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ich w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska oraz rozpowszechniał okoliczności z rozprawy rozwodowej toczącej się z wyłączeniem jawności, podczas gdy ta okoliczność nie została bezspornie ustalona, skutkiem czego doszło do naruszenia przepisu art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

i wnoszę

o uchylenie zaskarżonego postanowienia i umorzenie postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. z uwagi na niedające się usunąć wątpliwości co do sprawstwa oskarżonego.

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia Wschód oskarżył Zbigniewa Kękusia o to, że:

I. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl (*powinno być, podobnie jak w treści pozostałych zarzutów - www.zgsopo.webpark.pl*) i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl - znieważył Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie Włodzimierza Barana, w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów obraźliwych i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla pełnionego przez niego stanowiska, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

II. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, znieważył publicznie, używając wobec niej słów obraźliwych - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl - Wiesławę Zoll i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu adwokata, to jest o czyn z art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

III. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył SSR delegowaną do Sądu Okręgowego Wydział IX Rodzinny - Agatę Wasilewską - Kawałek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu

sędziego, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w z w. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

IV. w okresie od stycznia 2003 do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył SSR delegowaną do Sądu Okręgowego Wydział IX Rodzinny - Izabelę Strózik, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

V. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział IX Rodzinny - Ewę Hańderek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

VI. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Apelacyjnego Jana Kremera, w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych,

używając wobec niego słów obraźliwych i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

VII. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Marię Kuś - Trybek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

VIII. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Annę Kowacz - Braun, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

IX. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie pełniącą funkcję Przewodniczącej Wydziału IX Rodzinnego - Agnieszkę

Oklejak, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla jej stanowiska, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

X. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie - Teresę Dyrkę, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

XI. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie - Danutę Kłosińską, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

XII. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie

- Jadwigę Osuch, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

XIII. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, zniewazył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie - Annę Karcz - Wojnicką, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

XIV. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, zniewazył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie - Małgorzatę Ferek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

XV. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, zniewazył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie,

pełniącą funkcję Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie - Maję Rymar, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla jej stanowiska, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

XVI. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Apelacyjnego Krzysztofa Sobierajskiego, w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów obraźliwych i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

XVII. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył urząd Rzecznika Praw Obywatelskich, używając wobec piastującego go Andrzeja Zolla słów obraźliwych i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla piastowanego urzędu, to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

XVIII. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, publicznie - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod

domeną zkekus.w.interia.pl, rozpowszechniał wiadomości z rozpraw sądowych prowadzonych z wyłączeniem jawności przed Sądem Okręgowym Wydział IX Rodzinny w sprawie sygn. I CR 603/04 z własnego powództwa o rozwód, to jest o czyn z art. 241 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. (t. VII; k. 2417-2438).

Działając na podstawie art. 37 k.p.k. Sąd Najwyższy wyznaczył do rozpoznania przedmiotowej sprawy Sąd Rejonowy w Dębicy, który wyrokiem z dnia 18 grudnia 2007 r., w sprawie o sygnaturze II K 451/06:

I. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl, znieważał prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie Włodzimierza Barana, w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów obraźliwych i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla pełnionego przez niego stanowiska, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

II. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, znieważał publicznie, używając wobec niej słów obraźliwych - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl i strony

internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl - Wiesławę Zoll i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu adwokata, tj. przestępstwa z art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

III. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Rejonowego delegowaną do Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział IX Rodzinny - Agatę Wasilewską - Kawalek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania przez nią zawodu sędziego, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

IV. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną

www.zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Rejonowego delegowaną do Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział IX Rodzinny - Izabelę Strózik, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania przez nią zawodu sędziego, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

V. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej poci domeną www.zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział IX Rodzinny - Ewę Hańderek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania przez nią zawodu sędziego, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

VI. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego

Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Apelacyjnego - Jana Kremera, w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów obraźliwych i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania przez niego zawodu sędziego, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

VII. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Apelacyjnego w Krakowie - Marię Kuś - Trybek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania przez nią zawodu sędziego, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

VIII. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu

z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Apelacyjnego w Krakowie - Annę Kowacz - Braun, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania przez nią zawodu sędziego, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

IX. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie, pełniącą funkcję Przewodniczącej Wydziału IX Rodzinnego - Agnieszkę Oklejak, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania przez nią zawodu sędziego, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

X. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie - Teresę Dyrę, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania przez nią zawodu sędziego, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

XI. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie - Danutę Kłosińską w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania przez nią zawodu sędziego, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu)

stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawkiiennej na kwotę 100 (sto) złotych;

XII. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie - Jadwigę Osuch, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania przez nią zawodu sędziego, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawkiiennej na kwotę 100 (sto) złotych;

XIII. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie - Annę Karcz - Wojnicką, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania przez nią zawodu sędziego, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

XIV. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie - Małgorzatę Ferek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania przez nią zawodu sędziego, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

XV. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, pełniącą funkcję Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie - Maję Rynnar, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które

mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania przez nią zawodu sędziego, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki diennej na kwotę 100 (sto) złotych;

XVI. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie - Krzysztofa Sobierajskiego, w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów obraźliwych i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania przez niego zawodu sędziego, tj. przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki diennej na kwotę 100 (sto) złotych;

XVII. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl, znieważył Urząd Rzecznika Praw Obywatelskich i piastującego ten urząd Andrzeja Zolla, używając wobec niego słów obraźliwych

i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywanej funkcji, tj. przestępstwa z art. 226 § 3 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 226 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 30 (czterdziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

XVIII. uznał oskarżonego Zbigniewa Kękusia za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, także wspólnie i w porozumieniu z inną osobą - za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca - www.zgsopo.webpark.pl oraz strony internetowej pod domeną www.zkekus.w.interia.pl, rozpowszechniał wiadomości z rozpraw sądowych prowadzonych z wyłączeniem jawności przed Sądem Okręgowym w Krakowie w sprawie I CR 603/04, z powództwa o rozwód, tj. przestępstwa z art. 241 § k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 241 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazał go na karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

XIX. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w miejsce orzeczonych jednostkowych kar grzywny orzekł wobec oskarżonego Zbigniewa Kękusia łączną karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

XX. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym opłatę, w kwocie 2 122 (dwa tysiące sto dwadzieścia dwa) złote (t. XXI; k.3350-3365).

Wobec niezaskarżenia przez strony, wyrok Sądu Rejonowego w Dębicy uprawomocnił się w dniu 27 grudnia 2007 r., bez wszczynania postępowania odwoławczego.

Wyrokiem z dnia 15 września 2010 r. o sygn. akt II Ko 283/10, Sąd Okręgowy w Rzeszowie, na wniosek obrońcy skazanego, wznowił postępowanie w sprawie II K 451/06, odnośnie rozstrzygnięć zawartych w punktach I, III-XVII i uchylił w tej części wyrok Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 18 grudnia 2007 r. sygn. akt II K 451/06, przekazując w tym zakresie sprawę Sądowi Rejonowemu w Dębicy do ponownego rozpoznania (t. XXII; k. 3532-3534).

Z kolei Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu kasacji Prokuratora Generalnego, wyrokiem z dnia 26 stycznia 2012 r., sygn. akt IV KK 272/11, uchylił zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięć zawartych w punktach II i XVIII i w tej części sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Dębicy do ponownego rozpoznania (t. XXIII; k. 3840-3843).

Następnie, po połączeniu obydwu spraw wzruszonych nadzwyczajnymi środkami zaskarżenia (t. XXIII; k. 3854), Sąd Rejonowy w Dębicy postanowieniem z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 854/10,

- w punkcie I umorzył - na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. - postępowanie karne przeciwko Zbigniewowi Kękusowi o to, że:

1. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl (powinno być, podobnie jak w treści pozostałych zarzutów - www.zgsopo.webpark.pl) i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie Włodzimierza Barana, w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów obraźliwych i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla pełnionego przez niego stanowiska, to jest o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

2. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, znieważył

publicznie, używając wobec niej słów obraźliwych, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, Wiesławę Zoll i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu adwokata, to jest o przestępstwo z art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

3. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył SSR delegowaną do Sądu Okręgowego Wydział IX Rodzinny Agatę Wasilewską - Kawalek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

4. w okresie od stycznia 2003 do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył SSR delegowaną do Sądu Okręgowego Wydział IX Rodzinny Izabelę Strózik, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

5. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział IX Rodzinny - Ewę Hańderek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

6. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Apelacyjnego Jana Kremera, w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów obraźliwych i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

7. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Marię Kuś - Trybek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę

zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

8. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Annę Kowacz - Braun, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

9. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie pełniącą funkcję Przewodniczącej Wydziału IX Rodzinnego Agnieszkę Oklejak, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla jej stanowiska, to jest o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

10. w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie Teresę Dyrę, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych,

używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

11. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Danutę Kłosińską, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

12. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Jadwigę Osuch, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

13. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Annę Karcz - Wojnicką, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków

służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

14. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie Małgorzatę Ferek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o przestępstwo z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

15. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, pełniącą funkcję Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie Maję Rymar, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla jej stanowiska, to jest o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

16. w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgospo.webpark.pl i założonej przez siebie strony pod

domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Apelacyjnego Krzysztofa Sobierajskiego, w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów obraźliwych i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, to jest o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- w punkcie II - na podstawie art. 34 § 3 k.p.k. - wyłączył do odrębnego rozpoznania sprawę o czyny zarzucane Zbigniewowi Kękusiowi, dotyczące znieważenia i zniesławienia Rzecznika Praw Obywatelskich (art. 226 § 3 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.) oraz o publiczne rozpowszechnienie wiadomości z rozprawy sądowej prowadzonej z wyłączeniem jawności (art. 241 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.) – (t. XXVI; k. 4351-4355).

Po rozpoznaniu zażalenia oskarżonego na opisane wyżej orzeczenie, Sąd Okręgowy w Rzeszowie postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2013 r., sygn. akt II Kz 246/13, uchylił zaskarżone rozstrzygnięcie w punkcie I i sprawę w tym zakresie przekazał Sądowi Rejonowemu w Dębicy do ponownego rozpoznania (t. XXVI; k. 4390-4395).

Po połączeniu spraw (t. XXVI; k. 4431), Sąd Rejonowy w Dębicy postanowieniem z dnia 15 marca 2016 r. umorzył - na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. - w punkcie I i II postępowanie karne przeciwko Zbigniewowi Kękusiowi o to, że:

1. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 13 kwietnia 2004 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, znieważył prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie Włodzimierza Barana, w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów obraźliwych i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla pełnionego przez niego stanowiska, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

2. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 17 grudnia 2003 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, a w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 26 października 2004 r. do dnia 5 lipca 2005 r., za pośrednictwem strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył publicznie Wiesławę Zoll, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu adwokata, tj. o przestępstwo z art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
3. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 17 grudnia 2003 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, a w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 26 października 2004 r. do dnia 5 lipca 2005 r., za pośrednictwem strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył SSR delegowaną do Sądu Okręgowego w Krakowie Wydziału IX Rodzinnego Agatę Wasilewską – Kawałek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych, i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
4. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 13 kwietnia 2004 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, a w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 26 października 2004 r. do dnia 5 lipca 2005 r., za pośrednictwem strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył SSR delegowaną do Sądu Okręgowego w Krakowie Wydziału

IX Rodzinnego Izabelę Strózik, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

5. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 17 grudnia 2003 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, a w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 26 października 2004 r. do dnia 5 lipca 2005 r., za pośrednictwem strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Wydziału IX Rodzinnego Ewę Hańderek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

6. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 17 grudnia 2003 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, a w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 26 października 2004 r. do dnia 5 lipca 2005 r., za pośrednictwem strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Apelacyjnego Jana Kremiera, w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego słów obraźliwych i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

7. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 17 grudnia 2003 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, a w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 26 października 2004 r. do dnia 5 lipca 2005 r., za pośrednictwem strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Apelacyjnego w Krakowie Marię Kus – Trybek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

8. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 17 grudnia 2003 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, a w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 26 października 2004 r. do dnia 5 lipca 2005 r., za pośrednictwem strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Apelacyjnego w Krakowie Annę Kowacz - Braun, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

9. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 17 grudnia 2003 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, a w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 26 października 2004 r. do dnia 5 lipca 2005 r., za pośrednictwem strony pod domeną zkekus.w.interia.pl,

znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie, pełniącą funkcję Przewodniczącej Wydziału IX Rodzinnego Agnieszkę Oklejak, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla jej stanowiska, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

10. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 13 kwietnia 2004 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, a w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 26 października 2004 r. do dnia 5 lipca 2005 r., za pośrednictwem strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Teresę Dyrę, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

11. w bliżej nieustalonym dniu w okresie od dnia 13 kwietnia 2004 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Danutę Kłosińską, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej w opublikowanym piśmie z datą 26 kwietnia 2004 r. słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

12. w bliżej nieustalonym dniu w okresie od dnia 13 kwietnia 2004 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu

Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Jadwigę Osuch, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej w opublikowanym piśmie z datą 26 kwietnia 2004 r. słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

13. w bliżej nieustalonym dniu w okresie od dnia 13 kwietnia 2004 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Annę Karcz – Wojnicką, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej w opublikowanym piśmie z datą 26 kwietnia 2004 r. słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

14. w bliżej nieustalonym dniu w okresie od dnia 13 kwietnia 2004 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie Małgorzatę Ferek, w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej w opublikowanym piśmie z datą 26 kwietnia 2004 r. słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

15. w bliżej nieustalonym dniu w okresie od dnia 26 października 2004 r. do dnia 5 lipca 2005 r. w Krakowie, za pośrednictwem strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędzię Sądu Okręgowego w Krakowie, pełniącą funkcję prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie Maję Rymar, w związku

z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych, używając wobec niej w opublikowanym piśmie z datą 1 kwietnia 2005 r. słów obraźliwych i pomówił ją o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla jej stanowiska, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

16. w bliżej nieustalonym dniu w okresie od dnia 26 października 2004 r. do dnia 5 lipca 2005 r. w Krakowie, za pośrednictwem strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył Sędziego Sądu Apelacyjnego Krzysztofa Sobierajskiego w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, używając wobec niego w opublikowanym piśmie z datą 17 lutego 2005 r. słów obraźliwych i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania zawodu sędziego, tj. o przestępstwo z art. 216 § 2 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

17. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 17 grudnia 2003 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, a w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 26 października 2004 r. do dnia 5 lipca 2005 r., za pośrednictwem strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, znieważył urząd Rzecznika Praw Obywatelskich, używając wobec piastującego go Andrzeja Zolla słów obraźliwych i pomówił go o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla piastowanego urzędu, tj. o przestępstwo z art. 226 § 3 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

18. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia 17 grudnia 2003 r. do dnia 12 lipca 2004 r. w Krakowie, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu publicznie, za pośrednictwem portalu internetowego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca www.zgsopo.webpark.pl, a w bliżej nieustalonych dniach w okresie od dnia

26 października 2004 r. do dnia 5 lipca 2005 r., za pośrednictwem strony pod domeną zkekus.w.interia.pl, rozpowszechniał wiadomości z rozpraw sądowych prowadzonych z wyłączeniem jawności przed Sądem Okręgowym w Krakowie Wydziałem IX Rodzinnym w sprawie sygn. I CR 603/04, z własnego powództwa o rozwód, tj. o przestępstwo z art. 241 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k..

W dalszej części rozstrzygnięcia Sąd orzekł o kosztach procesu (t. XXXIII; k. 5715-5718, 5722-5729).

Postanowienie powyższe nie zostało zaskarżone przez żadną z uprawnionych stron i uprawomocniło się w dniu 16 kwietnia 2016 r.

Orzeczenie to jest niezasadne, gdyż zapadło z rażąco obrażą przepisów prawa procesowego, opisaną w zarzucie kasacji.

Sąd rozpoznający tę sprawę (chronologicznie) po raz trzeci naruszył bowiem przepis art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k., który dotyczy wyłączenia sędziego z mocy prawa (*iudex inhabilis*), jeżeli brał udział w wydaniu orzeczenia, które zostało uchylone.

Jak wynika z lektury akt, w wydaniu tego orzeczenia uczestniczyła sędzia Sądu Rejonowego Beata Stój, która wydała w tej sprawie wcześniejsze postanowienie z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 854, o umorzeniu postępowania karnego co do czynów opisanych w punkcie I podpunkty 1-16 jego sentencji.

W orzecznictwie przyjmuje się jednolicie, że „udział w wydaniu orzeczenia, które zostało uchylone”, to - *lege non distinguente* - udział w wydaniu wyroku lub postanowienia, o których mowa w art. 93 § 1 k.p.k., co do głównego przedmiotu procesu, jak również i udział w wydaniu orzeczenia co do kwestii rozpoznawanej w tzw. postępowaniu incydentalnym, jeśli to właśnie owa kwestia stanowiła przedmiot orzekania i w konsekwencji przedmiot zaskarżenia w postępowaniu incydentalnym. Zakaz orzekania, o którym mowa jest w tym przepisie, odnosi się zatem jedynie do sytuacji, w której ma dojść do ponownego rozpoznania danej sprawy lub kwestii. Istota zakazu wynikającego z dyspozycji przepisu art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k. polega na odsunięciu od ponownego orzekania w sprawie sędziego, który już dał wyraz swoim ocenom prawnym i faktycznym w tej sprawie w postaci rozstrzygnięcia, a w wyniku kontroli odwoławczej lub nadzwyczajnej - to orzeczenie zostało uchylone. Jest jednak

oczywiste, że chodzi tu o wyłączenie od orzekania w sytuacji, gdy sprawa w całości lub w części jest ponownie rozpoznawana i to niezależnie od przyczyn, jakie legły u podstaw uprzednio wydanego orzeczenia (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 10 marca 1997 r., V KZ 24/97, OSNKW 1997/7-8/63, z dnia 13 września 2006 r., IV KK 151/06, OSNwSK 2006/1/1717, z dnia 29 lipca 2015 r., III KO 65/15, LEX nr 1765997, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30 września 2003 r., I KZP 26/03, OSNKW 2003/9-10/82).

Fakt taki w niniejszej sprawie zaistniał, gdyż sędzia biorąca udział w wydaniu orzeczenia z dnia 14 czerwca 2013 r. kończącego w części postępowanie - a takim jest orzeczenie o umorzeniu postępowania - orzekała po jego uchyleniu w sprawie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo, a więc w tej samej sprawie, co do której zapadło kasatoryjne rozstrzygnięcie w instancji ad quem. Nie ma przy tym znaczenia okoliczność, z jakiego powodu wydano orzeczenie umarzające postępowanie, gdyż przepis nie ogranicza tych sytuacji do rozstrzygnięć zawierających merytoryczną ocenę czynu. Wystarczy więc, że takie umorzenie postępowania nastąpiło wskutek tego, że wystąpiła ujemna przesłanka procesowa (np. przedawnienie karalności) i pogląd ten w toku postępowania odwoławczego został uznany za błędny, a orzeczenie uchylone do ponownego rozpoznania (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 31 marca 1988 r., II KR 36/88, OSNKW 1988/7-8/58).

Powyższe uchybienie stanowi jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k., w postaci wydania orzeczenia, w którym brała udział osoba (sędzia), podlegająca wyłączeniu na podstawie art. 40 k.p.k.

Niezależnie od powyższego uchybienia Sąd meriti dopuścił się również obrazy przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 7 i 92 k.p.k., poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny materiału dowodowego, co było wynikiem pominięcia wszystkich, istotnych z punktu widzenia przedmiotu procesu, dowodów zgromadzonych w sprawie.

W świetle niekwestionowanych w orzecznictwie poglądów przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i jej braku w przypadku innych, pozostaje pod ochroną przepisu art. 7 k.p.k., jeżeli zostało poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy

głównej całokształtu okoliczności sprawy, rozważeniem okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego, pozostaje zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 kwietnia 2018 r., IV KK 104/18, LEX nr 2498022 i z dnia 28 kwietnia 2015 r., II KK 89/15, KZS 2015/7-8/26).

Z kolei obraza art. 92 k.p.k. zachodzi, gdy wyrokujący sąd opiera się na materiale nieujawnionym na rozprawie głównej albo opiera się tylko na części materiału ujawnionego. Podstawę orzeczenia stanowić ma „całokształt okoliczności”, a zatem organ wydający orzeczenie nie może pominąć żadnej z okoliczności ujawnionych w postępowaniu, gdyż wszystkie musi uwzględnić (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 sierpnia 1998 r., IV KKN 88/98, Prok.i Pr.-wkł. 1999/2/7).

Przenosząc powyższe poglądy na grunt niniejszej sprawy koniecznym jest w pierwszej kolejności odwołanie się do uzasadnienia kwestionowanego postanowienia.

Sąd a quo uznał finalnie, że to oskarżony był autorem pism znieważających i zniesławiających pokrzywdzonych (*bezsporne*) i jeśli nawet nie umieszczał ich osobiście na stronach internetowych www.zgsopo.webpark.pl i zkekus.w.interia.pl, to miał o tym wiedzę i mógł wpływać na to, czy zostaną one na nich umieszczone i przez jaki okres będą tam dostępne oraz odbywało się to za jego zgodą (k. 9-10 uzasadnienia).

Świadczy o tym - według Sądu - treść późniejszego pisma z dnia 30 października 2006 r., skierowanego do części pokrzywdzonych, w którym zadeklarował usunięcie pism znajdujących się na opisanych wyżej stronach, w przypadku złożenia przez nich oświadczeń, iż nie czują się znieważeni i zniesławieni oraz pisma z dnia 20 lipca 2004 r., w którym poinformował jego adresatów, iż do zakończenia sprawy rozwodowej, na wskazanych wyżej stronach internetowych, będą umieszczane jego pisma i udzielone na nie odpowiedzi (t. I; k. 105-125, t. XIX; k. 2865-2877).

Nadto strona zkekus.w.interia.pl, na której umieszczane były pisma zawierające przestępcze treści, zaczynała się od podania danych personalnych oskarżonego, a później zawierała opis postępowania rozwodowego (t. II; k. 268 i nast.).

Odnosząc się do zaprezentowanej przez Sąd meriti oceny dowodów, zauważyć należy zwłaszcza, iż treść przedstawionych wyżej pism nie wskazuje, aby to oskarżony umieszczał na stronach internetowych znieważające i zniesławiające pokrzywdzonych pisma. Zawarte tam zapisy mówią ogólnie o zamieszczaniu lub usuwaniu pism ze stron internetowych, bez wskazywania na konkretną osobę, która miałaby się tym zajmować.

Okoliczność ta jest tym bardziej istotna, że Zbigniew Kękuś konsekwentnie nie przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Składając wyjaśnienia na rozprawie w dniu 15 marca 2011 r. podał, iż zapisy na stronach internetowych www.zgsopo.webpark.pl i zkekus.w.interia.pl, były zamieszczane bez jego zgody i wiedzy przez nieustaloną osobę z komputera znajdującego się w siedzibie Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca w Warszawie (t. XXIII; k. 3679-3680).

Odnosząc się do tej części wyjaśnień oskarżonego Sąd podniósł, iż pod podanym adresem siedziby Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca, tj. ul. Na Uboczu 3, mieści się Natoliński Ośrodek Kultury, w którym podmiot ów nie dysponował żadnym pomieszczeniem, a spotkania członków stowarzyszenia odbywają się w kawiarence działającej w tym budynku (k. 10 uzasadnienia).

Powyższa konstatacja miała zdyskredytować tę część wyjaśnień oskarżonego, z których wynikało, że pisma były zamieszczane w siedzibie Stowarzyszenia, podczas gdy pod podanym adresem podmiot ten nie urzędował.

Sąd meriti nie wziął jednak pod uwagę, że właścicielem strony www.zgsopo.webpark.pl był Krzysztof Łapaj, który dokonując jej rejestracji posłużył się podanym wyżej adresem, oraz że do czasu jej zablokowania była ona aktywna, *ergo* jakaś osoba musiała ją administrować (t. XX; k. 3040-3041).

Na konieczność przesłuchania w charakterze świadka Krzysztofa Łapaja zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 26 stycznia 2012 r., podnosząc, iż nie można wykluczyć, że jego zeznania w kontekście zwłaszcza treści pisma z dnia 15 marca 2007 r., którego był autorem, iż oskarżony nie posiadał dostępu do stron internetowych www.zgsopo.webpark.pl i zkekus.w.interia.pl, mogą doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy (t. XVIII; k. 2660-2664, t. XXIII; k. 3840-3843).

Przy ponownym rozpoznawaniu niniejszej sprawy Krzysztof Łapaj pismem z dnia 7 maja 2012 r. poinformował Sąd Rejonowy w Dębicy, iż aktualnie nie pamięta, kto umieszczał pisma na stronach internetowych i jego stawiennictwo w Sądzie, także z powodu choroby, nie wniesie nic do sprawy (t. XXIV; k. 3885).

Sąd meriti uznał, że przesłuchanie tego świadka jest zbędne i utrudnione, nie wykonując tym samym wiążących go - stosownie do treści art. 442 § 3 k.p.k. - zaleceń Sądu Najwyższego, w sytuacji gdy nie doszło zmiany stanu prawnego ani okoliczności faktycznych sprawy.

Stanowisko powyższe uznać należy za błędne, gdyż przesłuchanie tego świadka pozwoliłoby chociażby na poczynienie ustaleń co do adresu siedziby Stowarzyszenia, ewentualnie osób w nim zatrudnionych i ich obowiązków, zasad prowadzenia stron internetowych, co z kolei mogłoby przyczynić się do podjęcia dalszych czynności zmierzających do potwierdzenia bądź zaprzeczenia wersji podawanej przez oskarżonego, a w szczególności wyjaśnienia czy miał dostęp do tych stron, na których umieszczano pisma o przestępczym charakterze.

Konkludując tę część rozważań stwierdzić należy, że Sąd meriti nie tylko nie przedstawił przekonujących dowodów wskazujących na umieszczanie przez oskarżonego pism znieważających bądź zniesławiających pokrzywdzonych oraz zawierających informacje z prowadzonego z wyłączeniem jawności rozprawy sądowej, ale ustalenia w tym zakresie poczynił w sposób dowolny, skupiając się na próbie zanegowania wyjaśnień oskarżonego, pomijając przy tym wnioski płynące z informacji nadesłanych przez portale: Wirtualna Polska i INTERIA.PL, z których *in genere* nie wynika, aby to Zbigniew Kękuś zakładał strony internetowe. Natomiast hipoteza, że umieszczanie pism na prośbę Zbigniewa Kękusia dokonywała inna osoba, jest dowolne i nie znajduje żadnego oparcia w materiale dowodowym. Okoliczności powyższe nie zostały jednoznacznie wyjaśnione, co niewątpliwie miało wpływ na treść wydanego orzeczenia.

Do rozważenia pozostała jeszcze jedna kwestia o kardynalnym znaczeniu, a mianowicie czy w aktualnym układzie procesowym, wobec przedawnienia karalności

czynów zarzucanych oskarżonemu, możliwym jest wniesienie i rozpoznanie kasacji na korzyść oskarżonego.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 529 k.p.k. wniesieniu i rozpoznaniu kasacji na korzyść oskarżonego nie stoi na przeszkodzie wykonanie kary, zatarcie skazania ani też okoliczność wyłączająca ściganie (a więc również przedawnienie karalności) lub uzasadniająca zawieszenie postępowania (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2018 r., II KK 248/17, Prok.i Pr.-wkł. 2018/6/19 i z dnia 28 marca 2007 r., IV KK 434/06, OSNwSK 2007/1/740).

Z powyższego wynika zatem, że nie występują formalne przeszkody do wniesienia w niniejszej sprawie kasacji na korzyść oskarżonego.

Wypada zatem ustosunkować się do zawartego w *petitum* wniosku o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i wydanie orzeczenia następczego w postaci umorzenia postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

Stosownie do treści przepisu art. 537 § 2 k.p.k. uchylając zaskarżone orzeczenie Sąd Najwyższy przekazuje sprawę właściwemu sądowi do ponownego rozpoznania albo umarza postępowanie, a jeżeli skazanie jest oczywiście niesłuszne - uniewinnia oskarżonego.

Nie budzi wątpliwości w orzecznictwie i doktrynie pogląd, że wystąpienie ujemnej przesłanki procesowej w postaci przedawnienia karalności nie powoduje automatycznie umorzenia postępowania. Aby można było umorzyć postępowanie z powodu przedawnienia, należy przede wszystkim ustalić, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego, zaś na skutek upływu odpowiedniego czasu nastąpiło jego przedawnienie. Postępowanie należy zatem umorzyć w sytuacji, gdy nastąpiło przedawnienie karalności, ale tylko wtedy, gdy nie ma od razu podstaw do uniewinnienia oskarżonego z braku czynu lub braku znamion czynu albo braku winy. Gdyby natomiast oskarżony swoim zachowaniem nie wyczerpywał znamion zarzucanego mu czynu, to mimo przedawnienia należy wydać wyrok uniewinniający, gdyż przesłanki z art. 17 § 1 pkt 1 i 2 są silniejsze od ujemnej przesłanki procesowej z art. 17 § 1 pkt 6 dotyczącej przedawnienia karalności. W wypadku stwierdzenia zbiegu negatywnych przesłanek procesowych,

określonych w art. 17 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. oraz pkt 6 k.p.k., sąd w zasadzie powinien umorzyć postępowanie z uwagi na niedopuszczalność jego dalszego prowadzenia. Zasada ta nie ma jednak zastosowania wówczas, gdy zbieg tych przesłanek zostanie stwierdzony dopiero po przeprowadzeniu dowodów i wyjaśnieniu wszystkich okoliczności faktycznych. Doszło bowiem wówczas do zbadania podstaw odpowiedzialności oskarżonego i w takiej sytuacji sąd powinien podjąć decyzję odnoszącą się do braku tych podstaw, a więc wydać wyrok uniewinniający, a nie umarzający postępowanie z powodu przedawnienia (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 3 kwietnia 2002 r., V KKN 484/00, LEX nr 53336 i z dnia 27 stycznia 2011 r., I KZP 27/10, OSNKW 2011/1/5, a także K. Eichstaedt [w:], D. Świecki (red.), Kodeks postępowania karnego. Tom I. Komentarz aktualizowany, LEX/el 2019).

W realiach niniejszej sprawy rozstrzygnięcie w postaci umorzenia postępowania z powodu przedawnienia karalności zapadło na posiedzeniu przed rozpoczęciem przewodu sądowego na rozprawie głównej, co wyklucza możliwość wydania ewentualnego wyroku uniewinniającego stosownie do treści art. 414 § 1 k.p.k., albowiem nie doszło do wszczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej.

Pojawia się zatem pytanie, czy w takim układzie procesowym, przy zbiegu ujemnych przesłanek określonych w art. 17 § 1 pkt 1 (lub 2) k.p.k. i pkt 6 k.p.k., możliwym jest w postępowaniu kasacyjnym wydanie orzeczenia następczego w postaci umorzenia postępowania z uwagi na niedające się usunąć wątpliwości co do sprawstwa oskarżonego i jednocześnie brak możliwości czynienia dalszych ustaleń dowodowych w tym zakresie z uwagi na przedawnienie karalności i związaną z tym niedopuszczalność dalszego prowadzenia postępowania.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego, aczkolwiek w innym stanie faktycznym, bo dotyczącym zbiegu przesłanek umorzenia postępowania na podstawie amnestii i niepopelnienia czynu, wyrażono pogląd, że skoro umorzenie na tej pierwszej podstawie wymaga stwierdzenia popełnienia czynu, to jednak przy ustaleniu, iż nie doszło do jego popełnienia, zasadnym jest umorzenie postępowania na podstawie

art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. (por. postanowienie Sądu Najwyższego 7 sędziów z dnia 10 listopada 1994 r., II KRN 217/94, OSNKW 1994/11-12/69).

Przenosząc to zapatrywanie na grunt analizowanej sprawy, należy uznać, że skoro umorzenie postępowania z powodu przedawnienia karalności zakłada „popelnienie” zarzucanych oskarżonemu czynów, to niewątpliwie korzystniejsze dla niego jest umorzenie z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie ich popelnienia przez oskarżonego.

Takiemu rozwiązaniu zbiegu negatywnych przesłanek procesowych ujętych w art. 17 § 1 pkt 1 i 2 oraz pkt 6 k.p.k. nie sprzeciwia się treść art. 414 § 1 k.p.k. Okoliczności wymienione w pkt 1 i 2 art. 17 § 1 k.p.k. są także objęte desygnatem pojęcia „okoliczności wyłączające ściganie”, a mimo to po ich stwierdzeniu ustawa nakazuje wydać wyrok uniewinniający, a nie umarzający postępowanie. Nadto spośród negatywnych przesłanek procesowych, wymienionych w przepisie art. 17 § 1 k.p.k., pierwszeństwo mają te wskazane w pkt 1, jako najdalej idące i wywołujące skutki najbardziej dla oskarżonych korzystne.

Z tego względu uprawniony jest wniosek o uchylenie skarzonego orzeczenia i umorzenie postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

W tym stanie rzeczy wniesienie kasacji na korzyść oskarżonego Zbigniewa Kękusia jest uzasadnione.

z upoważnienia
Ministra Sprawiedliwości
Prokuratora Generalnego
Robert Hermand
Zastępcy Prokuratora Generalnego

Załączniki:

- odpisy kasacji,
- akta Sądu Rejonowego w Dębicy o sygn. II K 407/13 (33 tomy).

