

Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

Marcin Wiącek
Rzecznik Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

Sygn. akt: II.511.562.2023.PG

Do wiadomości:

1. Pani SSR Beata Stój, Sąd Rejonowy w Dębicy, ul. Słoneczna 3, 3
2. Pracownicy Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, al. Solidarności 77
3. Pan nadinsp. Paweł Dzierżak, Komendant Stołeczny Policji, ul. Nowo
4. Pan Rafał Trzaskowski, Prezydent m.st. Warszawy, Plac Bankowy 3/
5. Pan Andrzej Duda, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 1
6. Państwo: Szymon Hołownia, Krzysztof Bosak, Włodzimierz Czarzasty,
Marszałek i Wicemarszałkowie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
7. Państwo: Małgorzata Kidawa-Błońska, Magdalena Biejał, Rafał Grubiński, Michał Kamiński, Maciej Żywno - Marszałek i
Wicemarszałkowie Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa
8. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa
9. Pan Adam Bodnar, Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa
10. Pani SSR Katarzyna Radzik, Prezes Sądu Rejonowego w Dębicy, ul. Słoneczna 3, 39-200 Dębica
11. Pan SSA Wojciech Krok, Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie, ul. Plac Śreniawitów 3, 35-959 Rzeszów
12. Pan SSA Rafał Puchalski, Prezes Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, Al. Piłsudskiego 28, 35-001 Rzeszów
13. Pani Małgorzata Manowska, Prezes Sądu Najwyższego, Plac Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa
14. Pan mł. insp. Krzysztof Martyka, Komendant Komisariatu Policji IV w Krakowie, ul. Królewska 4, 30-045 Kraków
15. Pan insp. Zbigniew Nowak, Komendant Miejski Policji w Krakowie, ul. Siemiradzkiego 24, 31-137 Kraków
16. Pan nadinsp. Michał Ledzion, Komendant Wojewódzkiej Policji w Krakowie, ul. Mogińska 109, 31-571 Kraków
17. Pan insp. Marek Boroń, p.o. Komendant Główny Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa
18. Pan Marcin Kierwiński, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Bałowego 5, 02-591 Warszawa
19. Pani Małgorzata Tyżuk, Prokurator Rejonowy, Prokuratura Rejonowa Kraków Śródmieście Wschód, ul. Mosiężnicza 2, 30-965 Kraków
20. Pan Rafał Babiński, Prokurator Okręgowy w Krakowie, ul. Mosiężnicza 2, 30-965 Kraków
21. Pan Marek Woźniak Prokurator Regionalny w Krakowie, ul. Cystersów 18, 31-553 Kraków
22. Inni

Dotyczy:

- I. Pouczenie o konstytucyjnym (art. 208.1 Konstytucji RP) i ustawowym (art. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich) - spowodowanym faktem, że sędzia Sądu Rejonowego w Dębicy Beata Stój nie mogła być:
 - a. wyłączona z urzędu w zakresie 16 z 18 przestępstw w sprawie do sygn. akt II K 407/13¹, z powodu zachodzenia bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439§1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40§1 pkt 7 k.p.k.i jednocześnie:
 - b. nie wyłączona z urzędu w tej samej sprawie karnej do sygnatury II K 407/13, w zakresie 2 z 18 przestępstw - obowiązku Rzecznika Praw Obywatelskich Rzeczypospolitej Polskiej wniesienia kasacji na moją korzyść w zakresie punktu II, podpunkty 17 i 18, prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 11/ kończącego postępowanie karne prowadzone przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/.
- II. Ponowny wniosek o wniesienie – bez dalszej zbędnej zwłoki - kasacji na moją korzyść, w zakresie punktu II, podpunkty 17 i 18, prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 11/ kończącego postępowanie karne prowadzone przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, złożony na podstawie:
 1. art. 80 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
 2. art. 208 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
 3. art. 1, art. 4, art. 12.1, art. 13.1.1, art. 14 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich,
 4. art. 5§2 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 40§1 pkt 7 k.p.k., art. 366§1 k.p.k., art. 439§1 k.p.k., art. 442§3 k.p.k., art. 521§1 k.p.k., art. 523§1, §2, §4, art. 524§1, §2 k.p.k.,
 5. analizowanych już dwukrotnie przez Rzecznika Praw Obywatelskich, adresata niniejszego pisma, akt sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy, sygn. II K 407/13 (uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13), w tym:
 1. postanowieniu sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 14 czerwca 2013 r., kończącym postępowanie do sygn. akt II K 854/10 /uprzednio II K 451/06, następnie II K 407/13, II K 687/13/ - Załącznik 1,
 2. postanowieniu Sądu Okręgowego w Rzeszowie /SSO Marcin Świerk, SSO Piotr Popek, SSR del. do SO Anna Romańska/ z dnia 27 sierpnia 2013 r., sygn. akt II Kz 246/13 /Załącznik 2/, uchylającym postanowienie sędzi Beaty Stój jak w pkt. II.5.1, w zakresie punktu I,

¹ Po połączeniu Zarządzeniem z 19 września 2013 r. sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy o sygn. akt II K 687/13 ze sprawą o sygn. akt II K 407/13 - patrz: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, postanowienie Sądu Najwyższego Izba Karne /SSN Andrzej Stępka, SSN Jacek Błaszczak, SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek/ z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. Sądu Najwyższego Izba Karne, sygn. akt IV KK 334/19; Załącznik 10 str. 11-12 oraz str. 17.

Kraków, dnia 12 lutego 2024 r.

POTWIERDZENIE
NADANIA

przesyłki poleconej

(00)459007734291686436

wypełnia

NADAWCA:

ul. MAZOWIECKA 55, 21

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

70-00

3. kasacji Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego z 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IV Ksk 1292.2019, na moją korzyść, od prawomocnego postanowienia sądzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ - Załącznik 9.
 4. postanowieniu Sądu Najwyższego Izba Karna z 4 lub 11 sierpnia 2020 r.², sygn. akt IV KK 334/19 - Załącznik 10
 5. wskazanej w „Kodeks karny część szczególna, Tom II, Komentarz do art. 117 – 277 k.k. pod redakcją naukową Andrzeja Zolla, 4 wydanie, 2013 r.”, LEX Wolters Kluwer business, s. 1131 /Załącznik 13/ jako słuszną doktryny prawnej, według której Rzecznik Praw Obywatelskich będąc organem konstytucyjnym (wymienionym w Konstytucji), nie jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej,
 6. pisma do mnie zastępcy prokuratora rejonowego Kraków – Śródmieście Wschód Edyty Frączek-Padoł z dnia 12 lipca 2013 r., sygn. akt I Ds. 39/06 /Załącznik 14/ prezentującego stanowisko Prokuratury w sprawie interpretacji artykułu 226§3 k.k.,
 7. dowodów w sprawie przeciwko mnie Sądu Rejonowego w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, a to:
 1. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo Wirtualna Polska Sp z o.o. z 6 lipca 2007r., karty 3040, 3041 - Załącznik 17.
 2. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ pismo Wirtualna Polska Sp z o.o. z 6 sierpnia 2007r., karty 3098, 3099 - Załącznik 18.
 3. Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, pismo INTERIA.PL S.A., z 1 października 2007r. karta 3183 - Załącznik 19.
 4. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział II Karny, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, pismo prezesa Zarządu Głównego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca Krzysztofa Łapaja z 15 marca 2007 r. do ministra sprawiedliwości – prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry, /data wpływu kopii do Sądu Rejonowego w Dębicy 19 marca 2007 r./ - Załącznik 20.
 8. postanowieniu sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy z dnia 30 listopada 2006 r., sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ - Załącznik 22.
 9. zażaleniu prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód Radosławy Ridan z dnia 8 grudnia 2006 r. na postanowienie sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy z dnia 30 listopada 2006 r., sygn. II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/ - Załącznik 23.
 10. kasacji Prokuratora Generalnego z dnia 22 sierpnia 2011 r., sygn. akt PG IV KSK 699/11, na moją korzyść, od prawomocnego skazującego mnie wyroku sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy z dnia 18 grudnia 2007 r., sygn. akt II K 451/06 /następnie II K 854/10, II K 687/13, II K 407/13/ - Załącznik 15.
 11. wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2012 r., sygn. akt IV KK 272/11, uchylającego, na moją korzyść, prawomocny, skazujący mnie wyrok sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasza Kuczmy z dnia 18 grudnia 2007 r., sygn. akt II K 451/06 /następnie II K 854/10, II K 687/13, II K 407/13/ - Załącznik 16.
 12. postanowieniu sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 11 grudnia 2012 r., sygn. akt II K 854/10, uprzednio II K 451/06, następnie, II K 687/13, II K 407/13/ - Załącznik 21.
 13. pisma do mnie dyrektora Zespołu Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Marka Łukaszuka z dnia 18 kwietnia 2017 r., sygn. akt II.511.1223.2014.K.Ku - Załącznik 5
- III. Wniosek o przedstawienie w kasacji jak w pkt. II Sądowi Rejonowemu w Dębicy (autorze postanowienia, sędzi Beaty Stój) zarzutów:
1. rażącego i mającego wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisu prawa procesowego określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. - polegającego na wydaniu w dniu 15 marca 2016 r. postanowienia o umorzeniu postępowania karnego w zakresie czynów opisanych w jego sentencji w punkcie II, podpunkty 17, 18 przez sędzię Beatę Stój, która wydała wcześniejsze postanowienie z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 854/10, rozstrzygające w tym samym zakresie, które zostało następnie, na skutek złożonego przeze mnie zażalenia, uchylone w instancji odwoławczej, tj. przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2013 r., sygn. akt II Kz 246/13, i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Dębicy - co stanowiło bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439§1 pkt 1 k.p.k.,
 2. rażącego i mającego wpływ na treść orzeczenia naruszenia prawa materialnego określonego w art. 226§3 k.k. przez przyjęcie, że Rzecznik Praw Obywatelskich jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej, mimo że według wskazanej w „Kodeks karny część szczególna, Tom II, Komentarz do art. 117 – 277 k.k. pod redakcją naukową Andrzeja Zolla, 4 wydanie, 2013 r.”, LEX Wolters Kluwer business, s. 1131 /Załącznik 13/ jako słuszną doktryny prawnej, Rzecznik Praw Obywatelskich będąc organem konstytucyjnym (tzn. wymienionym w Konstytucji), nie jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej, skutkiem czego doszło do naruszenia przepisów:
 1. art. 17§1 pkt 2 k.p.k.
 2. art. 42.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
 3. art. 7.1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności,

² Sąd Najwyższy podał dwie daty z miesiąca sierpnia w przedmiotowym dla niniejszego zawiadomienia Postanowieniu – tj. podał – Załącznik 10: „Sygn. akt IV KK 334/19 POSTANOWIENIE Dnia 11 sierpnia 2020 r. Sąd Najwyższy w składzie: SSN Andrzej Stępk (przewodniczący) SSN Jacek Błaszczak SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek (sprawozdawca) przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga, w sprawie Zbigniewa Kękusia, wobec którego umorzono postępowanie o czyn z art. 216 § 2 k.k. i in., po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2020 r. (...)”

Dowód: Sąd Najwyższy Izba Karnej, sygn. akt IV KK 334/19, postanowienie z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. – Załącznik 10
W doręczonych mi dwukrotnie Zawiadomieniach – z dnia 17 czerwca 2020 r. i z dnia 16 lipca 2020 r. - o rozprawie kasacyjnej w sprawie do sygn. akt IV KK 334/19, Sąd Najwyższy zawiadomił mnie, że odbędzie się ona 4 sierpnia 2020 r.

na jakich w tej mierze oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przedstawionych przez mnie, nie przedstawiając żadnych (prawniczych) podpowy.

- „Zarządzeniem z dnia 19 września 2013 r. połączono do wspólnej rozpoznania sprawy II K 687/13 ze sprawą II K 407/13.”
Dowód: Sąd Rejonowy w Debicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10 /, postanowienie sędziów, SSN Andrzej Stępk, SSN Jacek Błaszczak, SSN Małgorzata Wąsek-Właderek z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. Sądu Najwyższego Izba Karna, sygn. akt IV KK 334/19 – Zbiornik 16, str. 11, 12
3. rażącego i mającego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisów prawa procesowego, a mianowicie:
 1. art. 366 § 1 k.p.k.,
 2. art. 442§3 k.p.k.,
 4. polegającego na odstąpieniu od przesłuchania świadka Krzysztofa Łapaja – mimo wskazania przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 stycznia 2012 r., sygn. akt IV KK 272/11 /Zbiornik 16/ potrzeby jego przesłuchania - posiadającego informacje dotyczące tego, czy to ja zakładałem stronę internetową www.zgospo.webpark.pl i także czy to ja umieszcziałem na nich materiały, czy też umieszczala je inna osoba, skutkiem czego doszło do nie wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy,
 4. rażącego i mającego wpływ na treść orzeczenia naruszenia prawa procesowego, a mianowicie art. 7 k.p.k. polegającego na dokonaniu oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego z naruszeniem zasady prawidłowego rozumowania, poprzez przyjęcie, że to ja osobiście, w Krakowie, umieszcziałem na stronach internetowych www.zgospo.webpark.pl i zkeus.w.intelra.pl pisma, którymi: 1. zniweczyłem konstytucyjny organ Rzeczypospolitej Polskiej w osobie piastującego ten urząd Andrzeja Zolla i pomówilem go o takie postępowanie i właściwość, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska oraz
 2. rozpowszechniałem wiadomości z rozprawy o rozwód pomiedzy mną i moją żoną prowadzonej z wyłączeniem jawności przez Sąd Okręgowy w Krakowie XI Wydział Cywilny Rodzinny do sygn. akt XI CR 603/04,
 5. rażącego naruszenia prawa określonego w art. 45.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
 1. uchylene postanowienia sędzi Sąd Rejonowy w Debicy Beaty Sioj z dnia 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13 /Zbiornik 11/ w zakresie przepisów z punktu II, podpunkty 17, 18, z powodu rażącego i mającego wpływ na treść postanowienia naruszenia prawa procesowego, określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k., co stanowi jednocześnie bezwzględnie przyczynę odwoławczą określoną w art. 439§1 pkt 1 k.p.k.,
 2. uniewinienie mnie od:
 1. przepisów przypisanego mi z art. 226§3 k.k. z powodu rażącego i mającego wpływ na treść postanowienia naruszenia prawa określonego w art. 17§1 pkt 2 k.p.k.,
 2. z art. 241§2 k.k. w punkcie II podpunkt 18 postanowienia sędzi Beaty Sioj z dnia 15 marca 2016 r. /Zbiornik 11/,
 1. z art. 226§3 k.k. w punkcie II podpunkt 17 postanowienia sędzi Beaty Sioj z dnia 15 marca 2016 r. /Zbiornik 11/,
 5. V. Wniosek – na podstawie art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich – o:
 1. ustalenie – po zbadaniu sprawy Sąd Rejonowy w Debicy do sygn. akt II K 407/13 – czy sędzia referent Beata Sioj popełniła w okresie od 19 września 2013 r. do 15 marca 2016 r. przestępstwo z art. 231§1 k.k. i art. 231§2 k.k., niedopełnienia określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. obowiązku wyłączenia się od udziału w postępowaniu do sygn. akt II K 407/13, i przez to działania na szkodę interesu publicznego i mojego interesu prywatnego, a jeśli Rzecznik uzna, że je popełniła, o zażądanie wszczęcia przez uprawnionego oskarżyciela postępowania przygotowawczego,
 2. w przypadku odmowy przez adresata niniejszego pisma zażądania wszczęcia postępowania jak w pkt V.1, o sporządzenie i doręczenie mi wyjaśnienia przyczynę odmowy.
 - VI. Zawiadomienie, że celem odbioru kserokopii kasacji jak w pkt. II, III, IV – z pieczęcią Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, w Warszawie, al. Solidarności 77, w dniu 29 lutego 2024 r. /czwartek/, po godz. 12:00.
 - VII. Zawiadomienie, że podczas mojego stawienia w dniu 29 lutego 2024 r. w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich poproszę o:
 1. spotkanie z urzędnikiem Biura RPO pełniącym dyżur,
 2. sporządzenie protokołu mojego spotkania z urzędnikiem Biura RPO jak w pkt VII.1.
 - VIII. Wniosek, w przypadku odmowy adresata niniejszego pisma wniesienia kasacji na moją korzyść od prawomocnego postanowienia sędzi Sąd Rejonowego w Debicy Beaty Sioj z dnia 15 marca 2016 r. /Zbiornik 11/ korczącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13 / o sporządzenie i wydanie mi w dniu 29 lutego 2024 r. pismemnego uzasadnienia odmowy, w tym:
 1. wskazanie, które z przedstawionych przeze mnie w uzasadnieniu do wniosku jak w pkt. II, III, IV niniejszego pisma fakty Rzecznik Praw Obywatelskich uznał za:
 1. udowodnione lub
 2. nieudowodnione,