

Zbigniew Kękus
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30-019 Kraków

Sąd Rejonowy w Dębicy
Wydział II Karny
ul. Słoneczna 3
39-200 Dębica

Sygn. akt: II K 407/13

Do wiadomości:

1. Pan Marek Biernacki, Minister Sprawiedliwości, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa
2. Sędzia Zbigniew Śnigórski, Prezes Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, Al. Piłsudskiego 2, 35-001 Rzeszów
3. Sędzia Tomasz Wojciechowski, Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie, Plac Śreniawitów 3, 35-959 Rzeszów
4. Pani Irena Lipowicz, Rzecznik Praw Obywatelskich, Al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa
5. Pani Anna Grodzka, Posłanka na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Biuro Poselskie, ul. Bracka 15, 31-005 Kraków
6. Państwo: Małgorzata Jantos, Sławomir Pietrzyk, Józef Pilch - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa, Plac Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków
7. Pan Jacek Majchrowski, Prezydent Krakowa, Plac Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków
8. Pan Jerzy Miller, Wojewoda Małopolski, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków
9. Pan insp. Andrzej Piatek, Komendant Miejski Policji w Krakowie ul. Siemiradzkiego 24, 31-137 Kraków
10. Pan Marek Sowa, Marszałek Województwa Małopolskiego, ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków
11. Pan Artur Wrona, Prokurator Apelacyjny w Krakowie, ul. Cystersów 18, 31-553 Kraków
12. Pan Andrzej Seremet, Prokurator Generalny, ul. Rakowiecka 26-30, 02-528 Warszawa
13. Pan Wojciech Harpula, Redaktor Naczelny, „Gazeta Krakowska”, Al. Pokoju 3, 31-548 Kraków
14. Pan Marek Kęskrawiec, Redaktor Naczelny „Dziennik Polski”, Al. Pokoju 3, 31-548 Kraków
15. Pan Józef Stachów, Redaktor Naczelny „Gazeta Wyborcza – Gazeta Kraków”, ul. Szewska 5, 31-009 Kraków
16. Pani Edyta Stanek, Redaktor Naczelny „Fakt Kraków”, ul. Grzegorzewska 10, 31-530 Kraków
17. www.kekusz.pl, www.monitor-polski.pl, www.infoekspres.pl, www.nowyekran.net, www.aferyprawa.eu, www.3obieg.pl,
www.ekspedyt.org, www.blogmedia24.pl, www.neon24.pl

Dotyczy:

- I. Posiedzenie w dniu 28 sierpnia 2014 r. w sprawie mojego zażalenia na postanowienie sędzi Beaty Stój z dnia 25 kwietnia 2014 r. o zatrzymaniu mnie na czas nieprzekraczający 48 godzin w celu doprowadzenia do biegłych sądowych Mariusza Patli, Katarzyny Biłskiej-Zaremby i Ryszarda Janczury na badanie psychiatryczne w dniu 7 maja 2014 r. w Areszcie Śledczym w Krakowie, przy ul. Montelupich 7.
- II. Zawiadomienie, że postanowieniu z dnia 25 kwietnia 2014 r. jak w pkt. I. zarzucam, iż zostało wydane przez sędzię Beatę Stój wyłączoną z mocy prawa na podstawie art. 40 § 1 k.p.k.
- III. Wniosek o stwierdzenie - na podstawie art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. - z urzędu, nielegalności postanowienia sędzi Beaty Stój z dnia 25 kwietnia 2014 r., jak w pkt. I.
- IV. Zawiadomienie o podtrzymaniu przeze mnie uzasadnienia dla zarzutów:
 1. **nielegalności**, przedstawionego przeze mnie postanowieniu sędzi Beaty Stój z dnia 25 kwietnia 2014 r. w piśmie z dnia 12 maja 2014 r.
 2. **bezzasadności**, przedstawionego przeze mnie postanowieniu sędzi Beaty Stój z dnia 25 kwietnia 2014 r. w piśmie z dnia 9 lipca 2014 r.
- V. Zawiadomienie, że:
 1. kopie dokumentów poświadczających zdarzenia opisane w niniejszym piśmie są umieszczone w Internecie, w tym na stronie www.kekusz.pl,
 2. kopia niniejszego pisma zostanie umieszczona w Internecie, w tym na stronie www.kekusz.pl.

„Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”
Artykuł 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

„Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.”
Artykuł 45.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

„Organy postępowania kształtują swe przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów, ocenianych swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego.”
Artykuł 7 Kodeksu postępowania karnego

„Gdzie będzie pycha, tam będzie i hańba.”
Salomon

Uzasadnienie

W dniu 28 sierpnia br. odbędzie się przed Sądem Rejonowym w Dębicy posiedzenie w przedmiocie rozpoznania mojego zażalenia na postanowienie sędzi Beaty Stój z dnia 25 kwietnia 2014 r. o zatrzymaniu mnie przez Policję na 48 godzin w celu doprowadzenia na badanie psychiatryczne w dniu 7 maja 2014 r. w Areszcie Śledczym w Krakowie, ul. Montelupich 7.

Sędzia Beata Stój prowadzi postępowanie przeciwko mnie, w którym na podstawie aktu oskarżenia z dnia 12 czerwca 2006 r. prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód Radosławy Ridan jestem ścigany o to, że w okresie od stycznia 2003 r. do września 2005 r., w Krakowie, za pośrednictwem stron internetowych www.zgsopo.webpark.pl i www.zkekus.w.interia.pl:

1. **Czyn z pkt. I, III-XVI aktu oskarżenia – znieważylem i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych /art. 226 § 1 k.k./ i zniesławilem /art. 212 § 2 k.k./ piętnastu sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie i Sądu Apelacyjnego w Krakowie – SSO Maja Rymar /była Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie/ SSO Ewa Hańderek, SSO Teresa Dyrka, SSR Agata Wasilewska-Kawałek, SSO Agnieszka Oklejak, SSO Danuta Kłosińska, SSR Izabela Strózik, SSO Anna Karcz-Wojnicka, SSO Jadwiga Osuch, SSO Małgorzata Ferek, SSA Włodzimierz Baran /były Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie/, SSA Jan Kremer, SSA Maria Kuś-Trybek, SSA Anna Kowacz-Braun, SSA Krzysztof Sobierajski /obecny prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie/,**
2. **Czyn z pkt. II aktu oskarżenia – zniesławilem /art. 212 § 2 k.k./ adwokata Wiesławę Zoll, pełnomocnika mojej żony w prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Krakowie i Sąd Apelacyjny w Krakowie w latach 1997-2006 postępowaniu z mojego powództwa o rozwód /sygn. akt Sądu Okręgowego w Krakowie XI CR 603/04/,**
3. **Czyn z pkt. XVII aktu oskarżenia – znieważylem /art. 226 § 3 k.k./ i zniesławilem /art. 212 § 2 k.k./ konstytucyjny organ Rzeczypospolitej Polskiej, rzecznika praw obywatelskich w osobie piastującego ten urząd Andrzeja Zolla**
4. **Czyn z pkt. XVIII aktu oskarżenia – rozpowszechniałem wiadomości z rozprawy sądowej prowadzonej z wyłączeniem jawności – art. 241 § 2 k.k.**

Dowód: Sąd Rejonowy w Dębicy, sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06/ akt oskarżenia prokurator Radosławy Ridan z dnia 12 czerwca 2006 r., sygn. 1 Ds. 39/06/S

W sprawie przeciwko mnie na podstawie w.w. aktu oskarżenia prokurator R. Ridan zapadł już raz skazujący mnie wyrok. Wydał go w dniu 18 grudnia 2007 r. sędzia Sądu Rejonowego w Dębicy Tomasz Kuczma, który przypisał mi popełnienie wszystkich w.w. czynów. Skazujący mnie wyrok uchylili następnie:

1. Sąd Okręgowy w Rzeszowie wyrokiem z dnia 15 września 2010 r. w zakresie 16 czynów, tj. czynów z pkt. I, III – XVII aktu oskarżenia. Sąd Okręgowy w Rzeszowie zarzucił sędziemu T. Kuczmi rażące i mające wpływ na treść wyroku naruszenie prawa materialnego określonego w art. 226 § 1 k.k. i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Dębicy do ponownego rozpoznania w zakresie w.w. czynów.
2. Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 26 stycznia 2012 r. – wydanym na podstawie kasacji wniesionej na moją korzyść w dniu 23.08.2011 r. przez prokuratora generalnego Andrzeja Seremeta – w zakresie pozostałych dwóch czynów, tj. z pkt. II i XVIII aktu oskarżenia. Sąd Najwyższy zarzucił sędziemu T. Kuczmi rażące i mające wpływ na treść wyroku naruszenie prawa procesowego określonego w art. 7 k.p.k. i art. 366 § 1 k.k. i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Dębicy do ponownego rozpoznania w zakresie w.w. czynów.

Po uchyleniu skazującego mnie wyroku sędziego T. Kuczmy sprawę rozpoznaje sędzia Beata Stój, która w dniu 25 kwietnia 2014 r. wydała Postanowienie o zatrzymaniu mnie i przymusowym doprowadzeniu na badania psychiatryczne – patrz: str. 4 oraz **Załącznik 4**.

Celem wykonania postanowienia sędzi B. Stój z dnia 25 kwietnia 2014 r. zostałem zatrzymany w dniu 5 maja 2014 r. przez funkcjonariuszy Wydziału Kryminalnego Komendy Miejskiej Policji i doprowadzony do Izby Zatrzymań Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie, a następnie w dniu 7 maja 2014 r. do Aresztu Śledczego przy ul. Montelupich 7 Krakowie, co potwierdza sporządzony przez Policję w dniu 5 maja 2014 r. „Protokół zatrzymania osoby” – **Załącznik 1: „Protokół zatrzymania osoby Zbigniew Kękuś 05.05.2014 15:40 (...) Przyczyna zatrzymania: Nakaz Doprowadzenia wydany przez Sąd Rejonowy w Dębicy zatrzymania na czas nieprzekraczający 48 godzin i doprowadzenia do biegłego lekarza sądowego przy ul. Montelupich 7 w dniu 07.05.2014 r. godz. 12.00 sygn. akt II K 407/13”**

Dowód: Komisariat IV Policji w Krakowie, JED – 56155, K2 – 321/14, „Protokół zatrzymania osoby” z dnia 5 maja 2014 r. – **Załącznik 1**

Poniżej przedstawiam uzasadnienie dla mojego stanowiska, że postanowienie sędzi Beaty Stój z dnia 25 kwietnia 2014 r. zostało wydane z naruszeniem zasady legalności oraz że jest określonym w art. 439 § 1 pkt. 1 k.p.k. obowiązkiem Sądu uchylić to postanowienie z urzędu.

Wskazać należy, że:

1. art. 439 Kodeksu karnego stanowi: „**§ 1. Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli: 1) w wydaniu orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona lub niezdolna do orzekania bądź podlegająca wyłączeniu na podstawie art. 40**”;
2. art. 40 Kodeksu karnego stanowi: „**§ 1. Sędzia jest z mocy prawa wyłączony od udziału w sprawie, jeżeli: 7) brał udział w wydaniu orzeczenia, które zostało uchylone.**”.

W sprawie do sygn. akt II K 407/13 zachodzi określona w art. 439 § 1 pkt. 1 k.p.k., przesłanka uchylenia orzeczenia. Sędzia Beata Stój jest wyłączona od udziału w sprawie sygn. II K 407/13 z mocy prawa ponieważ w dniu 14 czerwca 2013 r. wydała orzeczenie, które zostało uchylone orzeczeniem Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 27 sierpnia 2013 r.

W dniu 14 czerwca 2013 r. sędzia Beata Stój wydała postanowienie o umorzeniu postępowania karnego przeciwko mnie w zakresie 16 czynów, tj. czynów z pkt. I – XVI aktu oskarżenia – **Załącznik 2: „POSTANOWIENIE Dnia 14 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Dębicy w II Wydziale Karnym w składzie: Przewodniczący: SSR Beata Stój (...) w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Śródmieście Wschód w sprawie karnej Zbigniewa Kękusia oskarżonego o czyny z art. 226 § 1 k.k. i art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i inne postanowienia (...) I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 101 § 2 k.k. i art. 102 k.k. w zw. z art. 443 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. umorzyć postępowanie karne przeciwko Zbigniewowi Kękusowi o to, że: łopisy czynów z pkt. I – XVI aktu oskarżenia prokurator Radosławy Ridan z dnia 12 czerwca 2006 r. – ZKE/**