

„1. Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych. 2. Zakres i sposób działania Rzecznika Praw Obywatelskich określa ustawa.”

Artykuł 208 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

„ Rzecznikiem może być obywatel polski wyróżniający się wiedzą prawniczą, doświadczeniem zawodowym oraz wysokim autorytetem ze względu na swe walory moralne i wrażliwość społeczną.”

Artykuł 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich

Szanowni Państwo,

Niniejszego e-mail'a kieruję do Państwa w interesie społecznym.

Jako uzupełnienie do niego proszę potraktować opublikowany przeze mnie w dniu dzisiejszym film: „**Z.Kękuś PPP 550 Czy mnie RPO M. Wiącek zamorduje dla żyda A. Zolla i sędzi, chyba psychopatki, B. Stój?**” - <https://rumble.com/v5vvatt-z.kku-ppp550-czy-mnie-rpo-m.wicek-zamorduje-dla-yda-a.zolla-i-sdzi-chyba-ps.html> - **Załącznik 1.**

Streszczenie prezentuje **Załącznik 2.**

Podwładny rzecznika praw obywatelskich, krezusa, z dużą częstotliwością otrzymującego wysokie premie - sam je sobie przyznaje...? - Marcina Wiącka, główny specjalista Zespołu Prawa Karnego Biura RPO Patryk Giszter poinformował mnie pismem z 12 marca 2024 r. m.in. - **Załącznik 3** : „**Warszawa, 12-03-2024 r.**

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Zespół Prawa Karnego

II.511.562.2023.PG

Pan Zbigniew Kękuś

/adres – ZKE/

Działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, w związku z kierowaną przez Pana korespondencją dot. sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy, II K 407/13, informuję uprzejmie, co następuje.

(...) Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, którą Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasatoryjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).

Wskazać należy zatem, że aktualnie podnoszona przez Pana argumentacja – we fragmentach relewantnych dla przedmiotu rozważań – nie wnosi nic do sprawy i nie stanowi o zaistnieniu okoliczności mogących rzutować na zmianę dotychczasowego stanowiska odmownego co do wywiedzenia kasacji, a przedstawionego Panu w pismach z dnia 27.09.2023 r. oraz 11.10.2023 r.

Mając na uwadze przedstawione racje, informuję uprzejmie, że dalsze działania w omówionej sprawie nie będą podejmowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich, co powoduje, iż ewentualna kolejna Pana korespondencja niepodnosząca nowej argumentacji bądź faktów, może zostać pozostawiona bez odpowiedzi.

Z poważaniem

Patryk Giszter

Główny specjalista

/-wydano i podpisano elektronicznie/”

Pismo jak wyżej było odpowiedzią na mój wniosek do RPO Marcina Wiącka z pisma do niego z 12 lutego 2024 r., którym złożyłem - **Załącznik 4**: „**Marcin Wiącek Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 7700-090 Warszawa Sygn. akt: II.511.562.2023.PG Dotyczy: (...) II. Ponowny wniosek o wniesienie – bez dalszej zbędnej zwłoki - kasacji na moją korzyść, w zakresie punktu II, podpunkty 17 i 18, prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /Załącznik 11/ kończącego postępowanie karne prowadzone przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /uprzednio II K 451/06, II K 854/10, II K 687/13/, (...).**”

Pismo P. Gisztera z 12 marca br. odebrałem osobiście w Biurze RPO w dniu 13 czerwca 2024 r. w okolicznościach przedstawionych przeze mnie w PPP 550 i opisanych przez pracownika Biura RPO Macieja Perzyńskiego w Protokole z przyjęcia Interesanta - **Załącznik 5**. Rzekomo je wysłał do mnie wcześniej P. Giszter... Przesyłką listową zwykłą. Nie dotarła... Inne docierają.

Pismem z 12 marca br. główny specjalista P. Giszter:

1. poświadczył, że zachodzą przesłanki do wniesienia kasacji na moją korzyść w zakresie 2 przestępstw, z pkt. II postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (SSR Beata Stój) z 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13 - **Załącznik 6.6**,
2. poświadczył, że Sąd Najwyższy uwzględni kasację jak w pkt. 1, jeśli takowa zostanie wniesiona.

P. Giszter podał także - **Załącznik 3**: „**(...) W konsekwencji orzeczenia Sądu Najwyższego, kwestionowane przez Pana postanowienie Sądu Rejonowego w Dębicy umarzające postępowanie wobec przedawnienia karalności, funkcjonuje w obrocie prawnym tylko częściowo, tj. w swoim punkcie II co do 2 spośród 18 czynów, przy tym zwrócić uwagę należy, że co do tych dwóch czynów Sąd Najwyższy nie dopatrzył się z urzędu występowania przesłanki iudex inhabilis , nadto kasacja prokuratorska podnosząca wskazany zarzut także nie była skierowana przeciwko rozstrzygnięciu zawartemu w punkcie II postanowienia SR w Dębicy . Tak określona konfiguracja procesowa jest – jak wywieść można z treści analizowanej dokumentacji – wynikiem kilkukrotnego rozpoznawania Pańskiej sprawy w różnych instancjach sądowych przy jednoczesnym wyłączaniu niektórych czynów do odrębnego postępowania i następnie ponownego łączenia ich do wspólnego rozpoznania, co skutkowało wystąpienia okoliczności, że co do niektórych czynów zaktualizowała się przesłanka iudex inhabilis (wobec powtórnego orzekania co do tych czynów przez Sąd w tym samym składzie), co do innych zaś – nie.**”

A jednak P. Giszter odmówił - **z upoważnienia RPO M. Wiącka** - wniesienia kasacji na moją korzyść od w.w. postanowienia sędzi Beaty Stój.

Wcześniej Patryk Giszter mnie oszukał, tj. pismem do mnie z dnia 29 września 2023 r. - **Załącznik 6.29** - poinformował mnie, że w sprawie postanowienia sędzi Beaty Stój z 15 marca 2016 r. nie zachodzi przesłanka do wniesienia kasacji od niego.

Stanowisko oszusta P. Gisztera podtrzymał inny oszust, też podwładny RPO M. Wiącka, naczelnik Wydziału do Spraw Postępowania Sądowego Biura RPO Jan Malinowski, pismem z 11 października 2023 r. - **Załącznik 6.30** .

Przesłanka **iudex inhabilis**, która z winy sędzi Beaty Stój zachodzi w postępowaniu Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13 i o której napisał w piśmie z 12 marca 2024 r. główny specjalista P. Giszter, to forma wyłączenia sędziego **z mocy prawa**, z powodu okoliczności przedstawionych w art. 40 ustawy Kodeks postępowania karnego.

Odmawiając - z upoważnienia RPO M. Wiącka - wniesienia kasacji na moją korzyść od postanowienia sędzi B. Stój z 15 marca 2016 r. główny specjalista Patryk Giszter dołączył do:

1. zastępcy prokuratora generalnego **Roberta Hernanda**, autora kasacji - z 11 czerwca 2019 r. /**Załącznik 6.18**/ - na którą powołał się P. Giszter,
2. prokuratora Prokuratury Krajowej **Jerzego Engelkinga**, który bronił kasacji R. Hernanda przed Sądem Najwyższym - **Załącznik 6.19**,
3. trojga sędziów Sądu Najwyższego, autorów postanowienia z 4 lub 11 sierpnia 2020 r. /**Załącznik 6.19**/, SSN **Andrzeja Stępki**, SSN **Jacka Błaszczyka**, SSN **Małgorzaty Wąsek-Wiaderek**, na które także powołał się Patryk Giszter,

którzy z własnej woli zrobili z siebie idiotów prezentując stanowisko, że sędzia Sądu Rejonowego w Dębicy Beata Stój, autorka postanowienia z 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie /**Załącznik 6.6**/ była:

1. **w dniu 15 marca 2016 r. wyłączona z mocy prawa** z postępowania do sygn. akt II K 407/13 **w zakresie 16 spośród 18 przestępstw** (89 proc.), których sprawstwo mi przypisała w.w. postanowieniem,

i jednocześnie:

2. **tego samego dnia, 15 marca 2016 r. nie była wyłączona z mocy prawa** z postępowania do sygn. akt II K 407/13 **w zakresie 2 spośród 18 przestępstw** (11 proc.), których sprawstwo mi przypisała w.w. postanowieniem.

Zgodzicie się Państwo ze mną, że trzeba być idiotą totalnym, absolutnym, żeby coś takiego wymyślić.

Oczywiście można by założyć, że w.w. funkcjonariusze publiczni - **Robert Hernand**, **Jerzy Engelking**, SSN **Andrzej Stępka**, SSN **Jack Błaszczyk**, SSN **Małgorzata Wąsek-Wiaderek** - są stronnicy, ale to niemożliwe, bo to przecież same nieskazitelne charaktery, a sędziowie w dodatku autorytety moralne, bo tak - tj. że każdy sędzia w Polsce to autorytet moralny - orzekła ich centrala, tj. Sąd Najwyższy, w 1971 roku.

A zatem idioci. Li tylko.

Nie wiem, co lepsze dla Polaków, którym świadczą swe „usługi”... Sędzia/prokurator stronnicy, czy idiota.

Patryk Giszter - podwładny RPO M. Wiącka - do gromady...

Jego twierdzenie - **Załącznik 3**: „Przyjmując czysto hipotetycznie, że w stosunku do pozostającej w obrocie prawnym części postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy (tj. punktu II umarzającego postępowanie co do 2 czynów) wywiedziona zostałaby kasacja, którą Sąd Najwyższy by uwzględnił, rozstrzygnięcie jakie zapadłoby po wydaniu orzeczenia kasacyjnego byłoby jakościowo tożsame z potencjalnie skarżonym kasacją postanowieniem SR w Dębicy, tj. umarzałoby postępowanie wobec przedawnienia karalności (tak jak miało to miejsce w sprawie II KK 334/19).”, też go pozycjonuje...

Przecież to oczywiste - przynajmniej dla mnie... - że orzeczenie kasacyjne od kasacji... hipotetycznie wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich będzie zależeć od... zarzutów, które Rzecznik Praw Obywatelskich przedstawi postanowieniu sędzi Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /**Załącznik x.6**/.

Mnie satysfakcjonować będzie nawet wersja... minimum.

Czyli ta przedstawiona przez Patryka Gisztera.

Jakkolwiek od osoby, która spełnia, jak Marcin Wiącek, Rzecznik Praw Obywatelskich, wymogi, jak w art. 2 ustawy z 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich i która ślubowała jak w art. 4 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich: „Przed przystąpieniem do wykonywania obowiązków Rzecznik składa przed Sejmem następujące ślubowanie: „Ślubuję uroczyście, że przy wykonywaniu powierzonych mi obowiązków Rzecznika Praw Obywatelskich dochowam wierności Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, będę strzec wolności i praw człowieka i obywatela, kierując się przepisami prawa oraz zasadami współżycia społecznego i sprawiedliwości. Ślubuję, że powierzone mi obowiązki wypełniać będę bezstronnie, z najwyższą sumiennością i starannością, że będę strzec godności powierzonego mi stanowiska oraz dochowam tajemnicy prawnie chronionej.” Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg”.” mam prawo oczekiwać dużo więcej...

Skierowałem zatem pismo z dnia 2 grudnia 2024 r. do przełożonego głównego specjalisty Patryka Gisztera, rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka, którym złożyłem - **Załącznik 6**: „**Marcin Wiącek Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa**Sygn. akt: II.511.562.2023.PG**Dotyczy:**

I. Zawiadomienie:

1.o potwierdzeniu przez głównego specjalistę w Zespole Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Patryka Gisztera w piśmie do mnie z dnia 12 marca 2024 r.,II.511.562.2023.PG /**Załącznik 1**/:

- 1.zachodzenia przesłanek do wywiedzenia przez Rzecznika Praw Obywatelskich kasacji na moją korzyść, w zakresie pkt. II, podpunkty II.17, II.18 prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /**Załącznik 6**/, kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13,
2. zachodzenia podstaw do rozpoznania przez Sąd Najwyższy kasacji jak w pkt. I.1,

2. że:
 - 1.będzie mnie satysfakcjonowało rozstrzygnięcie kasacyjne Sądu Najwyższego, które przedstawił główny specjalista Zespołu Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich Patryk Giszter w sporządzonym z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich piśmie do mnie z dnia 12 marca 2024 r.,II.511.562.2023.PG /**Załącznik 1**/,
 - 2.rozstrzygnięcie kasacyjne Sądu Najwyższego w sprawie kasacji wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich na moją korzyśćzakresie pkt. II, podpunkty II.17, II.18 prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r. /**Załącznik 6**/, kończącego postępowanie do sygn. akt II K 407/13, będzie zależało - co oczywiste - od zarzutów przedstawionych przez Rzecznika Praw Obywatelskich w kasacji.

II. Wniosek:

1. (czwarty), o wniesienie, bez dalszej zbędnej zwłoki, nie później niż do dnia 17 grudnia 2024 r., do Sądu Najwyższego, kasacji na moją korzyść w zakresie punktu II, podpunkty II.17, II.18 prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącego postępowanie karne przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 /**Załącznik 6**/,

- lub:
 2. o wydanie polecenia zatrzymania mnie podczas mojego stawiennictwa w kierowanym przez adresata Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 18 grudnia 2024 r., i doprowadzenia pod przymusem do szpitala.

III. Wniosek o:

- I. przedstawienie w kasacji jak w pkt. II.1 postanowieniu sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., kończącemu postępowanie do sygn. akt II K 407/13 /**Załącznik 6**/ zarzutów:

1. rażące i mające istotny wpływ na treść postanowienia naruszenie przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 7 k.p.k. i art. 92 k.p.k., polegające na dokonaniu oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego z naruszeniem zasady prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego i bez uwzględnienia całokształtu ujawnionych w toku postępowania okoliczności, poprzez przyjęcie, 1. że to ja - oskarżony - umieszczając na stronach internetowych www.zgsopo.webpark.pl i zkekus.w.interia.pl, znieważyłem i pomówiłem rzecznika praw obywatelskich Andrzeja Zolla o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, oraz rozpowszechniałem okoliczności z rozprawy rozwodowej toczącej się z wyłączeniem jawności, podczas gdy ta okoliczność nie została bezspornie ustalona - operatorzy internetowi, Wirtualna Polska S.A. i Interia.PL dostarczyli Sądowi dowody poświadczające, że nie ja byłem sprawcą przypisanych mi przestępstw /[Załącznik 13](#), [Załącznik 14](#), [Załącznik 15](#)/ - skutkiem czego doszło do naruszenia przepisu art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., 2. że ja - oskarżony - znieważyłem konstytucyjny organ Rzeczypospolitej Polskiej w osobie piastującego ten urząd Andrzeja Zolla (art. 226§3 k.k.) i go zniesławiałem (art. 212§2 k.k.), podczas gdy jedną z fundamentalnych zasad demokratycznego państwa prawnego, jest wolność słowa, wynikająca z art. 54 ust. 1 Konstytucji RP oraz z art. 10 ust. 1 Europejskiej Konwencji o Prawach Człowieka, skutkiem czego doszło do naruszenia przepisu art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. - patrz: str. 6 niniejszego pisma oraz [Załącznik 6](#),
2. rażące i mające wpływ na treść orzeczenia naruszenie prawa materialnego określonego w art. 226§3 k.k. przez przyjęcie, że Rzecznik Praw Obywatelskich jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej, mimo że według wskazanej w „Kodeks karny część szczególna, Tom II, Komentarz do art. 117 – 277 k.k. pod redakcją naukową Andrzeja Zolla, 4 wydanie, 2013 r.”, LEX Wolters Kluwer business, s. 1131 jako służna doktryny prawnej, Rzecznik Praw Obywatelskich będąc organem konstytucyjnym (tzn. wymienionym w Konstytucji), nie jest konstytucyjnym organem Rzeczypospolitej Polskiej, skutkiem czego doszło do naruszenia przepisów:
 1. art. 17§1 pkt 2 k.p.k.
 2. art. 42.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
 3. art. 7.1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności,
 4. art. 15.1 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych,
3. rażące i mające istotny wpływ na treść postanowienia naruszenie przepisu prawa procesowego a mianowicie art. 366 § 1 pkt 1 i art. 442§3 k.p.k., polegające na niezasadnym odstąpieniu od przesłuchania świadka Krzysztofa Łapaja – mimo wskazania przez Sąd Najwyższy w wyroku z 26 stycznia 2012 r., sygn. akt IV KK 272/11 /[Załącznik 12](#)/ potrzeby jego przesłuchania - posiadającego informacje dotyczące tego, czy to ja zakładałem stronę internetową www.zgsopo.webpark.pl i stronę pod domeną zkekus.w.inetria.pl, czy ja umieszczałem na nich pisma znieważające i zniesławiające Andrzeja Zolla, piastującego urząd Rzecznika Praw Obywatelskich i czy ja rozpowszechniałem okoliczności z rozprawy rozwodowej toczącej się z wyłączeniem jawności, w następstwie czego doszło do nie wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy,
4. rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k., polegające na wydaniu w dniu 15 marca 2016 r. postanowienia o umorzeniu postępowania karnego prowadzonego przeciwko mnie w zakresie czynów opisanych w jego sentencji w punkcie II podpunkty II.17, II.18 wobec przedawnienia ich karalności, przez wyłączoną z mocy prawa sędzię Beatę Stój, która brała udział w wydaniu wcześniejszego postanowienia z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II K 854/10, rozstrzygającego w tym samym zakresie, które zostało następnie uchylone w instancji odwoławczej - przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie - wskutek wniesienia przeze mnie zażalenia, a sprawę przekazano do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji, co stanowiło jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. - co poświadczali:
 1. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w kasacji z dnia 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IVKsk 1292.2019 - [Załącznik 18](#),
 2. Sąd Najwyższy Izba Karna w postanowieniu z dnia 11 lub 4 sierpnia 2020 r. [\[1\]](#), sygn. akt IV KK 334/19 - [Załącznik 19](#),

II. złożenie w kasacji jak w pkt. II.1 wniosków o:

1. uchylenie zaskarżonego postanowienia,
2. uniewinnienie mnie - na podstawie art. 537§2 k.p.k. - od przestępstw przypisanych mi w pkt. II, podpunkty II.17, II.18 postanowienia.

IV. Zawiadomienie, że wyłączona od dnia 14 czerwca 2013 r., z urzędu, mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. - co poświadczali:

1. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w kasacji z dnia 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IVKsk 1292.2019 - [Załącznik 18](#),
2. Sąd Najwyższy Izba Karna w postanowieniu z dnia 11 lub 4 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV KK 334/19 - [Załącznik 19](#), - sędzia referent w sprawie Sądu Rejonowego w Dębicy do sygn. akt II K 407/13, Beata Stój wydała orzeczenia i nakaz o pozbawieniu mnie wolności, tj.:
 1. w dniu 25 kwietnia 2014 r. postanowienie o zatrzymaniu mnie i doprowadzeniu pod przymusem na badania psychiatryczne w dniu 7 maja 2014 r. - [Załącznik 25](#),
 2. w dniu 28 kwietnia 2014 r. nakaz doprowadzenia pod przymusem na badania psychiatryczne w dniu 7 maja 2014 r. - [Załącznik 26](#),
 3. w dniu 14 kwietnia 2015 r. postanowienie o pozbawieniu mnie wolności przez poddanie mnie obserwacji psychiatrycznej - [Załącznik 27](#),
 z których postanowienie z 25 kwietnia 2014 r. /[Załącznik 25](#)/ i nakaz z 28 kwietnia 2014 r. /[Załącznik 26](#)/ zostały wyegzekwowane przez Policję, tj. zostałem zatrzymany w dniu 5 maja 2014 r. o godz. 15:40 i pozbawiony wolności do dnia 7 maja 2014 r., ok. godz. 12:00, w tym poddany pod przymusem badaniom psychiatrycznym w Areszcie Śledczym w Krakowie przy ul. Montelupich 7.

V. Wniosek o:

1. zażądanie przez Rzecznika Praw Obywatelskich - na podstawie prawa określonego w:
 1. art. 2, art. 31, art. 41.1, art. 208 Konstytucji RP

2.art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2023 r., poz. 1058 t.j.)
- wszczęcia przez uprawnionego oskarżyciela postępowania przygotowawczego wobec sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój, w sprawie o popełnienie przez nią ściganego z urzędu przestępstwa z art. 231§1 i §2 k.k., z przyczyn podanych w pkt. IV., tj. kontynuowania przez nią prowadzenia postępowania do sygn. akt II K 407/13 mimo jej wyłączenia od dnia 14 czerwca 2013 r. z urzędu, z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k., i wydanie postanowień z dnia 25 kwietnia 2014 r. /Załącznik 25/ i z dnia 14 kwietnia 2015 r. /Załącznik 27/ oraz nakazu z dnia 28 kwietnia 2014 r. /Załącznik 26/ o pozbawieniu mnie wolności, z których postanowienie z 25 kwietnia 2014 r. /Załącznik 25/ i nakaz z 28 kwietnia 2014 r. /Załącznik 26/ zostały wyegzekwowane na mnie przez Policję,

2. doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma - odpowiedzi na wniosek jak w pkt. V.1.

VI. Przypomnienie o trzykrotnym oszukaniu mnie przez podwładnych adresata niniejszego pisma, pracowników Zespołu Prawa Karnego Biura RPO, w sprawie do sygn. akt Biura RPO II.511.562.2023.PG, tj.:

1. przez głównego specjalistę Patryka Gisztera, pismem z dnia 27 września 2023 r. - Załącznik 29,

2. przez naczelnika Wydziału do Spraw Postępowania Sądowego Jana Malinowskiego, pismem z 11 października 2023 r. - Załącznik 30,

3. przez głównego specjalistę Patryka Gisztera, pismem z dnia 12 marca 2024 r. - Załącznik 1,

w sprawie kasacji w zakresie pkt. II, podpunkty II.17, II.18, prawomocnego postanowienia sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13.

VII. Zawiadomienie, że:

1. po odbiór kserokopii kasacji jak w pkt. II.1, pkt. III - patrz: str. 1, 2 niniejszego pisma - z pieczęcią Biura RPO poświadczającą za zgodność z oryginałem na każdej ze stron, stawię się w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 18 grudnia 2024 r. po godz. 12:00,

2. stawiając się w dniu 18 grudnia 2024 r. w Biurze RPO poproszę o:

1. spotkanie z pracownikiem Biura RPO pełniącym dyżur,

2. wydanie mi kserokopii kasacji jak w pkt. II.1, III.1,

3. w przypadku odmowy wydania mi kserokopii kasacji jak pkt. II.1, pkt. III, natychmiast po otrzymaniu informacji o odmowie rozpocznę prowadzenie przed Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich całodobowo protestu głodowego, polegającego na tym, że nie będę jadł ani pił.

VIII. Wniosek, w przypadku odmowy przez adresata niniejszego pisma - mimo stanowiska głównego specjalisty w Zespole Prawa Karnego Biura RPO Patryka Gisztera z pisma z 12 marca 2024 r. /Załącznik 1/ - wniesienia kasacji jak w pkt. II.1, pkt. III, o:

1. wydanie polecenia wydania mi w dniu 18 grudnia 2024 r. sporządzonego na piśmie wyjaśnienia przyczyn odmowy wraz z uzasadnieniem,

2. wydanie polecenia zatrzymania mnie i doprowadzenia pod przymusem do szpitala, ze względu na mój zamiar prowadzenia protestu głodowego jak w pkt. VII.3 i spowodowane nim zagrożenie - w tym warunkami atmosferycznymi - dla mojego życia.

IX. Zawiadomienie, że w przypadku doprowadzenia mnie, na wniosek/polecenie Rzecznika Praw Obywatelskich, pod przymusem do szpitala, będę w nim prowadził protest głodowy, tj. nie będę jadł ani pił.

X. Zawiadomienie, że:

1. w okresie ostatnich trzech lat - od 3 września 2021 r. do 2 lipca 2024 r. - w dniach: 3 września 2021 r., 24 września 2021 r., 19 października 2021 r., 27 października 2021 r., 5 maja 2022 r., 3 listopada 2022 r., 4 września 2023 r., 11 kwietnia 2024 r., 2 lipca 2024 r. zatrudnieni w Komisariacie Policji IV w Krakowie, mł. asp. Michał Szymański, sierż. szt. Dorota Madej, sierż. Agata Żuczek, st. post. Patryk Dziadkowiec, st. post. Mariusz Makowski, sierż. Anna Prusek poświadczyli, w sporządzonych przez nich protokołach przesłuchiwania mnie - w tym sześciokrotnie po konsultacji z prokuratorem Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza - że: „(...) nie istnieje wątpliwość co do stanu psychicznego świadka, jego stanu rozwoju umysłowego, zdolności postrzegania lub odtwarzania przez niego postrzeżeń.” - Załącznik 31, Załącznik 32, Załącznik 33, Załącznik 34, Załącznik 35, Załącznik 36, Załącznik 37, Załącznik 38, Załącznik 39,

2. informacja jak w pkt. X.1 nie jest zawiadomieniem o popełnieniu przez asp. Michała Szymańskiego, sierż. szt. Dorotę Madej, sierż. Agatę Żuczek, st. post. Patryka Dziadkowiec, st. post. Mariusza Makowskiego, st. sierż. Annę Prusek przestępstwa z art. 271 § 1 k.k.; przedstawiam ją celem wskazania opinii w.w. funkcjonariuszy, z okresu września 2021 r. - lipiec 2024r., o moim - jako zgłaszającego wnioski i zawiadomienia jak w niniejszym piśmie - stanie psychicznym, stanie mojego rozwoju umysłowego i zdolności postrzegania lub odtwarzania postrzeżeń.

XI. Zawiadomienie, że skan niniejszego pisma zostanie zamieszczony w Internecie, w tym na stronie <http://popierwszopolak.pl/> ”

W tytule niniejszego e-mail'a podałem, że sędzia Sądu Rejonowego w Dębicy Beata Stój - obrończyni zwyrodniałego żyda, tumana mściwego byłego RPO Andrzeja Zolla - jest... chyba psychopatką.

Sami Państwo oceńcie, czy poprzedzające słowo „psychopatką” „chyba” jest potrzebne... Czy nadto nie osłabia prawdę o sędzi B. Stój. Sędzia Beata Stój była wyłączona z mocy prawa od dnia 14 czerwca 2013 r.

Dowiedziała się o tym, po zwróceniu jej akt sprawy przeciwko mnie przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie, po tym, gdy Sąd ten wydał w dniu 27 sierpnia 2013 r. postanowienie /Załącznik 6.24/, którym uchylił, na mój wniosek, jej - sędzi Beaty Stój - postanowienie z 14 czerwca 2013 r. - Załącznik 6.23.

Fakt wyłączenia sędzi Beaty Stój z mocy prawa określonego w art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k. poświadczyli:

1. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w kasacji z dnia 11 czerwca 2019 r., sygn. akt PK IVKsk 1292.2019 - Załącznik 6.18,

2. Sąd Najwyższy Izba Karna w postanowieniu z dnia 11 lub 4 sierpnia 2020 r. [2], sygn. akt IV KK 334/19 - Załącznik 6.19.

Wyłączona od dnia 14 czerwca 2013 r. z mocy prawa określonego w art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k., dowiedziawszy się o tym, że jest wyłączona, po zwróceniu jej przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie akt sprawy przeciwko mnie wraz z postanowieniem tego Sądu z 27 sierpnia 2013 r. /Załącznik 6.24/, sędzia Beata Stój sporządzała i doręczała mi przez kolejne prawie trzy lata liczne dowody uprawniające mnie do twierdzenia, że sprawia wrażenie psychopatki, w tym m.in.:

1. w dniu 19 września 2013 r. wydała postanowienie o poddaniu mnie badaniom psychiatrycznym - Załącznik 7

2. w dniu 23 września 2013 r. wydała postanowienie o poddaniu mnie badaniom psychiatrycznym - Załącznik 8

3. wezwaniem z 23 września 2013 r. wezwała mnie do stawienia na badania psychiatryczne - Załącznik 9

4. w dniu 24 stycznia 2014 r. wydała postanowienie o zmianie biegłych sądowych, którzy mieli mnie poddać badaniom psychiatrycznym - **Załącznik 10**
5. pismem z 14 listopada 2014 r. zapytała mnie, czy wnoszę o poddanie mnie obserwacji sądowo-psychiatrycznej - **Załącznik 11**
6. (pismem z 1 grudnia 2014 r. ja odpowiedziałem sędzi B. Stój, że nie wnoszę o poddanie mnie obserwacji psychiatrycznej - **Załącznik 12**)
7. pismem z 8 grudnia 2014 r. sędzia B. Stój zawiadomiła mnie, że na 30 grudnia 2014 r. wyznaczyła posiedzenie w przedmiocie orzeczenia mojej obserwacji psychiatrycznej - **Załącznik 13**
8. pismem z 9 stycznia 2015 r. zawiadomiła mnie o wyznaczeniu na dzień 3 lutego 2015 r. posiedzenie w przedmiocie orzeczenia mojej obserwacji psychiatrycznej - **Załącznik 14**
9. pismem z 26 lutego 2015 r. zawiadomiła mnie o wyznaczeniu na dzień 14 kwietnia 2015 r. posiedzenie w przedmiocie orzeczenia mojej obserwacji psychiatrycznej - **Załącznik 15**

W dniu 14 kwietnia 2015 r. sędzia Beata Stój wydała postanowienie o pozbawieniu mnie wolności przez poddanie mnie obserwacji psychiatrycznej. Zostało oddalone przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie postanowieniem z 30 czerwca 2015 r. z powodu... nieznamość prawa przez sędzią Beatą Stój.

Tuman...

Jakże zawzięty. Jakkolwiek w postanowieniu z dnia 15 marca 2016 r. podała - ostatnia strona postanowienia /**Załącznik 6.6**/ - że karalność ostatnich dwóch przestępstw, za które mnie ścigała ustala z dniem **5 lipca 2015 r.** to... w dniu 10 lipca 2015 r. sporządziła wezwanie dla mnie - wydała polecenie służbowe sporządzenia wezwanie - **do stawienia, obowiązku(!), w dniu 8 września 2015 r. na posiedzenie w przedmiocie orzeczenia mojej obserwacji psychiatrycznej - Załącznik 16.**

To miała być zemsta na mnie - po ustaniu karalności przestępstw - za uchylenie przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie w.w. nielegalnego postanowienia sprawiającej wrażenie psychopatii sędzi B. Stój z 14 kwietnia 2014 r.

Poinformowałem wtedy sędzi Beatę Stój, że ściga mnie - i chce umieścić w szpitalu psychiatrycznym - mimo że ustala karalność wszystkich przypisanych mi przestępstw.

Sędzia B. Stój zrezygnowała z zamiaru umieszczenia mnie w szpitalu psychiatrycznym, ale kontynuowała postępowanie do 15 marca 2016 r., gdy wydała postanowienie kończące sprawę - **Załącznik 6.6**.

Opisane wyżej to nie wszystkie „osiągnięcia” - wyczyny - nieskazitelnego charakteru autorytetu moralnego sędzi Beaty Stój...

Będąc wyłączoną z mocy prawa - o czym wiedziała po uchyleniu przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2013 r. /Załącznik 6.24/ jej postanowienia z 14 czerwca 2014 r. /Załącznik 6.23/- sędzia Beata Stój pozbawiła mnie wolności, tj.:

1. wydała w dniu 25 kwietnia 2014 r. postanowienie o zatrzymaniu mnie i doprowadzeniu pod przymusem na badania psychiatryczne - **Załącznik 6.25**,
2. wydała w dniu 28 kwietnia 2014 r. Komisarzowi Policji IV w Krakowie nakaz doprowadzenia mnie pod przymusem na badania psychiatryczne w dniu 7 maja 2014 r. do Aresztu Śledczego w Krakowie - **Załącznik 6.26**

W wykonaniu w.w. nakazu - **wyłaczonej z mocy prawa** - sędzi B. Stój z 28.04.2014 r. /**Załącznik 6.26**/, zostałem pozbawiony wolności, tj. funkcjonariusze Policji zatrzymali mnie w dniu 5 maja 2014 r.

W załączeniu przesyłam sporządzony przez Policję 5 maja 2014 r. Protokół Zatrzymania Osoby - **Załącznik 6.28: „Dyżurny Zespołu Dyżurnych Komisariatu Policji IV w Krakowie JED 56155 K2-321/14 15:40 05.05.2014**

Protokół zatrzymania osoby

imię i nazwisko osoby zatrzymanej Zbigniew Kękuś

na podstawie: art. 75 § 2, kpk, art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji miejsce czynności: Prokuratura Rejonowa Kraków ul. Mościszka 2

stopień imię i nazwisko: stopień, imię i nazwisko – ZKE/

nazwa jednostki Policji: WK KWP Kraków

miejsce sporządzenia protokołu, godzina, data: Kraków, ul. Radzikowskiego 29, 16:45 05.06.2014

Osoby uczestniczące w czynności:

zatrzymał: Zbigniew Kękuś

syn:/imiona rodziców, nazwisko rodowe matki – ZKE/

zam. w/adres – ZKE/

ur. 02.05.1958 w Kraków

zajęcie:

Tożsamość zatrzymanego ustalono na podstawie dowód osobisty /numer dowodu osobistego – ZKE/

Numer PESEL/numer – ZKE/

Rysopis:

Przyczyna zatrzymania: Nakaz Doprowadzenia wydany przez Sąd Rejonowy w Dębicy zatrzymania na czas nieprzekraczający 48 godzin i doprowadzenia do biegłego lekarza sądowego przy ul. Montelupich 7 w dniu 07.05.2014 r. godz. 12.00 sygn. akt II K 407/13 (...).

Policjanci doprowadzili mnie do Izby Zatrzymań Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie - wcześniej doszło do zdarzenia, na podstawie którego przedstawiono mi następne zarzuty... z których oczyszczono mnie po kilku latach - gdzie byłem przetrzymywany do dnia 7 maja 2014 r., i skąd przewieziono mnie, w wykonaniu nakazu sędzi Beaty Stój, do Aresztu Śledczego w Krakowie ul. Montelupich 7 na badania psychiatryczne. Spotkałem się z wyznaczonymi przez sędzi B. Stój postanowieniem z 24 stycznia 2014 r. /**Załącznik 10**/ biegłymi, lekarzami psychiatrami Mariuszem Patlą i Katarzyną Bilską-Zarembą i psychologiem Ryszardem Janczurą - więcej o tym w PPP 550.

Okazali się - biegli Mariusz Patla i Katarzyna Bilską-Zaremba - życzliwi sędzi Beacie Stój.

Podobnie jak jej podwładni - sędzia Beata Stój była od 2013 roku prezesem Sądu Rejonowego w Dębicy - sędziowie Jerzy Piękoś, Artur Mielecki i Agnieszka Wilk-Król.

Ponieważ sędzia Beata Stój była wyłączona z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k. w dniu wydawania w.w. postanowienia z 25.04.2014 r. o zatrzymaniu mnie i doprowadzeniu pod przymusem na badania psychiatryczne /**Załącznik 6.25**/ oraz nakazu z dnia 28 kwietnia 2014 r. doprowadzenia mnie pod przymusem na badania psychiatryczne w dniu 7 maja 2014 r. do Aresztu Śledczego w Krakowie /**Załącznik 6.26**/, zaskarżyłem jej postanowienie z 25 kwietnia 2014 r. - **Załącznik 6.25**, tj. złożyłem na nie zażalenie.

W piśmie z dnia 19 sierpnia 2014 r. podałem m. in. - Załącznik 17 : „I. Posiedzenie w dniu 28 sierpnia 2014 r. w sprawie mojego zażalenia na postanowienie sędzi Beaty Stój z dnia 25 kwietnia 2014 r. o zatrzymaniu mnie na czas nieprzekraczający 48 godzin w celu doprowadzenia do biegłych sądowych Mariusza Patli, Katarzyny Bilskiej-Zaremby i Ryszarda Janczury na badanie psychiatryczne w dniu 7 maja 2014 r. w Areszcie Śledczym w Krakowie, przy ul. Montelupich 7.

II. Zawiadomienie, że postanowieniu z dnia 25 kwietnia 2014 r., jak w pkt. I zarzucam, iż zostało wydane przez sędzię Beatę Stój wyłączone z mocy prawa na podstawie art. 40§1 k.p.k.

III. Wniosek o stwierdzenie - na podstawie art. 439 § 1 pkt. 1 k.p.k. - z urzędu, nielegalności postanowienia sędzi Beaty Stój z dnia 25 kwietnia 2014 r., jak w pkt. I. (...).”

Kopie w.w. pisma z 19 sierpnia 2014 r. doręczyłem m.in.: - Załącznik 17 (patrz: Potwierdzenia Nadania):

1. prezesowi Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie sędziemu Zbigniewowi Śnigórskiemu
2. prezesowi Sądu Okręgowego w Rzeszowie sędziemu Tomaszowi Wojciechowskiemu, który od czerwca 2012 r. sprawował nadzór nad postępowaniem przeciwko mnie prowadzonym przez sędzię Beatę Stój
3. ministrowi sprawiedliwości Markowi Biernackiemu,
4. rzecznikowi praw obywatelskich Irenie Lipowicz.

W załączeniu przesyłam:

1. protokół posiedzenia Sądu Rejonowego w Dębicy w dniu 28 sierpnia 2014., w sprawie do sygn. akt II K 407/13 - Załącznik 18,
2. postanowienie Sądu Rejonowego w Dębicy w dniu 28 sierpnia 2014 r. - Załącznik 19.

W protokole podano m.in. Załącznik 18: „Sygn. akt II K 407/13 PROTOKÓŁ POSIEDZENIA Dnia 28 sierpnia 2014 r.

Przewodniczący: SSR Jerzy Piękoś

Sędziowie: SR Artur Mielecki

SR Agnieszka Wilk-Król

Protokolant: st. sekr. Iwona Hebda

Prokurator Tomasz Zwierzyk

rozpoznał sprawę Zbigniewa Kękusia

oskarżonego z art. 226§1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 12 kk

w przedmiocie zażalenia na zatrzymanie

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 13:30.

Na posiedzenie stawili się:

Stawił się oskarżony Zbigniew Kękuś z obrońcą z urzędu adw. Robertem Brykiem .

Stawił się w charakterze publiczności (...)

Ujawniono pisma z dnia 19.08.2014 r./ Załącznik 17 - ZKE /i 25.08.2014 r.

Dodatkowo oskarżony oświadcza, iż w piśmie podnosił, iż sędzia referent Beata Stój z mocy prawa powinna być wyłączona od rozpoznawania tej sprawy z uwagi na to, że wydała orzeczenie, które zostało następnie uchylone.

Obrońca oskarżonego wnosi o uchylenie zaskarżonego postanowienia podnosząc, że sędzia referent jest wyłączona z mocy prawa od rozpoznania tej sprawy, gdyż orzekła, a postanowienie zostało uchylone . Podaje także, iż postanowienie jest niesłuszne, gdyż oskarżony deklarował stawieństwo w sądzie celem odbioru wezwania na badania, a więc nie było konieczności jego doprowadzenia. Ogłoszono orzeczenie.

Po sporządzeniu i podpisaniu orzeczenia Przewodniczący ogłosił orzeczenie publicznie.

Posiedzenie zakończono o godz. 13.55.”

W postanowieniu z 28 sierpnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Dębicy - podwładni prezes Beaty Stój - orzekł - Załącznik 19: „Sygn. akt II K 407/13 PROTOKÓŁ POSIEDZENIA Dnia 28 sierpnia 2014 r.

Przewodniczący: SSR Jerzy Piękoś

Sędziowie: SR Artur Mielecki

SR Agnieszka Wilk-Król

Protokolant: st. sekr. Iwona Hebda

Prokurator Tomasz Zwierzyk

rozpoznał sprawę Zbigniewa Kękusia

oskarżonego z art. 226§1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 12 kk

w przedmiocie zażalenia na zatrzymanie

na podstawie art. 437§1 k.p.k.

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie .

Uzasadnienie (...).”

Sędziowie Jerzy Piękoś, Artur Mielecki, Agnieszka Wilk-Król nawet nie wspomnieli w uzasadnieniu do ich w.w. postanowienia z 28 sierpnia 2014 r. o zarzucie, który ja i mój obrońca - wyznaczony mi z urzędu przez sędzię Beatę Stój, bo mnie uznała za niepozytelnego - przedstawiliśmy autorce postanowienia z 25 kwietnia 2014 r. /Załącznik 6.25/ sędzi B. Stój - patrz: Załącznik 19.

Nie wspomnieli, bo... gdyby o tym zarzucie - że sędzia B. Stój była w dniu orzekania wyłączona z mocy prawa - wspomnieli, musieliby uchylić postanowienie sędzi B. Stój z 25 kwietnia 2014 r. jako nielegalne.

A sędzia Beata Stój była nie tylko ich koleżanką z pracy, ale i przełożoną, prezesem Sądu.

Potem sędzia Beata Stój - w opisanych wyżej okolicznościach - kontynuowała postępowanie przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13, a w dniu 15 marca 2016 r. wydała postanowienie, którym przypisała mi sprawstwo wszystkich 18 przestępstw, za które mnie ściagała i... umorzyła postępowanie z powołaniem się na przesłankę ustania karalności przestępstw.

Następnie, w dniu 1 czerwca 2016 r., prezes Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie powołał sędzię Beatę Stój - być może za wybitne osiągnięcia zawodowe... - na drugą kadencję do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Dębicy na okres 4 lat - Załącznik 20:

„PREZES SĄDU APELACYJNEGO W RZESZOWIE

Rzeszów, dnia 1 czerwca 2016 roku

KD-1115-10/16

Pani

Beata Stój

Sędzia Sądu Rejonowego w Dębicy

Na podstawie art. 25§1 i art. 26§3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) powołuję Panią z dniem 15 czerwca 2016 r. na drugą kadencję do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Dębicy, na okres 4 lat.

Zbigniew Śnigórski ”

A potem, po kilku latach, okazało się, że miałem rację, tj. że sędzia Beata Stój była od dnia 14 czerwca 2013 r. wyłączona z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k., co potwierdzili :

1. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny w kasacji z dnia 11 czerwca 2019 r. wniesionej do Sądu Najwyższego na moją korzyść od postanowienia sędzi Beaty Stój z dnia 15 marca 2016 r., sygn. akt II K 407/13 - **Załącznik 6.18**,

2. Sąd Najwyższy Izba Karna postanowieniem z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. - **Załącznik 6.19**.

Poświadczylimy, że pozbawienie mnie przez sędzię Beatę Stój wolności - tak samo, jak wszystkie czynności wykonywane przez nią w postępowaniu przeciwko mnie do sygn. akt II K 407/13 w okresie od 14 czerwca 2013 r. do 15 marca 2016 r., gdy wydała postanowienie kończące postępowanie /**Załącznik 6.6**/ - było **nielegalne**.

Z tej przyczyny, wspomnianym wyżej pismem z 2 grudnia 2024 r. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka złożyłem także wniosek - **Załącznik 6**: „**Marcin Wiącek Rzecznik Praw Obywatelskich Al. Solidarności 77 00-090 Warszawa Sygn. akt: II.511.562.2023.PGD**Dotyczy: (...) V.

1. zażądanie przez Rzecznika Praw Obywatelskich - na podstawie prawa określonego w:

1. art. 2, art. 31, art. 41.1, art. 208 Konstytucji RP

2. art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2023 r., poz. 1058 t.j.)

- wszczęcia przez uprawnionego oskarżyciela postępowania przygotowawczego wobec sędzi Sądu Rejonowego w Dębicy Beaty Stój, w sprawie o popełnienie przez nią ściganego z urzędu przestępstwa z art. 231§1 i §2 k.k., z przyczyn podanych w pkt. IV., tj. kontynuowania przez nią prowadzenia postępowania do sygn. akt II K 407/13 mimo jej wyłączenia od dnia 14 czerwca 2013 r. z urzędu, z mocy prawa określonego w art. 40§1 pkt 7 k.p.k., i wydanie postanowień z dnia 25 kwietnia 2014 r. /**Załącznik 25**/ i z dnia 14 kwietnia 2015 r. /**Załącznik 27**/ oraz nakazu z dnia 28 kwietnia 2014 r. /**Załącznik 26**/ o pozbawieniu mnie wolności, z których postanowienie z 25 kwietnia 2014 r. /**Załącznik 25**/ i nakaz z 28 kwietnia 2014 r. /**Załącznik 26**/ zostały wyegzekwowane na mnie przez Policję

2. doręczenie mi - bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty wpływu niniejszego pisma - odpowiedzi na wniosek jak w pkt. V.1.”

W.w. pismo z 2 grudnia br. do rzecznika praw obywatelskich Marcina Wiącka wysłałem przesyłką listową poleconą nr (00)559007734895302012, która została doręczona w dniu 3 grudnia 2024 r. - **Załącznik 21** .

Przypomnę: „**1. Rzecznik Praw Obywatelskich stoi na straży wolności i praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji oraz w innych aktach normatywnych. 2. Zakres i sposób działania Rzecznika Praw Obywatelskich określa ustawa.**” - artykuł 208 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

Póki co rzecznik praw obywatelskich Marcin Wiącek chroni, od września 2023 r., sprawiając wrażenie psychopatki sędzię Sądu Rejonowego w Dębicy Beatę Stój, obrończynię tumanów mściwych w sędziowskich togach i okrutnego, zwyrodniałego, żyda prof. Andrzeja Zolla, który jako rzecznik praw obywatelskich uczynił mnie - w sprzeczności z prawem, którego sam od kilkunastu lat naucza... - z pomocą prokurator Radosławy Ridan i sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy Tomaszem Kuczmą /patrz: PPP 550/ przestępcą za słowa prawdy o nim, jako RPO, publikowane w Internecie przez inne niż ja osoby.

Z poważaniem,

Zbigniew Kękuś

[1] Sąd Najwyższy podał w Postanowieniu dwie daty z miesiąca sierpnia, tj. podał – **Załącznik 19**: „Sygn. akt IV KK 334/19 **POSTANOWIENIE Dnia 11 sierpnia 2020 r. Sąd Najwyższy w składzie: SSN Andrzej Stępka (przewodniczący) SSN Jacek Błaszczak SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek (sprawozdawca) przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga, w sprawie Zbigniewa Kękusia, wobec którego umorzono postępowanie o czyny z art. 216 § 2 k.k. i in., po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2020 r. (...)**”

Dowód: Sąd Najwyższy Izba Karna, sygn. akt IV KK 334/19, postanowienie z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. – **Załącznik 19**

W doręczonych mi dwukrotnie Zawiadomieniach – z dnia 17 czerwca 2020 r. i z dnia 16 lipca 2020 r. - o rozprawie kasacyjnej w sprawie do sygn. akt IV KK 334/19, Sąd Najwyższy zawiadomił mnie, że odbędzie się ona 4 sierpnia 2020 r.

[2] Sąd Najwyższy podał w Postanowieniu dwie daty z miesiąca sierpnia, tj. podał – **Załącznik 19**: „Sygn. akt IV KK 334/19 **POSTANOWIENIE Dnia 11 sierpnia 2020 r. Sąd Najwyższy w składzie: SSN Andrzej Stępka (przewodniczący) SSN Jacek Błaszczak SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek (sprawozdawca) przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga, w sprawie Zbigniewa Kękusia, wobec którego umorzono postępowanie o czyny z art. 216 § 2 k.k. i in., po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2020 r. (...)**”

Dowód: Sąd Najwyższy Izba Karna, sygn. akt IV KK 334/19, postanowienie z dnia 4 lub 11 sierpnia 2020 r. – **Załącznik 19**

W doręczonych mi dwukrotnie Zawiadomieniach – z dnia 17 czerwca 2020 r. i z dnia 16 lipca 2020 r. - o rozprawie kasacyjnej w sprawie do sygn. akt IV KK 334/19, Sąd Najwyższy zawiadomił mnie, że odbędzie się ona 4 sierpnia 2020 r.

